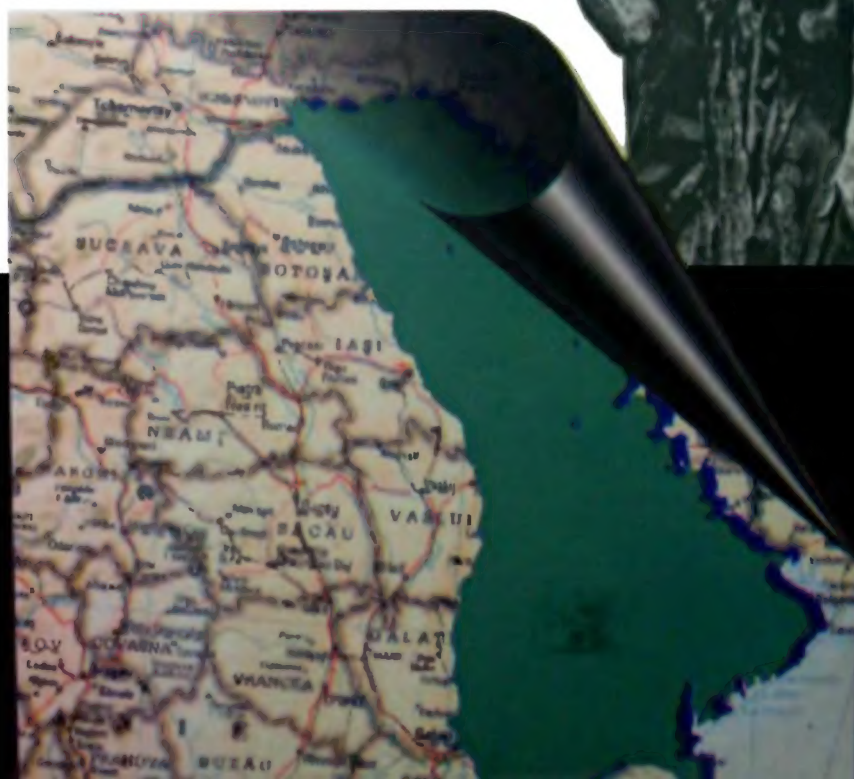


WILHELMUS PETRUS VAN MEURS

Chestiunea **BASARABIEI** în istoriografia comunistă



Editura ARC



P R E F A Ț Ă

Dacă orice referire la Transilvania generează, în politica contemporană românească, cea mai adâncă emoție, problema relațiilor cu populația românească de la est de Prut, din teritoriul cunoscut îndeobște drept Basarabia iar astăzi drept Republica Moldova, a provocat, în perioada regimului Ceaușescu, reacții la fel de puternice. Așa cum guvernul ungar pretindea că are un interes justificat față de soarta minorității maghiare din Transilvania, tot astfel și statul român susținea că are dreptul la un interes asemănător în chestiunile legate de Republica Moldova. În timpul regimului Ceaușescu, problemele Transilvaniei și Basarabiei — pe atunci Republica Sovietică Socialistă Moldovenească — erau folosite drept o contrapondere în relațiile triunghiulare dintre România, Ungaria și Uniunea Sovietică. Moscova a utilizat problema Transilvaniei pentru a face presiuni asupra României și pentru a stimula loialitatea Ungariei. România a replicat amintind Moscovei că iredentismul camuflat putea fi și un joc în doi și a ațîțat controversa în jurul Basarabiei. Și totuși, în această chestiune interesul României s-a manifestat mult mai subtil decât interesul arătat de Ungaria Transilvaniei, deși românii reprezentau peste 60% din populația Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești, față de numai 7% cît reprezentau maghiarii din populația României. Uniunea Sovietică era, înainte de toate, un vecin puternic, cu care România avea 800 km de frontieră comună. În al doilea rînd, dacă pretenția României asupra teritoriului republicii învecinate devenea prea stridentă, s-ar fi putut ca Uniunea Sovietică să folosească împotriva României sancțiuni economice sau chiar amenințarea cu invazia militară.

O înțelegere a controversei româno-sovietice privitoare la Basarabia, care a izbucnit în ultimul an al regimului lui Gheorghiu-Dej și apoi a mocnit de-a lungul perioadei lui Ceaușescu, impune o incursiune în trecutul Basarabiei și al diferitelor interpretări date acestui trecut atît de către istoricii români, cît și de către istoricii sovietici. Acesta este unul dintre aspectele cărții lui Wim P. van Meurs.

Pentru cititorul occidental, problema începe chiar cu utilizarea denumirilor. Principatul Moldovei s-a constituit în secolul al 14-lea și acoperea o regiune situată de ambele părți ale rîului Prut, întinzîndu-se, la est, pînă la rîul Nistru. Însăși denumirea regiunii dintre aceste două rîuri ridică probleme. Partea ei de sud, aflată la început sub o jurisdicție separată de Moldova, s-a numit inițial Basarabia,

după numele stăpînitorului ei, Basarab I. Așa că regiunea respectivă a căpătat în decursul istoriei doua nume, Moldova și Basarabia, ceea ce a implicat, totuși, existența unor frontiere schimbătoare. Faptul că uneori cartografiile și cronicarii occidentali au adoptat ambele denumiri ale regiunii n-a ajutat nici el, cu nimic, la lămurirea lucrurilor.

În înfățișarea ei modernă, problema datează de la 1812, cînd Moldova tradițională a fost împărțită, Rusia luînd jumătatea ei de est, dintre Prut și Nistru, care a fost numită de ea Basarabia. Aceasta însemna că se atribuia întregii regiuni denumirea care pînă atunci o avuseseră doar districtele din sudul ei. Partea de vest a Moldovei a devenit, la momentul potrivit, una dintre cele două componente statale pe care s-a bazat întemeierea României moderne. Cedarea Basarabiei, în 1940, le-a permis rușilor să creeze apoi o Republică Sovietică Socialistă Moldovenească, reînstatată în 1944, după reocuparea temporară a teritoriului de către România în vremea războiului. Județele din sudul ei au fost totuși date Ucrainei. Republica Sovietică Socialistă Moldovenească a fost recomunitată, procesul rusificării a fost reluat prin deportările etnicilor români în Kazahstan, pe de o parte, și prin aducerea de ruși și ucraineni, pe de altă parte. Omniprezența activiștilor ruși și ucraineni în birocrăția locală a oferit autorităților sovietice justificarea necesară pentru a da prioritate limbii ruse în viața publică a statului. În același timp, aflulxul de ruși și ucraineni a acționat ca o pîrghie de control împotriva unei posibile agitații naționaliste în rîndul românilor, desemnați oficial drept moldoveni. Moldovenii, precizau autoritățile, erau diferiți de români, după cum diferite le erau și limba și cultura. Lucrurile au stat astfel pînă cînd, la începutul anilor '50, drumurile României și ale Uniunii Sovietice au început să se despartă. Această evoluție a generat o reînvie a chestiunii Basarabiei.

Nu va fi aici nevoie să menționăm momentele cheie ale disputei dintre istoricii din Republica Moldova și cei din România, în anii comunismului; van Meurs o face, în studiul său, în mod admirabil. Ideea principală pe care o impune analiza sa este că istoricii angajați în această dispută, deși au utilizat aceleași argumente, nu erau animați, în mod necesar, de aceleași mobiluri și motivații. La un anumit nivel, chestiunea Basarabiei poate fi privită ca o veritabilă competiție, în care liderii politici își rînduiesc, de fiecare parte, istoricii de care dispun ca pe niște combatanți și pe care-i introduc în luptă ca pe niște apărători ai revendicării patriei „ideale“, în acest caz Basarabia. Există însă și un alt nivel de la care putem aborda disputa legată de chestiunea Basarabiei: acela al interacțiunii și relației dintre istoricii care intră în competiție pentru a obține din partea conducerii de partid dreptul exclusiv de a se ocupa de scrierea istoriei. El susține că, în vreme ce istoricii români revendicau adesea privilegiul obiectivității, respingînd pretenția similară a istoricilor comuniști din Moldova, un istoric de talia lui Constantin Giurescu, de pildă, devenea și el tot atît de util, ca și adversarii lui moldoveni, stăpînului politic. Și totuși trebuie adăugat că de aici nu rezultă, în chip necesar, că dacă Giurescu și-a scris la ordinele Partidului Comunist Român răspunsul său la cartea lui Lazarev

despre *Statalitatea moldovenească sovietică și problema Basarabiei*, din 1974, răspunsul lui a reprezentat un text polemic la fel de rudimentar ca acela scris de Lazarev. Cum subliniază van Meurs, categorisirea simplistă a istoricilor aparținând ambelor părți nu ne ajută să înțelegem forțele implicate în desfășurarea disputelor. În România exista, de altfel, și o prăpastie intelectuală între istoricii din institutele Academiei și aceia ai Institutului de Istorie a Partidului; polemicile caracterizau contribuția celor din urmă. Misiunea încredințată istoricilor de partidele comuniste în România dar și în Moldova era de a demonstra inevitabilitatea istorică: unirea Basarabiei cu România în 1918 era, în ochii românilor, dinainte rânduită să aibă loc, tot așa cum, în ochii sovieticilor, era anexarea Basarabiei de către Uniunea Sovietică, în 1940. Dar inevitabilitatea istorică n-a fost doar monopolul istoriografiei comuniste. Din când în când și Nicolae Iorga, de exemplu, s-a lăsat sedus de ea, cum se poate vedea din remarcă la privitoare la faptul că, deși țărani basarabeni nu au fost, poate, în favoarea unirii, aceasta era în interesul lor vital și constituia, prin urmare, adevărata lor dorință. Pilda lui Iorga ne alertează de asemenea și asupra primejdiei de a sugera că deosebirea dintre istoric și politician s-ar șterge doar în istoriografia comunistă. Într-o societate deschisă, pluralistă, istoricii pot urmări propria lor agendă, bazată pe ideea că ceea ce are cu adevărat valoare este demersul dezinteresat. În urmărirea acestui demers, istoricii discută pe baza dovezilor istorice și ceea ce pot ei realiza, în cazul cel mai bun, este să descurce aceste dovezi. Cum scrie însă Maurice Pearton, „pentru politicieni, valoarea dominantă este operarea unui sistem de putere; concluziile la care îi conduc acest mod de a gândi tind în mod automat să confere o îndreptățire pentru acțiunea, a dirija și a hotărî prin intermediul politicii. Pentru a atinge acest scop, metoda potrivită nu mai este discutarea rațională a dovezilor, ci exercitarea autorității și, dacă este necesar, recurgera la forță pentru a-i face pe ceilalți să accepte sau să se supună.” Pearton nu face decât să sublinieze, cu alte cuvinte, afirmația lui Pieter Geyle, după care înțelegerea dezinteresată nu este decât o rețetă a nereușitei într-o lume a acțiunii.

Iorga era conștient de acest lucru și se poate prin urmare presupune că, ocazional, își reprima instinctul ce-l orienta spre dezinteres pentru a favoriza realizarea obiectivelor politice pe care el dorea ca România să le atingă. Identificarea emoțională cu obiectivele politice a distorsionat scrierea istoriei și s-a ajuns, în acest fel, la nivelul polemicilor. Observația este la fel de adevărată pentru perioada comunistă, în care mare parte din disputa privitoare la chestiunea Basarabiei a fost umbrită de polemici. Van Meurs pune în lumină și discută acest aspect, iar procedînd astfel el oferă cititorului o imagine mai echilibrată a istoriei Basarabiei. Descurcînd elementele disputei, el pune în evidență faptele și îi permite, prin urmare, cititorului să-și formeze propria lui părere despre istoria provinciei.

În entuziasmul produs de revoluția română, s-au făcut auzite chemări la unirea Moldovei cu România de ambele părți ale Prutului, dar în Republica Moldova naționalismul de expresie recentă, inițial cu un caracter distinct

românesc, a dobândit mai apoi un caracter moldovenesc, după declarația de independență din august 1991 a statului Moldova, conform noii lui titulaturi.

Acceptarea acestei idei poate părea, în mod paradoxal, o validare a strădaniilor sovietice de a da, după anexarea republicii, în 1940, o identitate deosebită românilor din Moldova. Cei care încearcă încă să dezvolte o conștiință moldovenească ar putea să revină, astfel, la interpretările sovietice de altă dată privitoare la istoria și cultura Basarabiei. Prin urmare, putem fi martorii unei renașteri a unor păreri comuniste cu privire la trecutul Moldovei și ai unei reacții concomitente a românilor față de ele.

Dennis Deletant

MULȚUMIRI

Aș dori să-mi exprim mulțumirea președintelui comisiei de doctorat, Cees Wels, ca și îndrumătorului acestei disertații, Ab van Goudoever, ambii de la Universitatea din Utrecht. După felul în care m-a călăuzit în munca dificilă și în inevitabila stăruință pe care o pretinde o asemenea întreprindere majoră, am ajuns să-l apreciez pe Ab van Goudoever ca pe un îndrumător demn de încredere și dedicat activității sale. Apreciez comentariile sale pătrunzătoare și libertatea ce mi-a oferit-o în conducerea propriei mele cercetări.

Aș dori de asemenea să mulțumesc colegilor mei din Departamentul de Relații Internaționale al Institutului de Istorie și celor din Programul postdoctoral privind istoria secolelor XIX și XX. Adresez mulțumiri speciale lui Marij Leenders, lui Peter Westerveld, Joost Herman și Hans Meijer.

Marij Leenders s-a dovedit a fi un coleg plăcut și un bun prieten. Anne-Marie Lebeau a acceptat devotamentul meu față de acest proiect, care adesea a implicat sacrificii personale, și m-a încurajat atunci când a fost nevoie. Stephan Klein, André van der Velden și Henk Gras au contribuit la studiul de față cu unele remarci pline de măsură și cu nopți în care măsura a lipsit. Gudrun Staedel-Schneider a izbutit să îmbine evaluarea sobră, fără menajamente, a manuscrisului cu afecțiunea caldă și stimulatoare pentru autor.

Specialiști de pretutindeni au contribuit la prezenta lucrare prin comentarii asupra versiunilor inițiale, sugerându-mi lecturi suplimentare sau oferindu-mi importante informații și idei. George Ciorănescu, Anneli Gabanyi, Dionisie Ghermani și Vladimir Socor din München; Klaus Heitmann din Heidelberg; Dennis Deletant din Londra; Nicolas Dima din Washington, Nancy Heer din Portsmouth, Rhode Island; Keith Hitchins din Urbana-Champaign; Anatol Petrencu din Chișinău; Silviu Brucan, Florin Constantiniu, Dinu Giurescu, Nicolae-Radu Halippa și Ion Oprea din București.

Din motive diferite, trei experți internaționali merită cuvinte deosebite de mulțumire. Mai întâi, Stephen Fischer-Galați, nu numai pentru valoroasele sale sugestii bazate pe treizeci de ani de informare nemijlocită asupra subiectului, ci de asemenea pentru oferta pe care mi-a făcut-o și pe care eu nu am putut să o refuz: publicarea ediției originale engleze a prezentului studiu.

În al doilea rând, Katherine Verdery de la Johns Hopkins University. În 1990 am luat parte la seminarul organizat pe tema „Aspectele politice și culturale ale identității românești”, seminar ținut la școala de vară a Universității Illinois. În retrospectivă, acest seminar a marcat o piatră de hotăr în desfășurarea cercetării de față. Rezultatele preliminariei la care ajunsesem și premisele încă insuficient încheiate privitoare la relația complexă dintre scrierea istoriei și politică ca și dintre naționalism și comunism mi-au fost astfel clarificate, dobândind temelii teoretice solide.

În final, dar deloc mai puțin important, Cornelia Bodăa, membră a Academiei Române, mi-a zdruncinat toate prejudecățile ce le aveam privitoare la birocracia est-europeană din domeniul științelor, obținându-mi accesul în arhive numai în 24 de ore de la sosirea în București. Experiențele ulterioare mi-au confirmat prejudecățile amintite și prin urmare mi-au sporit aprecierea ce datorez ajutorului dat de Cornelia Bodea.

În timpul dificilei faze a prezentului proiect, al doilea Congres Internațional de Studii Românești de la Iași a venit ca o binecuvântare. Cu contribuțiile lor și cu interesul personal ce l-au arătat, Mihail Bruhis, Gheorghe Buzatu, Ion Ciupercă, Anneli Gabanyi, Charles King, Anatol Petrencu și Michael Shafir mi-au reîntărit încrederea în rezultatele și importanța acestei cercetări.

În cursul călătoriei mele în România am vizitat mai multe institute și am aflat acolo oameni foarte ospitalieri și dispuși să mă ajute: Institutul „N. Iorga” din București și directorul său, Șerban Papacostea; Facultatea de Istorie din București și decanul său, Zoe Petre; Arhivele Naționale din București și directorul său, Ioan Scurtu; Biblioteca Academiei Române, Muzeul de Istorie al României; Facultatea de Istorie din Iași și decanul ei, Ioan Caproșu; Institutul de Istorie din Iași și directorul său, Alexandru Zub.

Datorez de asemenea cuvinte de mulțumire personalului bibliotecilor Universității din Utrecht, bibliotecii Institutului Internațional de Studii Sociale din Amsterdam, unde Mieke IJzermans m-a ajutat să dau de urma corespondenței privitoare la documentele lui Marx; al Institutului Oost-Europa din Amsterdam ca și al bibliotecii Universității din Illinois, unde Helen Sullivan a depistat unele publicații esențiale, aflate în neasemuita colecție a acestei biblioteci; bibliotecilor institutelor Sădost-Europă-Institut, Osteuropa-Institut, Radio Free Europe, Radio Liberty, Bayerische Staatsbibliothek din München; Staatsbibliothek Preussischer Kulturbesitz din Berlin și Bundesinstitut für Ostwissenschaftliche und Internationale Studien în Köln.

Mai multe organizații mi-au subvenționat călătoriile și pregătirea manuscrisului pentru publicare: Institutul de Istorie și Institutul de Cercetări de Istorie și Cultură ale Universității din Utrecht; Organizația pentru Cercetare Științifică din Olanda; Organizația pentru Cooperare Internațională în domeniul Învățămîntului Superior din Olanda; Deutscher Akademischer Austauschdienst; Ministerul Învățămîntului din România și J.E. Jurriaanse Stichting din Rotterdam. O contribuție esențială a avut-o Facultatea de Arte a Universității din Utrecht, care m-a

angajat să scriu această disertație. Fundația „Soros“ Moldova a organizat și finanțat traducerea și publicarea ediției în limba română, ajutînd această carte să devină o parte a discuțiilor academice și publice referitoare la istoria Basarabiei.

La ediția engleză necesită o apreciere deosebită contribuția lui Lee Ann Weeks, din Scientific Editing Service. Tot astfel, I. Stanciu și Editura *Arc* merită cea mai înaltă apreciere pentru traducerea și redactarea în cunoștință de cauză a ediției în limba română.

INTRODUCERE

M-am întâlnit prima dată cu chestiunea basarabeană în 1987, în timp ce studiam istoria României. Am fost intrigat atunci de misterioasele manuscrise ale lui Marx, publicate de români în 1964, iar faptul accidental că aceste manuscrise erau păstrate în arhivele din Amsterdam ale Institutului Internațional de Istorie Socială, aflat la nu mai mult de 50 km de locuința mea, nu a făcut decât să-mi sporească interesul față de problema Basarabiei. În anul următor mi-am dat teza de licență asupra problemei basarabene în Departamentul de Istorie a Relațiilor Internaționale al Universității din Utrecht, fără să-mi dau seama că subiectul va deveni curînd o temă fierbinte în politica internațională, odată cu dezintegrarea Imperiului sovietic.

Inițial, am conceput această teză ca pe o istorie obiectivă a Basarabiei, bazată pe o evaluare temeinică a literaturii occidentale, românești și sovietice. Am renunțat totuși repede la această misiune de descoperitor al faptelor, atras de latura istoriografică a subiectului: scrierea istoriei din perspectiva comunistă s-a dovedit a fi cu mult mai interesantă și mult mai incitantă decât scrierea istoriei din perspectiva „burgheză”, prerevoluționară. În sfîrșit, teza urma să fie o trecere în revistă a punctelor de vedere ale istoricilor români și sovietici asupra chestiunii Basarabiei din secolul XIX pînă în prezent¹.

Subiectul cercetării mele de doctorat era relația dintre politică și scrierea istoriei într-un sistem comunist și nu este o coincidență faptul că am ales problema Basarabiei ca un studiu de caz. Cum se va vedea, o serie de considerații teoretice arată de asemenea că problema Basarabiei este deosebit de revelatoare în acest sens.

¹ W. van Meurs, *De kwestie Bassarabië; het tweesnijdend zwaard van Damocles*, Teza de masterat la Universitatea din Utrecht, 1988.

Studiul de față, rezultat a cinci ani de cercetare, oferă mai multe nivele de abordare. Aspectele și problemele devin treptat mai speciale, cu fiecare nou capitol, și merg de la o apreciere generală a istoriografiei sovietice în capitolul întâi pînă la analiza cuvînt cu cuvînt a unor obscure articole publicate de istoricii români și moldoveni în capitolele șase și șapte. Unele afirmații teoretice despre funcțiile istoriografiei comuniste sînt dovedite prin rezultatele studiului de caz.

Cea dintîi temă a acestei cărți este legătura dintre politica comunistă și istoriografie. La toate nivelele analizei întreprinse, istoriografia comunistă este percepută în termenii tensiunii existente între normele intelectuale și motivele politice. În capitolul întâi este dezvoltat un model teoretic pentru înțelegerea istoriografiei comuniste, iar acest model va fi detaliat și testat în capitolele următoare.

Cea de-a doua temă a acestei lucrări este tensiunea dintre comunism și naționalism. În vreme ce relația dintre clasă și națiune reprezintă un subiect înecvent, el este cu deosebire pronunțat în scrierea istoriei Basarabiei. Moldovenii au fost o minoritate națională în Uniunea Sovietică, iar chestiunea Basarabiei reprezintă în esență un conflict național între Rusia și România. Așa cum se va vedea, naționalismul este un aspect cultural în scrierea istoriei Uniunii Sovietice (capitolul întâi), Moldovei Sovietice (capitolul patru) și României (capitolul cinci).

A treia temă a cărții o reprezintă originile și caracteristicile comunismului național al României, care a reînviat problema Basarabiei în anii '60. De altfel chiar o examinare a istoriografiei românești și sovietice asupra chestiunii Basarabiei relevă frecvent contradicțiile izbitoare și conflictul dintre națiune și clasă.

Lumea noastră a trecut printr-o schimbare fundamentală de la inițierea acestui proiect, în 1988 și la începutul anului 1989. Renașterea naționalismului în Est și urmările lui distructive pentru Imperiul sovietic și blocul răsăritean au revitalizat dezbaterile savanților occidentali privitoare la chestiunea națiunii și statului. În ciuda expansiunii explozive a naționalismului, a disputelor etnice și a procesului de creare a statelor, eu mi-am menținut interesul meu istoriografic. Pentru acei dintre cititori pentru care interesul primordial îl reprezintă acest proces al creării statului și națiunii, naționalismul și problemele etnice mai curînd decît istoriografia comunistă și sociologia științei, în studiul de față urmează o scurtă prescurtare a conceptelor teoretice revelatoare privitoare la acestea.

Unul dintre principalele rezultate ale dezbaterii occidentale asupra naționalismului poate fi sintetizat, într-o simplificare ce nu avantajează dezbaterile ample ale savanților, în felul următor². În Vest, statele naționale au fost create înainte ca locuitorii lor să fi dezvoltat o conștiință națională, iar granițele statale au tins să coincidă cu granițele etnice. În Est, idealul unității naționale statale a fost importat din Vest în secolul al XIX-lea. La momentul respectiv, națiunile răsăritene erau de asemenea divizate de granițe statale sau pur și simplu făceau parte din imperii multinaționale. La sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului XX cele mai multe dintre națiunile est-europene și-au format propriile lor state naționale. Totuși spre deosebire de Vest, granițele naționale sau etnice coincideau arareori cu hotarele statale. Aceasta însemna că identitatea națională nu era niciodată legată de sentimentul subiectiv al apartenenței la un stat, ci de criteriile obiective ale existenței unei națiuni, cu o istorie comună, cu limbă și etnicitate comună.

Implicarea îndeaproape a intelectualilor din Europa răsăriteană în procesul creării statului și împlinirea națională i-au pus pe aceștia, de asemenea, într-o situație diferită de colegii lor occidentali. În capitolul întâi se va vedea că rolul politic al istoricilor în Est în vremea comunismului este, de fapt, facilitat de această lungă tradiție a implicării intelectualului în politică. În capitolul cinci implicarea intelectualilor se va dovedi a fi crucială în înțelegerea politicii românești și a corupției exercitate asupra comunismului în România, mai ales în timpul lui Nicolae Ceaușescu.

În statul multinațional al Imperiului sovietic, tendința rusească în direcția statului centralizat a intrat în coliziune cu renașterea conștiinței naționale a mai mult de o sută de minorități titulare din republicile autonome. În cazul Republicii Moldovenești, raportul dintre crearea statului și crearea națiunii era chiar mai complex, deoarece atât identitatea națională, cât și cea statală erau creații artificiale. Națiunea moldoveană fusese inventată de ruși pentru a preveni (re)nașterea unei conștiințe naționale românești la populația basarabeană. Statul moldovean fusese creat în Imperiul sovietic în 1924. În mod ironic, o conștiință națională moldovenească s-a înfiripat abia după prăbușirea imperiului, în 1990, și Republica Moldova a devenit cu adevărat un stat independent. Deși conceptul de națiune moldoveană este încă lipsit de o

² Privitor la această lucrare vezi Ch. Tilly, *The Formation of National States in Western Europe*, Princeton University Press, Princeton, N.J., 1975; Ch. Tilly, *Coercion, Capital, and European States*, Blackwell, Cambridge Mass, 1990; E. Gellner, *Nations and Nationalism*, Blackwell, Oxford, 1983.

bază lingvistică și etnică, situația politică curentă a transformat, în acest caz, mitul țarist de ieri într-o realitate.

Revenind la obiectivul istoriografic al acestui studiu, două probleme generale și trei speciale se ridică. Mai întâi, un studiu istoriografic cere o bogată cunoaștere de fond. Pentru a face accesibilă argumentarea acelor care nu sînt familiarizați cu „întrările” și „ieșirile” Basarabiei, în capitolele doi și trei este prezentată o privire generală asupra ei. Deoarece fiecare capitol reprezintă o verigă esențială în argumentarea acestei cărți, chiar experții în domeniu ar trebui să aibă în vedere lectura acestor capitole.

O a doua problemă este compoziția stilistică a unui studiu de istoriografie. Primejdia unei repetiții insuportabile de citate este mare. Pentru a o evita, anumite probleme trebuie separate de o manieră care ar putea să pară cititorului de neînțeles sau chiar condamnabilă. În studiul de față am separat cu totul istoricul de istoriografie. Cum se va vedea, am ignorat aspectele istoriografice cît s-a putut mai mult în prezentarea istoriei „factuale” a Basarabiei și Republicii Moldovenești. În capitolul asupra istoriografiei moldovenești, am ignorat în schimb disputele politice și istoriografice de după 1964, dintre România și Uniunea Sovietică, care totuși sînt prezentate într-un capitol separat.

O a treia problemă, specifică chestiunii basarabene, este aceea că oricine își exprimă o opinie asupra evoluțiilor istorice, lingvistice, demografice sau culturale devine inevitabil parte în conflict. Am încercat să fiu pe cît de posibil obiectiv în prezentarea istoriei acestei regiuni. Subiectivitatea mea personală este limitată; sînt prea tînăr pentru a avea sentimente puternice generate de războiul rece și, după propria mea cunoștință, nu am nici strămoși ruși, nici strămoși români. Singura mea preferință este să mă aflu de partea savanților împotriva politicianilor și sper, prin urmare, ca studiul de față să se dovedească a fi incitant pentru toate părțile implicate.

A patra problemă o constituie proporția reală a dezbaterilor pe marginea chestiunii basarabene. Ea cuprinde nu numai două mii de ani de istorie, ci și numeroase aspecte demografice, lingvistice, culturale și naționale. În conștientizare clară cu Marx, eu consider politica drept o bază a istoriei. Problemele politice s-au vădit a fi în centrul dezbaterilor istoriografice. Nu am inclus componenta social-economică a istoriei Basarabiei, deoarece subiectele social-economice au fost de o importanță marginală în dezbaterile istoriografice. Nu am dat atenție tratărilor privitoare la feudalism și șerbie, deoarece opiniile istoricilor moldoveni reflectă pur și simplu rezultatele complicatelor dezbateri de la Moscova. M-am referit numai în trecere la epurările și deportările din vremea lui Stalin și la realitățile de sub Hrușciiov și Gorbaciov, întrucît acestea

nu reprezintă un subiect în dezbaterile istoriografice dintre România și Uniunea Sovietică³.

Limba moldovenească este o problemă foarte dezbătută, pe larg studiată de specialiști, și de aceea nu am abordat-o aici în toate detaliile ei⁴.

Ultima dintre probleme este aceea a creșterii cu fiecare zi a literaturii privitoare la chestiunea Basarabiei: arhivele din Moscova, București și Chișinău au fost deschise, istoricii sînt acum liberi să-și exprime părerile și un val de publicații au inundat rafturile. Călătoriile în Republica Moldova și România sînt cele mai revelatoare în acest sens, vederile celor mai mulți dintre istoricii români nu par să se fi schimbat cu mult, care, ca și colegii lor moldoveni, sînt preocupați de trecutul comunist și de importanța politică a problemei Basarabiei. Cu alte cuvinte, stă la îndemîna istoricilor occidentali să zdruncine vechiul mit istoriografic și să depolitizeze, pe această cale, controversele istoriografice și să depolarizeze conflictele politice.

³ Peter Westerveld, colegul meu de la Universitatea din Utrecht, realizează o disertație care tratează ca un caz special reabilitările sovietice în Republica Moldovenească. P. Westerveld, *Dat recht geschiede*, disertație la Universitatea din Utrecht.

⁴ În bibliografie sînt înscrise lucrările lui M. Bruhis. Ch.E. King, *The Politics in Moldova, 1924-1994*, disertație la Universitatea din Oxford, 1995.

CAPITOLUL UNU

ISTORIOGRAFIA SOVIETICĂ

Prezentarea istoriografiei unei țări occidentale poate arareori să aibă de a face cu politica. În cazul istoriografiei sovietice o asemenea misiune ar face prezentarea de neînțeles. Din acest motiv, sinteza ce urmează cu privire la evoluțiile istoriografice din Uniunea Sovietică are legătură mai mult cu politica decât cu știința.

Intervenția directă și masivă a Partidului Comunist în știința istorică a dominat cercetarea occidentală asupra scrierii istoriei în Uniunea Sovietică. Puținii istorici care au studiat realmente istoriografia sovietică i-au acordat în general atenție acesteia atît din cauza subordonării clare de către politică a științei, cît și din cauza frecvenței rescrieri a istoriei sovietice. Scopul istoricilor occidentali a fost, în consecință, de a găsi în general răspunsuri la evenimentele politice de la Kremlin. Totuși, în ultimii cincizeci de ani studiile occidentale din acest domeniu au gravitat în jurul a două chestiuni. Prima privea rosturile politice ale științei istorice comuniste. A doua, relația dintre Partidul Comunist și istoricii sovietici.

Cele două probleme abordate mai sus sînt de asemenea prioritare la studierea istoriei sovietice referitor la problema Basarabiei și de aceea vor fi examinate mult mai detaliat în acest studiu. În acest domeniu prevalează considerabil o abordare funcționalistă a problemei date, dar paralel cu asta au fost folosite și alte modele mult mai sofisticate cu scopul de a clarifica atitudinile și motivele istoricilor sovietici și relațiile lor complexe cu Partidul Comunist.

Una dintre căi a fost stabilirea funcțiilor politice ale istoriografiei sovietice. Legitimarea regimului politic a fost principala funcțiune a acestei istoriografii și o asemenea legitimare a fost de obicei întemeiată pe un număr de

mituri istorice. În istoriografia sovietică a naționalităților neruse și din regiunile de graniță, două mituri au dominat: *formula răului mai mic* și mitul *prieteniei popoarelor*. O schiță a originilor și dezvoltării respectivelor mituri la nivelul întregii Uniuni devine o necesitate prealabilă a oricărei evaluări serioase privitoare la utilizarea respectivelor mituri în cazul specific al Moldovei. Din acest motiv, prezentarea în paginile ce urmează a istoriografiei sovietice se concentrează asupra naționalismului rusesc, asupra istoriei naționalităților neruse și asupra celor două mituri.

Modele teoretice generale folosite pentru a explica atitudinile și motivațiile istoricilor sovietici vor fi elaborate în spațiul care rămîne din acest capitol. După introducerea în problema trăsăturilor caracteristice ale istoriografiei comuniste și sovietice ca și în cunoașterea modelelor explicative corespunzătoare occidentale, cursul expunerii istoriografice din acest studiu va fi întrerupt de o prezentare a unei sinteze istorice privind evenimentele din Basarabia (capitolul doi) și din Republica Moldovenească (capitolul trei). În acest mod, cititorul va fi pregătit să se confrunte cu hărțuile iscate în scrierea istoriei în Moldova și România, înfățișate în capitolele următoare.

Adevărul istoriei confirmă întotdeauna validitatea învățăturilor marxist-leniniste despre dezvoltarea umanității pe baza legilor exacte, despre evoluția neabătută spre comunism. Studiind trecutul, știința istoriografică sovietică explică nu numai dezvoltarea lumii, ci prin informațiile sale adaugă o schimbare în interesul muncitorilor.

Editorial în *Voprosi istorii* (1966)¹

SCRIEREA ISTORIEI ÎN UNIUNEA SOVIETICĂ

Potrivit marxismului, evoluțiile suprastructurii politice și culturale ale societății sînt determinate de baza economică și întreaga activitate umană este inspirată de lupta de clasă. Ca rezultat al acestui fapt, scrierea istoriei nu poate fi nici ea, niciodată, neutră sau obiectivă în sensul strict al cuvîntului. Pot fi considerați obiectivi, prin urmare, doar acei istorici care lucrează în folosul clasei proletariului. În acest mod, istoricii servesc scopul final al istoriei: comunismul. Înarmați cu legile marxiste, acești istorici progresiști sînt slujitori

¹ *Jurnal i istorieskaia nauka*, VI, nr. 1, 1966, p.13, citat în R.W. Allen, *Recent Developments in the History of the Soviet Union and Eastern Europe*, AAA, nr. 365, 1965, p. 147.

puternici, care pot explica muncitorilor cursul istoriei și prin aceasta le ridică conștiința lor de clasă revoluționară. În consecință, supoziția cunoașterii obiective a scopurilor și legilor istoriei face marxismul să identifice subiectivitatea finală a istoriografiei cu obiectivitatea însăși.

Înlocuirea de către Lenin a proletariatului lui Marx cu Partidul Comunist a avut de asemenea importante urmări asupra scrierii istoriei. Marxismul a devenit o ideologie de stat și conducerea de către Partidul Comunist a devenit ghid, cu valoare de superstiție, pentru proletariatul și istoricii sovietici. *Partiinost'*, adică parțialitatea sau spiritul de partid, a ajuns conceptul central aflat în spatele scrierii istoriei în Uniunea Sovietică, cu dublul înțeles al acestui cuvânt provenind din scrierile lui Lenin. Cuvântul este folosit în sensul de „a fi de partea proletariatului“, dar și în sensul de „a urma directivele Partidului Comunist“². Stalin a împins *partiinost'*-ul la limitele lui, însă originile acestuia sînt în conceptul lui Lenin privind partidul ca avangardă revoluționară.

Anii de început

În primii ani după Revoluția din Octombrie, profesiunea de istoric a fost dominată de istoricii necomuniști. Spre marea surpriză a acestor istorici, noul regim abia dacă s-a amestecat în activitatea lor. Mai întâi războiul civil și apoi lipsa fondurilor au constituit principalele impedimente în continuarea cercetărilor și în activitatea didactică. Schimbări minimale s-au operat în personalul universităților și în Academii de Științe, dar chiar și noul Institut de Istorie al Universității din Moscova, fondat în 1921, a continuat să fie dominat, timp de ani de zile, de istorici nemarxiști³.

Lenin și tovarășii lui se purtau atît de grijuliu cu acești vechi istorici deoarece istoriografia comunistă a început aproape de la zero. Lui Mihail Pokrovski, unul dintre foarte puținii istorici ruși marxiști care publicaseră înainte de 1917, i s-a încredințat dificila sarcină de a iniția o primă generație de istorici sovietici. El a condus atît Asociația Rusă a Institutelor de Cercetare în Științele Sociale, cît și Societatea Istoricilor Marxiști. La începutul anilor '20 au fost create, pentru a le contrapune dominației „burgheze“ a instituțiilor

² C. Musterd, *De waarheid in pacht. Studies over geschiedschrijvend in de Sovjet Unie*, Octavo, Bergen, 1985, p. 1-18.

³ C.E. Black, *History and Politics in the Soviet Union*, în *Rewriting Russian History. Soviet Interpretations of Russia's Past*, ed. C.E. Black, ed. a II-a, Vintage Books, New York, 1956, p. 3-33. Citată în continuare *Rewriting Russian History*. Totuși o serie de savanți deziluzionați au părăsit Uniunea Sovietică în anii 1920-1921.

existente, Academia Comunistă⁴, Institutul Profesorilor Roșii, precum și un șir de universități comuniste.

O altă misiune, mai dificilă și cum s-a dovedit, mai primejdioasă, îl aștepta însă pe Pokrovski, care era și vice-comisar al poporului pentru educație. Deoarece el era singura persoană cu cunoștințele necesare atât în marxism, cât și în istorie, lui Pokrovski i s-a dat sarcina rescrierii istoriei rusești din perspectivă marxistă. Pokrovski își desăvârșise educația de istoric la Universitatea din Moscova, în 1891, și devenise membru al partidului în 1905. Mai mult decât atât, strădaniile sale inițiale de a da o interpretare marxistă acceptabilă istoriei Rusiei fuseseră deja aprobate de Lenin însuși⁵.

În mod ciudat, credințele ideologice ale lui Pokrovski erau ambivalente. Pe de o parte el s-a dovedit a fi mai mult marxist decât leninist prin aceea că nu dădea mare atenție influenței indivizilor asupra cursului istoriei, iar pe de altă parte el credea în preeminența factorilor sociali și economici în istorie, fără a fi însă de un determinism economic încăpăținat, cum a fost descris el mai târziu. Pentru Pokrovski, *partiinost'* însemna pur și simplu o credință generală în învățăturile lui Marx și în aplicabilitatea lor universală. Totuși, el nu simțea nici o remușcare atunci când adăuga o a șasea formațiune social-economică la schema celor cinci pe care o propusese Marx și lua de asemenea în serios solidaritatea internațională a proletariatului, așa încât condamnarea țarismului și a anexionismului său o făcea fără nici un compromis⁶.

Punctul de vedere al lui Pokrovski asupra colonialismului țarist se baza pe caracterizarea făcută de Lenin Imperiului rus de „închisoare a popoarelor“. Urmînd pe Marx și Engels, Pokrovski vedea imperiul ca pe un stat profund reacționar. Mai mult, popoarele din zonele de graniță, încorporate prin extinderea statului rus, suferiseră un „dublu jug“ (dvoinei gniot): cel al stăpînilor feudali locali și, de asemenea, cel al guvernului țarist. După eliberare, în 1917, nici un politician sovietic sau istoric nu putea să treacă cu vederea diferențierile naționale din aceste zone. Pînă în 1930, conducerea sovietică s-a așteptat ca pur și simplu deosebirile naționale, atât de pronunțate în regiunile de margine, să „se spulbere“. Pokrovski și alți istorici marxiști s-au așteptat de asemenea ca deosebirile etnice să se atenueze odată cu dispariția țarismului și

⁴ Pînă în 1924 s-a numit Academia Socialistă.

⁵ G.M. Enteen, *The Soviet Scholar-Burocrat. M.N. Pokrovski and the Society of Marxist Historians*, Pennsylvania State University Press, University Park, 1978.

⁶ L. Yaresh, *The Problem of Periodization*, în *Rewriting Russian History*, p. 34-76; L. Yaresh, *The Role of the Individual in History*, în același volum, p. 77-106; Enteen, *The Soviet Scholar-Burocrat*, p. 11-50.

construirea socialismului. Vechile anexări rusești erau considerate cuceriri crude și rezistențele locale erau calificate drept mișcări progresiste de eliberare națională. Chiar marxistul Pokrovski era convins că toate popoarele opriate îi uriseră pe toți cuceritorii ruși, atât pe țar cât și poporul rus. Ei nu-și dădeau seama că, așa cum aveau să precizeze istoricii sovietici mai târziu, fermierul kirghiz sărac privea la colonistul rus care-i luase bucata de pământ ca la un „prieten proletar”⁷.

Instituirea în 1922 a cenzurii, prin intermediul Oficiului Central pentru literatură și publicare (Glavlit), a marcat primul pas spre controlul comunist asupra întregii cercetări istorice și predării istoriei⁸. Începînd din 1925, istoricii nemarxiști au fost treptat înlăturați din pozițiile academice de conducere. Lansarea primului plan cincinal de către Stalin, în 1928, s-a soldat și cu o campanie generală împotriva ultimilor istorici burghezi și, în 1929-1930, aceasta a culminat cu epurarea Academiei de Științe. În calitatea lui de decan al istoricilor comuniști, Pokrovski a acționat în această campanie ca susținător al lui Stalin.

După 1929, tinerii istorici marxiști au început să conteste opiniile istorice ale lui Pokrovski, iar în aceste dezbateri s-au ridicat multe probleme interesante și de esență, însă implicațiile politice ale părerilor dezbătute au rămas în centrul atenției, din cauza politizării tot mai accentuate a societății sovietice. Oamenii de știință se acuzau reciproc de păreri troțkiste sau *narodniciste* și s-au divizat tot mai mult în tabere opuse. În 1931, pe neașteptate, Stalin a intervenit printr-o scrisoare adresată ziarului *Proletarskaia Revoliuția* (Revoluția Proletară), în care critica istoricii fiindcă „puneau discutarea axiomelor înaintea intereselor vitale ale Partidului”⁹. Ca și cum istoricii s-ar fi așteptat la aceasta, ei și-au corectat în mod colectiv poziția, dar arătau în continuare preferință descoperirii greșelilor ideologice din scrierile oponenților lor. Numeroși istorici și-au pierdut pozițiile, s-au văzut siliți să-și facă autocritica. Pokrovski, care în acel moment era pe moarte, a fost cruțat¹⁰.

⁷ L.R. Tillett, *The Great Friendship. Soviet Historians on the Non-Russian Nationalities*, University of North Carolina Press, Chapel Hill N.C., 1968, p. 18-34.

⁸ Numai Academia de Științe și Editura ei, *Nauka*, au reușit să păstreze cenzura sub control. H. Hecker, *Russische Universalgeschichtsschreibung. Von den Vierziger Jahren des 19. Jahrhunderts bis zur sowjetischen Weltgeschichte* (1955-1965), Studien zur Modernen Geschichte, nr. 2, R. Oldenbourg Verlag, München, 1983, p. 1-6.

⁹ Scrisoarea lui Stalin este citată în J. Barber, *Stalin's letter to the Editors of Proletarskaia Revoliuția*, SS, 28, nr. 1, 1976, p. 22; J. Barber, *The Establishment of Intellectual Orthodoxy in the USSR 1928-1934*, PP, nr. 83, 1979, p. 141-164.

¹⁰ J. Barber, *Soviet Historians in Crisis, 1928-1932*, MacMillan Press, London, 1981.

Istoriografia stalinistă

Privit ca moment de cotitură în istoriografia sovietică, anul 1931 va fi mai important decât destalinizarea de mai târziu a lui Stalin a impus istoricilor propria sa definiție privind *partiinost*-ul: supunerea față de ordinele curente ale partidului. Misiunea istoricului nu mai era să investigheze în mod critic trecutul bazându-se pe marxism, ci de a modela istoria după axiomele politice la zi și de a denunța de regulă toate celelalte opinii. În acest fel, Stalin a făcut din scrierea istoriei un instrument de îndoctrinare a întregului popor și în mod special a membrilor partidului.

Către mijlocul anilor '30, știința istorică a fost remodelată în stilul stalinist, nemaifiind, din acel moment, autonomă sau creativă. Politizarea extremă și virtuala inexistență a diferenței dintre cărțile savante și cele de istorie popularizată au subminat și ele, începând de atunci, autoritatea istoricului. În 1936, Academia Comunistă și Societatea Istoricilor Marxiști au fost desființate, iar Asociația Rusă a Institutelor de Cercetare în Științele Sociale a fost integrată în Academia de Științe. Supravegherea politică directă a conferințelor și a celor scrise de istorici a fost intensificată și totuși ei nu au putut să țină pasul cu schimbările politice ce se petreceau pe neașteptate și intermitent. Consecințele acestei situații asupra profesiei de istoric au fost dezastruoase¹¹. Ca urmare a publicării de către Stalin a propriului său *Curs scurt*, în 1938, cărțile de istorie au început să nu mai fie nimic altceva decât imagini stereotipe și colecții de formulare obligatorii. Partidul Comunist era în consecință înfățișat drept ghidul evoluției sistematice a istoriei spre comunism, în vreme ce oponenții lui istorici, începând cu țarismul și sfârșind cu menșevicii, erau luați cu toptanul și aruncați la lada de gunoi a istoriei. Partidul, cu politica lui „coerentă și principială”, a devenit un personaj absolut al istoriei. Stalin a întors, de fapt, pe dos dogma marxistă, căci deși cursul său scurt se baza pe existența celor cinci formațiuni socio-economice ale lui Marx, el insista acum asupra unei mai mari influențe a suprastructurii politice, adică a statului, și a individului în mersul istoriei, decât a influenței susținute de Marx. Baza economică rămânea hotărâtoare, iar suprastructura politică și personalitățile puteau întârzia sau accelera în mod semnificativ acest proces, după cum susținea Stalin. Cu câțiva ani înainte de moartea sa, Stalin a introdus și alte modalități

¹¹ B.D. Wolfe, *Operation Rewrite. The Agony of Soviet Historians*, FA, 30, nr. 10, 1952; p. 39-57; B.D. Wolfe, *Party Histories from Lenin to Khrushchev*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, col. J.L.H. Keep, Library International Studies, nr. 2, George Allen & Unwin, London, 1964, p. 43-68. Citată în continuare *Contemporary History in the Soviet Mirror*.

ideologice, ca influența elementelor neutre în societate, elemente care nu aparțineau nici bazei economice și nici suprastructurii, precum și capacitatea suprastructurii (statului) de a influența baza¹².

În acest timp, interpretările istorice datorate lui Pokrovski, devenite autoritate în materie, au început a fi considerate depășite. Caracterizarea lui privitoare la Rusia imperială de dinainte de primul război mondial, ca un stat semicolonial, a început a fi atacată, din 1929, deoarece această părere arunca îndoieli asupra existenței precondițiilor capitaliste pentru construirea socialismului în Rusia. Această viziune troțkistă asupra revoluției mondiale ca o condiție necesară pentru socialismul din Rusia venea în contradicție cu teoria lui Stalin privitoare la *construcția socialismului într-o singură țară*.

În 1934, un alt aspect al caracterizării anterioare a istoriei Rusiei făcute de Pokrovski a devenit obiect de dispută, considerat ca necorespunzător sub raport politic sau, în cuvintele lui Stalin, antimarxist. Condamnarea de către Pokrovski a istoriei Rusiei anterioare revoluției și a autocrației ruse au fost de asemenea înfățișate drept învechite. Stalin avea nevoie de patriotism sovietic, iar un decret din 16 mai 1934 al Comitetului Central privind predarea istoriei marca asaltul revizuirii staliniste a istoriei rusești și renașterea naționalismului în istoriografia sovietică. Pentru a consolida regimul stalinist și pentru a face să crească sprijinul popular, istoricii trebuiau să rescrie istoria, iar pentru a convinge masele de corectitudinea interpretării comuniste a istoriei, prezentarea abstractă, social-economică, a istoriei trebuia înlocuită cu una politică, adică cu o descriere mai vie. Ca să sublinieze modul în care popoarele Uniunii Sovietice au împărtășit trecutul comun, trebuia dedicat mai mult spațiu istoriei prerevoluționare, eroilor ei. În general, mai multă atenție trebuia acordată trecutului comun trăit de toate popoarele actualei Uniuni Sovietice. Lenin etichetase țarismul drept „o închisoare a popoarelor“, însă după indicația lui Stalin, politica reacționară a țărilor a fost scoasă din avanscenă și a fost în schimb subliniat caracterul progresist al statului și al poporului rus. În chip original, patriotismul sovietic era definit ideologic astfel: toți muncitorii ar trebui să iubească primul stat socialist și să fie pregătiți să-l apere. Mai târziu, patriotismul sovietic s-a asemănat naționalismului tradițional rusesc.

Reintroducerea naționalismului rus în istoriografia sovietică a reprezentat un proces capricios și în mod sigur nu a reprezentat o realizare directă a

¹² J.P. Scanlan, *From Historical Materialism to Historical Interactionism: A Philosophical Examination of some Recent Developments, in Windows on the Russian Past. Essays on Soviet Historiography since Stalin*, ed. S.H. Baron, N.W. Heer, Anchor Press, Columbus Ohio, 1977, p. 3-23. Citată în continuare *Windows on the Russian Past*; Black, *History and Politics*, p. 3-33.

schemei staliniste. Cel puțin inițial, motivul înlăturării lui Pokrovski nu a fost aversiunea lui față de naționalismul țarist, ci încăpăținarea lui în general¹³. În comparație cu ceea ce avea să vină, schimbările ordonate de partid în 1934 în istoriografie erau relativ reduse. După decretul privind predarea istoriei, s-a declanșat o competiție pentru scrierea unui nou manual de istorie, iar în august 1934 Serghei Kirov, Stalin și Andrei Jdanov au publicat o prezentare critică a manuscriselor intrate în competiție pentru acest manual. Ideea comună subliniată în aceste manuale deschis revizioniste era omiterea conceptului lui Lenin despre „închisoarea popoarelor” și neglijarea rolului contrarevoluționar al țarismului în Europa¹⁴. În general, imaginea istoriografică a țarismului după 1934 a devenit mai puțin radicală. Manualul câștigător a reintrodus în circuit unii eroi ruși atent selecționați; în vreme ce anexioniștii erau condamnați, mișcările locale de rezistență antiruse și liderii lor din trecut erau descriși ca eroi progresiști.

Pentru a realiza reîntoarcerea treptată la naționalismul rus, două mituri au fost reintroduse în anii '30 în scrierea istoriei naționalităților neruse. Primul dintre ele, folosit de istorici de la Vladivostok pînă la Mensk, era mitul *prieteniei popoarelor*. În acest mit, presupusa prietenie dintre popoarele care trăiau în Uniunea Sovietică era proiectată în trecutul îndepărtat dar și în viitor. Toate războaiele istorice purtate între popoarele sovietice se argumenta că fuseseră conduse de către conducătorii lor feudali sau burghezi dar niciodată de popoarele frățești, care întotdeauna recunoscuseră proletariatul prieten. În plus coalitiile dintre popoarele sovietice și statele din afara granițelor actuale sovietice erau descrise drept „conspirații trădătoare ale conducătorilor feudali sau burghezi”. Mitul *prieteniei popoarelor* convertea conflictele naționale în conflicte de clasă.

La începutul anilor '30, guvernul sovietic și-a dat seama că „rămășițele naționale” erau mult mai persistente decît se așteptase și a lansat contra lor o campanie propagandistică. Cu obișnuita încredere în sine a unui regim ce-și asumă istoria de partea lui, bolșevicii au declarat Uniunea Sovietică un stat multinațional fără conflicte naționale. Mitul *prieteniei popoarelor* provenea din politica leninistă a naționalităților și se presupunea că istoriografia va

¹³ Tillett, *The Great Friendship*, p. 40-49. Pentru o opinie diferită, vezi Black, *History and Politics*, p. 3-33; K.F. Shtepa, *Russian Historians and the Soviet State*, Rutgers University Press, New Brunswick N.J., 1962, p. 276-284.

¹⁴ Tillett, *The Great Friendship*, p. 40-49. O altă trăsătură era neglijarea influenței occidentale asupra mișcării revoluționare ruse. După cel de-al doilea război mondial, Jdanov și-a schimbat părerea asupra acestei chestiuni, ca să nu spunem mai mult.

demonstra că popoarele sovietice cooperaseră după 1917, în chip pașnic, la apărarea și dezvoltarea patriei sovietice. Mitul *prieteniei popoarelor* era totuși limitat la perioada de după Revoluția din Octombrie.

Al doilea mit utilizat de istoriografia sovietică pentru a justifica anexarea țaristă a teritoriilor neruse era cel al *formulei răului mai mic*. Această „formulă” relativiza „relele” țarismului comparându-le cu alternativele (presupuse) ale încorporării în Imperiul rus. Posibilitatea statalității independente era pur și simplu exclusă, socotind că singura alternativă era încorporarea sau chiar distrugerea de către un alt imperiu reacționar. Cu alte cuvinte, anexarea de către Rusia era cel mai mic din cele două rele, iar istoricii sovietici puteau oricând să înregistreze o serie de rezultate pozitive și progresiste ale acestor anexări. Ei diferențiau consecințele negative *obiective* ale țarismului (represiunea națională și socială) de rezultatele *subiective* ale încorporării în Imperiul potențial progresist al Rusiei. Aceste popoare profitau de pe urma economiei avansate a Rusiei, de pe urma culturii rusești, oferindu-li-se, de asemenea, și șansa participării la Marea Revoluție Rusă¹⁵.

În 1937, Stalin a aplicat *formula răului mai mic* pe o scară redusă, însă înaintea celui de-al doilea război mondial istoricii sovietici au primit ordin să rescrie istoria unui număr mic de anexări, după care țarismul fusese infam, liderii rezistenței fuseseră eroi, iar istoricii trebuiau, pur și simplu, să descrie natura progresistă a încorporării în Imperiul rus, ceea ce se presupunea că prevenise anihilarea de către vreun alt imperiu rău¹⁶. Totuși, istoricii nu erau dispuși să-și asume această misiune, așa că rescrierea a fost restrânsă la cazurile anume specificate de partid.

La începutul celui de-al doilea război mondial, Kremlinul s-a decis să curteze sentimentele naționalităților neruse pentru a-și asigura astfel loialitatea lor. Au fost publicate un număr de broșuri în onoarea eroilor locali neruși și a tradițiilor lor militare. Desigur că cea mai mare parte a cernelii a curs în favoarea eroilor ruși, pe măsură ce patriotismul sovietic dobândește unele accente șovine clare. Poporul rus devenise „fratele mai mare” în familia popoarelor sovietice¹⁷.

În timpul războiului al doilea mondial, conducerea comunistă a relaxat de asemenea controlul asupra scrierii istoriei și a permis exprimarea unor vederi contradictorii. Naționalităților neruse li s-au permis unele cuvinte de

¹⁵ K.F. Shteppa, *The Lesser Evil Formula*, în *Rewriting Russian History*, p. 107-119.

¹⁶ Tillett, *The Great Friendship*, p. 35-57; Shteppa, *Russian Historians and the Soviet State*, p. 276-284.

¹⁷ Această dogmă a superiorității rusești a fost validată de toastul lui Stalin adresat poporului rus la 7 noiembrie 1945. Shteppa, *Russian Historians and the Soviet State*, p. 209-241.

apreciere a propriilor lor eroi naționali inserate în cărțile lor de istorie, însă în același timp naționalismul rus a fost, de asemenea, intensificat în procesul rescrierii istoriei. Odată cu creșterea naționalismului în anii 1941 și 1942, au apărut și cele dintâi referințe la ajutorul militar oferit de ruși altor naționalități în trecut. Dar cu excepția unor foarte vagi declarații, această cooperare mitică a fost limitată la perioada istoriei postrevoluționare¹⁸.

Cînd poziția militară a Uniunii Sovietice avea să se îmbunătățească, după lupta de la Stalingrad, în 1943 Stalin a decis că sentimentele naționale ale celorlalte popoare căpătaseră unele trăsături „răuvoitor antirusești, național-burgheze“, așa că era necesar ceva mai puternic decît *formula răului mai mic*, întrucît anexarea rusească, în această formulare, era totuși un rău. În ultimii ani ai războiului, mișcările de eliberare ale naționalităților neruse din trecut au fost prin urmare prezentate ca acțiuni reacționare, conduse de căpetenii feudale lipsite de sprijin popular. Istoricii Moscovei subliniau acum cooperarea militară din trecut dintre ruși și neruși, împotriva agresiunilor din exterior¹⁹. Chiar mișcările de eliberare antirusești erau modelate după concep-tul luptei de clasă, subliniindu-se că dușmanii comuni ai rușilor erau țarismul și exploatarea feudală locală.

În cei doi ani care au urmat încheierii războiului, frîiele scrierii istoriei au fost apoi din nou strînse. Politica culturală relativ liberală din anii războiului a fost inversată în timpul *ждановщины*, care a constatat într-o intensificare a campaniei împotriva influențelor străine și de suprimare a identității naționale a minorităților neruse. Unii istorici ruși au creat o imagine destul de pozitivă a țarismului, însă cei mai mulți dintre istoricii neruși au refuzat să renunțe la eroii lor locali. Totuși, în anul 1945 atît „șovinismul rus“, cît și „naționalismul burghez local“ au fost condamnate.

Înfierarea Vestului, care în timpul războiului se făcuse cu surdina, a fost acum și ea reluată cu o vigoare necunoscută în trecut, iar naționalismul rus a atins, în manualele de istorie, proporții absurde. De fapt, referințele la aspectele negative ale țarismului au fost restrînse la cîteva declarații standard, în replică la poziția „șovinistilor ruși“, în vreme ce nu se pierdea nici o ocazie pentru accentuarea consecințelor pozitive, pe termen lung, ale anexărilor.

În toamna lui 1946, în toate republicile sovietice s-au lansat campanii de luptă împotriva „naționalismului burghez“. În cadrul lor, urma ca toate referirile la conflictele (armate) dintre naționalitățile sovietice petrecute în trecut să fie evitate, iar relația țarism-naționalități să fie înfățișată ca un conflict

¹⁸ Tillet, *The Great Friendship*, p. 58-70.

¹⁹ Cuvîntul „extern“ era definit în concordanță cu viitoarele granițe sovietice..

exclusiv de clasă. Totuși, istoricii comuniști nu puteau să pună de acord presupusul caracter progresist al anexărilor țariste cu rezistența locală cu caracter de clasă, la aceste anexări, așa că problema a rămas deschisă.

La sfârșitul anilor '40, Partidul Comunist a trebuit însă să acționeze în această problemă istorică forțat fiind să o facă de doi eroi locali din secolul al 19-lea. În 1943, fusese publicată o istorie a Kazahstanului și ea conținea aprecieri la adresa liderului rezistenței locale Kenesari, care timp de două decenii întârziase anexarea de către ruși a regiunii, în prima jumătate a secolului trecut²⁰. Doi ani mai târziu, Partidul Comunist condamnase această carte, dar istoricul cazah Bekmașanov nu s-a străduit deloc să-și ascundă admirația față de Kenesari într-o carte a lui din 1947. Replica lui Kenesari în Caucaz, Șamil, produsese un conflict similar. Din ordinul partidului, în 1947 lui Șamil i s-a făcut o apreciere istorică negativă, deși în 1949 o carte care-l înfățișa pe Șamil ca pe un luptător pentru libertate a fost totuși recomandată pentru premiul Stalin. Aceasta sugera că poziția partidului încă nu era clară în problema amintită. Mai târziu, Kremlinul a îndepărtat cartea de pe lista de premiere și a decis să acționeze împotriva istoricilor. Secretarul partidului în Republica Azerbaidjan și totodată prieten apropiat al lui Lavrenti Beria, M. D. Baghirov, le-a spus în termeni fără echivoc istoricilor ceea ce aștepta de la ei partidul, și anume că în toate republicile foștii eroi, inclusiv Kenesari și Șamil, vor trebui eliminați drept „căpetenii feudale reacționare, plătiți de puteri străine“. Acei istorici care greșiseră trebuiau fie să-și retracteze declarațiile, fie să-și piardă serviciul²¹.

În aprilie 1951, revista istorică de autoritate *Voprosi istorii* a publicat un articol de Milița Necikina²², care iniția o dezbatere cu argumente pro și contra *formulei răului mai mic*. Autoarea nu încerca deloc să devieze de la linia partidului, ci încerca pur și simplu să facă o sinteză între *formula răului mai mic* și conceptul *fratelui mai mare*. Ultimul lucru pe care-l dorea partidul era totuși un dezacord între istorici; mai mult chiar, conducătorii partidului începuseră să dezagrezeze *formula răului mai mic* pentru acel rău pe care-l mai conținea. La cel de-al 19-lea Congres al partidului, din octombrie 1952, Baghirov a declarat *formula răului mai mic* drept un tabu și a oferit în schimb alternativa unei combinații a *prieteniei popoarelor* cu *formula fără nici un rău*²³:

²⁰ Bol'shevik, nr. 6, 1945, citat în L.R. Tillett, *Soviet Second Thoughts on Tsarist Colonialism*, FA, 42, nr. 2, 1964, p. 310-314.

²¹ Tillett, *Soviet Second Thoughts*, p. 310-314; L.R. Tillett, *Shamil and Muridism in Recent Soviet Historiography*, SR, 20, nr. 2, 1961, p. 253-269.

²² M. Necikina, *K voprosu o formule naimen'shee zlo*, VI, nr. 4, 1951, p. 41-48.

²³ Shteppa, *Russian Historians and the Soviet State*, p. 282.

popoarele neruse luptaseră pentru unificarea cu Rusia de secole, așa că multe dintre anexiunile țariste veniseră în întâmpinarea dorinței popoarelor locale de a fi unite cu frații lor ruși, împotriva dușmanilor lor de clasă, feudalii. Rădăcinile prieteniei popoarelor erau astfel urmărite mult înapoi în Evul Mediu sau chiar mai înainte²⁴. Istoricii trebuiau să comenteze asupra frecvențelor violențe ale anexărilor și apoi să descrie consecințele lor în cea mai favorabilă posibil lumină. Iar între 1951 și 1953 luptătorii pentru libertate și-au pierdut tot ce mai rămăsese din fosta lor glorie.

Istoria și destalinizarea

Istoria a fost de o importanță crucială pentru destalinizarea lui Hrușciov. Înaintea celui de-al 20-lea congres, la începutul lui ianuarie 1956, *Voprosi istorii* a organizat o conferință cu cititorii. Cu această ocazie au fost discutate multe din lipsurile istoriografiei staliniste, inclusiv istoria naționalităților neruse. La congresul partidului, istorica Ana Pankratova și Anastas Mikoian, membru al Biroului Politic, i-au îndemnat pe istoricii sovietici să dea interpretări noi, dovedind mai multă imaginație și, de asemenea, să abordeze noi subiecte. Partidul avea nevoie, în efortul lui de a scăpa de trecutul stalinist, ca istoriografia să contribuie din toată inima. O asemenea misiune a făcut inevitabilă liberalizarea științei istorice, iar Hrușciov a trebuit și el să se disocieze de metodele lui Stalin de a-i controla pe istorici.

Această liberalizare ca și lipsa, în consecință, a unei linii a partidului, a provocat în rîndul istoricilor, în mod ironic, multă neliniște și discordie. O parte dintre cei asociați revistei *Voprosi istorii* și redactorului ei adjunct E.N. Burdjalov tindeau către o revizuire radicală a istoriei și așteptau sprijin politic. Însă evenimentele din Polonia și din Ungaria, de la mijlocul anului 1956, au determinat conducerea partidului să-și dea seama de riscurile implicate într-o revizuire prea amplă a istoriei. Prin urmare, istoricii revizionişti au fost avertizați căruia avertisment totuși ei au refuzat să se supună, apărîndu-și valorile profesionale recent recîștigate. Ordinea s-a restabilit numai după un decret al Comitetului Central și o restructurare profundă a colectivului editorial al revistei *Voprosi istorii*, la începutul lui 1957²⁵.

²⁴ Tillet, *The Great Friendship*, p. 148-170.

²⁵ I-au trebuit revistei un număr de ani ca să-și poată redobîndi apoi autoritatea în domeniul științei istorice. În 1957 au apărut o serie de reviste noi, ca un semn atît al profesionalizării și specializării în domeniu, cît și al refuzului monopolului lui *Voprosi istorii*. Noile reviste erau: *Istoria SSSR, novaia i novejšaia istoria* și *Voprosi istorii KPSS*.

Deși revizionismul mersese prea departe și trebuise respins, totuși ultimul lucru pe care-l dorea Hrușciov era o reîntoarcere la scrierea stalinistă a istoriei²⁶.

Este necesar să se încerce a se stabili o temelie de fapte precise și indiscutabile, pe care oricine să se poată baza. Ca aceasta să fie o temelie adevărată, este necesar să nu se ia faptele izolate, ci să se adune toate faptele relative la problema aflată în examinare, fără nici o excepție; altfel se va naște suspiciunea — și pe deplin una legitimă — că faptele au fost alese sau selecționate arbitrar, că este poate vorba despre o născocire „subiectivă” pentru a justifica un eveniment murdar, în loc de o relatare obiectivă și de o interdependență a fenomenelor istorice în integralitatea lor.

Noua politică de destalinizare și de coexistență pașnică cu Occidentul cerea și ea un nou fel de istoriografie, iar istoricilor li s-a dat trei însărcinări parțial contradictorii: mai întâi, trebuiau să se confrunte cu scriitorii și istorici din Vest la nivel academic, în vreme ce înainte de 1953 argumentele din publicațiile occidentale nu fuseseră niciodată discutate în mod deschis de către savanții sovietici; în al doilea rând, ei trebuiau să restabilească credibilitatea istoriografiei — și prin urmare credibilitatea Partidului Comunist — pentru publicul larg din Uniunea Sovietică. Această misiune a devenit și mai impresionantă în 1961, atunci când Hrușciov a decis că Partidul Comunist ar trebui să fie un partid al întregii populații a Uniunii Sovietice și că istoricii ar trebui să contribuie la crearea unui nou „om comunist”. În al treilea rând, Hrușciov argumenta că o adevărată cunoaștere a istoriei ar putea oferi conducerii partidului o informație prețioasă despre drumul cel bun către comunism²⁷. Pe scurt, Hrușciov dorea ca istoricii să creadă în propriile lor scrieri și aprecia că interpretarea rutinară a declarațiilor partidului nu mai era suficientă.

Astfel, după 1957, profesionalizarea științei istorice a continuat. Sub Hrușciov s-au investit în cercetare și învățămînt mai mulți bani ca oricînd în trecut. Numărul monografiilor istorice a crescut de la 556 în 1956 la 1602 în 1957²⁸. Accesul la arhive s-a îmbunătățit în mod semnificativ, iar istoricilor li se permitea să studieze părerile „greșite” ale istoricilor occidentali sau prereroluționari ruși. Li se dădea de asemenea voie să se refere la aceste părerii în publicațiile de specialitate dar nu și în cele de largă circulație. În 1955, istoricilor sovietici li s-a permis, pentru prima dată din anii '20, să ia parte la

²⁶ *Sovetskaja istoriceskaia nauka na novom etape razvitiia*, VI, nr. 8, 1960, p. 3-18, citată în S.H. Baron, N.W. Heer, *Introducere*, în *Windows on the Russian Past*.

²⁷ Nu accidental în anii '60 cercetarea în domeniul științei istorice a înflorit.

²⁸ S.V. Utechin, *Soviet Historiography after Stalin*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 117-129.

un congres internațional de istorie, iar atitudinea lor a degajat mai curînd curiozitate decît agresivitate. În această perioadă au fost de asemenea rectificate cele mai flagrante falsificări staliniste ale istoriei. Rolul politicii și individului în istorie au fost reduse la proporții mai moderate, iar naționalismul rus a fost forțat să lase loc reabilitării istoriei unui număr de aproape 100 de naționalități diferite. Cu alte cuvinte, o serie de nuanțe politice și naționaliste au fost înlăturate din scrierea comunistă a istoriei.

La început, impactul destalinizării asupra istoriografiei a fost foarte limitat. În 1954 și 1955, au fost modificate cîteva dintre cele mai radicale puncte de vedere staliniste, precum cel despre totala nesocotire a aspectelor negative ale țarismului. Revizuirea ulterioară a fost stimulată de către faimoasa conferință a cititorilor revistei *Voprosi istorii*, din ianuarie 1956. Baghirov, secretarul partidului, a fost atunci o țintă lesne de atins pentru istoricul Burdjalov. Ca fost asociat al lui Beria, Baghirov fusese condamnat la moarte și își aștepta execuția. Prin urmare, Burdjalov a preferat să se refere în cuvîntul introductiv la Baghirov și la părerile lui privind colonialismul țarist. Burdjalov a cerut revizuirea cazului lui Șamil, deși a lăsat neatins mitul *prieteniei popoarelor* și dogmele presupuselor anexări progresiste. La cel de al 20-lea congres al partidului, din februarie 1956, Hrușciov a admis de asemenea că în istoriografie au fost neglijate laturile negative ale țarismului ²⁹. În cuvîntarea sa la congres conservatoarea Pankratova s-a pronunțat în favoarea unei reviziuni limitate, iar punctul ei de vedere a precumpănit. Era imposibil să se tipărească manuale noi înaintea începerii noului an școlar, așa că Pankratova a scris o broșură în care explica noul punct de vedere al Moscovei: caracterul progresist al anexiunilor rusești era în afara oricărei discuții, dar anumite figuri de luptători pentru libertate puteau fi de asemenea apreciate pentru lupta lor împotriva țarismului, motivată de rațiuni de clasă.

În 1956 și 1957, istoricii din republicile naționale, sprijiniți și de revizionisții de la *Voprosi istorii*, au pledat pentru reabilitarea lui Șamil și a altor eroi. Ei doreau reîntoarcerea la o prezentare mai realistă a stăpînirii țariste și la limitarea mitului *prieteniei popoarelor* la perioada de după anexările țariste. Acești istorici erau ocazional ajutați și de către liderii locali ai Academiei de Științe și liderii locali de partid, dar a devenit clar că Moscova va admite numai ajustări minore ale istoriei naționalităților neruse.

În 1957, s-a revenit chiar și asupra revizuirilor menționate mai sus. „Eterna prietenie a popoarelor“ și „anexările progresiste“ aveau să rămînă în

²⁹ Tillet, *The Great Friendship*, p. 194-221.

picioare³⁰. În multe republici, cea de a 40-a aniversare a instaurării puterii sovietice a fost sărbătorită cu precizarea liniei oficiale privitoare la anexiunile țariste, la conferința istorică ținută cu acest prilej. Câtă vreme istoricii subscri-au la cele două mituri, ei puteau scrie cum doreau. Deși dezbaterile deschise nu intrau în discuție, între istorici persistau însă deosebiri de opinie. Istoricii din Moscova tindeau să se limiteze la cele două mituri, în vreme ce istoricii din republici înclinau să adauge unele remarci asupra aspectelor negative ale țarismului sau asupra faptelor eroice ale luptătorilor locali pentru libertate³¹.

Deși istoricilor le era permis să exploreze multe subiecte noi, unul le era cu insistență impus: istoria partidului. Sub Stalin, acest subiect fusese aproape tabu, un teritoriu exclusiv al propagandiștilor partidului. Acum, Partidul Comunist trebuia totuși să se elibereze de tensiunile staliniste și Hrușciov și-a dat seama că istoria partidului, mai ales sub Stalin, nu putea genera sentimente de admirație și mândrie în rîndul oamenilor obișnuiți. Partidul lui Stalin fusese atît de autoritar în scrierea istoriei încît amintirile vechilor bolșevici erau acum utilizate pentru a împrumuta istoriei partidului o notă umană. Popularizării istoriei i s-a dat chiar o mai mare prioritate decît scrierii profesionale a istoriei. Totuși, pentru istorici aceste două cereri erau total incompatibile: articolele din periodicele istorice trebuiau să atingă un nivel superior, dar trebuiau cu toate acestea să rămînă la îndemîna publicului larg.

Rezultatul strădaniei lui Hrușciov de popularizare a istoriei partidului a creat o distanță și mai mare între scrierea științifică și de popularizare a istoriei. Istoricii care-și bazau părerile pe evenimentele reale, pe documente din arhive și pe cercetare științifică tindeau să tragă concluzii care nu conveneau sub raport politic și prin urmare erau înclinați să pună în primejdie axiomele politice stabilite de partid. Hrușciov și succesorul lui, Brejnev, au fost de aceeași părere asupra faptului că libertății istoricului îi trebuiau impuse limite politice. După primăvara de la Praga, din 1968, și după apariția primilor disidenți politici în Uniunea Sovietică, aceste limite au fost chiar mai accentuate, iar ocaziile în care părerile istoricilor au trebuit să fie corectate au sporit și ele în chip corespunzător³².

Către 1971, mișcarea revizionistă își pierduse elanul și, de fapt, sub Brejnev naționalismul rusesc și alte tendințe staliniste au devenit și mai

³⁰ Black, *History and Politics*, p. 3-33; Tillett, *The Great Friendship*, p. 194-249; Tillett, *Shamil and Muredism*, p. 253-269; L.R. Tillett, *Nationalism and History*, PC, 16, nr. 5, 1967, p. 36-45.

³¹ Tillett, *The Great Friendship*, p. 238-249, 273-280.

³² Scanlan, *From Historical Materialism*, p. 3-23.

accentuate. La sfârșitul anilor '70, șovinismul rus a fost folosit în mod deliberat pentru a abate atenția de la condițiile social-economice deteriorate.

În ciuda acestor reveniri, unele schimbări în scrierea istoriei provocate de destalinizare au rămas. Savanții istorici câștigaseră totuși teren pe seama propagandiștilor politici; chiar în domeniul istoriei partidului, vechii *aparaticici* staliști improvizați în istorici erau acum covârșiți ca număr de istoricii profesioniști și standardele profesionale mai ridicate erau acum respectate de cei mai mulți istorici. Creșterea gradată a nivelului academic al publicațiilor a continuat și ea pe seama ideologiei și dogmatismului, iar proporția dintre scrierea pentru popularizare și cea academică a istoriei s-a adâncit și ea semnificativ. În cele din urmă, unui grup de istorici de profesie li s-a dat acces la arhive și li s-a permis să dezbătă chestiuni importante. În acest fel, partidul a încurajat profesionalizarea scrierii istoriei, în vreme ce el menținea controlul asupra informației adresate marelui public³³.

La treizeci de ani după discursul secret al lui Hrușciov, Gorbaciov a avut de asemenea nevoie de o nouă istorie pentru a mobiliza societatea, pentru a genera loialitate față de noua conducere a partidului. Impactul *perestroikăi* lui Gorbaciov asupra științei istorice va fi chiar mai puternic decât destalinizarea lui Hrușciov. Pietrificată sub îndelunga conducere a lui Brejnev, știința istorică avea însă să reacționeze lent la noile directive politice dar totuși, când lucrurile au început să se miște, în 1988, problemele istorice au jucat un rol central în luptele politice care au dus la sfârșitul comunismului. Reluarea dezbaterii asupra istoriei naționalităților neruse și asupra politicii privitoare la acestea a contribuit în mod semnificativ la dezintegrarea Imperiului sovietic³⁴. Atunci când rolul conducător al partidului a fost abolit, în martie 1990, istoriografia comunistă a încetat să mai existe. Odată cu renunțarea la axioma infailibilității partidului, scrierea istoriei s-a dovedit incontrollabilă și rezultă că Hrușciov a avut dreptate: „istoricii sînt oameni primejdioși. Sînt capabili să răstoarne totul. Ei trebuie să fie dirijați”³⁵.

³³ N.W. Heer, *Politics and History in Soviet Union*, MIT Press, Cambridge, 1971, p. 96-129; Baron, Heer, *Introducere*, în *Windows on the Russian Past*, p. III-XVI.

³⁴ Literatura occidentală asupra istoriografiei sovietice în era lui Gorbaciov este la fel de bogată pe cît de săracă este literatura privitoare la cei patruzeci de ani anteriori. Evoluțiile istoriografice după 1985 sînt totuși în afara obiectivului acestui studiu. Vezi, de exemplu, Th. Sherlock, *Politics and History under Gorbachev*, PC, 37, nr. 3-4, 1988, p. 16-42; V. Tolz, *A New Stage in Restructuring Soviet Historiography*, RL-RB, nr. 170, 1988, p. 1-5; G. Meyer, *Perestroika und Geschichtswissenschaft in der UdSSR*, în *Wir brauchen die Wahrheit. Geschichtsdiskussion in der Sowjetunion*, ed. G. Meyer, ed. a II-a, Pahl-Rugenstein, Cologne/Köln: 1989, p. 11-16. Citată în continuare: *Wir brauchen die Wahrheit*.

³⁵ Khrushchev (1956), citat în Scanlan, *From Historical Materialism*, p. 11.

Fără nici o exagerare, se poate spune că evoluția istoriografiei ruse în perioada regimului sovietic reflectă cel mai clar fiecare din dezvoltările interne ale însuși statului sovietic.

K.F. Shtepa³⁶.

POLITICĂ ȘI ISTORIE

Studierea serioasă a istoriografiei sovietice în Vest s-a putut face numai după cel de-al doilea război mondial. Anterior, aproape toate materialele publicate în domeniu fuseseră scrise de emigranții ruși, care tunau și fulgerau contra falsurilor istoricilor și propagandiștilor sovietici. De atunci încoace, optica occidentală privind istoriografia sovietică a cunoscut multe schimbări. Ele au reflectat schimbările de fapt ale istoriografiei sovietice și îndeosebi destalinizarea, dar aceasta e doar o aplicare parțială. Cum se va vedea, războiul rece a avut de asemenea un impact indiscutabil asupra evaluării activităților istoricilor comuniști de către corespondenții lor, din capitalism.

Percepții occidentale ale istoriografiei sovietice

În primul deceniu după cel de-al doilea război mondial, istoricii occidentali au văzut istoriografia sovietică doar ca pe o simplă reflectare a politicii sovietice. Oglinđa și barometrul erau metaforele populare privitoare la relația dintre istoriografia sovietică și politică și exista doar o singură paralelă pentru supravegherea politică de către Stalin a științei istoriografice, aceea oferită de Orwell în 1984. Cum se exprima în 1952 B.D. Wolfe, „marea operație a rescrierii... este vastă și totală, în aceeași măsură în care statul total este total”³⁷ Istoriografia „în ea însăși nu are nici o semnificație”³⁸, era doar un instrument util pentru paznicul de la Kremlin. Punctul de vedere strict utilitarist al scrierilor istorice sovietice a limitat de asemenea studiarea în profunzime de către istoricii occidentali. Puținii occidentali care studiau aceste materiale istorice se concentrau, de altfel, asupra contracarării opiniilor istoricilor sovietici³⁹. În paradigma vestică după care statul totalitar poate manipula știința după cum dorește, factori precum instituționalizarea scrierii

³⁶ Shtepa, *Russian Historians and the Soviet State*, p. 380.

³⁷ Wolfe, *Operation Rewrite*, p.55

³⁸ Shtepa, *Russian Historians and Soviet State*, p. VIII.

³⁹ A.G. Mazour, *The Writing of History in the Soviet Union*, Hoover Institution Publications, nr.87, Stanford University Press, Stanford Calif., 1971.

istoriei, personalitatea și educația istoricului ca individ, ideologia marxist-leninistă erau toate socotite irelevante. Diferențierea atentă a funcțiilor scrierii istoriei sovietice nu a fost realizată de către istoricii occidentali. Cu o anumită bucurie malițioasă observatorii occidentali au înregistrat totuși faptul că scrierea stalinistă a istoriei nu a putut ține pasul cu cerințele permanent schimbătoare ale Partidului Comunist.

Consensul istoricilor occidentali, generat de războiul rece și stalinism, a fost sever zdruncinat de destalinizarea lui Hrușciiov și de răsturnarea provocată de Burdjalov și *Voprosi istorii*. S-au publicat multe materiale pe marginea destalinizării istoriografiei, iar *Rewriting Russian History* (Rescrierea Istoriei Ruse), a lui Cyril Black, a fost prima încercare de a adapta vechiul mecanism al interpretărilor occidentale la noile evoluții din domeniul scrierii istoriei sovietice⁴⁰. În dezbaterile ce au rezultat, trei probleme s-au situat în centrul reevaluării occidentale: relația dintre istorie și politică, esența destalinizării lui Hrușciiov și rolul ideologiei în istoriografie.

Un număr de sovietologi și-au schimbat radical percepția privitoare la colegii lor sovietici. Istoricul sovietic, care anterior fusese etichetat drept un om de paie al Partidului Comunist, a ajuns pe neașteptate laudat ca apărător îndrăgostit al integrității științifice, al adevărului istoric și cercetării obiective. Potrivit lui K. Marko, el însuși unul dintre apărătorii acestei opinii idealizante, realizările istoricilor ar trebui apreciate în lumina luptei lor împotriva *aparaticilor* partidului, pentru o scriere mai onestă și mai demnă de încredere a istoriei⁴¹. Majoritatea istoricilor occidentali au văzut totuși îmbunătățirea istoriografiei sovietice după moartea lui Stalin, în 1953, în concordanță cu ordinele partidului. Potrivit lui Black, societatea sovietică devenise mai complexă și mai educată, iar Hrușciiov avea nevoie în consecință de o istoriografie mai științifică și mai convingătoare. În același timp totuși, Hrușciiov nu putea să-și permită pierderea completă a controlului asupra scrierii istorice. Noul istoric sovietic era și el mai bine pregătit și mai încrezător. Calitățile lui profesionale și liberalizarea realizată sub Hrușciiov îi ofereau de asemenea anumite mijloace în raporturile cu partidul. Acestei deplasări de putere partidul i-a răspuns cu o strângere treptată a controlului său după 1957 și mai apoi după înlăturarea lui Hrușciiov, în 1964. Acei dintre

⁴⁰ *Rewriting Russian History. Soviet Interpretations of Russia's Past*, ed. C.E. Black, ed. a II-a, Vintage Books, New York, 1962.

⁴¹ K. Marko, *Sowjethistoriker zwischen Ideologie und Wissenschaft. Aspekte der sowjetrussischen Wissenschaftspolitik seit Stalin's Tod, 1953-1963*, Abhandlungen des Bundesinstituts zur Erforschung des Marxismus Leninismus, nr. 7, Verlag Wissenschaft und Politik, Köln, 1964, p. 104.

occidentali care au etichetat acest proces ca o „restalinizare“ au văzut pur și simplu liberalizarea lui Hrușciov ca pe o slăbiciune temporară a Partidului Comunist. Din punctul lor de vedere, îmbunătățirile experimentate în știința istorică se înfăptuiseră strict în limitele instituite de politicienii sovietici. Totuși alți istorici occidentali au văzut schimbările calitative inițiate de destalinizare ca ireversibile. Partidul nu-și mai putea permite să trateze istoria și pe istoricii ei în modul în care o făcuse Stalin. Conceptul învechit al raportului unidirecțional în relația dintre partid și istoricii sovietici a fost în cele din urmă abandonat în 1964, când John Keep a publicat lucrarea sa *Contemporary History in the Soviet Mirror* (Istoria contemporană în oglinda sovietică)⁴².

Savanții occidentali și-au dat seama că problema de bază în chestiunea istoriografiei sovietice nu era ideologia marxist-leninistă, ci aceea a controlului Partidului Comunist. Școala de la Frankfurt și alți marxiști critici din Vest au arătat că marxismul putea fi aplicat de o manieră creatoare și inovatoare. Ideologia marxistă prescrie întrebările pe care un istoric trebuie să le pună, însă politica prescrie răspunsurile pe care el trebuie să le dea⁴³. Date fiind intuițiile lui, Pokrovski a fost reevaluat în Vest drept un istoric marxist care nu sacrificase orbește normele științifice politicii⁴⁴. Studiul științific al istoriografiei sovietice a fost astfel separat de politica anticomunistă, iar din acel moment cruciada împotriva marxism-leninismului și falsurilor istoriei comuniste au fost lăsate pe seama altora.

Funcțiile politice

În 1971, conceptualizarea istoriografiei sovietice a atins un nivel superior datorită savantei în științe politice Nancy Heer. Relațiile social-politice unidirecționale și organizațiile monolitice sînt fenomene suspecte pentru un savant din acest domeniu. Prin urmare, Heer a studiat interacțiunea dintre politică și scrierea istoriei în decada ce a urmat discursului secret al lui Hrușciov, iar meticuloasele lui analize au arătat într-adevăr că „Partidul“ și „istoricii“ erau concepte înșelătoare. S-a descoperit că ambele grupări includeau numeroase facțiuni și adesea valori, loialități și obiective contradictorii. Heer a scos de asemenea la lumină alianțe care se intersectau cu distincția artificială ce se făcea între istorici și politicieni. Cu alte cuvinte, interacțiunea dintre politică

⁴² *Contemporary History in the Soviet Mirror*, ed. J.L.H. Keep, Library of International Studies, nr. 2, George Allen & Unwin, Londra, 1964.

⁴³ J.L.H. Keep, *Introducere*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 9-18.

⁴⁴ „În afară de ambiție, datorie și teamă, Pokrovski a mai fost motivat de respectul pentru dovezi și prețuirea pentru adevăr“. Enteen, *The Soviet Scholar-Burocrat*, p. 165-186.

și scrierea istoriei ar trebui conceptualizată ca un dialog. Heer era de acord că sub Brejnev mișcarea revizionistă își pierduse elanul, însă ea a lucrat în favoarea creșterii conștiinței profesionale de sine a istoricilor. Scrierea istoriei a acționat ca un subsistem al societății sovietice și al politicii. Acest subsistem avea propriile lui reguli și propria lui dinamică și nu reprezenta doar o altă unealtă a unei conduceri politice unitare⁴⁵.

Contribuția cu totul excepțională adusă de Heer la conceptualizarea occidentală a istoriografiei comuniste a fost deosebirea pe care ea a făcut-o între aceasta și funcțiile ei politice, distincție subliniată în cartea publicată de ea în 1971, *Politics and History in the Soviet Union* (Politică și istorie în Uniunea Sovietică)⁴⁶. Așa cum s-a explicat la începutul capitolului, comuniștii au susținut că utilizarea explicită și conștientă a istoriei în scop politic este de fapt o condiție sine qua non pentru o istoriografie adevărată, „obiectivă”. Potrivit modului lor de a gândi, singurul punct de vedere obiectiv este cel al proletariatului, fiindcă aceasta este clasa socială care întrupează comunismul — țintă a istoriei⁴⁷. Timp îndelungat, cercetătorii occidentali au acceptat presupunerea că păstrarea puterii politice era singura funcțiune a istoriografiei comuniste.⁴⁸ Dată fiind legătura directă dintre politică și știința istorică în Uniunea Sovietică, istoricul occidental a privit la istoricul sovietic ca la un antipod al său, și în consecință ca la ceva complet străin. Când Heer a disecat cu atenție funcționalitatea politică a istoriografiei istorice, ea a descoperit totuși un număr de funcții ce erau comune tuturor sistemelor socio-politice și alte funcții care erau tipice statului sovietic. Introspecțiunea realizată de Heer în funcțiunile politice ale istoriografiei a fost stimulată și de către evoluțiile paralele din filozofia occidentală. În Occident, încrederea puternică în scrierea istoriei și în capacitatea ei de a da o imagine obiectivă a trecutului a fost urmată de serioase îndoieli. Aveau de asemenea loc numeroase dezbateri privitoare la implicarea socio-politică a istoricilor și la inevitabilitatea subiectivității.

Cea dintâi funcție a istoriei a fost întotdeauna, în orice sistem, socializarea și conducerea societății ori a unor anume grupuri politice. Ca „depozitară a tradiției și legendei”, istoria contribuie la continuitatea socială și politică.⁴⁹ Fiecare națiune, perioadă sau stat are propriii ei eroi și mituri istorice. În Uniunea Sovietică și în alte sisteme unipartidice, această funcție „naturală” și

⁴⁵ Heer, *Politics and History*, p. 58.

⁴⁶ N. W. Heer, *Politics and History in the Soviet Union*, MIT Press, Cambridge Mass., 1971.

⁴⁷ Musterd, *De waarheid in pacht*, p. 15-18

⁴⁸ Vezi de pildă, Keep, *Introducere*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p.17.

⁴⁹ Heer, *Politics and History*, p. 13.

pluralistă a istoriei a fost cu totul alterată de obsesia Kremlinului privind propaganda, obsesie înrădăcinată în conceptul lui Lenin asupra avangardei revoluționare.

După revoluție, regimul sovietic a utilizat istoria ca un instrument menit să motiveze și să influențeze masele. Pînă la începutul anilor '30, istoria prerevoluționară și naționalismul rus au rămas subiecte tabu, iar propaganda sovietică s-a limitat la argumente ideologice, eroi proletari și mituri comuniste. Mai tîrziu, liderii sovietici, propagandiștii și istoricii au jefuit comoara istoriei naționale în cursul rescrierii istoriei. În timpul celui de-al doilea război mondial, de exemplu, atît Lenin cît și Petru cel Mare erau înfățișați ca lideri exemplari. Asemenea exemple erau folosite pentru a face poporul mîndru de a fi nu numai pârtaș la Marea Revoluție din Octombrie și edificarea primului stat socialist din lume, ci și de marea misiune istorică a Rusiei⁵⁰. Propaganda sovietică a devenit mai sofisticată în timpul destalinizării lui Hrușciiov. În același timp, istoriografia sovietică și-a pierdut ceva din caracterul ei mitic și a cîștigat ceva integritate științifică. Totuși misiunea istoricului rămînea să furnizeze exemple demne de circulație și istoriografia continua să fie preferată altor modalități de control ale partidului, precum coerciția sau remunerarea. E foarte limpede că un control „simbol-ideologic“ reduce nevoia unui regim de a recurge la teroare sau stimulente materiale⁵¹.

O altă funcție fundamentală și universală a istoriei este aceea de a legitima puterea politică. Această funcție este strîns legată de funcțiunea propagandistică mai sus menționată. Bolșevicii, poate mai mult decît orice alt regim, și-au folosit istoria pentru a-și legitima propria lor putere. Dreptul bolșevic de a conduce depindea de acuratețea legilor marxist-leniniste ale istoriei, iar istoricii comuniști trebuiau, prin urmare, să demonstreze că mersul istoriei corespunde acestor legi ideologice. La început, Partidul Comunist a personificat doar lupta revoluționară de clasă și prin urmare își găsea legitimitatea. Reînvierea mai tîrziu, de către Stalin, a naționalismului rus în anii '30 a îndeplinit de asemenea această funcțiune, iar partidul a început să se identifice cu întreaga istorie a Rusiei.

Un argument istoric este un argument puternic și el este folosit adesea pentru a da sens unei decizii politice. Sistemele pluraliste permit interpretări

⁵⁰ Heer, *Politics and History*, p. 11-15.

⁵¹ K. Jowitt, *Soviet Neotraditionalism: The Political Corruption of a Leninist Regime*, SS, 35, nr. 3, 1983, p. 275-297. Jowitt și-a bazat părerile pe politica comunistă în România, însă conceptele sale stimulatoare sînt de asemenea revelatoare pentru „regimurile leniniste“ în general și pentru cele din URSS în special. Vezi *New World Disorder. The Leninist Extinction*, California University Press, Berkeley, Calif., 1992.

multiple ale exemplelor politice și istoria poate fi utilizată pentru a susține politici alternative și alternative politice. Acesta este și unul din motivele principale pentru care sistemele unipartidice tind să monopolizeze prezentarea și interpretarea istoriei. Ideologia marxist-leninistă aflată în spatele regimurilor comuniste a sporit nevoia de a prezenta politica partidului ca „principială și consecventă”, iar pentru a-și proteja autoritatea Partidul Comunist a trebuit să dea vina greșelilor trecute pe eșecurile personale, ca în cazul lui Stalin, sau pe factorii externi, precum agresiunea și sabotajul capitalist. Pe cînd Stalin și-a bazat multe din deciziile politice pe mitul istoric, cei care au făcut politica sovietică începînd cu Hrușciov și-au dat seama că o examinare mai realistă a istoriei ar putea rezolva multe din problemele curente⁵².

Folosirea istoriei pentru referiri indirecte la conflictele politice este cea de-a patra funcțiune tipic comunistă. Disputele publice asupra problemelor politice fundamentale sînt de neconceput în comunism, fiindcă politica acestuia este întemeiată pe consens și nu pe cooperare⁵³. Dacă două partide aderă la regulile comunismului științific, este de așteptat ca ele să fie de acord asupra tuturor problemelor politice, și aceasta ca o chestiune de la sine înțeleasă. Într-un sistem politic bazat pe cooperare, participanții sînt, totuși, pur și simplu de acord asupra unui set de reguli pentru rezolvarea conflictelor politice. În comunism, istoria a fost adesea folosită, prin urmare, pentru a masca conflictele politice. În lupta pentru putere și în cea politică, figurile istorice sînt folosite drept simboluri pentru o anume facțiune politică sau linie politică. Politicile alternative nu pot fi prezentate pe față și ele au fost prin urmare legate de simbolurile istorice⁵⁴. Argumentele istorice privind minoritățile naționale și pretențiile teritoriale au fost adesea scoase la lumină pentru a comunica dezacordul ori tăria unei anume vederi politice.

Primele funcțiuni politice izolate de către Heer — socializarea și legitimarea — dau de înțeles că ar fi universală, în vreme ce celelalte — raționalizarea și rezolvarea conflictelor — sînt în mare măsură tipice sistemelor comuniste⁵⁵. De altfel, socializarea și mobilizarea populației au fost explicit laudate de către Kremlin ca misiuni sacre ale istoricilor. Celelalte funcții ale

⁵² Heer, *Politics and History*, p. 21-25.

⁵³ K. Jowitt, *The Romanian Communist Party and the World Socialist System. A Redefinition of Unity*, W.P., 23, nr. 1, 1970, p. 36-60.

⁵⁴ Pentru cîteva exemple vezi Heer, *Politics and History*, p. 183-260.

⁵⁵ Această schemă în patru părți se bazează pe clasificarea mai complexă făcută de Heer. Heer, *Politics and History*, p. 13-33, 267. Vezi de asemenea R.R. King, *A History of the Romanian Communist Party*, *Histories of the Ruling Communist Parties*, Hoover Institution Press, Stanford Calif., 1980, p. 1-3.

istoriei nu au fost nici ele mai puțin vitale statului comunist, dar au rămas implicite, din motive evidente.

Recunoașterea faptului că scrierea istoriei este mai mult decât o simplă punere în practică a ordinelor politice, a avut consecințe cu bătaie lungă pentru istoricii occidentali. Pe de o parte, istoriografia sovietică nu mai putea acționa ca un barometru demn de încredere pentru politica sovietică. Pe de altă parte, istoriografia a devenit un subiect tot mai interesat în sine însuși. De atunci au apărut mai multe monografii pe subiecte ținând de istoriografia sovietică, inclusiv studiul lui George Enteen privind imperialismul rus și cartea lui Lowel Tillett asupra istoriei naționalităților neruse⁵⁶. Deși s-a descoperit că acțiunile politice au jucat un rol în scrierile istorice semnificative, evoluțiile istoriografice nu au putut fi explicate doar prin politică. Ca și în istoriografia occidentală, mediul și experiența istoricilor, rivalitățile dintre istorici și competiția dintre instituții s-au dovedit a juca un rol semnificativ în istoriografia sovietică. Tillett și alți autori au arătat că acești factori au acționat în permanență, chiar sub Stalin. Cu alte cuvinte, în Uniunea Sovietică știința istorică nu și-a pierdut niciodată, cu totul, elanul ei.

ISTORICII SOVIETICI

Funcționalitatea politică este un concept util și legitim pentru analiza istoriografiei sovietice. Cum menționa tot Heer, chiar în 1971⁵⁷:

Există probleme evidente cu orice analiză funcționalistă a istoriografiei în sistemul sovietic. O concentrare asupra utilizărilor politice ale istoriei de către regim alunecă prin definiție către o examinare a intențiilor conducerii și a capacității factorului socio-cultural de a contribui la stabilitatea sistemului. Defectele disfuncționale și distrugătoare, care sînt neintenționate și neanticipate, tind să rămînă în afara modelului funcționalist, iar aceasta desigur este în mod deosebit păgubitor pentru studiul unui sistem politic controlat dar întodeauna oscilant.

Cu alte cuvinte, funcționalismul tinde să înfățișeze regimul la putere ca omnipotent și atotștiutor. Factori care pot fi interpretați ca „funcționali“ la nivel sistemic se pot dovedi mult mai complicați la o examinare mai atentă.

⁵⁶ G.M. Enteen, *Soviet Historians and the Study of Russian Imperialism*, Pennsylvania State University Series, nr. 45, Pennsylvania State University, University Park, 1979. R.L. Tillett, *The Great Friendship. Soviet Historians on the non-Russian Nationalities*, University of North Carolina Press, Chapel Hill, N.C., 1969. Pentru studiile suplimentare în anii '80 vezi Hecker, *Russische Universalgeschichtsschreibung*, p. IX-XV.

⁵⁷ Heer, *Politics and History*, p. 13.

Istorici și politicieni

Așa cum tocmai am arătat, percepția occidentală a istoriografiei sovietice a fost puternic influențată de procesul de destalinizare. Rivalitățile rezultate între conservatorii și liberalii din conducerea partidului au oferit istoricilor sovietici ceva spațiu de acțiune. Liderii partidului au permis îmbunătățiri în educația profesională și în facilitățile necesare istoricului. Știința istorică și-a sporit elanul propriu și a redobândit un anumit grad de integritate profesională. Heer a arătat cum și-au apărât istoricii respectul de sine abia câștigat ca și etica științifică, împotriva ingerințelor partidului. În plus, Kremlinul nu a avut niciodată în vedere o revenire la controlul stalinist deplin asupra scrierii istoriei, deși el a instituit limite clare activităților istoricului.

Potrivit lui Tillet, importanța destalinizării pentru istoriografie pare că a fost supraestimată. Chiar sub Stalin, scrierea istoriei nu a fost niciodată doar o simplă reflectare a politicii. Tillet a stabilit în mod empiric această realitate în analiza sa detaliată a istoriografiei naționalităților neruse din Uniunea Sovietică. Într-un număr de cazuri de dinainte de 1953 s-a ajuns clar la concluzia că istoricii neruși exprimau propriile lor opinii și chiar le susțineau, deși erau expuși la presiuni politice⁵⁸.

Regimul totalitar de teroare al lui Stalin a fost în chip eronat apreciat drept totuna cu controlul asupra scrierii istoriei sovietice. Chiar sub Stalin, partidul era total dependent de expertiza de specialitate a profesioniștilor. Conducerea dădea directive, însă istoricii (sau propagandiștii cu experiență) scriau cărțile⁵⁹. Numai istoricul putea evalua implicațiile luării unei poziții în legătură cu un eveniment important sau o perioadă istorică. Atitudinea funcțional politică putea avea consecințe neașteptate sau nedorite în interpretarea altor evenimente istorice, pe care Heer le numește „revărsare pe verticală”⁶⁰. În plus, anumite atitudini politic tentante ar putea în schimb să fie imposibil de argumentat.

Niciodată, nici conducerea partidului și nici istoricii sovietici nu au constituit un singur grup monolitic, iar complexitatea relațiilor unuia cu celălalt este foarte probabil o caracteristică a sistemului comunist însuși. Heer și mulți alți specialiști occidentali au creat, din nefericire, o exagerat de pozitivă

⁵⁸ Tillet, *The Great Friendship*, p. 110-129, 194-221.

⁵⁹ K. Verdery, *National Ideology under Socialism. Identity and Cultural Politics in Ceausescu's Romania*. Societies and Culture in East-Central Europe, nr. 7, University of California Press, Berkeley Calif. 1992, p. 96-100; Jowitt, *Soviet Neotraditionalism*, p. 275-297.

⁶⁰ Heer, *Politics and History*, p. 264-265.

imagine a istoricilor sovietici poststaliști, descriindu-i ca îndrăgii apărători ai normelor științifice și ai adevărului istoric împotriva ingerințelor partidului⁶¹. În climatul războiului rece idealizarea istoricilor revizionști în publicații, realizată de exilații politici ruși, a ajutat la întărirea acestei imagini utopice. Această concepție idealistă asupra istoricului a limitat totuși cercetarea occidentală în domeniu prin faptul că a continuat să prezinte știința istorică și politica drept opozanți naturali.

Chiar o explicație în termenii alianțelor dintre politicienii conservatori și revizionști cu istoricii este o simplificare. De fapt, o asemenea explicație este o ajustare a conceptului „reflectării politicii” la politica erei poststaliniste. De această dată se face, în plus, o distincție între „buni” (istoricii și politicienii revizionști) și „răi” (*aparaticii* în știința istorică și politicienii conservatori). Funcțiunile politice ale scrierii istoriei sînt de asemenea recunoscute, dar această separare artificială nu oferă o percepție mai adîncă în interacțiunea complexă dintre știința istorică și politică.

Modelul bidirecțional al relației dintre politică și istorie, pe care l-a utilizat Heer, este un pas în direcția corectă. O descriere detaliată a mecanismelor instituționalizate și neoficiale de control ale partidului și a rețelelor neoficiale de istorici relevă complexitatea interacțiunii dintre știința istorică și politică⁶². Ca o soluție posibilă, Heer sugerează cu titlu de încercare două ipoteze valoare care au nevoie de o bază teoretică. Politicienii... „se bazează pe... gelozii și competiția pentru obținerea de fonduri și facilități” pentru a-i controla pe istorici⁶³. Istoricii au „o mulțime de puncte de acces în interiorul unei mașini greoaie și stufoase (birocrăția sovietică) care le permite să exploateze contradicțiile și rivalitățile dintre departamente”⁶⁴. Heer se referă la influența politică a istoricilor ca „disfuncțională”, în parte fiindcă ea susține o imagine idealistă a istoricului privit doar ca un căutător al adevărului istoric. Explicarea influenței politice a istoricului ca „disfuncțională” este totuși în contradicție cu cerințele unui model bidirecțional. Heer recunoaște rolul politic al istoricilor, dar continuă să le atribuie acestora motivații mai nobile. Pentru a rezolva această contradicție, ar trebui revizuită imaginea asupra istoricului.

⁶¹ Mazour, *The Writing of History in the Soviet Union*, p. 360-364; Heer, *Politics and History*, p. 53-58, 263-276; H. Rogger, *Politics, Ideology and History in the URSS: The Search for Coexistence*, SS, 16, nr. 3, 1965, p. 253-275; Marko, *Sowjethistoriker*, p. 104.

⁶² Baron, Heer, *Introducere*, în *Windows on the Russian Past*, p. III-XVI; Heer, *Politics and History*, p. 263-269.

⁶³ Heer, *Politics and History*, p. 46.

⁶⁴ Heer, *Politics and History*, p. 268.

Istoricul sovietic ca intelectual

Stabilirea și interpretarea, de către elita socială, a factorilor care contribuie la integrarea socială, precum valorile, semnificațiile și simbolurile, este un proces la fel de vechi ca însăși omenirea. Intelectualul modern este un fenomen specific occidental, iar începînd cu Epoca luminilor el a stabilit propriul său idiom bazat pe adevăr și rațiune. Intelectualii occidentali au jucat un rol important în integrarea socială și legitimarea statelor naționale centralizate din Europa vestică.⁶⁵

Întrucît rațiunea și adevărul „nu sînt din această lume“, reprezentanții ei au pretins adesea pentru ei înșiși să fie scutiți de nevoile sociale și de presiuni. Însă în anii din urmă, filozofii Michel Foucault, Pierre Bourdieu și alții au zdruncinat această imagine despre sine a intelectualului. Ca și alte activități sociale, activitățile intelectuale sînt „situat“ în societate și sînt întretesute cu activitățile politice. Date fiind aceste situații, intelectualii totuși avansează pretenția la ceea ce Bourdieu a numit „autoritate culturală“, adică la dreptul de a comenta condițiile sociale, cultura și istoria societății. Mai mult, în societatea modernă occidentală această pretenție a intelectualului, bazată pe discursul rațional și cunoașterea științifică, este atît de larg recunoscută încît a devenit aproape invizibilă.

Datorită existenței unor grupuri sociale stabile, în statul modern centralizat din Vest, în mod treptat, funcțiunea politică a intelectualului a dispărut. Activitatea intelectuală a ajuns în mare măsură ruptă de cea politică și distanțarea de politică a devenit parte a imaginii despre sine a intelectualului.

În prima jumătate a secolului al 19-lea, generația mai tînă de *boieri* din Europa răsăriteană a încercat să-și însușească autoritatea culturală a intelectualului. Totuși, datorită diferențierilor sociale dintre Est și Vest, dezvoltarea intelectuală a Europei răsăritene a luat o turnură deosebită. Spre deosebire de colegii lor occidentali, intelectualilor din Est le-a lipsit o clasă urbană de mijloc, modernă, care să le valideze autoritatea culturală și idiomul intelectual. Imperiile dinastice și conducătorii locali nu aveau nici o nevoie de intelectuali. Cu excepția obținerii (forțate) a veniturilor lor, acești conducători se amestecau foarte puțin în viața supușilor lor.

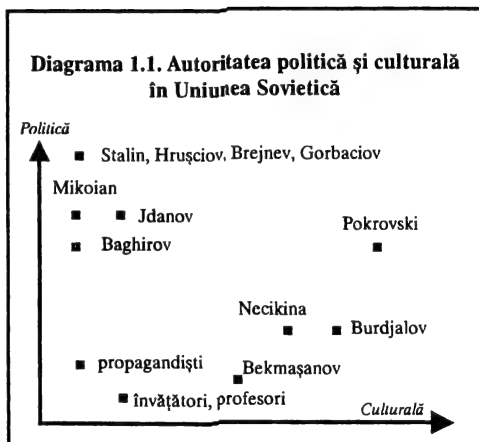
Înapoierea acestor state rurale i-a făcut pe intelectuali și liderii politici să privească eliberarea națională și reformarea politică drept precondițiile dez-

⁶⁵ Z. Bauman, *Intellectuals in East-Central Europe: Continuity and Change*, EEPs, 1, nr. 2, 1987, p. 162-186. Argumentația esențială a acestei secțiuni se bazează pe acest articol al lui Bauman și pe cartea publicată de Verdery în 1992.

voltării sociale și culturale. Intelectualii s-au identificat ei înșiși în secolul al 19-lea și la începutul secolului 20 cu scopul realizării statului național și a culturii naționale și ca urmare distincția occidentală dintre activitatea politică și cea intelectuală nu a câștigat niciodată teren în estul Europei.

Bolșevismul este un exemplu limpede al unității dintre putere și cunoaștere. După 1917, intelectualii ruși au acceptat Partidul Comunist ca o întrupare a rațiunii și a legilor istoriei. În schimb, partidul a apreciat foarte mult intelectualitatea rusă ca sursă a legitimizării, iar *partiinost*'-ul în cultură și știință n-a fost considerat indezirabil. Regimul nu putea accepta o societate civilă ce și-ar fi putut crea propriile ei valori și propria ei imagine despre realitate.⁶⁶

Interacțiunea dintre intelectuali, în mod particular istorici, și politicieni a fost mai directă în statele Europei occidentale. În estul continentului pretind autoritate în domeniul producției culturale atât intelectualii cât și politicienii; în cazul istoriografiei, ambele pretind competență în prezentarea trecutului. Așa cum demonstrează diagrama nr. 1.1, autoritatea politică și autoritatea culturală sînt de multe ori dimensiuni complementare ale producției culturale⁶⁷.



Deși partidul se pretinde o întrupare a legilor istoriei, el trebuie totuși să accepte competența și profesionalismul istoricilor. Aceștia erau deopotrivă indispensabili și primejdioși. Partidul are nevoie de ei atât pentru a legitima regimul, cât și pentru a pregăti cadrele lui. Dar cunoașterea lor istorică poate conduce la controversă. Liberalizarea lui Hrușciov a marcat o schimbare în viziunea partidului cu privire la autoritatea culturală a istoricului, însă pretenția politică a partidului de a deține autoritatea a fost totuși menținută, abolindu-se abia în 1990.

⁶⁶ Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 110-113; Wolfe, *Party Histories from Lenin to Khrushchev*, p. 61-68; Bauman, *Intellectuals*, p. 175-179.

⁶⁷ Această diagramă este preluată după Verdery care a adoptat-o pe aceea a lui Bourdieu. Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 231.

Într-un sistem comunist, în absența societății civile, intelectualii depind de stat și de partid pentru a obține recunoaștere și remunerație. Statul monopolizează mijloacele de producție culturală: fonduri, reviste, tipografii și așa mai departe. Din acest motiv, istoricii și institutele de istorie își ascund fondurile de documente și negociază cu birocrația. Ei trebuie de asemenea să anticipeze schimbările politice și consecințele acestora pentru istoriografie, pentru a nu fi puși în situația să violeze tabuurile politice sau să încalce limitele stabilite de conducerea politică. Ca urmare a acestei relații, funcțiunea politică a celei mai mari părți a istoriografiei sovietice nu este rezultatul presiunii politice directe. Funcțiunea politică este mai curînd consecința unei tendințe sistematice către subordonare politică. Sau altfel zis, sistemul îi forțează pe istoricii profesioniști să convertească o parte din activitatea lor culturală în activitate politică⁶⁸.

Au existat în general puține conflicte sistematice între istoricii Uniunii Sovietice. Lupta s-a purtat mai curînd și de o manieră tipică între facțiunile istoricilor și nu întotdeauna între conservatori și revizioniști, sau *aparatacici* și istoricii profesioniști. Cum sugerează corect Heer, partidul pare, de asemenea, să fi „folosit” gelozia și competiția dintre istorici pentru a-și menține controlul asupra lor⁶⁹. În principal, istoricii au încercat să supraliciteze între ei pentru a obține favorurile partidului și au detestat vremurile cînd conducerea de partid nu a izbutit să le dea indicații clare. De pildă, istoricii cu siguranță nu s-au aflat în avangarda *perestroikăi* lui Gorbaciov⁷⁰. Tendința manifestată printre istorici de a abandona linia partidului a fost de asemenea minimă, ceea ce sugerează — spre deosebire de Heer —, că scopul partidului nu era, în primul rînd, „de a face dezvăluiri și de a autoriza revizionismul istoric”⁷¹.

Interacțiunea sistemică dintre istorici și politică are și scăderile ei. Comportarea istoricilor poate fi considerată „disfuncțională” din cînd în cînd, iar comunicarea indirectă dintre istorici și conducerea politică poate contribui la aceasta. În plus, uriașa birocrație comunistă a permis istoricului să exploateze contradicțiile și rivalitățile dintre departamentele ei, iar în această privință sistemul comunist se dovedește destul de slab.⁷² Autocenzura istoricului, care

⁶⁸ Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 83-113 ; Bauman, *Intellectuals*, p. 162-183, și Heer, *Politics and History*, p. 49-58, 261-276.

⁶⁹ Heer, *Politics and History*, p. 46, 49-58, 239-243.

⁷⁰ Sherlock, *Politics and History*, p. 16-42.

⁷¹ „Insubordonarea masivă” care Rogger susține că s-ar fi petrecut în rîndurile istoricilor după 1953 cu siguranță că nu s-a produs. Rogger, *Politics, Ideology and History*, p. 254.

⁷² Heer, *Politics and History*, p. 268.

se presupune că are cunoștință de limitele stabilite de conducerea partidului, a funcționat în general foarte bine. Totuși competiția dintre institutele de istorie și dintre istorici i-a forțat pe aceștia să ofere noi interpretări sau să abordeze noi subiecte, care uneori s-au soldat cu consecințe istorice nedorite.

Istoricul nu a fost niciodată în situația de a judeca implicațiile politice ale unui anume subiect sau ale unei anume perspective, iar acest lucru a putut crea probleme partidului. Dezbaterile dintre istorici au permis de obicei conducerii partidului să aleagă opiniile cele mai convenabile. Dezbaterile minore au fost chiar socotite ca folositoare politic, fiindcă ele tindeau să consolideze miturile istorice de bază, ce stăteau la temelia istoriografiei sovietice⁷³. Cu toate acestea, uneori istoricii au fost în stare să organizeze dezbateri păgubitoare sub raport politic sau să depășească limitele reviziunii, pe care le stabilise partidul, cum s-a întâmplat în cazul discutării *formulei răului mai mic*, inițiată de Necikina. Această dezbatere a fost „disfuncțională” fiindcă ea venea împotriva intențiilor regimului comunist. Asemenea dezbateri erau de obicei marcate de intervenții politice dure. Dar pentru a susține ficțiunea infailibilității partidului, în general istoricii aveau să-și țină dezbaterile în spatele ușilor închise sau numai în revistele lor de specialitate⁷⁴.

Istoricii de profesie au nevoie de fapte istorice și de surse istorice pentru a-și susține argumentele. Aceasta înseamnă că un punct de vedere funcțional sub raport politic poate fi aproape imposibil de susținut, chiar pentru un istoric profesionist care cooperează politic. Anumite mituri cu funcțiuni politice erau, de asemenea, logic sau istoric neconcordante, lucruri ce uneori provocau istoricilor probleme insurmontabile. Atunci istoricii sovietici încercau să adapteze miturile istorice la noile fapte istorice sau cerințe politice, însă, cum observa de o manieră mai generală Thomas Kuhn⁷⁵, trebuie un oarecare timp pentru a impune o nouă paradigmă (sau mit istoric).

În cele ce urmează, cheștiunea basarabeană va fi analizată în termenii funcțiilor politice ale istoriei. În plus, față de această abordare funcționalistă, se va întreprinde și o analiză în termenii autorității politice și culturale. Dacă, de exemplu, istoricii sovietici se străduie să obțină recunoașterea autorității lor culturale, încercînd, de asemenea, să transforme ceva din această autoritate în autoritate politică, atunci se poate emite ipoteza că un nou venit va ataca ideile (și prin aceasta autoritatea culturală) fie a superiorului lui, fie a expertului care domină domeniul. Dezbaterile istoriografice ar trebui examinate, prin urmare,

⁷³ Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 290-300.

⁷⁴ Heer, *Politics and History*, p. 187-197.

⁷⁵ Th.S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, ed. a II-a, retipărită în University of Chicago Press, Chicago, 1970, p. 52-91; *Politics and History*, p. 263-268..

cu grijă, ceea ce e mai dificil decât pare, fiindcă ele se țin de obicei în spatele ușilor închise. În plus, fundalul social și legăturile personale ori instituționale ale istoricilor nu pot fi nici ele ignorate ca determinanți ai istoriografiei, însă informația asupra fundalului personal și profesional al istoricilor sovietici este destul de puțină. În sfârșit, nu există nici o modalitate de a dezaproba presupunerea funcționalistă tradițională că istoricii au acționat la ordinele explicite ale Partidului și prin urmare au îndeplinit o funcție pur politică. Din acest motiv, alternativa care ne rămîne este de a prezenta un caz plauzibil pentru explicarea mai sofisticată a unor schimbări istoriografice semnificative.

Ideologia și limbajul

Rolul ideologiei comuniste în politica sovietică și în istoriografie a constituit o chestiune de mare controversă⁷⁶. Scrierile lui Marx, Engels și Lenin au fost distorsionate în așa măsură încît specialiștii occidentali s-au gîndit dacă nu cumva scrierile nu erau pur și simplu pentru politicienii sovietici o unealtă politică flexibilă. Mulți istorici sovietici au acuzat de asemenea alți istorici sovietici de idei antimarxiste sau au folosit scoaterea din context a citatelor din clasicii comunismului pentru a discredita viziunea oponenților lor. Mulți ar putea spune că ideologia marxistă a fost schimbată la Kremlin într-un mod de nerecunoscut, dar de fapt axiomele de bază marxist-leniniste au rămas neschimbate după 1917. Conducătorii sovietici au adoptat un set de dogme politice, formulate în frazeologie marxist-leninistă, la nevoile lor politice și — în măsura în care politica și ideologia se pot separa — diviziunea îndatoririlor a fost următoarea: substanța unei cărți de istorie sovietice este determinată de considerente politice, în vreme ce stilul și limbajul sînt date de ideologie. Urmînd un slogan comunist, s-ar putea spune „politic în conținut, ideologic în formă“.

Fiecare episod al istoriei ruse și sovietice trebuie formulat în termenii luptei de clasă, ai proletariatului și imperialiștilor. Acest limbaj colorat ideologic a împiedicat mult posibilitatea istoricului sovietic de a exprima sau analiza o anume problemă istorică. De exemplu, puțini istorici vor îndrăzni să redefinească sau să diferențieze încă și mai mult conceptul vag definit de „muncitor“. În acest fel, partidul controlează nu numai materialele istorice și resursele financiare ale științei istorice, ci și limbajul și sensul cuvintelor⁷⁷.

⁷⁶ Marko, *Sowjethistoriker*, p. 72-99; Scanlan, *From Historical Materialism*, p. 3-23; Shtepa, *Russian Historians and the Soviet State*, p. 285-318.

⁷⁷ E. Laclau, *Politics as the Construction of the Unthinkable*, Lucrare dactilografiată nepublicată, Universitatea din Londra, p. 3-4.

Sinteză

În concluzie, capacitatea de a se târgui cu puterea a istoricilor sovietici pare să provină din îndemînarea lor profesională și valoarea politică a muncii lor. Din acest motiv, analizele asupra istoriografiei sovietice făcute în termenii funcției ei politice au predominat. O examinare a factorilor care, în parte, scapă controlului politic poate totuși fi cu mult mai plină de informație decît o examinare doar a funcțiunii ei politice. Un model de scriere a istoriei bazat pe o asemenea combinație de factori este de natură să fie mai exact și mai revelator decît imaginea înșelătoare, fără lacune, bazată pe argumentația în cerc, situație inerentă modelului funcționalist.

CAPITOLUL DOI

SCURTĂ ISTORIE A BASARABIEI

În cercetarea istoriografică, „adevărul istoric” și faptele istorice sînt, în general, de o importanță secundară. Mai curînd coerența punctului de vedere al istoricului este de primă importanță, în vreme ce corespondența dintre acest punct de vedere și faptele istorice formează fundalul cercetării. Acest principiu este de o deosebită relevanță pentru studiile de istoriografie avînd ca obiect lucrările de istorie scrise în contexte social-politice diferite, de istorici cu priorități și concepte diferite. Exact așa cum un autor de studii istoriografice privitoare la scrierea medievală a istoriei trebuie să deosebească interpretările sale de acelea ale istoricilor medievali, tot așa persoana care analizează scrierea comunistă a istoriei trebuie să-și distanțeze interpretările sale de acelea ale autorilor comuniști.

În studiul de față, o schiță a istoriei basarabene este indispensabilă: s-ar putea ca puțini cititori să aibă o cunoaștere adîncă a istoriei Basarabiei; presărarea istoriei factuale în capitolele de istoriografie ar putea îngreua peste măsură și așa complicata structură, de altfel obișnuită, a studiilor istoriografice, iar o schiță separată a istoriei basarabene poate ajuta prevenirea confuziei între fapte, interpretările personale ale acestor fapte de către autori și evoluțiile istoriografice legate de aceste fapte. „Scurta” istorie a Basarabiei care urmează îmbrățișează 2000 de ani, întinzîndu-se de la romani și daci pînă la anii turburi de la începutul deceniului actual¹.

O perfect echilibrată prezentare, care ar răspunde celor mai înalte standarde științifice occidentale, este puțin potrivită, fiindcă o asemenea operațiune-

¹ Perioada 1945-1988, omisă în această schiță istorică, va fi tratată în capitolul trei, privind politica internă, și în capitolul cinci (relațiile sovieto-române).

ne ar ignora pe bună dreptate multe din faptele și evenimentele exagerate, ca proporții, de istoriografia comunistă sau naționalistă. Pentru a reflecta obiectivul istoriografic al cărții de față, prezenta schiță se concentrează, de altfel, asupra istoriei politice, militare și numai într-o măsură mai mică asupra istoriei culturale a Basarabiei².

Acest capitol reprezintă, prin urmare, un compromis. Pînă la aproximativ 1878, prezentarea este cît mai factual posibilă. Totuși menționarea unor interpretări și dezbateri istoriografice caracteristice în mai multe cazuri s-a dovedit inevitabilă, iar cîteva comentarii critice s-au impus. Cu privire la istoria mai recentă, o serie de considerații au determinat autorul să-și exprime mai des propriile opinii. Mai întîi, deoarece faptele istorice din această perioadă nu reprezintă numai material frămîntat de istorici, el este esențial și pentru înțelegerea contextului social-politic și motivațiilor istoricilor înșiși. În al doilea rînd, fiindcă o comparație a istoriei basarabene din perspectiva Balcanilor și a Rusiei sau a Uniunii Sovietice poate oferi o temeinică și bogată istorie a regiunii. În al treilea rînd, deoarece schița de față este bazată pe cel mai larg spectru de surse folosit vreodată într-un singur studiu, și anume lucrările publicate de istoricii români, ruși și occidentali, alături de cele ale exilaților români din Vest. În sfîrșit, unele documente cruciale de arhivă, care au devenit abia recent accesibile, au fost utilizate pentru a completa schița și a stimula unele opinii originale.

Cum se va vedea, sper, toate sursele au fost examinate cu aceeași atitudine critică și comparate între ele. De altfel, îndemînarea și rutina dobîndite în depistarea și analizarea producției istoriografice comuniste nu numai că a coroborat, ocazional, un punct de vedere necomunist, ci a pus de asemenea în lumină unele documente de arhivă ținute departe de istoricii occidentali de către istoricii comuniști, pînă de curînd. Cu alte cuvinte, în această prezentare sumară se regăsesc deopotrivă baza și produsul cercetării istoriografice de față.

² Demografia, limba și politica față de naționalități figurează printre subiectele prezentate în capitolul trei.

BASARABIA ȘI BUCOVINA

Basarabia³ își datorează importanța ei trecută și prezentă așezării sale strategice și geopolitice. Basarabia este o lungă și îngustă fișie de pământ, de o mărime apropiată de cea a Olandei sau a statului New Hampshire. Teritoriul Basarabiei este mărginit de riurile Prut și Nistru, de estuarul Dunării și de Marea Neagră. La nord-vest Basarabia este învecinată cu Bucovina, care este un mic teritoriu muntos și împădurit. Împreună, teritoriile Basarabiei și Bucovinei reprezintă linia despărțitoare dintre Rusia europeană și Peninsula Balcanică.

În trecut, Basarabia a fost cutreierată atât de către hordurile barbare din est, în drumul lor către Europa, cât și de către armatele rusești, în drumul lor spre Balcani și Constantinopol. De altfel, mulți stăpînitori au rîvnit la Basarabia pentru controlul ce-l oferea asupra estuarului Dunării. În zilele noastre, cea mai mare parte a Basarabiei face parte din Republica Moldova, care este unul dintre statele succesoare ale Uniunii Sovietice. Cel mai mare oraș al ei este capitala, Chișinău (Kîșinev). Cele mai multe dintre celelalte orașe din regiune sînt vechi fortărețe și centre comerciale așezate de-a lungul râului Prut și la estuarul Dunării. Deși partea de nord este acoperită de păduri, iar partea de sud suferă de secete puternice, Basarabia constituie totuși o importantă arie agricolă datorită solului fertil din centrul ei. Deocamdată, Basarabia nu are alte resurse naturale semnificative⁴.

Văile împădurite ale munților Carpați din Bucovina sînt de o valoare economică minoră. Singura importanță strategică a Bucovinei provine din



³ Teritoriul dintre Prut și Nistru a fost cunoscut drept „Basarabia” numai după anexarea lui de către Rusia, în 1812. Din motive practice, am folosit această denumire și pentru secolele anterioare. Aceeași explicație se aplică, *mutatis mutandis*, numelui „Bucovina” și anexării austriece a părții de nord-vest a Moldovei în 1775.

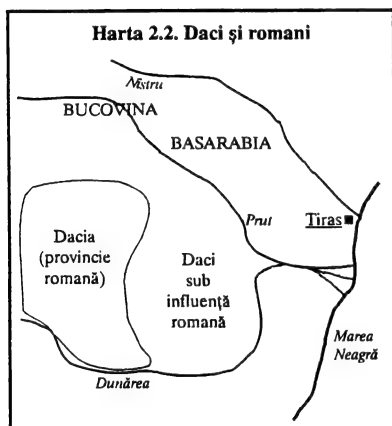
⁴ M. Korne, *Données économiques, în Aspects des relations russo-roumaines. Rétrospective et orientations*, ed. G. Ciorănescu, Minard, Paris, 1967, p. 252-263. Citată în continuare *Aspects des relations russo-roumaines*.

controlul ce-l deține asupra trecătorilor munților Carpați spre Europa Centrală și Cîmpia Dunării. Pentru români, Bucovina are însă o valoare sentimentală, ca leagăn al Principatului Moldovei, care a fost unul dintre cei trei predecesori ai actualului stat român.

În prezenta schiță istorică, atenția ni se va concentra asupra istoriei Basarabiei și a conflictului politic care a înconjurat-o. Istoria Bucovinei prezintă și ea interes, în măsura în care oferă o evoluție paralelă la istoria și istoriografia Basarabiei, și ea va juca, prin urmare, numai un rol minor în capitolele următoare.

GETO-DACII, ROMANII ȘI SLAVII

În vremurile antice, teritoriul României a fost locuit de geto-daci (unul dintre triburile tracice). În cursul primului secol înainte de Hristos, Burebista — una dintre căpeteniile militare locale — i-a unit pe cei mai mulți geto-daci



sub comanda sa. Totuși, după moartea lui, „regatul” s-a dezintegrat. La începutul celui de-al doilea secol după Hristos, o altă căpetenie militară, Decebal, i-a adunat în jurul lui pe geto-daci pentru a lupta împotriva romanilor.

Se pare că cel puțin unii dintre geto-dacii din Basarabia au recunoscut autoritatea lui Burebista și Decebal, însă rezistența împotriva romanilor nu a dus la nimic. După două campanii, în 101-102 și 105-106 dH, împăratul Traian a creat provincia romană a Daciei. Centrul provinciei îl formau Oltenia și Trans-

silvania, protejate de Carpați și de așa-numiții „daci liberi” din afara provinciei romane, care de fapt erau vasali ai Imperiului roman, însărcinați cu apărarea hotarelor imperiului. Împăratul Augustus ocupase deja o parte a coastelor Mării Negre în Basarabia și transformase fosta colonie grecească a Tyras-ului, așezată la estuarul Nistrului, într-un *castellum* (fortăreață). Cercetarea arheologică dovedește o influență romană în întreaga regiune dintre Prut și Nistru⁵. Deoarece populația locală a Basarabiei era formată din triburi

⁵ C.C. Giurescu, D.C. Giurescu, *Geschichte der Rumänen*, Wissenschaftlicher und Enzyklopädischer Verlag, București, 1980, p.27-55. G. Ciorănescu, *Romanians Prepare for the 15th International Congress of Historians*, RFER-BRR, nr. 137, 16 iulie, 1980, p. 5-11.

în mișcare, totuși nici controlul regilor daci și nici influența romanilor nu ar trebui supraestimate. De altfel, amenințarea înaintării triburilor gotice l-au forțat pe împăratul Aurelian să abandoneze Dacia și să-și retragă legiunile înapoi, peste Dunăre, la 271-274.

Plecarea romanilor a marcat începutul Evului Mediu în Basarabia. În cursul următoarelor secole, teritoriile dace și Basarabia îndeosebi au fost străbătute de diferite hoarde asiatice, în drumul lor spre Europa: goți, huni, slavi, avari, bulgari și maghiari. Când migrațiile s-au încheiat și norii de praf s-au așezat, trecuse deja aproape un mileniu. Fostele teritorii ale Daciei erau acum locuite de un popor numit Vlahi sau Valahi, care erau urmașii romanilor și vorbeau o limbă romanică⁶.

Soarta dacilor romanizați în cursul Evului Mediu și relația lor cu românii din vremurile moderne este fără îndoială cea mai controversată problemă a istoriei României. Nici un material istoric ori arheologic nu se poate găsi cu privire la daci între secolele 3 și 10, exceptând câteva referințe în cronicile rusești și bizantine. Această lipsă de surse nu i-a împiedicat totuși pe istorici să facă afirmații extrem de categorice. Mai mult, chestiunea continuității daco-romane, a etnogenezei românilor are implicații clare în conflictele teritoriale contemporane și este prin urmare prea importantă pentru a accepta, pur și simplu, lipsa dovezilor științifice. Problema este în primul rînd și în cel mai înalt grad parte a conflictului istoric dintre maghiari și români și în plus este legată și de problema Basarabiei.

Potrivit istoricului roman Entropius, dacii romanizați au urmat pe romani, în retragere, de cealaltă parte a Dunării⁷. Mulți maghiari și un număr de savanți germani au adoptat acest punct de vedere în secolul al 19-lea și sînt convinși că dacii și-au părăsit locurile în secolul al 3-lea pentru a reveni apoi, peste Dunăre, în secolul al 10-lea. Această teorie explică uimitoarea și profunda romanizare a dacilor și adoptarea de către ei a limbii latine. Așezarea dacilor la sudul Dunării a prelungit contactul lor cu romanii, care ocupaseră teritoriile dace de la nord de Dunăre doar timp de 170 de ani. Potrivit ungarilor, această migrație a dacilor atrage pierderea drepturilor descendenților lor români la Transilvania, teritoriu în dispută între România și Ungaria.

⁶ A. Babel, *La Bessarabie. Étude historique, ethnographique et économique*, Librairie Félix Alcan, Paris, 1926, p. 51-55.

⁷ Citat în Gh.I. Brătianu, *Ein Rätsel und ein Wunder der Geschichte: Das rumänische Volk*, București, 1942, retipărită la München în 1968, p. 54.

Istoricii români nu au negat niciodată faptul că maghiarii au sosit în Transilvania la sfârșitul secolului al 9-lea. Ei au luat totuși în deridere afirmația maghiarilor după care ungurii au găsit Transilvania complet nelocuită. Potrivit teoriei istoricilor români privind continuitatea, daco-romanii nu au părăsit Dacia, în ciuda asaltului generalizat și a devastărilor produse de triburile barbare. Dacii s-au refugiat în păduri și în Carpații Transilvaniei și ei au, prin urmare, cele mai vechi drepturi asupra Transilvaniei⁸.

O problemă înrudită cu aceasta i-a preocupat pe istoricii români și ruși, pe de altă parte, și anume aceea a contribuției slave la etnogeneza românească. Slavii au sosit în cîmpia Dunării și în Basarabia în secolul al 6-lea. La vremea cînd dacii romanizați au revenit din Carpații Transilvaniei la pămînturile lor strămoșești dintre Dunăre și Nistru, slavii se așezaseră deja în zonă. Spre deosebire de cei mai mulți dintre invadatorii din est, totuși slavii au ajuns să aibă o importanță mai durabilă pentru cultura și populația teritoriilor românești⁹. Cu toate acestea, proporția contribuției lor la compoziția etnică a populației indigene ca și cultura și limba română au fost aprinse subiecte de dispută.

Sursele privitoare la relațiile dintre poporul român și ocupanții statelor medievale slave sînt de asemenea la fel de puține și neconcludente ca și sursele referitoare la popularea Transilvaniei. La sfârșitul primului mileniu, Bucovina și nordul Basarabiei au aparținut prezumtiv primului stat rus, cel al Rusiei Kievene¹⁰.

Acest stat a supraviețuit cu greu invaziilor pecenegilor și cumanilor, veniți din est în secolul al 11-lea. Hoardele lor au străbătut Basarabia în drumul către Dunăre, însă tătarii și mongolii au dat lovitura de grație statului Kievan la jumătatea secolului al 13-lea. În acea vreme, Bucovina și parte din Basarabia par să fi fost subordonate Principatului slav galițian-volinian. Partea de nord a coastei Mării Negre era în mîinile hanului Hoardei de Aur¹¹.

⁸ Vezi teza migraționistă, de pildă la R. Rössler, *Rumänische Studien*, Leipzig, 1871; privind teza continuității, vezi C. Daicoviciu, *Originea poporului român după cele mai noi cercetări*, în *Unitate și continuitate în istoria poporului român*, Editura Academiei R.S.R., București, 1968, p. 83-98. Citată în continuare *Unitate și continuitate*.

⁹ C.C. Giurescu și D.C. Giurescu, *Geschichte der Rumänen*, p. 88-100; I.G. Hinku, *Gonczarnoe proizvodstvo slavean Moldavii VI-naceala IX vekov*, Iz-MF, 70, nr. 4, 1960, p. 23-33.

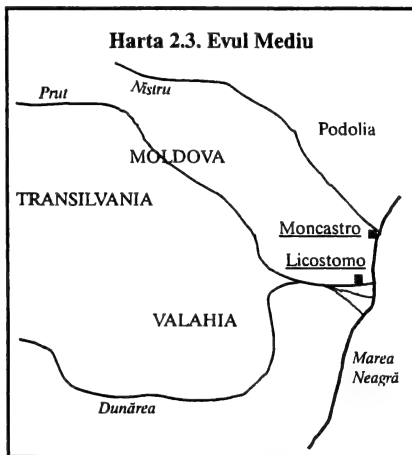
¹⁰ Shteppa, *Russian Historians and the Soviet State*, p. 242-275; N.V. Riazanovsky, *A History of Russia*, ed. a III-a, Oxford University Press, New York, 1977, p. 98-99.

¹¹ N. Iorga, *Geschichte der Rumänen und ihrer Kultur*, Verlag Krafft & Drotleff A.G., Hermannstadt, 1929, p. 55-74.

În concluzie, interesele politice legate de regiunea Basarabiei au îndemnat adesea pe istorici, lingviști și chiar arheologi să susțină interpretări foarte simplificate și categorice privitoare la evoluțiile din trecutul îndepărtat. Lipsa generală de surse primare au făcut interpretările deosebit de tentante, pe de o parte, și greu de coroborat, pe de altă parte. O cercetare nepărtinitoare asupra chestiunii este aproape imposibilă și adesea neconcludentă. De altfel, din punct de vedere științific, folosirea frecventă a distincțiilor nete între popoare și culturi, ce se întâlnesc în literatura cu privire la problemă, este necorespunzătoare. Acest lucru este valabil de asemenea în aplicarea conceptului modern de stat național la ceea ce a fost, de fapt, un conglomerat de triburi.

PRINCIPATUL MOLDOVEI ȘI SULTANUL

Principatul Moldovei s-a întemeiat în ceea ce mai târziu va fi cunoscut drept zona Bucovinei, la mijlocul secolului al 13-lea, de către legenda domnitor Dragoș. Pas cu pas, succesorii lui au biruit pe stăpînitorii feudali locali și au extins astfel principatul în direcția Mării Negre și a Nistrului. Mulțumită colonizării și refacerii economice a teritoriilor inițial devastate, populația a crescut. Moldova se afla la încrucișarea drumurilor de comerț și o serie de orașe au devenit centre comerciale majore¹².



În același timp, s-a întemeiat și Principatul Valahiei la sud de Moldova. Domnitorul Valahiei a ajuns la estuarul Dunării înaintea celui al Moldovei și a ocupat o fișie de pământ incluzînd importante orașe negustorești genoveze de la Moncastro (Cetatea Albă) și Licostomo (Chilia). Acestui teritoriu i s-a spus „Basarabia“, după numele dinastiei valahe a Basarabilor¹³. Principala obstacol în continuarea expansiunii

¹² Coloniștii moldoveni s-au așezat chiar în Podolia, care se afla pe malul stîng al Nistrului. Babel, *La Bessarabie*, p. 56-61; G. Nandriș, *The Relations between Moldavia and Ukraine According to Ukrainian Folklore*, UR, 5, nr. 1, 1958, p. 26-49.

¹³ În secolul al 15-lea, numele de Basarabia a ajuns a fi folosit ocazional cu privire la întreg teritoriul Valahiei.

Moldovei erau tătarii din Crimeea, care controlau și porțiuni ale Basarabiei. Într-un sfârșit, domnitorul moldovean Alexandru cel Bun (1400-1432) a reușit să-i respingă pe tătari dincolo de Nistru și a supus autorității sale cetățile genoveze.

Micile state ale Moldovei și Valahiei erau înconjurate de vecini puternici: Ungaria, Polonia, Lituania și Imperiul otoman. Prosperitatea economică și așezarea strategică a Moldovei o făceau să fie însă un obiectiv deosebit de atrăgător. Prin curajul lor militar și iscusința politică, totuși conducătorii Moldovei au reușit să stăvilească numeroase atacuri și să-și păstreze independența. De la 1387 mulți dintre domnitorii moldoveni au promis loialitate regelui Poloniei, pentru a se asigura de sprijinul lui. În multe cazuri, atît asistența militară a acestuia, cît și plata tributului Moldovei au ajuns totuși a nu se mai materializa, iar relațiile feudale păleau ca importanță dacă le comparăm cu suveranitatea otomană de mai tîrziu¹⁴.

Imperiul otoman

Pe la 1400, înaintarea armatelor otomane în Balcani se dovedise principala amenințare pentru independența Principatelor Moldovei și Valahiei. Domnitorul valah l-a recunoscut repede pe sultan ca suzeran al său, însă cel moldovean n-a vrut să urmeze acest exemplu. Moldova a rezistat încă un secol, mulțumită geniului militar al domnitorului ei, Ștefan cel Mare (1457-1504). În 1456, înaintașul lui promisese să plătească tribut sultanului, dar Ștefan cel Mare pur și simplu a uitat să o facă în momentul în care au apărut armatele turcești. În 1475 totuși, sultanul și-a trimis forțele să-i strîngă datoriile restante și mai apoi a îngenuncheat Moldova capturînd Chilia și Cetatea Albă.

Relațiile feudale dintre sultan și domnitorii moldoveni au fost înscrise în așa numitele *ahthinamuri* (tratate de capitulare) din 1511, 1529 și 1634. Spre deosebire de statele balcanice din sudul Dunării, Moldova și Valahia nu erau incluse în Imperiul otoman ca pašalicuri (provincii sub stăpînire turcească directă). În schimb, domnitorii lor au devenit vasali ai sultanului. *Ahtinamurile* stipulau condiții pentru ambele părți. Vasalul trebuia să plătească tribut și să-l aprovizioneze pe sultan cu grîu și animale la prețuri stabilite la Constantinopol. La rîndul lui, suzeranul era de acord să respecte și să apere integritatea și independența principatelor¹⁵.

¹⁴ A.I. Boldur, *La Bessarabie et les relations russo-roumaines. La question bessarabienne et le droit international*, Librairie Universitaire, Paris, 1927, reeditată în *Verlag Rumänische Studien*, München, 1973, p. 48-57.

¹⁵ Babel, *La Bessarabie*, p. 64-69; N.I. Arnăutu, *Douze invasions russes en Roumanie*, Cuget Românesc, Buenos Aires, 1956, p. 9-19.

Pentru a-și asigura loialitatea domnitorului Moldovei, conducătorul Imperiului otoman a pus garnizoane turcești în orașele Chilia și Cetatea Albă, prin aceasta controlînd porturile vitale ale Principatului Moldovei. Aceste orașe și zonele din jurul lor au devenit primele raiale (regiuni sub conducerea militară turcească), care se întindeau în partea de sud a Basarabiei, între Nistru și Dunăre¹⁶. Populația rurală trebuia să aprovizioneze și să întrețină garnizoanele. Turcii numeau această raia *Bugeac* (colț), în vreme ce românii continuau să utilizeze numele ei vechi de „Basarabia”. Ca lucrurile să stea și mai rău, tătarii și Hanatul Crimeii, care devenise și el un stat vasal sultanului, s-au așezat în Bugeac pentru a ajuta la aservirea Moldovei.

În cursul secolelor următoare, *ahținamurile* Moldovei au fost regulat confirmate și au suferit revizuii minore. Aceste documente au stabilit oficial natura relațiilor moldo-turce, pînă la dobîndirea independenței, în 1877. Potrivit istoricilor secolului al 19-lea, textele originale ale unora dintre *ahținamuri* se păstrează încă, deși acestea erau, în mod clar, falsuri de secolul al 17-lea. Totuși, cum pînă și conducătorii turci din secolul al 19-lea credeau în autenticitatea lor, stipulațiile înscrise în aceste falsuri sînt, probabil, nu prea mult diferite de prevederile originale¹⁷. În *ahținamul* din 1529, sultanul promitea că „hotarele Moldovei vor rămîne cu toate intacte”¹⁸. Cedarea, mai tîrziu, a Bucovinei către Austria, în 1775, și a Basarabiei Rusiei, în 1812, s-au făcut cu violarea acestei obligații asumate de suzeran¹⁹. În plus, sultanul și-a încălcat obligațiile de fiecare dată cînd a creat o raia, prin plasarea unei porțiuni a teritoriului Principatului Moldovei sub stăpînire militară directă. Date fiind aceste violări, *ahținamurile* nu mai ofereau la sfîrșitul secolului al 18-lea o descriere reală a raporturilor turco-moldovene²⁰.

Eforturile permanente ale domnitorilor Valahiei și Moldovei de a scutura jugul turcesc au eșuat din lipsa unui sprijin militar substanțial din partea

¹⁶ În 1538, orașul Tighina (Bender) a fost și el adăugat raialei, iar în 1712 s-a creat o nouă raia în nordul Basarabiei, în jurul Hotinului. N. Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes in Rahmen seiner Staatsbildung*, Allgemeine Staatengeschichte I. Geschichte der Europäischen Staaten, nr. 34, F.A. Perthes Aktiengesellschaft, Gotha, 1905, vol. 2, p. 1-16.

¹⁷ C.C. Giurescu, D.C. Giurescu, *Geschichte der Rumänen*, p. 119-147; I. Matei, *Quelques problèmes concernant le régime de la domination ottomane dans les pays roumains (concernant particulièrement la Valachie)* RÊSEE, 10, nr. 1, 1972, p. 65-81; Ș.S. Gorovei, *La Paix moldo-otomane de 1486*, RRH, 21, nr. 2-3, 1982, p. 405-421.

¹⁸ Babel, *La Bessarabie*, p. 71.

¹⁹ În 1699, sultanul a folosit aceste obligații ca un pretext pentru a refuza să cedeze Hotinul Poloniei în cursul negocierilor de pace de la Carlowitz.

²⁰ Babel, *La Bessarabie*, p. 70-78.

țărilor vecine. În plus, domnitorii sau facțiunile boierești au pactizat adesea cu sultanul sau au împins principatele unul împotriva altuia. Prioritatea conflictelor feudale față de eliberarea „națională” poate fi exemplificată prin cazul celei mai reușite dintre încercările de eliberare, din 1600, care a rămas și precursora unificării românești. Domnul Valahiei Mihai Viteazul i-a înfrânt pe turci și temporar a reușit să elibereze și să unifice toate cele trei principate: Moldova, Valahia și Transilvania. Datorită rezistenței și discordiei dintre boieri, conjugate cu puterea armatelor turcești, acest succes a fost totuși de scurtă durată ²¹.

Cazacii și rușii

În căutare de aliați, domnitorii moldoveni și-au întors privirile spre est. În secolele al 16-lea și al 17-lea acești aliați au fost cazacii de pe malul stîng al Nistrului²², care în mod frecvent au sprijinit armatele Moldovei împotriva călăreților tătari. În schimb, moldovenii au luat adesea parte la acțiunile cazacilor împotriva polonilor și lituanienilor, ceea ce însă nu i-a oprit pe cazaci să facă și ei incursiuni în Moldova, din cînd în cînd²³.

Domnul Moldovei Vasile Lupu a luat parte la marea revoltă a cazacilor conduși de Bogdan Hmelnițki împotriva Poloniei, deși sprijinul militar dat de moldoveni nu a fost voluntar. La început, Moldova fusese de partea regelui polon, însă cazacii l-au forțat pe Lupu să schimbe aliatul, răpindu-i fata²⁴. Cazacii au intrat mai tîrziu într-o alianță cu țarul Rusiei și în 1667 teritoriile ucrainene de pe malul stîng al Nistrului au intrat în stăpînirea Moscovei. În același timp, sultanul a reușit să-și întindă puterea asupra Podoliei, pe malul stîng al Nistrului, și între 1681 și 1684 domnitorul moldovean Gheorghe Duca a stăpînit atît Moldova, cît și Podolia, ceea ce i-a permis să intensifice colonizarea moldovenească a malului stîng, nepopulat, al Nistrului²⁵.

²¹ M. Constatinescu, C. Daicoviciu, St. Pascu, ș.a., *Histoire de la Roumanie des origines à nos jours*, Éditions Horvath, Paris, 1970, p. 169-174.

²² De acum termenul „malul stîng” va fi utilizat pentru a desemna malul stîng al Nistrului, dacă nu se specifică în alt fel.

²³ În Evul Mediu, mulți moldoveni de pe malul stîng s-au alăturat, de fapt, cazacilor. E. Völkl, *Bessarabien am Ausgang des 18. Jahrhunderts. Seine Bevölkerungsentwicklung in Spiegel der Klostergründung*, DR, 22, nr. 1, 1977, p. 40-49. N. Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, Neamul Românesc, Iași, 1917, p. 32-42.

²⁴ Nandris, *The Relations between Moldavia and Ukraine*, p. 26-49.

²⁵ K. Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur in Bessarabien und Transnistrien. (Die sogenannte moldauische Sprache und Literatur)*, ZRPh, 81, nr. 1-2, 1965, p. 102-156; N. Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, p. 77-96.

Moldovenii s-au îndreptat după ajutor chiar către conducătorii îndepărtatului principat rusesc al Moscovei. În secolul al 16-lea, statul moscovit era o putere în ascensiune și își extindea rapid teritoriul. Totuși vechiul său dușman, statul polono-lituanian, controla încă vasta regiune dintre Moscova și Moldova. În vreme ce domnitorii Moldovei au trimis, în mod repetat, solii pentru încheierea unei alianțe sau pentru a transmite dorința de a depune jurământ de loialitate țarului rus, contactele politice cu Moscova au rămas totuși de o importanță redusă sau fără o însemnătate practică înaintea secolului al 18-lea²⁶. Țarii ortodocși au arătat simpatie apelurilor coreligionarilor din Moldova, dar asta a rămas totul. În schimb, influența culturală a slavilor asupra principatelor a fost remarcabilă, căci religia ortodoxă comună oferea o legătură puternică. În secolul al 17-lea, primele cărți religioase au fost tipărite în Moldova de mitropoliții Varlaam și Dosoftei, cu ajutorul patriarhului Moscovei și al mitropolitului de Kiev (moldoveanul Petru Movilă). În 1640, la Iași și-a deschis porțile o Academie Slavono-Greco-Latină, cu ajutorul lui Petru Movilă²⁷. Ambele cancelarii ca și preoții Principatului Moldovei au folosit inițial limba slavă bisericească. Limba română, a oamenilor de rînd, a cîștigat teren spre sfîrșitul secolului al 16-lea, cu toate că ea a rămas singura limbă romanică folosind scrierea chirilică pînă la începutul secolului al 19-lea²⁸.

Pentru a sintetiza, domnitorii și boierii moldoveni erau dependenți de evoluția curentă a balanței internaționale de forțe și au încercat să schimbe, în consecință, loialitățile lor politice și feudale. O facțiune a boierilor se putea dedica restaurării vechilor drepturi și privilegii ale principatului, în vreme ce o altă facțiune, precum aceea a cronicarilor Miron Costin și Grigore Ureche, putea să abjure stăpînirea turcească și să aștepte eliberarea de la Polonia. Iar o altă facțiune, precum aceea a lui Dimitrie Cantemir și Ion Neculce, putea aștepta eliberarea de la Rusia²⁹. Această situație s-a manifestat în detrimentul stabilității politice, însă a stimulat mult cultura. Altfel spus, sub raport cultural, Principatul Moldovei a luat ce era mai bun din cele trei lumi, aflîndu-se la intersecția acestora. A fost influențat de cultura turcească, cu moștenirea ei bizantină, de renașterea culturală occidentală și de cultura slavă. Orice încercare de a izola o singură legătură, în afara contextului istoriei, între Moldova și unul din aceste popoare și culturi ne duce pe o pistă greșită.

²⁶ A. Gorjiu, M. Korne, *Traités d'alliance*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 14-20; N. Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, p. 64-76.

²⁷ C.C. Giurescu, D.C. Giurescu, *Geschichte der Rumänen*, p. 225-257; N. Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, p. 43-63.

²⁸ Iorga, *Geschichte der Rumänen und ihrer Kultur*, p. 200-242.

²⁹ Verderly, *National Ideology under Socialism*, p. 30-41.

BASARABIA ȘI IMPERIUL RUS

După asediul Vienei, din 1683, a început declinul Imperiului otoman. Slăbiciunea puterii sultanului în Peninsula Balcanică, tensiunea națională prin care au trecut apoi popoarele și intervenția diferitelor mari puteri au ajuns a fi cunoscute drept Chestiunea Orientală. În cursul secolelor al 18-lea și al 19-lea imperiile în ascensiune ale Habsburgilor și țarilor ruși au încercat să-și extindă teritoriile și să-și sporească influența politică în Balcani pe socoteala otomanilor, în cea mai mare măsură printr-o strânsă cooperare între ele, dar și printr-o acerbă competiție, din când în când.

Principatele dunărene și marile puteri

După înfrângerea de la Poltava, regele Suediei, Carol al XII-lea, a fugit la Tighina (Bender), în Moldova. În 1710 el l-a determinat pe sultan și pe vasalii lui, tătarii, să declare război țarului Rusiei, Petru cel Mare. Cu aceasta începe și tradiția țaristă după care stăpînul de la Moscova pozează în eliberator și apărător al creștinilor din Balcani. Petru cel Mare își legase mari speranțe de campania lui militară, deoarece semnase alianțe atât cu domnul Moldovei, Dimitrie Cantemir, cât și cu domnul Valahiei³⁰. Totuși, pe cîmpul de luptă Petru și aliații săi moldoveni s-au trîzît înconjurați de forțe turcești copleșitor superioare și au fost foarte norocoși că au putut semna un tratat de pace. Cantemir a fugit în Rusia, dedicîndu-se literaturii și științei, domenii în care și-a dobîndit un mare renume. Sultanul, înfuriat de trădarea vasalilor lui din Balcani, și-a pus propriii săi oameni, cunoscuți sub numele de fanarioți, pe tronurile din Iași și București, pentru ca astfel să-și întărească controlul asupra acestor principate.

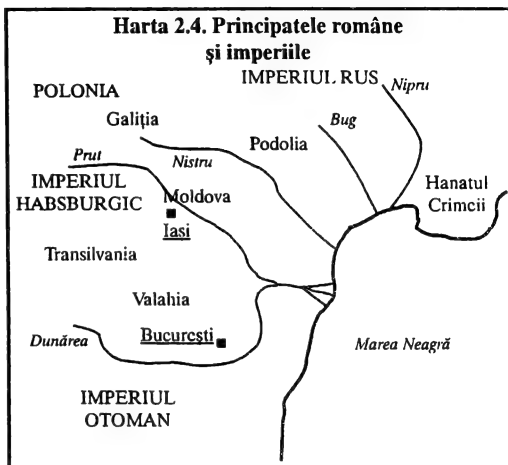
Un sfert de secol mai tîrziu, Rusia împreună cu Austria au atacat Imperiul otoman, dar nu au reușit să obțină o victorie decisivă. Speranțele clerului ortodox și ale boierilor din principate, care salutaseră armatele rusești ca eliberatoare, au lăsat loc unei mari dezamăgiri. După alți treizeci de ani, o armată rusească a intrat din nou în Principatele dunărene și campania din 1768-1774 a fost încununată de succes. Tratatul de pace de la Kuciuk-Kainargi a marcat o schimbare radicală în echilibrul de putere din Balcani. Rusia a devenit protectoarea principatelor, obținînd dreptul de a avea consuli la Iași

³⁰ Tratatul de la Luțk sau Iaroslav, din 13 aprilie 1711. N. Iorga, *Geschichte des Rumänischen Volkes*, p. 134-135.

și București și permițându-i-se să intervină la Constantinopol în numele sușilor creștini ai sultanului³¹.

Austria rămăsese neutră în acest război ruso-turc și pentru această favoare era de așteptat ca sultanul să plătească. În 1774 Austria a ocupat partea de nord-vest a Moldovei, care lega în mod avantajos Transilvania cu Galiția, reprezentînd partea ce revenise Habsburgilor din prima împărțire a Poloniei (1772). Amenințarea militară, falsele pretenții istorice și corupția l-au determinat pe sultan să accepte, deși ocupația austriacă a fost cu înverșunare contestată de domnitorul Moldovei, Grigore Ghica³². Noul teritoriu a fost numit de austrieci Bucovina și a fost administrat pînă în 1848 ca parte a Galiției. După revoluția din 1848, Viena a garantat Bucovinei autonomie administrativă, ca pămînt al coroanei austriece³³.

În cursul unui secol și jumătate de stăpînire austriacă, compoziția populației bucovinene a suferit schimbări importante. În 1775 majoritatea o formau românii, în vreme ce rutenii (ucrainienii din Galiția) constituiau o veche și semnificativă minoritate. Deoarece îndatoririle feudale în Principatele române erau minime în comparație cu acela din statele vecine, deplasarea continuă a țăranilor ruteni și polonezi din Galiția și Polonia în Bucovina a devenit inevitabilă după 1775. Mai mult, guvernul din Viena a stimulat intenționat migrarea germanilor și ucrainenilor în Bucovina slab populată pentru a pune capăt oricărei pretenții românești. Germania, favorizată de



³¹ B. Jelavich, *History of the Balkans*, Cambridge University Press, Cambridge, 1991, vol. 1, p. 110-112.

³² V. Georgescu, *Political Ideas and the Enlightenment in the Romanian Principalities (1750-1831)*, East European Monographs, nr. 1, Boulder Colo, 1971, p. 164-165.

³³ *Bukovina*, Handbooks Prepared under the Direction of the Historical Section of the Foreign Office, nr. 5, H.M. Stationary Office, Londra, 1920, p. 11-18.

măsurile represive luate împotriva limbii și culturii române, a devenit limba administrației și culturii³⁴ în Bucovina.

În 1787, pentru a patra oară într-un secol, armatele rusești au intrat din nou în principate. Cîteva luni mai tîrziu le-au urmat și austrieii. Tratatul de pace de la Iași, semnat patru ani mai tîrziu, a încheiat un deceniu de succese ale țarinei Ecaterina cea Mare: fusese subjugat în 1783 Hanatul Crimeii, iar prin tratatul de la Iași sultanul ceda Rusiei țărmul Mării Negre între Nistru și Bug, care includea importanta fortăreață a Oceakovului. A doua împărțire a Poloniei, din 1793, îi adusese de asemenea Rusiei stăpînirea asupra teritoriilor rămase între Bug și Nistru, ceea ce făcea astfel vecine Moldova și Rusia, pentru prima dată în istorie.

În cursul acestui război, Ecaterina cea Mare și Iosif al II-lea au pus la cale așa-numitul „plan grecesc” care avea în vedere crearea unui stat tampon românesc sub influență rusească. Faimoasa țarină se hotărîse să-și pună favoritul, pe Grigori Potiomkin, pe tronul acestui Regat Dacic, dar nici planul grecesc și nici Potiomkin nu au supraviețuit războiului, iar principatele au rămas sub suzeranitatea otomană. Acest sfîrșit a constituit o mare dezamăgire pentru boierii moldoveni, care, de teama expansionismului habzburgilor, trimisese țarinei o rugămintă de încorporare a principatului lor în Imperiul rus³⁵.

Anexarea de către ruși a Basarabiei

În 1806, la instigarea Franței, sultanul i-a înlăturat pe cei doi conducători proruși din principate și prin aceasta și-a atras asupra lui un alt război. Rusia purta două războaie deodată, în acel moment. Unul în coaliție împotriva lui Napoleon și un război împotriva turcilor. La Friedland și la Tilsit, Rusia a suferit înfrîngeri grave din partea francezilor; în 1807, țarul Alexandru și Napoleon au căzut totuși de acord să împartă Europa în două sfere de influență. Ca parte a înțelegerii franco-ruse, Napoleon a mediat și un armistițiu cu sultanul. Însă negocierile de pace au eșuat și lupta a reînceput. În 1808, cu toate că la Erfurt Napoleon acceptase planul rusesc de anexare a Moldovei

³⁴ I.I. Nistor, *Die Vereinigung der Bukowina mit Rumänien*, Bucovina, București, 1940, reeditată la München în 1968, p. 10-13; I. Nistor, *Bessarabia and Bukovina*, în *Rumanian Studies*, nr. 3, București, 1939, p. 32-54. Pentru mai multe detalii privitoare la evoluția demografică a Bucovinei, vezi capitolul trei.

³⁵ Boldur, *La Bessarabie*, p. 18-26; A. Gorjiu, M. Korne, *La Politique de rapine*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 21-33.

și Valahiei, tensiunile dintre imperiul francez și cel rus au continuat să crească și după aceste negocieri³⁶.

Deși în final rușii s-au aflat într-o poziție avantajoasă în războiul cu turcii, ei n-au reușit să obțină o victorie decisivă. Comandantul armatei rusești de la Dunăre, Mihail Kutuzov, a cerut, în cursul negocierilor preliminare de pace din 1809 și 1810, cedarea ambelor principate dunărene, dar turcii, dându-și seama că zilele alianței rușilor cu Napoleon erau numărate, au refuzat să accepte cererile țarului chiar și când acestea s-au limitat la anexarea Moldovei. În 1811, o victorie rusească i-a forțat pe turci să revină la masa negocierilor, iar Kutuzov, pentru a pune capăt ezitărilor turcilor, a cerut numai Basarabia. Generalul și-a dovedit faima de abil strateg și diplomat exploatând cu îndemnare neîncrederea turcilor în francezi și înșelându-i pe negociatorii turci, care nu și-au dat seama că el folosisese cuvântul Basarabia pentru a desemna nu numai regiunea Bugeacului, ci întreg teritoriul dintre Nistru și Prut. Tratatul de pace de la București s-a semnat la 28 mai 1812, chiar la timp, deoarece trupele franceze aveau să treacă hotarele Rusiei la 24 iunie 1812³⁷.

În august 1807, o delegație de boieri moldoveni ceruse țarului încorporarea în imperiu. Mai târziu, tratatul de pace de la București se încheiase fără consultarea celor în cauză: populația Basarabiei, domnitorul Moldovei, care pierdea jumătate din statul său, și boierii, care pierdeau parte din latifundiile lor (mari suprafețe de pământ). Domnitorul a protestat în zadar împotriva tratatului în temeiul drepturilor sale suverane stabilite prin *ahtinamurile* anterioare³⁸.

Motivele inițiale ale Rusiei pentru încorporarea Principatelor dunărene erau multiple. Mai întâi, încorporarea era parte a expansiunii teritoriale generale a Rusiei. Principatele jucau un rol cheie în rivalitatea expansionistă dintre Rusia și Austria în Balcani. În al doilea rând, o asemenea expansiune ar fi asigurat Rusiei controlul malului de nord al estuarului Dunării³⁹. În al treilea rând, Basarabia putea demonstra popoarelor din Balcani avantajele stăpînirii rusești și ar fi sporit prestigiul și influența Rusiei. În al patrulea rând, înainte de 1812 țărănii ruși și ucraineni obișnuiau să fugă peste Nistru, în Basarabia,

³⁶ M.E. Moschuna-Sion, *I Principati romeni nel duello fra Napoleone e Alessandro I*, RÉR, nr. 7-8, 1961, p. 108-115; Boldur, *La Bessarabie*, p. 18-26.

³⁷ Jelavich, *History of the Balkans*, vol. 1, p. 201; Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, p. 191-252.

³⁸ În 1815, sultanul a apelat în zadar la Congresul european de la Viena. Georgescu, *Political Ideas*, p. 30-43, 64, n. 6.

³⁹ În 1829, Tratatul de pace de la Adrianopol a adăugat și delta Dunării la Imperiul rus.

pentru a scăpa de povara iobăgiei. Ea nu a fost introdusă în Basarabia nici chiar după anexare, iar Basarabia a rămas prin urmare în secolul al 19-lea un loc de refugiu pentru țăranii fugari. În sfârșit, anexarea va consolida siguranța importantului port al Odesei⁴⁰.

Dacă s-a intenționat ca Basarabia să servească drept model pentru popoarele balcanice, rușii au oferit însă un slab asemenea model. În primii ani de după anexare, epidemiile și foametea au făcut ravagii în provincie. Aproximativ 30 000 de țărani au fugit de



cealaltă parte a Prutului de frica șerbiei și a recrutărilor rusești. Guvernarea rusă s-a grăbit să garanteze o serie de privilegii, inclusiv scutirea de serviciu militar și de taxe, pe timp de trei ani. Mai mult, acei boieri moldoveni care au promis loialitate noii stăpîniri au fost de fapt răsfățați de ruși, fiind ridicați la ranguri nobiliare rusești. Basarabia se deosebea în ce privea tradițiile sociale și juridice, limba și cultura ei. Guvernarea rusească a decis în 1818 să ofere Basarabiei un statut autonom, care includea continuarea unor foste privilegii și aplicarea legislației tradiționale moldovenești⁴¹.

Basarabia fusese slab populată chiar înaintea războiului. După exodul țăranilor moldoveni și expulzarea tătarilor și turcilor din Bugeac, rămăsese o populație cam de 200 000 de locuitori. Guvernarea rusească a atras coloniști să lucreze pământul Basarabiei, iar acești coloniști, care includeau în primul rînd ruși și ucraineni din Rusia centrală dar și germani, s-au așezat în zonele depopulate din sudul Basarabiei. Ei au primit mai multe privilegii și pămînturi decît românii. În timpul și după războiul din 1806-1812, bulgarii și găgăuzii (o populație ortodoxă vorbitoare de limbă turcă) au trecut Dunărea și s-au așezat de asemenea în Bugeac, de teama represaliilor turcești. În afara acestei emigrații organizate, o altă creștere a populației s-a datorat unui aflux spontan

⁴⁰ Jelavich, *History of Balkans*, vol. 1, p. 110-112; P. Cazacu, *Notes sur la Bessarabie*, Cartea Românească, Iași, 1926, p. 10-18.

⁴¹ G.F. Jewsbury, *The Russian Annexation of Bessarabia: 1774-1828. A Study of Imperial Expansion*, East European Monographs, nr. 15, East European Quarterly, Boulder Colo., 1976; I.G. Pelivan, *Bessarabia under Russian Rule*, Imprimerie J. Carpentier, Paris, 1920, p. 7-17.

de evrei și iobagi, determinat de condițiile avantajoase din Basarabia. Pe ansamblu, într-o jumătate de secol de stăpânire rusească, populația Basarabiei s-a triplat. Principalul scop al guvernării rusești era să sporească populația și nu să erodeze omogenitatea etnică a populației moldovene din Basarabia.

După zece ani însă, Basarabia a căzut și ea victima tendințelor centralizatoare ale Rusiei. Ea și-a pierdut poziția sa administrativă specială în 1828. Capitala, Chișinăul, se dezvoltase datorită fluxului de funcționari și oficiali ruși. În 1871 Basarabia a fost transformată în gubernie obișnuită. Bilingvismul oficial a fost abandonat iar, după războiul Crimeii, rusificarea a devenit în mod clar politica adoptată. Educația și limba română a fost interzisă în 1867, iar ultima tipografie românească a fost închisă în 1883⁴². Ca urmare a măsurilor restrictive tot mai numeroase, în a doua jumătate a secolului al 19-lea, cei mai mulți dintre și așa puținii scriitori locali, precum Bogdan Hasdeu, și-au căutat refugiul în România⁴³.

În ciuda eforturilor stăpînirii rusești din Basarabia, rusificarea a făcut puține progrese în secolul al 19-lea. Boierii și parte din populația urbană se rusificau treptat, însă literatura și educația rusă nu au pătruns niciodată în masele rurale, care rămîneau analfabete și loiale tradițiilor lor culturale și lingvistice. Într-o anumită măsură, politica și cultura rusească au influențat intelectualitatea locală. Marele poet Aleksandr Pușkin a trăit cîțiva ani ca exilat politic, la Chișinău, și i-a influențat pe scriitorii locali Alexandru Donici și Costache Negruzzi.

Unirea Principatelor dunărene

În cursul secolului al 19-lea, mișcările revoluționare asociate cu concep-tele occidentale de naționalism și liberalism au cîștigat teren pe ambele părți ale hotarului de la Prut. Ofițerii ruși de la Chișinău, care doreau să instaureze constituționalismul și să abolească iobăgia, s-au alăturat Societății Decembriştilor din sud, dar rebeliunea lor din 1828 a fost totuși ușor suprimată. Ei simpatizau evident cu *Philiké hetairia*, organizație a revoluționarilor greci întemeiată în 1914 la Odesa, care sub conducerea unui ofițer grec, din armata

⁴² Z.R. Dittich; *Bessarabië, niet te vergeten*, IS, 31, nr. 10, 1977, p. 616-617, M. Raeff, *Patterns of Russian Imperial Policy Towards the Nationalities*, în *Soviet Nationality Problems*, ed. de E. Allworth, Columbia University Press, New York, 1971, p. 22-42. Citată în continuare *Soviet Nationality Problems*; Babel, *La Bessarabie*, p. 157-186.

⁴³ Iorga, *Histoire de relations russo-roumaines*, p. 253-337; N. Iorga, *Basarabia noastră. Scrisă după 100 de ani de la răpirea ei de către ruși*, Neamul Românesc, Vălenii de Munte, 1912, p. 171-175.

țaristă, generalul Alexandru Ipsilanti, pregătise o acțiune de eliberare atât a Greciei, cât și a Peninsulei Balcanice de sub stăpînirea turcească. Gubernia rusă a Basarabiei fusese aleasă drept bază a mișcării și înaintarea revoluționarilor în 1821 în Principatele dunărene, a coincis cu revolta țăranilor din Valahia, sub conducerea lui Tudor Vladimirescu. Acțiunea concertată a revoluționarilor români și greci s-a dovedit însă imposibilă, deoarece țăranii români îi priveau pe grecii fanarioți ca opresori străini. Autoritățile rusești au fost de asemenea cîștigate sau chiar implicate în pregătirile insurecției balcanice împotriva sultanului, dar pînă la urmă țarul a condamnat răscoala grecilor ca „revoluționară” și a trecut cu vederea reprimarea de către turci a mișcărilor lui Ipsilanti și Vladimirescu⁴⁴.

Anul revoluției europene, 1848, a marcat prima ridicare a românilor motivată de idealul unui stat național independent. O tînără generație de boieri români cu educație occidentală a descifrat imperativele momentului și a încercat să scuture jugul turcesc și să introducă reforme sociale, politice și economice. Totuși țarul, conservator, l-a forțat pe sultan, care ezita, să suprimе mișcarea. În plus, situîndu-se de partea sultanului împotriva supușilor lui creștini, țarul și-a pierdut mult din prestigiul de care se bucurase anterior în Principatele dunărene, iar dilema aceasta avea să urmărească Rusia în întregul interval de timp rămas din secolul trecut. Pe de o parte, Rusia dorea să sprijine mișcările de eliberare națională ale popoarelor balcanice și astfel să slăbească Imperiul otoman, iar pe de altă parte ea se temea de răspîndirea ideilor social-politice revoluționare în Europa și îndeosebi în Balcani. Deși revoluția în cel de-al treilea principat românesc, Transilvania, a fost de asemenea, mai tîrziu, înăbușită, ea a întărit totuși procesul conștientizării de către români a originii și aspirațiilor lor comune.

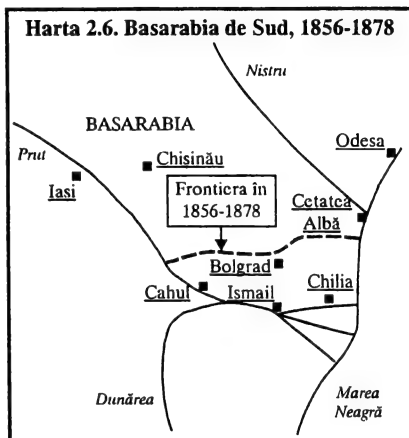
Războiul Crimeii a marcat sfîrșitul protectoratului rusesc asupra Principatelor dunărene. În timpul războiului, Austria a ocupat principatele, iar marile puteri au luat notă, pentru prima dată, de existența celor două state românești. La sfîrșitul războiului la Conferința de pace de la Paris, protectoratul rusesc era înlocuit de un protectorat comun al celor șapte puteri învingătoare plus Rusia. Unirea celor două principate sau independența lor nu s-a pus în discuție, deoarece marile puteri europene învingătoare doreau menținerea Imperiului otoman, avînd în vedere politica expansionistă a Rusiei. S-a decis, de asemenea, retrasarea hotarelor de sud ale acesteia, așa că partea de sud a Basarabiei a fost cedată Moldovei, iar delta Dunării a intrat sub controlul

⁴⁴ I.F. Iovva, *Peredovaia Rossia i obščestvenno-politiceskie dvijenia v Moldavii (pervaia polovina XIX v.)*, ed. S.S. Volk, Știința, Chișinău, 1986, p.53-164; Jelavich, *History of the Balkans*, vol.1, p. 204-214.

Turciei⁴⁵. Aceste decizii erau motivate de nevoia de a lua Rusiei controlul asupra navigației pe Dunăre. Din 1829, Rusia împiedica serios navigația pe Dunăre⁴⁶. Prin retrasarea hărții, Rusia nu mai era stat riveran și putea fi exclusă din nou creatul Comitet European al Dunării. În modificarea frontierelor, naționalitatea populației din regiune nu a fost avută în vedere. Numai jumătate din populația sudului Basarabiei era românească. Prin urmare, guvernul Moldovei a încercat să sporească procentul populației moldovenești în sudul Basarabiei, pentru a-și putea susține mai bine pretențiile asupra regiunii, iar multă din populația slavă a plecat în Rusia⁴⁷.

În 1856, tronurile domnitorilor Moldovei și Valahiei au devenit amîndouă vacante, iar alegerile din 1857 au fost manipulate de sultan în ambele principate. Marile puteri au protestat, iar noile alegeri au dat o majoritate de voturisustînătorilor unificării naționale a românilor. În 1858 marile puteri doreau încă să mențină Imperiul otoman și nu au împlinit dorințele românilor. Ele au permis totuși instituțiilor publice, justiției și organismelor militare ale celor două principate să lucreze într-o strînsă cooperare. Politicienii români au fost însă mai deștepți decît puterile europene, prin alegerea lui Alexandru Ioan Cuza ca domn pe viață de către ambele divane (parlamente). Cu greutate, marile puteri au acceptat această abatere de la regulă. Deși guvernul țarist a continuat să se refere la România ca la „Moldo-Valahia“. Cuza a fost înlăturat în 1866, iar prințul Karl von Hohenzollern-Sigmaringen a fost ales să se urce pe tronul României drept Carol I.

În timpul următorilor zece ani, atît Austria cît și Rusia au încercat să atragă România în sfera lor de influență. Puterea suzerană a sultanului a slăbit mult și în ciuda statutului său de dependență, România a început să acționeze ca un stat independent. S-au încheiat tratate economice cu Rusia și Austria, însă efortul românilor de a-l face pe sultan să renunțe de bunăvoie la drepturile sale de suzeran au fost zadarnice.



⁴⁵ Potrivit tratatului din 1856, Moldova primea și delta. Totuși, un tratat adițional din 1857 stipula că delta și insula Șerpilor, din largul coastelor ei, aparțin sultanului.

⁴⁶ R. Floresco, *Les incidents de Sulina*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 38-46.

⁴⁷ B. Jelavich, *Russia and the Rumanian National Cause, 1858-1859*, Indiana University Press, Bloomington Ind. f. d., p. 103-120.

România și războiul ruso-turc, 1877-1878

Revoltele locale din Balcani din 1875-1876 au făcut iminent următorul război ruso-turc. Cum atât austriecii cât și rușii diagnosticau criza „omului bolnav al Europei“ ca finală, miniștrii Gorceakov și Andrassy s-au întâlnit în iulie 1876 la Reichstadt să decidă asupra viitorului Balcanilor. Austria urma să primească Bosnia, iar Rusia să redobândească întreaga Basarabie, ceea ce ștergea și „umilirea“ din 1856. Această înțelegere a fost reînnoită, în primăvara lui 1877, în Convențiile de la Budapesta, când Austria a mai dat Rusiei și mână liberă în declararea războiului contra Turciei. Între timp, sultanul pierduse toată simpatia marilor puteri și înfuriase popoarele din Balcani, prin adoptarea unei constituții care nu avea nimic în comun cu reformele pe care ele le cereau și degrada principatele la starea de simple „provincii privilegiate“ ale Imperiului otoman.

Iminentul război ruso-turc cerea o mare atenție din partea liderilor politici români. Deși nu știau despre rezultatul negocierilor ruso-austriece, de la Reichstadt și Budapesta, ei erau pe deplin conștienți că războiul și inevitabila ocupație militară rusească a Principatelor vor afecta stăpânirea de către români a sudului Basarabiei. Ca urmare, primul ministru român Ion C. Brătianu s-a decis să facă o înțelegere cu rușii. Negocierile secrete, lungi și laborioase, de la Livadia și București, au produs convenția militară semnată la 16 aprilie 1877, câteva săptămîni numai înainte de intrarea trupelor rusești în România. Guvernul rus era de acord în mod explicit să apere integritatea teritorială a României în schimbul trecerii armetei rusești prin România⁴⁸. Pentru a-și întări poziția în raporturile ei cu Rusia, guvernul Brătianu a proclamat independența României la 21 mai 1877, dar politicienii români se îndoiau de buna credință a Rusiei și se temeau și de o re-anexare de către aceasta a Basarabiei de sud-est.

La început, campania rușilor în Balcani a mers foarte bine, și țarul a respins o ofertă a românilor de a participa la luptele împotriva turcilor. Rusia nu dorea să recunoască independența României și îi displăcea ideea de a fi datoare acesteia. Pînă la urmă totuși, Rusia a trebuit să-i roage pe români să-i dea ajutor militar. Fortăreața turcilor de la Plevna s-a dovedit inexpugnabilă și amenința serios înaintarea rusească. Presați de timp, rușii l-au acceptat, chiar, pe Carol I în calitate de comandant suprem al armatelor ruse și române de la Plevna. După un zadarnic atac frontal al forțelor lor reunite, armatele ruse și române au trecut pînă la urmă la asediul fortăreței, iar capitularea orașului, în decembrie 1877, s-a dovedit a fi evenimentul hotărîtor al războiului.

⁴⁸ Ca țară vasală a sultanului, România era legată prin obligația de a lupta cu inamicul rus.

Comportarea rușilor după război a constituit o cruntă dezamăgire pentru români. Reprezentanții României au fost excluși de la Conferința de pace de la San Stefano, la începutul anului 1878, sub pretextul că România nu fusese recunoscută de către puterile europene ca stat independent, iar în ianuarie 1878, mai mult chiar, ministrul Gorceakov a informat guvernul român de intenția Rusiei de a lua înapoi sudul Basarabiei. În schimb, România urma să primească estuarul Dunării și Dobrogea, zona de coastă a Mării Negre, din sudul estuarului⁴⁹. Furia românilor aproape că era să ducă la un conflict militar cu Rusia. Protestele publicului i-au făcut pe primul ministru Brătianu și pe ministrul de externe Kogălniceanu să simuleze surpriza și să-și declare mînia față de trădarea rusească, ceea ce i-a împiedicat să-și asigure prin negocieri o mai bună compensație pentru pierderile teritoriale inevitabile⁵⁰.

Chiar și activitatea diplomatică febrilă a României în ajunul Congresului de la Berlin a fost zadarnică. La Berlin, puterile europene au reușit să împiedice crearea unui mare stat bulgar și nu erau prin urmare înclinate să se certe cu Rusia. României i s-a dat Dobrogea, o fișie în plus în schimbul retrocedării sud-estului Basarabiei către Rusia, iar puterile europene au legat recunoașterea independenței României de acest schimb de teritorii.

Evident că guvernul rus dorea să facă uitate situația jenantă și pierderile teritoriale din 1856. Rațiunile strategice din 1812 și 1856 desigur că rămîneau valabile, dar prestigiul era principalul motiv al reanexării de către ruși, fără alte menajamente, a sud-estului Basarabiei. Prețul era totuși mare: trădarea rusească îi condusese pe români la reconsiderarea legăturilor lor de loialitate și în 1883, în secret, România s-a alăturat Triplei Alianțe.

Pe scurt, războaiele ruso-turce din secolele al 18-lea și al 19-lea creaseră întra-devăr circumstanțe favorabile pentru realizarea idealului occidental de formare a unui stat național român. Totuși, a trage de aici concluzia că Rusia favorizase lupta românilor pentru unitate națională și eliberare nu ar coresponde faptelor istorice. În același fel, concluzia că liderii, de pildă, Cantemir, Vladimirescu ori Brătianu și Kogălniceanu au dat o prioritate absolută idealului mai sus amintit nu ar fi nici ea susținută.

⁴⁹ Din 1388 pînă în 1417, Dobrogea făcuse parte din Principatul Valahiei.

⁵⁰ Potrivit unor surse, Brătianu fusese informat despre intențiile Rusiei și Convenția de la Reichstadt fie înainte de negocierile de la Livadia, fie în vara lui 1877. R.V. Burks, *Romania and the Balkan Crisis of 1875-1878*, JCEA, 2, nr. 2, 1942, p. 119-134; W.H. Roobol, *Romania and the Powers in 1876-1877*, în *Romanian History 1848-1918. Essays from the First Dutch-Romanian Colloquium of Historians*, Utrecht, 1977, ed. A.P. van Goudoever, Historische Studies, nr. 36, Wolters-Noordhoff, Groningen, 1979, p. 85-100. Citată în continuare *Romanian History 1848-1918*.

REVOLUȚIA ÎN BASARABIA

Odată cu începutul secolului actual, Rusia a intrat într-o perioadă de agitație. Grevele, tulburările și organizațiile revoluționare proliferau în țară și atingeau chiar hotarele imperiului. Datorită compoziției deosebite a acestor regiuni de margine, diferitele minorități etnice își adăugau propriile lor cereri culturale și naționale la propusa reformare socio-economică și politică a centrului. Organizațiile politice, mergînd de la cele marxist-revoluționare pînă la cele liberal-cadete, se afirmau peste tot, iar mișcările naționaliste locale ale minorităților complicau și mai mult situația.

Revoluția de la 1905

În 1905, a început la St. Petersburg prima revoluție rusă și ea a stimulat și mișcările revoluționare din regiunile de graniță. În Basarabia, activitatea revoluționară fusese slabă înaintea revoluției din 1905. La sfîrșitul secolului al 19-lea, se înființase la Chișinău primul cerc social-democrat dar, datorită faptului că lipsea o intelectualitate locală și un proletariat industrial, el nu a dat nici un rezultat. Una dintre puținele realizări ale revoluționarilor a fost tipărirea ilegală între 1901 și 1902, a publicației leniniste *Iskra*, la Chișinău.

Absența unei intelectualități indigene în Basarabia și a unei clase de mijloc au împiedicat de asemenea dezvoltarea unei mișcări locale naționaliste. În 1891 primul ministru român nota următoarele: „Din Transilvania ajung plîngerile fraților noștri, dar din Basarabia nu mai auzim nimic”⁵¹. Această tăcere se datora în primul rînd accentuatei lipse de conștiință națională în mijlocul țărănimii înapoiate din Basarabia și nu represiunii țariste.

Totuși în timpul revoluției din 1905 și a perioadei de liberalizare care a urmat, puțina intelectualitate moldovenească a început să se agite. Se cerea autonomia culturală și dreptul național la utilizarea limbii moldovenești în școli, justiție și în administrația Basarabiei. Ca și celelalte naționalități oprite din imperiu, moldovenii din Basarabia își redescopereau propria lor identitate națională. Apăreau, în moldovenește, reviste, ziare și broșuri, se întemeiau societăți culturale. Forme mai violente și mai ample de activitate revoluționară se manifestau doar accidental⁵².

⁵¹ T. Ionescu, *La politique étrangère de la Roumanie*, București, 1891, p. 13, citată în Dittrich, *Bessarabië, niet te vergeten*, p. 621. Take Ionescu prefera o altă explicație: represiunea.

⁵² *Ocerki istorii Kommunisticeskoi Partii Moldavii*, ed. I.P. Kalin, S.I. Afteniuk, N.K. Bibileișvili, ed. a III-a, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1981, p. 32-44.

După dizolvarea celei de-a doua Dume, în 1907, sub Stolîpin, a urmat o perioadă de reacțiune. Guvernul țarist a încercat să oprească cu forța mișcările naționaliste locale. Publicațiile în moldovenește au fost interzise⁵³. În același timp, Basarabia s-a remarcat prin politica antisemită și cea reacționară de rusificare, politică susținută de administrație și biserica ortodoxă⁵⁴. În 1905, Chișinăul a fost martorul unui deosebit de furios pogrom împotriva numeroasei populații evreiești a orașului.

Primul război mondial

În ajunul primului război mondial, România se afla într-o situație destul de neplăcută. Pentru a-și realiza visul unificării naționale, conducătorii români trebuiau să smulgă unele teritorii celor două mari puteri vecine. Rusia posedea Basarabia, în vreme ce monarhia habsburgică stăpînea în Transilvania și Bucovina.

România erau formal angajată, prin tratatul din 1883, să fie de partea Puterilor Centrale. Totuși politica agresivă și expansionistă a Austriei, sprijinită de Germania, în timpul crizei bosniace și a celor două războaie balcanice, îi făcea pe români neîncredători în cel mai înalt grad. Mai mult, revoluția din 1905 redeșteptase interesul românilor pentru compatrioții lor din Basarabia, însă Transilvania era considerată mai importantă pentru națiunea română. În consecință, românii au căutat o reapropiere de Franța și Anglia, și chiar relațiile lor cu Rusia s-au îmbunătățit. Rusia nu mai era interesată să aibă ca vecin o Românie ostilă, în caz de război, iar iahtul țarului a sosit în portul Constanța, într-o vizită oficială, în iunie 1914⁵⁵.

Cînd războiul a izbucnit, Consiliul de Coroană al României a decis că, pentru moment, neutralitatea ar fi fost cea mai bună soluție. Puterile Centrale erau dezamăgite, în vreme ce Antanta se putea mulțumi cu acest rezultat. România se găsea într-o situație ideală pentru a negocia, iar ambele tabere îi ofereau o parte din prada dobîndită în războiul care tocmai începuse. În tratatul de neutralitate semnat de Rusia și România la 1 octombrie 1914, Antanta promitea să sprijine pretenția României asupra Transilvaniei și Bu-

⁵³ Totuși, ziarele ilegale moldovenești au continuat să apară pînă în 1913. Babel, *La Bessarabie*, p.189-191.

⁵⁴ P. Cazacu, *The Truth about the Question of Bessarabia*, Cultura Națională, București, 1926, p. 15-34.

⁵⁵ E. Uribe, *La Rencontre de Constantza du 14 juin 1914*, RRH, 7, nr. 2, 1968, p. 233-246.

covinei de Sud⁵⁶. În mod similar, cancelarul Germaniei încerca să vîndă pielea ursului rusesc înainte de a-l împușca, adică să dea României Basarabia aflată sub controlul Rusiei. Primul ministru român observa totuși că stăpînirea de către România a Basarabiei nu va putea fi niciodată garantată atîta vreme cît Rusia rămînea o mare putere⁵⁷. Faptul că germanii ofereau în plus și Odesa, nu modifica această evaluare realistă privitoare la situația României. Concesiunile teritoriale ale Austriei ar fi putut înclina balanța, însă Viena rezista presiunilor germane în această direcție. În schimb Rusia refuza să discute cedarea Basarabiei către România, cum îi propunea cinicul om politic român Ion I. C. Brătianu.

La 17 august 1916, România a intrat în război de partea Antantei în urma semnării unei alianțe militare și politice. La început, forțele ruse și române păreau să domine situația pe frontul de est. Puterile Centrale au și recîștigat însă terenul pierdut și cînd surpriza a trecut, la sfîrșitul lui 1916, Valahia se afla în mîinile inamicului. Forțele românești au reușit doar să stopeze ofensiva inamică, cu un mare efort, în cursul iernii 1916-1917. Frontul s-a stabilizat de-a lungul rîului Siret, în Moldova. Guvernul român a trebuit să se evacueze la Iași, în vreme ce, pentru mai multă siguranță, arhivele naționale și rezervele de aur au fost duse la Moscova⁵⁸. Aceste eșecuri militare făceau ca frontul românesc să devină o prelungire a frontului rusesc și ca liderii români să aibă un interes special față de schimbările politice dramatice care se petreceau în Rusia.

Revoluția din februarie

Între 8 și 11 martie 1917 o revoluție populară neașteptată la Petrograd a pus brusc capăt regimului țarist. Două instituții rivale au încercat apoi să ia puterea: Sovietul deputaților soldaților și țăranilor din Petrograd, al lui Troțki, și Guvernul Provizoriu. În vară, situația militară și politică a devenit disperată; revolta și haosul s-au întins în întreaga Rusie. Guvernul Provizoriu n-a reușit

⁵⁶ Rusia excludea din această înțelegere nordul Basarabiei, pe care-l va anexa apoi în 1940. Deoarece regiunea dintre Prut și Nistru era locuită mai ales de ucrainieni, guvernul român nu era probabil prea preocupat de această zonă. Totuși avînd în vedere evoluțiile politice de mai tîrziu și istoriografia comunistă, pretenția rusescă asupra nordului Bucovinei este semnificativă. Vezi, de pildă, *Internationale Beziehungen im Zeitalter des Imperialismus*, ed. de O. Hoetzsch, vol. 2, 4, Verlag Von Reimar Hobbing, Berlin, 1931-1936, nr. 659, 669. Citată în continuare *IBZI*.

⁵⁷ *Deutsche Dokumente zum Kriegausbruch*, ed. de K. Kautsky, M. Montgelas, vol. 3, Deutsche Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte, 1919, nr. 506, 582. Citată în continuare *DDK*.

⁵⁸ S-a discutat serios chiar și o evacuare a guvernului român în sudul Rusiei. Z.R. Dittrich, A.P. van Goudoever, *Onafhankelijkheid als wensdroom. De buitenlandse politiek van Roemenië*, NIVV, nr. 25, Staatsuitgeverij, Haga, 1980, p. 64-65.

să rezolve problema esențială a pământului, și țăranii au început să-și însușească pământul nobilimii. Atât sovietele, cât și Guvernul Provizoriu au încercat să mențină controlul asupra zonelor de graniță ale fostului imperiu rus folosind lozinca autodeterminării naționale. Soviete de muncitori, țărani și soldați se creau, treptat, în toată Rusia. Până în toamna lui 1917, deosebirile de opinii dintre revoluționari socialiști, menșevici și bolșevici au rămas totuși pe planul al doilea. În sovietele create departe de Petrograd, aceste deosebiri au continuat să fie de o importanță minoră⁵⁹. Guvernul Provizoriu a trimis de asemenea reprezentanți în regiunile de graniță, pentru a câștiga autoritate.

Vestea revoluției de la Petrograd a ajuns la Chișinău la 18 martie 1917. Într-o săptămîna, Pantelimon Halippa, Vasile Stroescu, Ion Pelivan și alți intelectuali moldoveni și-au creat propriul lor partid politic, Partidul Național Moldovenesc. Această inițiativă a fost apreciată de militarii moldoveni din Odesa, Kiev și Iași, care au început să se alăture partidului. Partidul Progresist Moldovenesc, care se înființase recent la Odesa, a fuzionat de asemenea cu Partidul Național Moldovenesc⁶⁰. Manifestul partidului, publicat în aprilie, stabilea următoarele obiective: autonomia Basarabiei în cadrul proiectatei Federații Ruse, școli moldovenești, drepturi pentru minorități, reforme social-economice și formarea de unități distincte moldovenești în cadrul armatei ruse, ce aveau să staționeze în Basarabia⁶¹.

Reforma agrară lipsea din manifest, însă organizațiile locale din Basarabia au convocat mitinguri și în primăvara și vara lui 1917 au cerut cu insistență ca să se facă o astfel de reformă. Basarabia era cunoscută pentru inechitatea ce caracteriza proprietatea asupra pământului. Primul Congres al țăranilor moldoveni din gubernia Basarabiei, în mai 1917, a reușit să determine conducerea Partidului Național Moldovenesc să includă această problemă în lista lui de revendicări⁶². Reforma agrară a fost astfel un subiect important pe agenda

⁵⁹ În general vorbind, menșevicii erau mai puternici în rîndul minorității etnice decît bolșevicii, care preferau o organizare a partidului. D. Lane, *The Roots of Russian Communism. A Social and Historical Study of Russian Social-Democracy 1898-1907*, Publications on Social History, nr. 7, Van Gorcum, Assen, 1969, p. 207-216.

⁶⁰ Potrivit unor surse, Partidul Național Moldovenesc a fost întemeiat la 24 martie; după alte surse, la 15 aprilie. Prima dată este mai sigur data înființării partidului, în vreme ce cea de-a doua dată este a fuziunii cu Partidul Progresist Moldovenesc. A.V. Boldur, 1918. *Le Récit du témoin Alexandru V. Boldur. (L'Union de la Bessarabie avec la Roumanie)*, Nagard, Roma, 1978, p. 13-26; G. Filiti, *La Bessarabie*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 51-88. Citată în continuare *Le Récit du témoin*.

⁶¹ Boldur, *La Bessarabie*; p.66-99; Șt. Ciobanu, *Unirea Basarabiei. Studiu și documente cu privire la mișcarea națională din Basarabia în anii 1917-1918*, Cartea Românească, București, 1929; retipărită de Universitas, Chișinău, 1993, p. 86-88.

⁶² Manifestul astfel amendat a fost acceptat la 3 iunie 1917.

congresului ce s-a ținut la Odesa, la 1 mai 1917. La congres au participat și câteva mii de soldați și ofițeri moldoveni. Mulți dintre ei erau țărani și, prin urmare, la congres, conduși de ofițerul și studentul Anton Crihan, au dat prioritate problemei reformei agrare.

Crihan a fost unul dintre întemeietorii Partidului Socialist Revoluționar Moldovenesc, în vara anului 1917⁶³. Această organizație susținea o reformă agrară radicală și rapidă, inclusiv prin confiscarea latifundiilor de la marii proprietari și redistribuirea pământului către locuitorii fără proprietate agricolă. Crihan și Comitetul de la Odesa, creat la congresul soldaților, au jucat un rol important în recrutarea moldovenilor pentru armata rusă. În mai, la cererea Partidului Național Moldovenesc și a Comitetului de la Odesa, Șcerbacioc, comandantul suprem al frontului românesc, desemnat de Guvernul Provizoriu, a consimțit să trimită 16 companii de câte 100 de soldați să reînstaureze legea și ordinea în Basarabia. Basarabia suferea efectele secundare ale prezenței frontului din apropiere: jafurile și violențele dezertorilor. Revoluția din Rusia adăugase la aceste dezertări și erodarea rapidă a disciplinei în rîndul armatei⁶⁴.

Între timp, la Petrograd basarabenii Ion Inculeț și Pantelimon Erhan au întemeiat Societatea Basarabeană și s-au apucat de pregătirea de propagandiști. Guvernul Provizoriu sprijinea fără rezerve această inițiativă. Inculeț, care pretindea că fusese membru al faimosului soviet de la Petrograd, a încercat să determine Guvernul Provizoriu să-l facă ministru al Basarabiei, dar a trebuit să se mulțumească cu numirea sa ca vice-guvernator⁶⁵. La sfîrșitul lui mai 1917, patruzeci din persoanele pregătite ca propagandiști au plecat la Chișinău pentru a ajuta la îndrumarea mișcării revoluționare locale în direcția cea bună. Inculeț era, probabil, și în strîns contact cu trimisul României la Petrograd, G. Diamandi. Inculeț însuși s-a întors mai tîrziu în Basarabia și, ca președinte al Sfatului Țării, avea să joace un rol important în unirea Basarabiei

⁶³ Geneza Partidului Socialist Revoluționar Moldovenesc este destul de neclară: grupurile socialist-revoluționare se știe că se creșaseră la Odesa, în vreme ce alte surse sugerează că constituirea Partidului Socialist Revoluționar Moldovenesc s-a făcut fie la Petrograd, fie la Chișinău. *Ocerki istorii Komunisticeskoi Partii Moldavii*, ed. D.S. Kornovan, S.I. Afteniuk, V.K. Barbulat și al., ed. a II-a, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1968, p. 42-55; Boldur, *La Bessarabie*, p. 66-99; Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 9-11.

⁶⁴ Boldur, *La Bessarabie*, p. 66-99; Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 13-26.

⁶⁵ Ion Inculeț (născut în Basarabia, în 1884), era învățător la Petrograd și, potrivit unor surse, fusese trimis în Basarabia de sovietul din Petersburg. *Inculeț, Ivan Konstantinovič*, BSE, 1926, XXVIII, 1937, p. 525, Boldur, care îl dezagrea profund pe Inculeț, se îndoia de împuternicirile lui ca revoluționar și ca membru al Sovietului din Petrograd. Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 83-87.

cu România. În ce măsură el a înșelat așteptările Sovietului din Petrograd și ale Guvernului Provizoriu, sau pur și simplu a fost depășit mai târziu de evenimente, rămîne un semn de întrebare. Guvernul Provizoriu aștepta de la el și de la propagandiștii lui să evite extremismul de dreapta (să provoace pogromuri, de pildă), și pe cel de stînga (bolșevismul, de pildă), iar mai presus de toate să prevină tendințele secesioniste din Basarabia și să mențină, prin aceasta, unitatea statului rus⁶⁶.

Mai mult sau mai puțin simultan cu crearea Partidului Național Moldovenesc, au apărut și sovietele locale ale soldaților, țăranilor și muncitorilor, inițial în garnizoanele rusești din orașele mai mari ale Basarabiei, iar mai târziu și în orașele mai mici. Sovietul orășenesc al Chișinăului s-a creat la 26 martie 1917, iar cîteva zile mai devreme fuseseră create soviete la Tiraspol și Tighina. Din punct de vedere marxist-leninist, în Basarabia împrejurările erau destul de puțin propice pentru o mișcare revoluționară. Regiunea, înapoiată agricol, era lipsită de un proletariat industrial sesizabil; distanța dintre centrele politice era considerabilă, iar muncitorii trebuiau să acționeze fără să aibă organizații proprii. În consecință, mișcarea de eliberare națională a luat apa la moară solidarității proletare, iar influența „micii burghezii” și a partidelor „naționaliste” în rîndul maselor populare nu putea fi subestimată. La fel ca și în multe alte regiuni de graniță, soldații ruși au trebuit să preia conducerea mișcării revoluționare. Sovietele locale de soldați, țărani și muncitori erau dominate de menșevici, social-revoluționari, de bundiști⁶⁷, iar în cea mai mare parte a anului 1917 puțini bolșevici au făcut parte din organizațiile social-democrate, deoarece le lipseau organizațiile proprii. În plus, așa cum am menționat deja, deosebirile ideologice dintre bolșevici și menșevici nu erau în nici un caz, în regiunile de margine, prea clare, și au rămas astfel încă mult timp după revolta din octombrie. În urma revoluției din februarie rezultase o conducere pe care sovietele o împărțeau, în Basarabia, cu Guvernul Provizoriu și, la fel ca la Petrograd, sovietele au sprijinit în mare măsură pe reprezentanții Guvernului Provizoriu. Si, în mod similar, Rumcerodul — Comitetul Executiv Central al sovietelor de pe frontul românesc, din flota Mării Negre și din regiunea Odesa

⁶⁶ *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 42-45; A.S. Esaulenko, *Burjuazno-naționalisticeskaia voienščina - sozdatel' kontrevoliucionnogo organa „Șfatul Țării”*, Iz-MF, nr. 1, 1973, p. 3-27; Sh.D. Spector, *The Question of Bessarabia in the Political Relations between Russia and Rumania*, teza de masterat, Facultatea de Științe Politice, Columbia University, februarie 1951, p. 14-19.

⁶⁷ *Kurs istorii Moldavii*, ed. A.D. Udalt'ov, L.V. Cerepnin, Școala Sovietică, Chișinău, 1949, p. 411-416.

— creat la Odesa, la 23 mai 1917, era dominat de menșevici și social-revoluționari, care manifestau multă simpatie față de Guvernul Provizoriu⁶⁸.

În vara lui 1917, o mulțime de grupări profesionale și alte organizații s-au reunit pentru a-și face cunoscute dorințele și revendicările, iar cele mai multe dintre aceste grupări au cerut autonomia Basarabiei și crearea unui Sfat al Țării. El a fost cerut și de către congresul cooperativelor, ținut la 9 mai, ca și de congresul preoților și laicilor, organizat la 24 aprilie. Bunăvoința cu care se așteptaseră evoluțiile de la centru și mai ales alegerea unei Adunări Constituante a întregii Rusii, s-a spulberat, iar mișcarea în favoarea autonomiei locale a fost și mai mult sprijinită de o mișcare greșită a Radei Centrale a Ucrainei. La 18 iulie, Rada a pretins implicit că Basarabia făcea parte din teritoriul ei, însă organizațiile moldovenești au protestat cu vehemență. Via Rumcerod, Guvernului Provizoriu i s-a cerut să-și utilizeze autoritatea pentru a face presiuni asupra Radei. Guvernul ucrainean din Kiev și-a înăbușit pretențiile teritoriale și a recunoscut, în august 1917, dreptul Basarabiei la autodeterminare națională⁶⁹.

Mișcarea pentru autonomie a devenit mai puternică și, drept consecință, raporturile majorității moldovenești cu ucrainenii, rușii și celelalte minorități au devenit foarte încordate. La primul congres al țăranilor din gubernia Basarabiei, ținut la 3-5 iunie, dorita reformă agrară era încă așteptată de la Adunarea Constituantă a întregii Rusii, dar minoritățile, care dominau congresul, au respins numirea unui președinte moldovean și au refuzat să permită delegaților moldoveni să se adreseze congresului în moldovenește⁷⁰. Spre deosebire de aceasta, congresul învățătorilor și studenților a izbutit să îndemne la introducerea limbii române (și a alfabetului latin) în anul școlar 1917-1918⁷¹.

⁶⁸ *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 42-55; N.D. Roitman, *Rumcerod*, SIE-1961, XII, 1969, p. 256-258.

⁶⁹ *Survey of International Affairs, 1920-1923*, Oxford University Press. London, 1925, p. 273-277. Citată în continuare *SLA*; Babel, *La Bessarabie*, p. 234-241; A.M. Lazarev, *Moldavskaja sovetskaja gosudarstvennost' i bessarabskii vopros*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1974, p. 122-126; Ciobanu, *Unirea Basarabiei*, p. 202-203.

⁷⁰ Ciobanu, *Unirea Basarabiei*, p. 105-106; Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 13-26.

⁷¹ M. Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia (1812-1918-1924-1940)*, Graph Press, Ierusalim, 1979, p. 66-99, 137-156; Ciobanu, *Unirea Basarabiei*; p. 102-104, 111-112.

Sfatul Țării

La 23 iunie s-a creat la Chișinău, sub conducerea lui Gherman Pîtea⁷², Comitetul Central al Ofițerilor și Soldaților Moldoveni. Printre fondatori se afla și Comitetul de la Odesa, al lui Anton Crihan. Comitetul Central Moldovenesc dispunea de o clădire în centrul Chișinăului, pe care o împărțea cu Comitetul Rus, în fruntea căruia se aflau A. Aleksandrov și Filipp Levenson, ambii revoluționari nemoldoveni, reprezentanți ai liniei dure⁷³. Cele două organizații au căzut de acord asupra unei diviziuni a muncii. Comitetul Rus urma să-și continue organizarea minorităților, în vreme ce Comitetul Moldovenesc făcea propagandă revoluționară în mijlocul maselor de moldoveni. Trebuie subliniat că acest Comitet Central Moldovenesc nu era, în primul rînd, o organizație naționalistă. Pentru a fi acceptabilă rușilor intransigenți, adeziunea moldovenilor la reformele radicale sau la revoluție trebuia să fie sinceră. În plus, acest Comitet Central Moldovenesc reprezenta pe soldații și țăranii ce constituiau avangarda mișcării revoluționare din Basarabia⁷⁴.

În aceste condiții, Comitetul Central Moldovenesc a convocat un congres care să decidă viitorul Basarabiei și, la 2 noiembrie 1917, 989 delegați s-au reunit reprezentînd oficial cam 300 000 de militari moldoveni din armata rusă⁷⁵. S-a afirmat că unul dintre organizatorii era Christian Racovski, bolșevic român care la 1 mai 1917 scăpase din închisoarea de la Iași⁷⁶. Din nou acest lucru sugerează că în momentul respectiv revoluția națională și cea social-economică a moldovenilor erau, în largă măsură, congruente. Aripa stîngă accepta lozincă autodeterminării naționale, în vreme ce liderii naționali credeau în nevoia de schimbări politice și social-economice adînci. Congresul a durat de la 2 la 9 noiembrie. În cea de-a patra zi, delegații au decis autonomia Basarabiei și au pus la cale constituirea unui parlament local, care va fi desemnat cu

⁷² În alte surse, numele este cel de Soviet al Reprezentanților Soldaților și Ofițerilor de Origine Româno-Basarabească; M. Mușat, I. Ardeleanu, *Marea Unire din 1918 și confirmarea ei pe plan internațional*, în *Independența României*; ed.Șt. Pascu, Editura Academiei R.S.R., București, 1977, p. 385; referință în Dittrich, *Bessarabië*, p. 622.

⁷³ E.I. Istrati, *Levenson, Filipp Iakovlevici*, SMKE-1981, p. 331.

⁷⁴ Boldur consideră, dimpotrivă, cooperarea dintre cele două comitete drept un eficace paravan creat de moldoveni. Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 19-26.

⁷⁵ Ciobanu, *Unirea Basarabiei*, p. 147-151. Dată fiind situația haotică și confuză din Basarabia și din armata rusă, proporția oficială a reprezentării, de un delegat pentru fiecare 100 de soldați și doi delegați pentru fiecare 100 de ofițeri, trebuie privită cu circumspecție. Mai mult, dintr-o populație totală de 1 682 000 de moldoveni (1919), existența a 300 000 de militari este exagerat de mare. Acest număr reprezintă mai curînd numărul bărbaților între 18 și 60 de ani.

⁷⁶ *SIA*, 1920-1923, p. 273-277.

numele de Sfatul Țării. Această decizie, sprijinită de Guvernul Provizoriu, de Rumcerod și de Rada Centrală a Ucrainei, a fost luată cu numai două zile înaintea Revoluției din Octombrie⁷⁷.

Avînd în vedere violența și haosul din Basarabia ca și analfabetismul maselor, comitetul de organizare s-a pronunțat împotriva alegerilor generale pentru Sfatul Țării⁷⁸. Locurile în Sfatul Țării (120 la început și 150 mai târziu) urmau a fi distribuite între toate grupurile sociale, minorități, organizații profesionale și grupări de interese, cu condiția ca 70% să revină moldovenilor, corespunzător majorității demografice pe care o aveau. Un număr de 44 membri erau numiți chiar de congres, 30 de către sovietele de țărani, 21 de către *zemstve* (consiliu electiv districtual), 28 de către minorități și 11 de către sindicate. Cei mai mulți din cei 105 moldoveni din Sfatul Țării s-au reunit pentru a se constitui într-un Bloc Moldovenesc, și controlau, în consecință, majoritatea în parlament. Pe această cale, conducerea parlamentului a trecut, în mod natural, în mîna unor moldoveni binecunoscuți, precum Pantelimon Erhan, Ion Pelivan și Pantelimon Halippa, în timp ce Ion Inculeț a fost ales președinte⁷⁹.

Parlamentul basarabean s-a întrunit pentru prima dată la 4 decembrie 1917. Două săptămîni mai târziu, la 15 decembrie, parlamentul și-a manifestat puterea și a declarat crearea Republicii Populare Moldovenești, care urma să fie parte din plănuita Federație Rusă, cu o considerabilă autonomie. Guvernul acestei noi republici era format dintr-un Consiliu de Directori Generali, condus de Erhan, care era și președintele, moldovean, al Sovietului Țăranilor din gubernia Basarabiei. Consiliul Directorilor Generali și Sfatul Țării trebuiau să conducă Basarabia pînă ce Adunarea Constituantă Basarabeană avea să se întrunească pentru a lua o decizie finală privind viitorul acestei regiuni.

Hotărîrea de a constitui o Republică Populară Moldovenească a fost motivată de iminenta declarație de independență a Ucrainei care, geograficește, împiedica unitatea Basarabiei cu viitoarea Federație Rusă. Prăbușirea frontului românesc la sfîrșitul anului 1917 a contribuit și ea la această hotărîre. Guvernul condus de Lenin a semnat o încetare temporară a focului cu Puterile Centrale la 5 decembrie și a prelungit această încetare a focului în chiar ziua

⁷⁷ *Ocerki istorii Kommunisticeskoi Partii Moldavii*, ed. E.S. Postovoi, S.I. Afteniuk, V.K. Barbulat... ed. I-a, Partiinoe Izdatel'stvo ȚK KP Moldavii, Chișinău, 1964, p. 57-67; V.T. Popovski, *Kritika nekotoryh izmîșlenii istorii soșialisticeskoi revoliuții v Moldavii*, în *Kritika burjuaznih fal'sifikatorov istorii Moldavii*, ed. V.I. Țaranov, V.E. Andrușceak, I.E. Levit ș. a., Știința, Chișinău, 1984, p. 134-145. Citată în continuare *Kritika burjuaznih fal'sifikatorov*.

⁷⁸ Totuși în noiembrie s-au ținut alegeri pentru Adunarea Constituantă a întregii Rusii.

⁷⁹ Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 27-65.

declarației de independență a Moldovei. Șcerbaciov, comandantul șef de pe frontul românesc, a respins la început ordinele lui Lenin de a înceta luptele, dar acțiunile agitatorilor revoluționari în mijlocul trupei și dezertările masive au erodat pînă la urmă autoritatea lui și a armatei sale. Cu ajutor românesc, „comandantul fără armată“, a încercat să zdrobească activitățile Comitetului Revoluționar Militar bolșevic din armata sa, dar în final a trebuit să negocieze cu el și să înceteze activitățile de război, cel puțin temporar⁸⁰. La 9 decembrie, la Focșani, guvernul german și Șcerbaciov au căzut de acord asupra unei încetări a focului. România a semnat și ea încetarea focului, însă fără clauze politice și numai pentru durata negocierilor de pace ruso-germane. Aliații occidentali au înțeles clar că România nu mai putea continua războiul fără aliatul ei rus și totuși misiunile militare occidentale la Iași și Odesa au încercat cu disperare să mobilizeze ceva de genul unui front răsăritean. S-a avut în vedere chiar crearea unei armate româno-ucrainene. Totuși Rada acceptase, la 7 decembrie, încetarea focului hotărîtă de Brest și refuzase să obțină recunoașterea oficială de către Antanta în schimbul participării la război⁸¹.

Revoluția din Octombrie

Bolșevicilor din Basarabia le lipseau organizațiile independente, iar un program bolșevic separat nu fusese formulat nici în cadrul grupării social-democrate. În cele mai multe orașe, sovietele erau dominate de menșevici, social-revoluționari și bundiști, care controlau pînă și Rumcerodul. Sovietele și Sfatul Țării se recunoșteau reciproc, iar social-revoluționarii și sovietele de țărani dețineau locuri în parlament. După Revoluția din Octombrie, competiția dintre soviete și Sfatul Țării a luat amploare, dar pînă la mijlocul lui decembrie nu s-a schimbat nimic fundamental. De altfel, pe baza autodeterminării naționale atît sovietul din Petrograd, cît și Consiliul Comisarilor Poporului recunoscuseră noua Republică Moldovenească, guvernul și parlamentul ei. În schimb, mai multe soviete locale, deși erau dominate de nebolșevici, au recunoscut guvernul lui Lenin⁸². Această curioasă simbioză a încetat în două etape. Mai întîi, sovietele locale și Rumcerodul au fost „bolșevizate“. În al

⁸⁰ *Istoria Rumîniei novogo i novejego vremeni*, ed. V.N. Vinogradov, E.D. Karpeșcenko, N.I. Lebedev, ș a. Nauka, Moscova, 1964, p. 154-157; A.S. Esaulenko, *Kontrrevoluționnii zagovor na rumînskom fronte i uceastie v niom boiarskoi Rumîniei*, Iz-MF, nr. 2, 1972, p. 15-26.

⁸¹ Cazacu, *The Truth about the Question of Bessarabia*, p. 35-44.

⁸² N.V. Berezneakov, *Protiv oșibok v osveșcenii revoluționnîh sobîtii 1917 goda*, UZ-MNIB, nr. 2, 1949, p. 223-226; Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 33-39; La rîndul lui, Consiliul Comisarilor Poporului a recunoscut Rada.

doilea rînd, a urmat adoptarea unei noi atitudini față de Sfatul Țării. Centrul a dirijat, în ambele cazuri, sovietele locale, care ezitau.

Într-o serie de orașe cu garnizoane rusești mai importante, precum Tiraspol, Ungheni și Tighina, bolșevicii își creaseră propriile lor organizații cu mult înainte de Revoluția din Octombrie și mai mult sau mai puțin, ele controlau aceste orașe. În cele mai multe dintre celelalte localități, centrul trimisese vechi agitari și revoluționari pentru a-i sprijini pe bolșevicii locali care erau prea nehotărâți și puțini la număr.

O conferință a bolșevicilor de pe frontul românesc, ținută la Chișinău la 11-13 decembrie, i-a lămurit pe bolșevicii locali și a grăbit o ruptură în sinul organizației social-democrate⁸³. La 17 decembrie, bolșevicii din Chișinău și-au întemeiat propria lor organizație și au primit întăriri din momentul în care a sosit în capitala Moldovei experimentatul lider al Comitetului Revoluționar Militar de pe frontul românesc, ce fusese gonit de la Socola. Noul conducător al sovietului orășenesc Chișinău era Iakov Meleșin, comandantul revoluționar al garnizoanei din oraș⁸⁴. La 24 decembrie s-a mai creat la Chișinău și un Comitet Revoluționar Militar pentru regiunea sudică, sub conducerea lui Evgheni Venediktov, care avea să moară în mai 1918 în luptă cu „contrarevoluționarii” de pe malul stîng⁸⁵.

Decizia bolșevicilor din Chișinău a fost confirmată la al doilea congres al Rumcerodului, la care au luat parte și mai mulți delegați basarabeni. La acest congres, care a durat de la 23 decembrie la 5 ianuarie, s-a organizat o lovitură și astfel au luat Comitetul Militar Revoluționar din mîna menșevicilor și social-revoluționarilor⁸⁶. În timpul congresului a venit vestea că Lenin își revizuisese părerea cu privire la Rada ucraineană. Rada era acum considerată o organizație „burgheză reacționară” și Sfatul Țării cam tot așa⁸⁷. La 3 ianuarie, delegații

⁸³ La 24 octombrie, bolșevicii din Chișinău se disociaseră deja de menșevicii de dreapta. *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. S.P. Trapeznikov, S.I. Afteniuk, S.K. Briseakin ș.a., ed. a II-a, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1968, p. 7-132.

⁸⁴ *Istoria Moldavskoi SSR s drevneișih vremion do naših dnei*, ed. V.I. Țaranov, S.I. Afteniuk, D.M. Dragnev ș. a. Știința, Chișinău, 1982, p. 249-276; N.D. Roitman, *Meleșin, Iakov Denisovici*, SMKE-1981, p. 377.

⁸⁵ *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 66-79; N.D. Roitman, *Venediktov, Evgheni Mihailovici*, SMKE-1981, p. 97.

⁸⁶ Esaulenko, *Kontrrevoluționnii zagovor*, p. 15-26.

⁸⁷ N.D. Roitman, *Iz istorii sovmetnoi bor'bi trudeașcihsea Moldavii i Ukraini za vlast' sovetov (koneț 1917-nacealo 1918 godov)* în *Vekovaia drujba. Materiali naucinoi sessii Instituta Istorii Moldavskogo Filiala AN SSSR, sostoiavșeisea 27-29 noiabrea 1958*, ed. I.S. Grosul, N.A. Mohov, Știința, Chișinău, 1961 p. 362-374. Citată în continuare *Vekovaia drujba*.

bolșevici basarabeni prezenți la congres au adoptat o rezoluție pe un ton ferm, condamnând Sfatul Țării. Chiar înaintea începerii congresului Rumcerodului, sovietul orășenesc Chișinău răspîndise manifeste care criticau parlamentul moldovenesc. Totuși cîteva zile mai tîrziu, Comitetul Executiv al sovietelor țăranilor din gubernia Basarabiei, sovietul orășenesc Chișinău și Comitetul Central al Ofițerilor și Soldaților Moldoveni puseseră la cale o conferință cu intenția de a îmbunătăți componența democratică a Sfatului Țării. Evident că bolșevicii locali acceptaseră în principiu autoritatea acestui parlament⁸⁸.

Această fază a luat sfîrșit odată cu adoptarea, la Odesa, a rezoluției care condamna Sfatul Țării, și odată cu măsurile luate de către noua conducere bolșevică a Rumcerodului. El și-a trimis la Chișinău Secțiunea sa de front (Frontotdel), compusă din bolșevici conservatori, pentru a prelua conducerea în lupta contra Sfatului Țării. Sosind la Chișinău la 10 ianuarie, Frontotdelul a luat contact cu sovietul orășenesc, pe care l-a convins de urgența unei acțiuni decisive și a întreprins prima lui mișcare la 13 ianuarie (ajunul anului nou, după calendarul iulian). În cursul nopții, bolșevici înarmați au capturat punctele și clădirile de însemnătate strategică ale orașului (precum clădirea telefoanelor și gara). În dimineața următoare, Frontotdelul s-a proclamat organ de comandă al trupelor rusești de pe frontul românesc și al regiunii din spatele acestuia (adică al Basarabiei), ceea ce echivala cu o contestare a autorității Sfatului Țării. Comandant al garnizoanei Chișinăului a fost numit F. Levenson⁸⁹.

În decembrie și la începutul lui ianuarie, conducerea moldovenească a Sfatului Țării a apelat de două ori la Iași pentru sprijin militar, din partea lui Șcerbaciiov și a guvernului român⁹⁰. Acești conducători au solicitat ca un număr de unități militare să fie puse la dispoziția guvernului moldovean pentru restaurarea legii și ordinei, dar nu pentru o ocupație românească, cum avea să se petreacă mai tîrziu. În ambele împrejurări, Brătianu a refuzat cererile avînd în vedere situația delicată a României vizavi de Puterile Centrale. Orice scuză putea să-i inspire inamicului ruperea încetării focului și ocuparea completă a României.

Între timp, relațiile dintre România și Moscova se deteriorau. În decembrie un număr limitat de unități românești trecuseră Prutul pentru a-i izgoni

⁸⁸ Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*. p. 39-41.

⁸⁹ *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 57-67; Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 33-51; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. S. Trapeznikov, S.I. Afteniuk, S.K. Briseakin ș.a., ed. a II-a, vol. 2, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1968, p. 7-132; Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 42-46.

⁹⁰ S.K. Briseakin, M.K. Sitnik, *Torjstvo istoriceskoi spravedlivosti. 1918 i 1940 godi v sud'bah moldavskogo naroda*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1969, p. 9-30; Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 39-41; Ciobanu, *Unirea Basarabiei*, p. 222.

pe jefuitorii și revoluționarii din satele basarabene. Totuși, această acțiune românească a declanșat o reacție puternică din partea guvernului sovietic⁹¹. La 29 decembrie 1917 guvernul român nu a izbutit să răspundă protestului oficial sovietic, iar Lenin a luat la 13 ianuarie o măsură drastică: trimisul României la Petrograd a fost arestat, iar rezerva de aur a României aflată la Moscova a fost confiscată⁹².

La 18 ianuarie, când poziția Sfatului Țării a fost cu tărie contestată de bolșevici, Vladimir Cristi, Ion Pelivan și Pantelimon Erhan s-au grăbit să se ducă la Iași pentru a treia oară. De această dată, guvernul român le-a promis ajutor militar, după ce în prealabil se consultase cu misiunile militare occidentale și probabil obținuse și dezlegare din partea Înalțului Comandament German⁹³. Deși misiunile basarabene au fost trimise în secret, pentru a evita protestul public, la începutul lui ianuarie s-a răspândit totuși zvonul că Pelivan și alți lideri moldoveni fuseseră la Iași din rațiuni ușor de înțeles. Evident că o parte importantă a opiniei publice respingea cu putere ideea amestecului românesc și se temea de posibila retragere a reformelor (promise). Deși numai o mică parte a publicului era dispusă să salute revoluția bolșevică, bolșevicii s-au străduit din răspuțeri să răspîndească zvonurile pentru a discredita Sfatul Țării. Potrivit propagandei bolșevice, Blocul Moldovenesc vînduse Basarabia românilor și urma să nu se mai facă nici o reformă agrară. Atunci cînd, la mijlocul lui ianuarie, trupele românești au sosit, misiunea militară aliată și comandantul român, generalul Broșteanu, au reușit abia cu greu să liniștească populația că singurul obiectiv al acțiunii militare era protejarea depozitelor ca și restaurarea legii și ordinii. Armata română nu se va amesteca în treburile interne ale Republicii Moldova, iar ocupația nu viza restrîngerea dreptului moldovenilor la autodeterminare⁹⁴.

⁹¹ Români capturaseră cîteva sate și orașul Leova, din districtul Cahul. Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 35-36; D.I. Antoniuk, *Krah Sfatul Țării*, VI, nr. 6, 1981, p. 32-49; Ciobanu, *Unirea Basarabiei*, p. 222.

⁹² *Documentî vneșnei politiki SSSR*, vol. 1, Gospolitizdat, Moscova, 1957, p. 89-90. Citată în continuare *DVPS*.

⁹³ Spector susține că la Focșani germanii ceruseră, de fapt, o acțiune militară românească în Basarabia pentru a asigura accesul către depozitele de cereale de la Odesa. Avînd în vedere proporțiile reduse și direcția acțiunilor militare românești din decembrie, această explicație este foarte puțin probabilă. Totuși germanii ar fi sprijinit orice acțiune împotriva bolșevismului și tulburărilor revoluționare ca și orice altă acțiune care ar fi condus la creșterea dependenței României de bunăvoința Germaniei. Spector, *The Question of Bessarabia*, p. 20-30. La 23 decembrie, Franța și Anglia au căzut de acord asupra distribuirii rolurilor în cadrul unei intervenții în sudul Rusiei; Basarabia și Odesa urmau să-i privească pe francezi.

⁹⁴ Ciobanu, *Unirea Basarabiei*, p. 224-225, 229-231.

În ziua următoare, la 19 ianuarie, situația la Chișinău a marcat o escaladare. În cursul nopții a sosit la gară un regiment de transilvăneni. Acești foști soldați în armata austro-ungară fuseseră capturați de către ruși în cursul războiului, iar acum Rada îi eliberase și îi trimisese cu trenul la Chișinău. Această acțiune era categoric coordonată cu înaintarea armatei române, care începuse cu un atac asupra orașului strategic, de graniță, Ungheni, controlat de o garnizoană bolșevică⁹⁵. Aripa transilvăneană a acestui atac pe două direcții nu și-a atins însă obiectivul; un regiment moldovenesc și unitățile bolșevice înarmate i-au așteptat la pîndă pe transilvăneni și i-au dezarmat, trimițându-i înapoi la Kiev⁹⁶.

În aceeași zi, sovietul orășenesc din Chișinău și Frontotdelul au zdrobit împotrivirea Sfatului Țării. Este dificil de spus ce a declanșat această acțiune bruscă: atacul combinat al românilor și transilvănenilor sau recunoașterea de către sovietele locale a Frontotdelului, în ziua precedentă. Sfatul Țării a fost dispersat, iar cei mai mulți dintre membrii lui s-au ascuns. Bolșevicii s-au grăbit să trimită la Iași o telegramă și au cerut retragerea trupelor române. Erhan și Inculeț au fost și ei forțați să ordone regimentelor moldovenești să se opună înaintării trupelor române⁹⁷. Această telegramă a fost interceptată dar, potrivit unor surse, mai multe unități moldovenești luptau deja cu armata română „umăr la umăr” cu revoluționarii ruși. Generalului Broșteanu i-au trebuit mai multe zile ca să ajungă la Chișinău și încă trei zile ca să-i izgonească pe bolșevici afară din oraș. La 26 ianuarie în capitală luptele încetaseră, iar Sfatul Țării și-a redobîndit autoritatea. Imediat, guvernul bolșevic din Petrograd a rupt relațiile diplomatice cu România.

Poate că Inculeț și Erhan au fost obligați de bolșevici să încerce să oprească atacul românilor⁹⁸. Poate că, de asemenea, ei detestau cu adevărat sosirea „eliberatorului” român. Mărturiile sugerează că nu trebuie ca toți liderii moldoveni să fie priviți în bloc. Halippa și Pelivan, de exemplu, erau interesați în primul rînd de drepturile naționale și unificarea românească. Spre deosebire de ei, Erhan și Inculeț erau politicieni mai curînd de stînga și socoteau că o republică moldovenească fie independentă, fie parte autonomă a Federației Ruse, reprezenta cel mai bun cadru pentru înfăptuirea reformelor. Inculeț nu făcuse parte din misiunile Sfatului Țării trimise la Iași și fusese

⁹⁵ M.B. Itkis, N.D. Roitman, *O deiatel'nosti unghenskoi garnizonnoi bol'shevistskoi organizatii v 1917 - naceale 1918 godov*, UZ-KGU, nr. 48, 1962, p. 55-68.

⁹⁶ *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 67-79; *Moldavskaiia Sovetskaiia Sotzialisticeskaia Respublika*, BSE-1948, XXVIII, 1954, p. 89.

⁹⁷ Boldur, 1918. *Le Récit du témoin*, p. 42-46.

⁹⁸ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 70-88.

înlăturat de la negocierile de la Brest, atunci cînd argumentase insistent în favoarea încorporării Basarabiei în viitoarea Federație Rusă⁹⁹. Mai mult ca sigur că bolșevicii detestau regimul reacționar român. Totuși, chiar mai important, țăranii și nu numai minoritățile se temeau că intervenția românească va pune capăt reformei agrare plănuită de Sfatul Țării sau de Adunarea Constituantă rusă și va returna averile expropriate moșierilor. Este de asemenea foarte probabil că țăranii moldoveni se considerau a fi în primul rînd moldoveni și nu români (dacă ajungeau cumva să se autoidentifice în raport cu vreunul din grupurile etnice din afara propriului lor sat)¹⁰⁰. Ei erau toți conștienți că o intervenție militară românească putea transforma revoluția social-economică din Basarabia într-o revoluție naționalistă românească. Doar o restrînsă elită moldovenească lupta pentru unificarea cu România și dădea, în consecință, o mai mare prioritate legăturilor culturale și etnice decît reformelor social-economice. Cu toate acestea, ceva trebuia făcut pentru a reinstala ordinea și opri jafurile. Urgența situației i-a forțat pe liderii moldoveni, precum Inculeț și Erhan, care în nici un caz nu erau reacționari, să caute totuși sprijin la guvernul conservator român în lupta împotriva anarhismului și bolșevismului¹⁰¹.

Sfatul Țării a acceptat consecințele acestor ultime evoluții politice din fostul Imperiu rus, și anume declarația de independență a Ucrainei de la 24 ianuarie 1918 și prăbușirea planurilor pentru constituirea unei Federații Democratice Ruse. La 5 februarie 1918 a fost proclamată independența Moldovei. Data acestei declarații corespunde lui 5 februarie 1859, data unirii Valahiei și Moldovei și reflectă prin urmare sentimentele proromânești ale liderilor moldoveni. Pentru ei, independența era primul pas către unirea cu patria mamă, România¹⁰².

⁹⁹ Ch. Racovski, *Rumînia i Bessarabia. K semileitiu aneksii Bessarabii*, Izdanie Litizdata, Moscova, 1925, p. 19-29; Spector, *The Question of Bessarabia*, p. 20-30.

¹⁰⁰ Toate organizațiile locale utilizau adjectivul de „moldovean” în loc de „român”, în denumirile lor. W.P. van Meurs, *De Moldavishe natie: Tsaristische mythe of Roemeens dilemma?*, IS, 45, nr. 4, 1991, p. 215-219; G. Ciorănescu, *Fermentul național moldovenesc*, Moldova, 2, nr. 4, 1991, p. 10-18.

¹⁰¹ Dima a susținut că „dată fiind teama de noul guvern rus și marea confuzie a momentului, Basarabia nu a cerut unirea imediată cu România, dar intenția a fost de la început clară”. Totuși, această concluzie pare valabilă doar pentru o mică parte a liderilor moldoveni (intelectuali burghezi). N. Dima, *Bessarabia and Bukovina. The Soviet-Romanian Territorial Dispute*, East European Monographs, nr. 110, East European Monographs, Boulder Colo., 1982, p. 17.

¹⁰² D. Iancovici, *La Paix de Bucarest (7mai 1918)*, Bibliothèque Politique et Économique, Payot, Paris, 1918, p. 25-86; V. Dembo, *Bessarabskii vopros*, BSE-1926, VI, 1927, p. 29-30.

Unirea

După luarea de către români a capitalei, Chișinău, luptele au continuat în Basarabia pe parcursul întregii luni februarie¹⁰³. Țăranii, care tocmai „dobândiseră” o bucată de pământ, și diferite unități revoluționare au continuat să reziste încercărilor forțelor românești de a restabili legea și ordinea. Între timp, ambele părți se aflau sub presiunea timpului și erau, prin urmare, forțate la un compromis.

Lenin și tovarășii lui păreau la început că stăpinesc situația. La 22 februarie au izgonit Rada din Kiev și au instaurat puterea lor în Ucraina¹⁰⁴. Imediat, Lenin a ordonat Armatei Roșii să se îndrepte către Nistru, pentru a elibera Basarabia, iar la 26 februarie, lângă Rîbnița, românii au suferit o înfrângere. Invazia sovietică a Basarabiei părea o chestiune de zile¹⁰⁵.

Totuși, la 3 martie 1918 germanii au rupt armistițiul pentru a-i forța pe liderii sovietici să revină la masa negocierilor. La 16 martie a fost semnat umilitorul tratat de pace de la Brest. Stipulațiile lui includeau recunoașterea de către Kremlin a Radei, ca guvern legitim al Ucrainei. Rada, care semnase un tratat de pace separat, a fost reînstatată la Kiev și a acceptat ocuparea teritoriului ei de către forțele germano-austriece. Guvernul sovietic nu mai era, prin urmare, în măsură să amenințe guvernul român în legătură cu Basarabia.

În același timp, poziția României nu era nici ea mai puțin disperată. Ea reușise luni de zile să evite negocierile de pace cu germanii, temându-se de condiții dure și umilitoare. Totuși, la 7 februarie 1918 un ultimatum german forțase guvernul român să renunțe la această politică. Germanii ocupaseră deja cea mai mare parte a României și încă o acțiune militară din partea ei s-ar fi putut încheia cu o înfrângere totală. La 5 martie 1918, la Focșani, încetarea focului a fost prelungită, iar la 18 martie s-a semnat, la Buftea, tratatul de pace preliminar. În afară de renunțarea la Dobrogea de Sud și la unele mici teritorii de pe granița ei de vest, României i se impunea demobilizarea armatei. Totuși tratatul de pace de la Buftea includea și o înțelegere (secretă) de anexare a Basarabiei¹⁰⁶. Germanii erau de acord cu anexarea Basarabiei în schimbul dreptului de transferare a trupelor germane prin Basarabia, pentru ocuparea Ucrainei. Unitățile militare germane și austriece trecuseră într-adevăr prin

¹⁰³ Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 168-187; *Očerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 80-92.

¹⁰⁴ Roitman, *Iz istorii sovместnoi bor'bi trudeaščihseia*, p. 362-374.

¹⁰⁵ Brîseakin, Sîtnik, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 11-30.

¹⁰⁶ *Istoria Rumîinii novogo i noveișevo vremeni*, p. 157-158; Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 71-80.

Basarabia, nordul Basarabiei fiind de fapt ocupat de armata austriacă, iar soldații germani înaintaseră către Odesa via Chișinău. În schimb, germanii permiteau românilor să mențină două divizii cu efective de luptă în Basarabia. Această înțelegere a fost reconfirmată prin tratatul de pace de la București, semnat la 7 mai 1918¹⁰⁷.

Aliații occidentali de la Iași și Odesa au făcut, la rîndul lor, o ultimă încercare de a pune capăt conflictului dintre cei doi foști aliați, Rusia și România. Procedînd astfel, ar fi fost posibil să se refacă cel puțin aparența existenței unui front oriental. Ambele părți erau sub presiunea timpului și spre mijlocul lui februarie încercarea de mediere a reușit¹⁰⁸. La 5 martie, reprezentantul sovietic Christian Racovski a acceptat amendamentele românești la propunerea de pace sovietică întocmită de Consiliul Autonom Suprem pentru Problemele Ruso-Române de la Odesa, care fusese instalat în ianuarie în locul Rumcerodului, considerat prea radical și lipsit de maleabilitatea necesară realizării unor compromisuri. La 9 martie, primul ministru român Alexandru Averescu a contrasemnat înțelegerea de la Iași¹⁰⁹.

Această așa-numită Convenție Racovski-Averescu a avut o viață scurtă. Bolșevicii din Odesa „negociaseră” cu spatele la zid, în vreme ce germanii au capturat Odesa, la 13 martie. În afară de schimbul prizonierilor de război, bolșevicii ceruseră evacuarea armatei române din Basarabia într-o perioadă de două luni, cu excepția celor 10 000 de oameni destinați protejării depozitelor militare și menținerii ordinii. Românii pretind că Averescu a acceptat cererile sovietice cu excepția planului de evacuare. Este foarte probabil ca cererea sovietică să fi fost acceptată totuși, în măsura în care doar la jumătate din cei 20 000 de soldați li s-a permis să rămînă în Basarabia. Consiliul Autonom din Odesa dorea pur și simplu să mențină o pretenție teritorială pentru o utilizare viitoare, iar românii se temeau că germanii îi vor obliga la condiții de pace și mai rele¹¹⁰. Semnarea, două săptămîni mai tîrziu, a trata-

¹⁰⁷ *Chronological History of Romania*, ed. C.C. Giurescu, ed. a II-a; Editura Enciclopedică Română, București; 1974, p. 275-285; Iancovici, *La Paix de Bucarest*, p. 25-86.

¹⁰⁸ Boldur, *La Bessarabie*, p. 66-99.

¹⁰⁹ *DVPS*, vol. 1, p. 210; Boldur, *La Bessarabie*, p. 384-385.

¹¹⁰ O confuzie uriașă fusese creată de faptul că vechiul stil de datare al tratatului de pace de la Buftea este identic cu data în stil nou de pe convenția Racovski-Averescu. În plus, prelungirea înțelegerii de la Focșani la Buftea a fost frecvent confundată cu însuși tratatul de pace de la Buftea. Chiar cronologia oficială sovietică furnizează informații fie eronate, fie contradictorii în această problemă. Vezi, spre comparație: *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 803-804; *Kratkaia istoria Rumîniî*, editori V.N. Vinogradov, T.M. Ielamov, V.I. Potapov, *Istoria Zarubejnih Stran SoțIALIZMA*, Nauka, Moscova, 1987, p. 514. Vezi și Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost*, p. 168-187; *Chronological History of Romania*, p. 275-285.

tului de pace preliminar de la Buftea a făcut ca textul convenției sovieto-române să fie depășit. Mai mult, în acel moment forțele Armatei Roșii nu mai își manifestau prezența pe o rază de 1000 de km depărtare de Chișinău, iar noul guvern român își asigurase aprobarea Berlinului pentru anexarea Basarabiei.

Stăpânirea românească asupra Basarabiei a fost asigurată prin convenția Racovski-Averescu, tratatele de la Brest și Buftea și în chip deosebit prin ocuparea de către germani a Ucrainei. Sfatul Țării a propus unirea Basarabiei cu România, iar la 9 aprilie 1918 președintele Constantin Stere a supus votului unirea condiționată. Erau prezenți, din cei 138 de membrii, 125; 86 au votat în favoarea unirii, 3 împotriva iar 36 s-au abținut. Cei care refuzaseră să aprobe unirea erau în principal membri ai facțiunilor țărănești și ai minorităților¹¹¹. Proclamarea festivă a unirii a avut loc în prezența noului prim-ministru român, Alexandru Marghiloman, care a părăsit discret sala în timpul votării. Mai târziu el a trebuit să admită că unirea fusese hotărâtă la Iași și la București, nu la Chișinău. În martie, Pantelimon Halippa, Daniel Ciugureanu și Ion Inculeț plecaseră deja la Iași pentru a discuta încorporarea. Liderii moldoveni din Sfatul Țării erau foarte conștienți de sentimentul revoluționar larg răspândit și de neîncrederea cu care era privită în republică guvernarea românească. Ei erau prin urmare împotriva unei anexări pe față a Basarabiei de către România. Dată fiind opoziția moldovenilor reformiști, a țăranilor și a minorităților, unirea cu condiții, ce s-a proclamat la Chișinău, a fost socotită drept cea mai bună soluție posibilă. Un anumit grad de autonomie pentru Basarabia însemna, de asemenea, că liderii locali își puteau menține puterea.

La proclamația de unire a fost atașată o lungă listă de condiții¹¹². Cele mai importante două cereri priveau reforma agrară sub autoritatea Sfatului Țării și autonomia provincială a Basarabiei, după încorporare. Parlamentul a creat un comitet special pentru înfăptuirea reformei agrare și numirea unui alt comitet, pentru a redacta o constituție a Basarabiei, ceea ce arăta cât de serios privea Sfatul Țării autonomia provincială¹¹³.

Spre sfârșitul lui 1918, o altă iredentă românească a realizat unirea cu România. La 1 decembrie o mare adunare națională s-a reunit cu acest scop

¹¹¹ Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 126-136. În acel moment, trei pătrimi din Sfatul Țării era constituit din moldoveni. Vezi studiul de caz al Sfatului Țării în capitolul șapte.

¹¹² Boldur, *La Bessarabie*, p. 385-397.

¹¹³ Mai mult de douăsprezece asemenea comitete existau, de pildă, în domeniul educației și minorităților.

la Alba Iulia, în Transilvania, urmînd exemplul Bucovinei, deși realizarea unității naționale românești în acest îndepărtat colț al Imperiului Habsburgic a întâmpinat serioase dificultăți.

În Bucovina, desfășurarea evenimentelor spre sfîrșitul anului 1918 a copiat, în multe privințe, evenimentele istorice petrecute în Basarabia în 1917-1918. Populația din partea de nord a Bucovinei era în primul rînd ucraineană, în vreme ce în sud era predominant românească. Viena îndemna diferitele naționalități ale Imperiului habsburgic, care pîrîia din încheieturi, să-și creeze propriile lor organizații, care să fie pregătite pentru o restructurare, așa că în Bucovina au fost create atît consilii naționale ucrainene, cît și românești.

La 3 noiembrie 1918, Consiliul Național Ucrainean, sprijinit de guvernul burghez al Ucrainei, a reunit o adunare națională în capitala provinciei, la Cernăuți, și a proclamat nordul Bucovinei parte a Ucrainei¹¹⁴. Guvernul român, considerînd această proclamație un act ostil, s-a pregătit pentru o acțiune militară. La 6 noiembrie Consiliul Național Ucrainean a obligat organismul românesc corespondent, condus de Ion Flondor, să-i cedeze puterea. Un regiment ucrainean i-a evacuat pe membrii Consiliului Național Român, care au fugit la Iași și au cerut sprijin militar. Românii au răspuns repede și Cernăuții au fost eliberați în chiar ziua capitulării Germaniei. Consiliul Național Român a fost reinstaurat la putere și unirea Bucovinei cu România a fost oficial proclamată la întrunirea unei adunări naționale, la 28 noiembrie¹¹⁵.

Paralela dintre Basarabia și Bucovina este izbitoare. Intervenția armatei române a decis în favoarea românilor în condițiile unei confruntări locale de forță. Așa cum Rumcerodul rusesc a intrat în competiție cu românii din Basarabia, tot așa guvernul ucrainean a concurat, pentru controlul situației, cu românii din Bucovina. De asemenea, formalitatea unei proclamări locale a unirii a fost și ea înfăptuită pentru a întări credibilitatea pretenției românești asupra regiunii în discuție, în fața lumii. Spre deosebire de Basarabia, Bucovina nu avea alternativă la unire; Imperiul austro-ungar tocmai se dizolvase, iar independența nu era, pur și simplu, o opțiune realistă. Totuși, și în Bucovina se crease o mișcare revoluționară, după revoluția din februarie 1917¹¹⁶. Însă ca și în Chișinău și în Alba Iulia, proclamarea unirii urma să pună capăt nu numai unui conflict

¹¹⁴ *Bukovina*, ES - 1953, I, p. 234; Nistor, *Die Vereinigung*, p. 14-60; *Bukovina*, BSE-1970, IV, 1971 p. 100.

¹¹⁵ Boldur, *La Bessarabie*, p. 32-53; Nistor, *Die Vereinigung*, p. 14-60; *Chronological History of Romania*, p. 275-285; I. Corfus, *Unirea Bucovinei. Cuvinte pe marginea aniversării a două decenii de la unire*, Tiparul Glasul Bucovinei, Cernăuți, 1938.

¹¹⁶ *Bukovina*, BSE-1948, VI, 1951, p. 250.

național, ci și conflictului social-politic. Mișcările locale în favoarea revoluției sau a reformelor radicale au fost înfrînte de unirea națională cu România.

Odată cu capitularea Germaniei și apropierea Conferinței de pace de la Paris, Bucureștiul trebuia acum să scape de condițiile care însoțiseră unirea cu Basarabia. În acest fel, Bucureștiul putea să obțină aprobarea marilor puteri pentru încorporarea Bucovinei, Transilvaniei și Basarabiei și să dobîndească, deci, recunoașterea internațională a statului unificat al României Mari.

La 9 decembrie 1918, Sfatul Țării s-a reunit pentru prima dată din luna mai, a aceluiași an. Propunerea de reformă agrară, redactată de comitetul special, a fost prezentată adunării. Planul întocmit prevedea exproprierea a 4000 de moșii și distribuirea a mai mult de 1, 5 milioane hectare de pămînt la aproximativ 360 000 de familii țărănești¹¹⁷. Noaptea tîrziu, după acceptarea planului reformei agrare, președintele Halippa a supus dintr-o dată adunării o propunere de unire necondiționată. Halippa a argumentat că noua și democratica Românie Mare oferea destule garanții pentru a face de prisos condițiile atașate unirii la 9 aprilie. Această propunere a fost repede acceptată prin aclamare și în consecință a făcut ca proiectata constituție a Basarabiei să iasă din discuție¹¹⁸.

Cîteva probleme se pot pune în legătură cu această reuniune a parlamentului basarabean. Liderii parlamentului par să fi făcut puțină publicitate pe marginea ei. Cam un sfert dintre membri au luat parte la ședința din 9 decembrie și cei mai mulți dintre ei erau proromâni conservatori, precum Halippa însuși¹¹⁹. Ca urmare, legalitatea unificării necondiționate este foarte îndoielnică, iar atît moldovenii cît și minoritățile care au luat parte la sesiune cu o noapte înainte au înaintat plîngeri¹²⁰. Protestul lor a fost în zadar, deoarece Sfatul Țării a fost imediat dizolvat¹²¹. Această stare de lucruri sugerează, în plus, că trebuie să fi

¹¹⁷ Nistor, *Bessarabia and Bukovina*, p. 10-31.

¹¹⁸ I. Nistor, *Istoria Basarabiei*; ed. S. Neagoe, Humanitas, București 1991, p. 291-295, după ediția *Glasul Bucovinei*, Cernăuți, 1923.

¹¹⁹ Cea mai mare parte a surselor sînt de acord că din cei 162 de membri (din care 80% erau moldoveni) numai 46 sau 47 au fost prezenți la sesiunea din 3 decembrie și doar 36 au sprijinit proclamarea lui Halippa. Datele oficiale nu vin în sprijinul acuzației sovietice că au fost cooptați noi membri pentru a-i întări pe unioniști la această ședință crucială. Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 126-136; Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 16-26; G. Filiti, *L'URSS isolée*, în *Aspects des relations russo- roumaines*, p. 89-110.

¹²⁰ *Sovetskaia Bessarabia i sovetskaia Bukovina*, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Politiceskoi Literaturi, Moscova, 1940, p. 6-15; SIA 1920-1923, p. 27-37.

¹²¹ Un mic comitet pentru transferul autorității a rămas activ, condus de Halippa, pînă la 4 martie 1919.

existat o considerabilă opoziție la încorporare și la pierderea autonomiei nu numai în rîndul minorităților, ci și printre moldoveni.

Privind înapoi, caracterul Sfatului Țării este destul de complicat. Dominat de susținători fervenți ai unei uniri rapide, cu orice preț, în acest parlament opiniile divergente erau și ele prezente. Minoritățile, țărani și cei preocupați de reforme îi forțau pe unioniști să manevreze cu precauție, lucru din care a rezultat unificarea condiționată din aprilie și sesiunile în mare măsură nedemocratice din decembrie. Luînd în considerație mișcarea eterogenă în favoarea reformelor locale, a autonomiei și opunerea la unificarea rapidă, o paralelă la evenimentele recente din Republica Moldova este inevitabilă. În general, Sfatul Țării a fost un parlament bine organizat, a cărui compoziție nu a fost nereprezentativă și arbitrară, cum se pretindea de către sovietici. Naționaliștii de dreapta poate să fi dominat conducerea, însă în rîndul membrilor vederile au fost împărțite foarte echilibrat, atît din punct de vedere politic, cît și etnic. În cele unsprezece luni ale existenței sale, procentajul moldovenilor a rămas în limite stricte, niciodată mai mult de 80%, niciodată mai puțin de 72%. La fel, reprezentarea celorlalte naționalități a fost și ea strict verificată. Cînd un bulgar a părăsit parlamentul, de pildă, în cîteva săptămîni el a fost înlocuit de un conațional al său. Din punct de vedere politic, proporția de delegați din partea Congresului Militar Moldovenesc și din partea Blocului Moldovenesc a fluctuat substanțial, între 44 și 55%, în vreme ce aceea a reprezentanților organizațiilor de stînga a fost între 47 și 55%. Cu alte cuvinte, imaginea după care Sfatul Țării a fost un organism fie cu totul artificial, fie naționalist de dreapta este doar un mit istoric¹²².

¹²² Pentru a analiza statistica participării în Sfatul Țării, bazată pe cea mai recent descoperită listă oficială, vezi capitolul șapte.

STATUL ROMÂNIEI MARI

Unirea teritoriilor românești a fost desăvârșită atunci când regele României a acceptat formal cererea de încorporare a Bucovinei, Basarabiei și Transilvaniei, la 31 decembrie 1918. Dintr-o trăsătură a condeiului regal, România a realizat mai mult decât dublarea populației și teritoriului său. Totuși, recunoașterea internațională a acestui memorabil eveniment a depins de rezultatul Conferinței de pace de la Paris.

Conferința de pace de la Paris

Atunci când conferința s-a deschis, la 18 ianuarie 1919, s-au reunit la Paris numeroși reprezentanți ai părților interesate. În afara delegațiilor oficiale ale României și ale guvernului, diferiți reprezentanți ai guvernelor neacreditate și ale unor grupuri de interese îndoielnice au dat și ei tircoale conferinței.

În ianuarie 1919, rezultatul războiului civil din Rusia încă nu putea fi prezis. Forțele albe ale lui Anton Denikin tocmai îndepărtaseră Rada ucraineană, iar trupele străine de intervenție erau bine instalate în orașe importante precum Odesa și Arhanghelsk. Guvernul bolșevic se remarcă prin absența sa de la Conferința de la Paris, dar alții pretindeau că reprezintă fragmente din fostul Imperiu rus. Fostul ministru rus de externe Serghei Sazonov și un fost membru al Guvernului Provizoriu, istoricul Pavel Miliukov, s-au înfățișat la Paris pentru a apăra cazul Rusiei și interesele marilor moșieri albi. Pretențiile rusești asupra Basarabiei erau și ele apărute de Andrei Krupenski, un fost moșier basarabean și reprezentant al zemstvei basarabene, alături de A. Schmidt, fost primar al Chișinăului. Conferința de pace era supusă unui bombardament de broșuri și pamflete privitoare la Basarabia¹²³. Chiar și ucrainenii aveau reprezentanți care aduceau pretențiile ucrainene asupra Basarabiei la cunoștința conferinței¹²⁴.

Desigur că românii se țineau tare. Primul ministru Ion I.C. Brătianu a apărut cu îndârjire cazul României, iar basarabenii, precum fostul membru al Sfatului Țării Ion Pelivan, au făcut tot ce au putut ca să conteste pretențiile rusești și ucrainene¹²⁵.

¹²³ A.N. Krupenski, *L'Occupation roumaine en Bessarabie, Documents*, Paris, 1919; P. Miliukov, *The Case for Bessarabia*, Editură neprecizată [în continuare : e. n.(n. r.)], Londra, 1919 și altele.

¹²⁴ E. Diaconescu, *Die Rumänem und der ukrainische Imperialismus*, Dienstliche Übersetzung des Übersetzungsdienstes in Wien, nr. 206, Übersetzungsdienst Wien, 1942, p. 1-6; Spector, *The Question of Bessarabia*, p. 31-41.

¹²⁵ Vezi, de exemplu, I.G. Pelivan, *The Economic State of Bessarabia*, Imprimerie des Arts et des Sports, Paris, 1920; Pelivan, *Bessarabia under Russian Rule*; I.G. Pelivan, *L'Union de la Bessarabie à la mère patrie - la Roumanie*, Lahure, Paris, 1919.

Deși cele mai multe din tratatele de pace semnate în suburbiile Parisului nu au îndreptățit așteptările nerealiste ale primului ministru Brătianu, România a ieșit prin ele, în mod clar, în postura de învingătoare. Tratatul de la St. Germain, cu Austria, i-a adus Bucovina, iar tratatul de pace cu Bulgaria a stabilit hotarul pe traseul din 1913. Linia de frontieră româno-ungară a fost trasată în favoarea României și de altfel, la vremea când acest tratat de pace cu Ungaria era semnat, trupele române pătrunseseră deja în Ungaria pentru a răsturna regimul comunist al lui Bela Kun. Când Bela Kun a fugit în august, trupele române au început să se retragă, însă fără grabă¹²⁶.

Tratatele de pace au rezolvat toate disputele privitoare la granițele României, cu o singură excepție: aceea a granițelor cu Rusia. În esență, această dispută a rămas în afara autorității conferinței, de vreme ce Rusia nu era un inamic înfrânt, ca Austria, Ungaria sau Bulgaria, ci un fost aliat. Marile puteri au creat un comitet special care să investigheze această problemă. Reținerea manifestată de aceste puteri nu ar trebui atribuită atitudinii lor față de legile internaționale, ci speranțelor lor de a vedea sfârșitul regimului bolșevic. Londra și Parisul au inițiat negocieri cu diferiți lideri albi și au nădăjduit să ofere recunoașterea internațională în schimbul acceptării stipulațiilor Conferinței de pace de la Paris în privința Basarabiei¹²⁷. Marile puteri au folosit de asemenea Basarabia ca un instrument împotriva încăpăținării delegației române și în această privință au avut destul succes. Până la urmă liderii români au cedat și și-au retras forțele din Ungaria în schimbul unirii cu Basarabia. În mod simultan, David Lloyd George și Georges Clemenceau nu au ajuns la concluzia dezamăgitoare că nici unul dintre liderii ruși nu aveau postura de lideri ai democrației ce trebuia să se realizeze în Rusia.

În primăvara lui 1920, puterile aliate au abandonat orice speranță de răsturnare a regimului bolșevic. Românilor li s-a comunicat că cererile lor privind Basarabia vor fi onorate și, în ciuda protestelor sovietice, s-a redactat un tratat special relativ la Basarabia. La 28 octombrie 1920, tratatul a fost semnat de către România, Anglia, Franța, Japonia și Italia. În tratat se argumenta că Basarabia aparține istoric și etnic României, iar noului hotar de pe Nistru i se garanta protecția de către cele patru mari

¹²⁶ Sh.D. Spector, *Rumania at the Paris Peace Conference. A study of the Diplomacy of Ion I.C. Brătianu*, Bookman, New York, 1962, p. 197-226.

¹²⁷ O asemenea ofertă i s-a făcut, de exemplu, lui Aleksandr Kolceak. Spector, *The Question of Bessarabia*, p. 31-41.

puteri. Posibilitatea ca tratatul să mai poată fi semnat și ulterior a fost expres prevăzută, în cazul unei recunoașteri internaționale de către guvernul rus. Se declara explicit că prevederile tratatului pot fi revizuite de către Liga Națiunilor, însă recunoașterea suveranității României asupra Basarabiei era ireversibilă¹²⁸.

Rezistența locală și amestecul sovietic

În perioada 1918-1924, conducerea sovietică nu a avut o viziune unitară în chestiunea basarabeană. Atunci când supraviețuirea regimului bolșevic părea să atîrne de un fir de ață, mai ales în timpul ofensivei lui Denikin (1919) și al războiului ruso-polonez (1920-1921), Leon Troțki și Maxim Litvinov erau pregătiți să renunțe la Basarabia și să recunoască suveranitatea României asupra ei. Christian Racovski, lider influent al Republicii Sovietice Ucrainene, argumenta insistent împotriva unei astfel de soluții, dar se și opunea, împreună cu Cicerin, primejdiosului plan militar de recucerire sugerat de generalii Mihail Frunze și Kliment Vorosilov¹²⁹.

În general vorbind, linia de mijloc a lui Racovski s-a impus. Liderii ruși și ucraineni au sprijinit iredentismul Bulgariei. Procedînd astfel, ei sperau să submineze poziția elitei politice românești și să provoace o revoluție socialistă în România¹³⁰. Kremlinul amintea periodic guvernului român punctul de vedere rusesc prin note diplomatice de protest și incidente de graniță, puse la cale de-a lungul Nistrului¹³¹.

Speranțele sovietice privitoare la o revoluție în România nu erau deloc nerealiste. În timpul primului război mondial și mai ales după revoluția rusă, guvernul român se temea vizibil că tulburarea revoluționară s-ar putea răspîndi și în România. Posibilul impact al propagandei bolșevice asupra jalnicei țărănimii române îi speria în mod justificat pe conducătorii politici români,

¹²⁸ Boldur, *La Bessarabie*, p. 387-391. Prevederea după care tratatul devenea operativ doar după ratificarea lui de către toți semnatarii avea să cauzeze o considerabilă tensiune diplomatică în anii '20.

¹²⁹ L. Fischer, *The Soviets in World Affairs. A History of the Relations between the Soviet Union and the Rest of the World, 1917-1929*, Princeton University Press, Princeton, 1951 (retipărită după ediția Londra, 1930), vol.1, p. V-XVIII; St. Fischer-Galați, *Smokescreen and Iron Curtain: A Reassessment of Territorial Revisionism vis-a-vis Romania since World War I*, EEQ, 22, nr. 1, 1988, p. 37-53.

¹³⁰ Fischer-Galați, *Smokescreen and Iron Curtain*, p. 37-53.

¹³¹ Filiti, *L'URSS isolée*, p. 89-132; între 1918 și 1925, autoritățile române au numărat mai mult de o sută de incidente de frontieră. Dittrich, *Bessarabië*, p. 626.

iar regele a promis țăranilor și soldaților o reformă agrară, pentru a stăvili această primejdie. Această reformă, adoptată și înfăptuită între 1919 și 1922, a fost totuși mult sub așteptări.

În Basarabia, fermentul revoluționar era mai primejdios decât în oricare dintre provinciile românești. Basarabia avusese o puternică mișcare revoluționară, hrănită din adânc de numeroasele minorități slave și evreiești, reîntărită de agitatorii veniți de peste Nistru. În plus, țăranii basarabeni, care anterior acaparaseră pământurile mănăstirilor și ale marilor moșieri, se simțeau frustrați și dezamăgiți de guvernul român. În decembrie 1918, regele Ferdinand sancționase drastică reformă agrară propusă de Sfatul Țării: când teama de bolșevism s-a diminuat în rîndul elitei românești, în 1920, reforma agrară a fost totuși mult atenuată, în amploarea ei. Parte din pământul agricol a fost returnat foștilor lui proprietari și un considerabil număr de loturi a fost dat românilor din Regat (vechiul regat constituit din Moldova și Valahia)¹³². Împărțirea marilor moșii a produs, de asemenea, o reducere a producției agricole care s-a adăugat, prin urmare, stării de mizerie a populației locale¹³³.

La început, guvernul sovietic nu s-a aflat în situația de a beneficia de pe urma acestor latente sentimente de frustrare și nemulțumire prezente în rîndul populației basarabene. Guvernul lui Lenin era legat de mîini și de picioare de intervenția străină și de generalii albi. În Ucraina, Rada fusese răsturnată de înaintarea trupelor germane, în 1918. Regimul marionetă pus de germani în Ucraina, condus de Pavel Skoropadski, a fost înlăturat din nou de către Radă la sfîrșitul lui 1918, dar curînd după aceea, în decembrie 1918, puterea a trecut, în Ucraina, în mîinile lui Denikin și Simon Petliura. Numai după înfrîngerea lui Denikin, la sfîrșitul lui 1919, a fost restabilită autoritatea sovietelor în Ucraina. Acest lucru a adus din nou Armata Roșie pe malurile Nistrului, la granița cu România, și i-a dat Kremlinului putința de a provoca nemulțumire în Basarabia¹³⁴.

Din 1918 și 1919 activitățile agitatorilor revoluționari locali și rezistența spontană au început să dea dureri de cap autorităților române din Basarabia. Bolșevicii și o serie de alți revoluționari părăsiseră Basarabia la începutul lui 1918, dar totuși liderii de la Kremlin au salutat organizarea revoluționarilor în

¹³² T. Lungu, M. Rusenescu, *Aspects de la lutte de la paysannerie pour la terre entre 1917 et 1921*, RRH, 2, nr. 1, 1963, p. 165-188; Spre comparație, *Decretul-lege relativ la reforma agrară, votată de Sfatul Țării*, Imprimeria de Stat, București, 1918, și *Legea de reformă agrară pentru Basarabia*, Imprimeria de Stat, București, 1921.

¹³³ G. Runge, *Die bessarabische Frage*, Osteuropa, 11, nr. 3, 1935-1936, p. 174-181.

¹³⁴ *Pe veci cu Rusia. 150 ani de la unirea Basarabiei cu Rusia*, ÎS, 13, nr. 6, 1962, p. 61-63.

vara lui 1918 într-un număr de orașe rusești, incluzînd Odesa, Moscova și Harkov. Membrii organizațiilor erau recrutați dintre evacuații români din sudul Rusiei, din lagărele rusești de prizonieri de război¹³⁵. În decembrie 1918, conducătorii bolșevici au creat un Birou Basarabean în subordinea Comitetului Central al Partidului Comunist Rus. În primăvara lui 1919, grupul comunistilor români din Moscova s-a mutat la Odesa pentru a se menține într-un contact mai strîns cu simpatizanții lor din Basarabia și România. În aprilie sau mai 1919, s-a creat la Odesa un Guvern Provizoriu basarabean, în anticiparea eliberării Basarabiei de către bolșevici.

Odesa fusese recucerită de la forțele intervenționiste franceze, iar hatmanul Ucrainei, Nikolai Grigoriev, ar fi trebuit să recucerească Basarabia pentru bolșevici. Totuși, în ultimul moment Grigoriev și-a schimbat părerea și a purtat campania spre fclor propriu. Ca rezultat, notele ultimative trimise la 1-2 mai 1919 de către Moscova și Kiev la București, pentru evacuarea Basarabiei, nu au avut nici un efect¹³⁶.

Basarabia a rămas în stare de asediu, sub guvernare militară, timp îndelungat. Numeroasele incidente de graniță și agitația întreprinsă în rîndul țăranilor și minorităților au obligat guvernul din București să ia măsuri dure. S-a exercitat o cenzură riguroasă pentru a stăvili agitația bolșevică¹³⁷. Dar aceste măsuri stricte nu și-au atins scopul așa încît în primul deceniu postbelic s-au înregistrat trei revolte importante sau raiduri sovietice.

În ianuarie 1919, lîngă Hotin, în nordul Basarabiei, s-a produs o confruntare între unitățile militare românești care păzeau granița pe Nistru și țăranii



¹³⁵ Organizațiile revoluționare basarabene și românești din Odesa au jucat un rol dominant în crearea și politica postbelică a Partidului Comunist Român. Informația disponibilă referitoare la aceste probleme este (prin urmare) rară și adesea contradictorie. Vezi, de pildă, I. Popescu-Puțuri, G. Stoica, I. Rădulescu, *Velikaia Okteabr'skaia Soțialisticeskaia Revoluția i rabocee dvijenie v Rumînii, Velikaia sila idei Okteabrea*, Izdatel'stvo Politiceskoi Literaturi, Moscova, 1967, p. 47-97.

¹³⁶ *Soviet Documents on Foreign Policy*, ed. de J. Degras, Oxford University Press, New York, 1951, p. 155-157. Citată în continuare *SDFP*.

¹³⁷ Arhiva Istorică Centrală - Arhivele Statului, București, fond 299, Președinția Consiliului de Miniștri, 1859-1939, dosar 70, 1920. Citată în continuare *AIC*.

basarabeni susținuți de forțe venite de dincolo de fluviu. Se pare că țăranii au încercat să captureze podul de peste Nistru pentru a aduce pe acolo arme în Basarabia, dar după câteva zile armata română a reușit totuși să suprima revolta și să restabilească legea și ordinea. În mod cert, acest conflict nu a fost instigat de către unitățile regulate ale Armatei Roșii, la ordinul Moscovei. Cel mai probabil, responsabilitatea a revenit mai curînd unor unități armate locale și populației indigene¹³⁸.

Cîteva luni mai tîrziu, la 27 mai 1919, o revoltă similară s-a petrecut la Tighina. Nu era de loc întîmplător că și această a doua revoltă avea loc într-un oraș de pe Nistru; în ambele cazuri sprijinul de peste Nistru a fost mai mult decît probabil¹³⁹. Revolta de la Tighina a fost și ea imediat zdrobită de către armata română. În acest caz, revolta a fost stimulată fie de către guvernul central sovietic, într-o încercare disperată de salvare a planurilor sovietice de recucerire a Basarabiei, fie că Moscova pur și simplu n-a fost în stare să-și informeze unitățile, care deja trecuseră Nistrul, de anularea planurilor de atac pe scară largă, legate de ultimatumul de la 1 mai, explicație care pare cea mai plauzibilă. Mărturiile disponibile sugerează că participarea populației locale a fost minimă, ceea ce face ca evenimentele de la Tighina să constituie un raid și nu o insurecție¹⁴⁰.

Al treilea și cel mai faimos eveniment revoluționar din Basarabia a fost revolta de la Tatar Bunar, din septembrie 1924. În acest caz, agitatori comuniști de dincolo de Nistru au instigat o revoltă populară în acest oraș din sudul Basarabiei, iar revolta s-a răspîndit rapid în cîteva sate învecinate și, fără să ezite, liderii comuniști au proclamat Republica Sovietică Basarabeană. I-au trebuit poliției și armatei române săptămîni de zile pentru a suprima această revoltă pe scară largă, fiind utilizată artileria grea, și mulți participanți arestați sau uciși¹⁴¹.

Din nou, legăturile dintre politica externă sovietică și revoltă nu trebuie neglijate. În primăvara lui 1924, conferința sovieto-română de la Viena eșuase,

¹³⁸ Iorga, *Geschichte der Rumänen und ihrer Kultur*, p. 352-357; Cazacu, *Notes*, p. 44-55; Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 156-189; Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 9-34, 42-43; V. Dembo, *Bessarabskii vopros*, Gosudarstvennoe Voennoe Isdatel'stvo, Moscova, 1924, p. 99-105.

¹³⁹ Mai ales în timpul verii, trecerea Nistrului era foarte ușoară. Runge, *Die bessarabische Frage*, p. 174-181.

¹⁴⁰ Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 156-189; I.M. Kopanski, *Benderskoe vosstanie*, 1919, SMKE-1981, 1981, p. 45; *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 92-108.

¹⁴¹ Filiti, *L'URSS isolée*, p. 115-118; U.G. Murzak, *Tatarbunarskoe vosstanie 1924*, BSE-1971, XXV, 1976, p. 287.

dată fiind intransigența ambelor părți în chestiunea Basarabiei. În plus, sovieticii întocmeau planuri de creare a unei Republici Autonome Moldovenești pe malul stîng al Nistrului, în octombrie 1924. Totuși, o soluție armată în problema Basarabiei nu a fost abandonată. Acțiunea de la Tatar Bunar a constituit ultimul efort de a încorpora Basarabia în plănuita Republică Moldovenească, dar, după aceea, Stalin a ordonat recucerirea provinciei în vara lui 1925, însă evoluțiile din raporturile internaționale ale Uniunii Sovietice l-au forțat să-și reconsidere intenția¹⁴².

În concluzie, cele mai multe din acțiunile și incidentele de graniță, de pe Nistru, din timpul deceniului ce a urmat primului război mondial au fost provocate de agitatori comuniști. Cu toate acestea, ei au profitat și de starea de spirit revoluționară și dificultățile economice din Basarabia însăși.

Republica Autonomă Moldovenească

Pe malul stîng al Nistrului (cunoscut mai tîrziu ca Transnistria) se aflau multe sate cu locuitori români care totuși de secole trăiseră printre ucrainenii¹⁴³. În mare măsură, acești locuitori ai Ucrainei își pierduseră (sau nu-și dezvoltaseră niciodată) o conștiință națională românească. În 1917, o elită locală subțire participase la renașterea națională din Basarabia: zece transnistreni participaseră în Sfatul Țării, iar un congres local ținut la Tiraspol în vara lui 1917 solicitase drepturi naționale pentru moldovenii transnistreni. După preluarea puterii de către bolșevici, această mică mișcare națională a fost totuși pusă în umbră de evenimentele războiului civil și de puterea covârșitoare a mișcării naționale ucrainene¹⁴⁴.

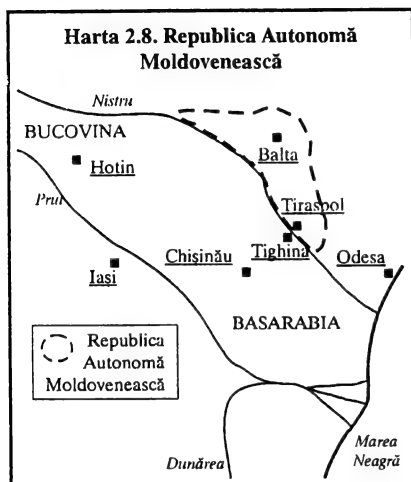
Tîrziu, în 1923, naționaliștii moldoveni de pe malul stîng al Nistrului și comuniștii care fugiseră din Basarabia după instalarea ocupației românești, cei mai mulți dintre ei neromâni, și-au reunit forțele. Ei au protestat împotriva ucrainizării organelor administrației locale de pe malul stîng și au pledat pentru autonomie regională. La început cererile lor au fost ignorate, atît la Kiev cît și la Moscova. Totuși în vara lui 1924 atitudinea Kremlinului s-a schimbat. I s-a promis unei delegații să prezinte cazul moldovenilor la sesiunea Comitetului Executiv al guberniei Odesa, la 28 septembrie 1924. Kremlinul

¹⁴² S. Fischer-Galați, *Smokescreen and Iron Curtain*, p. 37-53.

¹⁴³ Valuri de coloniști români se așezaseră acolo la sfîrșitul secolului al 17-lea, sub Duca vodă, un secol mai tîrziu sub Ecaterina cea Mare și după 1812.

¹⁴⁴ N.P. Smochină, *Republica Moldovenească a Sovietelor*, Cunoștințe folositoare din lumea largă, nr. C-75, Cartea Românească, București, 1938, p. 12-15.

și-a exercitat autoritatea și la o sesiune a Comitetului Executiv al Ucrainenilor de pretutindeni, la 10 octombrie 1924, a fost proclamată Republica Autonomă Moldovenească. După modelul sovietic, s-a creat un *obkom* moldovenesc (comitet de partid regional), în subordinea Partidului Comunist Ucrainean, iar la începutul lui 1925 s-au ținut primele alegeri și s-a întocmit constituția¹⁴⁵.



Kremlinul a avut mai multe motive ce l-au determinat să creeze această Republică Moldovenească. După eșecul conferinței de la Viena și al revoltei de la Tatar Bunar, liderii de la Kremlin puteau utiliza această republică pentru a provoca România. De fapt, crearea republicii de pe malul stîng semnifica o schimbare în politica sovietică privitoare la problema Basarabiei: inițial, leagănul Republicii Moldovenești trebuia să fie Basarabia. Crearea Republicii Autonome Moldovenești chiar în fața basarabenilor servea acum la menținerea guvernului român într-o stare de

nesiguranță și stimula revolta în Balcani și România¹⁴⁶. Este semnificativ să remarcăm că solicitarea inițială pentru crearea unei Republici Moldovenești includea atît Basarabia, cît și malul stîng. Temporar, administrația regională a fost fixată la Balta, în anticiparea eliberării adevăratei capitale, Chișinău.

Faptul că solicitarea inițială a unei Republici Moldovenești a premers Conferinței de la Viena și revoltei de la Tatar Bunar sugerează că la Kremlin au existat motive suplimentare de creare a republicii. Crearea ei în fapt a coincis și cu crearea unui număr de alte republici autonome¹⁴⁷. De altfel, aceasta se potrivește foarte bine cu campania Kremlinului împotriva naționalismului ucrainean. De fapt, înfățișarea finală a Republicii Moldovenești a fost rezultatul unui joc de război între Moscova și Kiev. Propunerea inițială fusese pentru o Republică Unională Moldovenească în loc de o Republică Autonomă

¹⁴⁵ *Ocerki istorii KPM*, ed. a III-a, p. 128-143.

¹⁴⁶ Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 23.

¹⁴⁷ Între martie și octombrie 1924, au fost create Republica Autonomă Turkmenă, Republica Autonomă Uzbekă, Republica Unională Tadjikă și Republica Autonomă a Germanilor de pe Volga.

Moldovenească, iar multe sate moldovenești au rămas în afara hotarelor finale stabilite pentru această republică¹⁴⁸.

Cu toate motivele Kremlinului, mișcarea spontană pentru autodeterminare națională moldovenească, pe malul stîng, nu a fost cu totul artificială. Ea a fost probabil inițiată și condusă de unii comuniști basarabeni și influenți comuniști sovietici legați de minoritatea moldovenească de pe malul stîng. Politicianul sovietic Racovski pare că de asemenea i-a susținut pe moldoveni. Luptătorii revoluționari Grigori Kotovski și Pavel Tkacenko au contribuit și ei la înclinarea balanței. Cel mai influent avocat al cauzei moldovenești a rămas însă Mihail Frunze, faimosul comandant al Armatei Roșii¹⁴⁹. Deși mișcarea era condusă de basarabeni și comuniști neromâni, consecințele preliminare ale autonomiei au fost pozitive pentru drepturile naționale și culturale ale populației moldovenești de pe malul stîng al Nistrului.

Diplomația perioadei interbelice

Între cele două războaie mondiale, problema Basarabiei a constituit pivotul raporturilor sovieto-române. În ianuarie 1918, Lenin a rupt relațiile cu România. În cursul anilor imediat următori, negocierile dintre cele două state ostile au fost anevoioase. Anterior creării, în 1924, a Republicii Autonome Moldovenești, politica sovietică în chestiunea Basarabiei s-a modificat neîntrerupt. Propunerile sovietice mergeau de la completa recunoaștere *de jure* a suveranității românești asupra provinciei pînă la cererea unui plebiscit care să netezească calea unui imediat transfer al teritoriului disputat în mâinile sovieticilor. Spre deosebire de aceasta, poziția românilor rămînea inflexibilă și ei pur și simplu au părăsit masa negocierilor ori de cîte ori reprezentanții sovietici au menționat doar Basarabia. Anglia și îndeosebi Franța au susținut de asemenea cu tărie menținerea atitudinii antisovietice a guvernului român.

Primele negocieri bilaterale au avut loc la începutul lui 1920. În acel moment, exista certitudinea că marile puteri reunite la Paris vor da Basarabia României. România a acceptat prin urmare propunerea sovietică de a negocia în legătură cu consecințele schimbărilor teritoriale, în special în chestiunea navigației pe Nistru. În discuțiile neoficiale de la Copenhaga, reprezentantul sovietic, Maxim Litvinov, a oferit acceptarea recunoașterii oficiale a suveranității

¹⁴⁸ Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 12-15; Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 112-135.

¹⁴⁹ În 1924 el era membru supleant al Politbiroului și vicecomisar al Poporului pentru Probleme Militare. E.S. Garaz, *Frunze, Mihail Vasilevici*, SMKE-1981, p. 655; Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 112-135; *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a p. 118-126.

românești asupra Basarabiei în schimbul rezervei de aur a României, confiscată mai înainte de guvernul sovietic. Mulți ani mai apoi, românii vor fi regretat refuzul de a accepta acest târg. Alte inițiative sovietice de negociere, la Harkov și Varșovia, s-au încheiat și ele cu eșecuri, deoarece delegațiile de la București au refuzat să accepte înscrierea problemei Basarabiei ca subiect pe agenda discuțiilor¹⁵⁰. Curînd după aceea s-a semnat Convenția de la Paris cu privire la Basarabia, între puterile occidentale și România. Apoi contractele româno-sovietice au fost dominate de acuzații reciproce. Sovieticii îi acuzau pe români că l-au ajutat pe Simon Petliura și pe alți bandiți din Ucraina, în vreme ce românii îi acuzau pe sovietici că puneau la cale incidentele de la frontieră.

România a profitat, în aceste condiții, de eforturile Franței de a crea un *cordon sanitaire*. Quai d'Orsay a arătat multă simpatie în general pentru politica „României Mari”, promovată de guvernul Brătianu. Ca parte a acestui *cordon sanitaire*, tratatul de asistență mutuală semnat în martie 1921 de România și Polonia întărea poziția românilor vizavi de Uniunea Sovietică, promițînd asistență în cazul unui „atac neprovocat la actuala lor graniță de est”¹⁵¹. Mica Antantă din 1921 (Iugoslavia, România și Cehoslovacia) era îndreptată împotriva Ungariei revizioniste și dată fiind puterea internațională atribuită acestei alianțe ca și protecția Franței, România a putut redeschide, în 1922, negocierile cu Uniunea Sovietică. Ele veneau însă prea târziu. Sovietele își consolidaseră puterea și au refuzat să accepte propunerile românești. La Genova, oferta românească constase în restabilirea relațiilor diplomatice și semnarea unui tratat de neagresiune. La Lausanne, Christian Racovski oferise pentru ultima dată recunoașterea în schimbul rezervelor de aur confiscate. Apoi, diplomații români și sovietici au trecut la probleme mai practice. În 1923, negocieri prelungite au produs unele înțelegeri comerciale minore și crearea unei comisii comune pentru incidentele de frontieră¹⁵². În general, România se arăta dornică să-și îmbunătățească relațiile cu vecinul ei sovietic, dar ea nu voia să plătească și un preț pentru aceasta.

În primăvara lui 1924, la Viena s-a ținut o conferință româno-sovietică. Pentru a spori încrederea românilor, francezii au decis să ratifice Convenția de la Paris, din 1920, chiar înaintea deschiderii conferinței de la Viena¹⁵³.

¹⁵⁰ Filiti, *L'URSS isolée*, p. 97-102 ; *Behind Closed Doors. Secret Papers on the Failure of Romanian - Soviet Negotiations, 1931-1932*, ed. de W.M. Bacon, Hoover Institution Press, Stanford Calif., p. 3-7.

¹⁵¹ *SIA 1920-1923*, p. 504.

¹⁵² I.M. Oprea, *O etapă rodnică din istoria relațiilor diplomatice româno-sovietice, 1928-1936*, Editura Politică, București, 1967, p. 14-21 ; Filiti, *L'URSS isolée*, p. 103-111.

¹⁵³ România ratificase deja tratatul la 16 aprilie 1921.

Conducătorul delegației sovietice a dat aici o declarație tipică în legătură cu problema Basarabiei: el a renunțat la toate pretențiile istorice ale Rusiei asupra Basarabiei și a argumentat că pretențiile sovietice se bazează doar pe dreptul la autodeterminare națională a populației basarabene. El a cerut un plebiscit, însă, din punct de vedere românesc, problema Basarabiei nu mai exista și, prin urmare, un plebiscit nici nu intra în discuție¹⁵⁴. Dar schimburile majore din balanța de forțe din Europa vor impune revenirea românilor și a sovieticilor la masa conferinței.

Fiascul înregistrat la Viena în 1924 și mai apoi crearea Republicii Autonome Moldovenești au adus din nou în atenția lumii politice tratatul special cu privire la Basarabia. Sovieticii au înregistrat o victorie simbolică atunci când japonezii le-au promis, în ianuarie 1926, să nu ratifice tratatul. Italia l-a ratificat în 1927, însă, la drept vorbind, tratatul n-a intrat în vigoare niciodată. Totuși poziția internațională a României s-a consolidat prin prelungirea, în iunie 1926, a tratatului militar cu Polonia și, îndeosebi, prin convenția militară franco-română semnată la 10 iunie 1926.

După aceea, Uniunea Sovietică a refuzat cu consecvență să recunoască *de jure* suveranitatea României asupra Basarabiei. Spre deosebire de București, Moscova refuza să lase chestiunea Basarabiei să-i domine politica ei externă, și prin urmare să i-o împiedice. Uniunea Sovietică a izbutit să iasă din izolarea ei internațională și spre sfârșitul anilor '20 Stalin a deschis negocieri cu vecinii ei din Vest iar, odată cu ascensiunea Germaniei lui Hitler, el a devenit un dîrz apărător al securității colective. Prin semnarea unui număr de tratate internaționale, sovieticii au acceptat *de facto* cîrmuirea românească în Basarabia. Dar în final refuzul de a acorda românilor recunoașterea *de jure* era la fel de grăitoare ca și dovezile recunoașterii *de facto* pe care le evidențiau românii.

Omul care a condus politica sovietică privitoare la problemele europene era Maxim Litvinov. În 1929 el s-a folosit de negocierea Pactului Briand-Kellogg pentru scoaterea războiului în afara legii pentru a iniția un pact regional adițional. Așa-numitul Protocol Litvinov a aplicat Pactul Briand-Kellogg, pe o bază regională, pentru Uniunea Sovietică, Polonia, Statele baltice, Turcia și România. Guvernul român a remarcat că prin semnarea acestui protocol Uniunea Sovietică a renunțat, aparent, la recucerirea militară a Basarabiei¹⁵⁵.

¹⁵⁴ Cazacu, *The Truth about the Question of Bessarabia*, p. 59; I.M. Oprea, *Basarabia la Conferința româno-sovietică de la Viena (1924)* [II], RI, 3, nr. 7-8, 1992, p. 714.

¹⁵⁵ Filiti, *L'URSS isolée*, p. 121-124.

La începutul anilor '30, Uniunea Sovietică a negociat și o serie de tratate de neagresiune cu unii dintre micii săi vecini europeni, incluzînd Estonia, Lituania, Finlanda și Polonia. Capodopera politicii externe sovietice a fost totuși tratatul de neagresiune semnat cu Franța, la 29 noiembrie 1932. Bucureștiul s-a încruntat asistînd la aceste succese ale politicii sovietice, prin care sovieticii de fapt demontau sistemul românesc de securitate bazat pe tratatele cu Franța și Polonia.

România era amenințată de o izolare politică, dar guvernul de la Varșovia a întins o mîină de ajutor. În 1931, Uniunea Sovietică oferise un tratat de neagresiune tuturor vecinilor ei europeni, cu excepția României. Oferta sovietică pusese Varșovia într-o dilemă: un asemenea tratat era evident incompatibil cu tratatul anterior polono-român. Guvernul polonez s-a instituit prin urmare ca mediator între Uniunea Sovietică și România. Sovieticii, care doreau cu tărie tratatul cu Polonia, au acceptat, prin urmare, sub presiunea Poloniei, să ofere un tratat similar și României¹⁵⁶.

După cîteva contacte diplomatice de sondaj, negocierile dintre România și Uniunea Sovietică, avînd Polonia drept mediator, s-au deschis la 6 ianuarie 1932 la Riga. Basarabia era din nou principalul măr al discordiei. O parte a propunerii românești suna astfel: „Actele considerate ca potrivnice [neagresiunii] vor fi oricare dintre actele de violență care ating integritatea și suveranitatea teritoriului care este actualmente sub suveranitatea celeilalte părți contractante“. O parte din propunerea sovietică era următoarea. „Stabilirea unor asemenea relații nu aduce prejudicii litigiilor existente între cele două părți contractante cu privire la Basarabia.“ Cele două poziții s-au dovedit ireconciliabile¹⁵⁷. Intransigența românilor i-a adus pe polonezi la disperare. După ce ei au epuizat toate mijloacele diplomatice, negocierile s-au întrerupt din cauza unui singur cuvînt: românii au acceptat propoziția „nici un fel de prejudicii litigiilor dintre cele două părți contractante“, dar au refuzat să accepte formularea „litigiilor existente“¹⁵⁸. Negocierile s-au întrerupt fără nici cea mai mică speranță de reluare a lor, iar Polonia a semnat, prin urmare, propriul ei tratat de neagresiune cu Uniunea Sovietică, la 25 iulie 1932.

Pactului Briand-Kellogg i-a lipsit, inițial, o definiție clară a agresorului. Atît comisarul pentru afaceri externe, Maxim Litvinov, cît și colegul său român, N. Titulescu, au jucat un rol major în definitivarea convenției pentru definirea agresorului, semnată în iulie 1933 la Londra. Acceptarea definiției

¹⁵⁶ *Behind Closed Doors*, p. 27-33.

¹⁵⁷ *Behind Closed Doors*, p. 54-55, 63-66.

¹⁵⁸ *Behind Closed Doors*, p. 22; Filiti, *L'URSS isolée*, p. 127.

era în favoarea României. Teritoriul unui stat era definit ca aria *de facto* aflată sub autoritatea unui stat. Litvinov era conștient de aceste implicații și atunci de altminteri i s-a destăinuit lui Titulescu: „Știu foarte bine că, semnînd acest tratat, vă dau Basarabia”¹⁵⁹.

Perioada celei de-a doua prezențe a lui N. Titulescu în fruntea Ministerului Afacerilor Externe (1932-1936) a marcat o considerabilă răsturnare în politica externă românească. Convingerea lui personală era că România avea nevoie de relații normale de vecinătate cu puternicul ei vecin din est. Titulescu nu a dat prioritate absolută chestiunii basarabene, însă relațiile lui prietenești cu Litvinov l-au ajutat să realizeze reluarea relațiilor diplomatice dintre cele două state, în iunie 1934. Amîndoi abili diplomați, Titulescu și Litvinov au inventat o astfel de formulare a documentelor încît ea a lăsat conflictele bilaterale deschise¹⁶⁰. În același an, România a sprijinit admiterea Uniunii Sovietice în Liga Națiunilor¹⁶¹.

La Geneva, Titulescu și Litvinov au încercat să dezvolte în continuare relațiile sovieto-române. Confrunțați cu amenințarea fascismului în Europa și cu puterea crescîndă a lui Hitler, ei au formulat pînă la urmă un tratat sovieto-român de asistență mutuală. Ei l-au parafat la Geneva la 21 iulie 1936 cu speranța că guvernele lor vor aproba textul. Totuși partizanii confruntării, din România, l-au demis pe Titulescu și, atunci cînd vestea a ajuns la Moscova, liderii sovietici au abandonat planul cu totul¹⁶². Titulescu n-a reușit să atingă ultimul său obiectiv: o îmbunătățire a relațiilor cu Uniunea Sovietică, culminînd cu recunoașterea suveranității României asupra Basarabiei și, astfel, cu întărirea poziției României față de expansionismul german.

Spre sfîrșitul anilor '30, puterile occidentale și-au urmat politica lor de conciliatorism; agresiunea germană a luat proporții nesiăvile iar tratatul de pace de la Paris a fost călcat în picioare. Uniunea Sovietică, în ciuda eforturilor ei de a promova securitatea colectivă în Europa, se afla din nou într-o izolare primejdioasă.

Evoluțiile din Europa au avut implicații semnificative pentru relațiile sovieto-române. Succesorul lui Titulescu, Victor Antonescu, a reînviat linia

¹⁵⁹ Gh. Matei, *La Roumanie et quelques problèmes du désarmement et la définition de l'agresseur (1932-1933)*, RRH, 7, nr. 4, 1968, p. 563-586; Filiti, *L'URSS isolée*, p. 124.

¹⁶⁰ Oprea, *O etapă rodnică*, p. 98-99; V. Moisuc, *L'Écroulement des alliances de la Roumanie à la veille de la Deuxième Guerre mondiale*, RHDGM, 35, nr. 140, 1985, p. 1-21.

¹⁶¹ Cel de-al 10-lea articol al Pactului Societății Națiunilor oferea României o garanție suplimentară împotriva agresiunii sovietice. D.C. Giurescu, *La Diplomatie roumaine et le Pacte des Quatres (1933)*, RHR, 8, nr. 1, 1969, p. 77-102.

¹⁶² Nicolae Titulescu, *Documente confidențiale*, ed. de I. Grecescu, Editura Academiei Române, București, 1992, p. 152-154; V. Moisuc, *L'Écroulement des alliances*, p. 1-21.

politică dură față de Uniunea Sovietică. În schimb, Kremlinul a reafirmat explicit pretențiile sale asupra Basarabiei. În 1937, Litvinov a spus guvernului român că o amânare în chestiunea Basarabiei va fi posibilă numai atunci când România va fi de acord să se abțină de la stabilirea de legături cu inamicii Uniunii Sovietice. Ca urmare el a refuzat orice notă diplomatică care s-ar fi referit la Basarabia ca teritoriu românesc¹⁶³.

În 1938, Regele Carol al II-lea a instaurat în România o dictatură regală și treptat, România a fost forțată să facă concesiuni economice Germaniei. Vizita lui Carol la Berlin, în noiembrie 1938, nu a semnificat o reorientare completă spre Germania în politica externă românească, cu toate că economia românească devenea tot mai dependentă de Germania. La 13 aprilie 1939 guvernele francez și englez au oferit României o garanție unilaterală a integrității ei teritoriale, pentru a contrabalansa influența crescândă a Germaniei. Totuși Uniunea Sovietică nu era de loc părtașă la această înțelegere și garanția era lipsită de orice valoare politică sau militară¹⁶⁴.

Între timp, Hitler încălcase deja acordul de la München privitor la Cehoslovacia. Conciliatorismul occidental față de Germania determinase Uniunea Sovietică să-și abandoneze politica de securitate colectivă, iar această schimbare din politica externă sovietică a fost marcată de înlocuirea lui Maxim Litvinov cu Veaceslav Molotov. În vara lui 1939, în paralel cu negocierile dintre Franța, Anglia și Uniunea Sovietică, România a încercat cu disperare să semneze planul de acum vechi de 3 ani al unui tratat de asistență mutuală cu Uniunea Sovietică¹⁶⁵.

Toate aceste eforturi diplomatice au fost zadarnice. În mai 1939, guvernul sovietic a intrat în negocieri cu Germania lui Hitler. La 23 august 1939, s-a semnat faimosul pact Molotov-Ribbentrop, pact însoțit de un protocol secret în care se împărțeau sferele de influență. Aceasta permitea Uniunii Sovietice să se extindă în Europa de Est, iar în articolul trei al acestui protocol scria că: „În privința Europei de sud-est, partea sovietică își exprimă interesul în Basarabia. Partea germană și-a exprimat limpede totalul ei dezinteres față de aceste teritorii”¹⁶⁶.

¹⁶³ G.Filiti, *Les Garanties*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 133-164.

¹⁶⁴ A. Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu. Die deutsch-rumänische Beziehungen 1938-1944*, Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, nr.5, Franz Steiner Verlag, Wiesbaden, 1954, p. 23-54.

¹⁶⁵ V. Moisuc, *Diplomația României și problema apărării suveranității și independenței naționale în perioada martie 1938-mai 1940*, Biblioteca istorică, nr. 29, Editura Academiei RSR, București, 1971, p. 167-223.

¹⁶⁶ *Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918-1945*, seria D, vol.VII, Vandenhoeck & Ruprecht, Imprimerie Nationale, Baden-Baden, Göttingen, 1956, p.205-207. Citată în continuare ADAP.

AL DOILEA RĂZBOI MONDIAL

În acest singur an de cooperare sovieto-germană, echilibrul de putere în Europa s-a schimbat mult în favoarea germanilor. Trupele britanice au părăsit continentul la sfârșitul lui mai 1940, iar la 8 iunie francezii au cerut o încetare a focului. Pentru a contrabalansa victoriile germane pe frontul de vest, Kremlinul a decis că venise momentul potrivit să culeagă roadele Pactului Ribbentrop-Molotov, din august 1939. Notele ultimative din 12 și 16 iunie 1940 au marcat începutul transformării Statelor baltice în republici sovietice și următoarea la rând era Basarabia.

Ultimatumul sovietic

Potrivit protocolului secret anexat acestui faimos Pact Molotov-Ribbentrop, Basarabia aparținea sferei de influență sovietică. Berlinul a acceptat rapid pretenția sovietică asupra Basarabiei atunci când Molotov a ridicat această problemă, în cursul unei conversații din 23 iunie 1940, cu Friedrich von Schulenburg, ambasadorul german la Moscova. Totuși Hitler a înghițit greu pretenția suplimentară asupra Bucovinei, pe care a avansat-o Molotov. Stalin insista asupra chestiunii și s-a ajuns la un compromis, deoarece ultimul lucru pe care-l dorea Germania era un război în Balcani. Germanii vor susține pretenția sovietică asupra Bucovinei, locuită în principal de ucraineni, în schimbul promisiunilor sovieticilor de a respecta interesele economice germane în România¹⁶⁷.

Odată asigurat de sprijinul Germaniei, Molotov a acționat cu brutalitatea ce-l caracteriza. La 26 iunie el l-a invitat pe trimisul României și i-a înmănat un ultimatum. România avea douăzeci și patru de ore pentru a accepta soluția sovietică pașnică în chestiunea Basarabiei, soluție care prevedea cedarea Basarabiei și a nordului Bucovinei. Justificarea prezentată în nota ultimativă era năucitoare: Basarabia era pretinsă în baza presupusei sale majorități ucrainene, iar pretextul anexării Bucovinei de Nord aducea o noutate în legea internațională: anexarea reprezenta o compensație pentru cei douăzeci și doi de ani de ocupație românească în Basarabia¹⁶⁸.

Conducătorii români trebuie să fi avut chiar o premoniție privitor la consecințele Pactului Ribbentrop-Molotov asupra țării lor. Molotov mențio-

¹⁶⁷ Documents on German Foreign Policy, seria D, vol. X, U.S. Government Printing Office, His Majesty's Stationary Office, Washington, Londra, 1956, p. 7-8, 12-13. Citată în continuare *DGFP*.

¹⁶⁸ Vezi textul notei ultimative în *Pravda*, 29 iunie 1940, sau în *SDFP*, vol III, p. 458-460.

nase explicit, într-un discurs în Sovietul Suprem, la 29 martie 1940, că problema Basarabiei era încă nerezolvată¹⁶⁹. Mai apoi, în 1940, România îi sondase de asemenea pe germani cu privire la posibilele soluții ale conflictului teritorial ruso-român¹⁷⁰. Când s-a produs ultimatumul, la 26 iunie 1940, guvernul român a contactat din nou Berlinul și Roma, dar răspunsurile au fost pe cât de unanime pe atât de dezamăgitoare. Consiliul de coroană al României a decis, în această împrejurare, să ignore sfatul Axei de a renunța la Basarabia și a cerut Moscovei negocieri bilaterale.

Molotov i-a spus trimisului român că acest răspuns era nesatisfăcător. Când trimisul român a explicat că răspunsul guvernului său trebuie privit ca unul afirmativ, ministrul sovietic de externe i-a înmînat o a doua notă ultimativă: în patru zile, începînd cu orele 14.00, 28 iunie 1940, Basarabia trebuia evacuată. Amenințarea diviziilor sovietice concentrate de-a lungul Nistrului a forțat Consiliul de coroană să accepte. Bulgarii și ungurii erau și ei gata să pretindă bucăți din prada teritorială românească¹⁷¹.

În ziua următoare, Moscova și-a manifestat nerăbdarea: în zori, tancurile Armatei Roșii, infanteria și parașutiștii au început să intre în Basarabia. Spre consternarea românilor, trupele sovietice au trecut chiar și Prutul, punînd stăpînire pe orașul Herța și o parte a județului Dorohoi¹⁷². În patruzeci și opt de ore teritorii importante erau deja sub control sovietic. De altfel, rapiditatea înaintării sovietice blocase fuga basarabenilor către România. În înțelegere cu Berlinul, germanilor din Basarabia și Bucovina li s-a permis să se repatrieze¹⁷³.

Evenimentele legate de retragere vor avea serioase implicații pentru evoluția politicii românești. Guvernele României erau foarte conștiente de poziția lor precară între Uniunea Sovietică și Axă. Eforturile lor de a evita o

¹⁶⁹ DGFP, vol. X, p. 3. În aprilie, Molotov acuzase România și de provocarea incidentelor de graniță: E.-C. Ciurea, *L'Effondrement des frontières roumaines en 1940. Ses conditions internationales*, RHDGM, 5, nr. 20, 1955, p. 16-32.

¹⁷⁰ G. Ciorănescu, *40th Anniversary of Annexation of Bessarabia and Northern Bukovina*, RFER-BRR, nr. 183, 23 iulie 1980, p. 2-5.

¹⁷¹ G. Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia and Northern Bukovina during World War II*, vol. 1. *From Soviet Annexation to Romanian Reconquest*, RFER-BRR, nr. 61, 3 martie 1981, p. 10-11; SDFP, vol. 3, p. 461.

¹⁷² Molotov a inclus în nota ultimativă și o mică hartă. O simplă linie era trasă pentru a indica noua frontieră, iar un colț părea întimplator tăiat în trasarea acestei linii, ceea ce a condus la încorporarea Herței în Uniunea Sovietică. DGFP, vol. X, p. 52-53; SIA 1939-1940, vol. 3, p. 322-324.

¹⁷³ Ciurea, *L'Effondrement des frontières roumaines*, p. 16-32; J. Becker, *Bessarabien und sein Deutschtum*, Verlag Eduard Krug, Bietigheim, 1966, p. 181-204.

angajare totală de o parte sau de alta erau sortite eșecului. Un tratat economic semnat la 23 martie 1939 arătase că România gravita către Axă. Consiliul de coroană a acceptat la 29 mai 1940 consecințele politice ale schimbătoarei balanțe a forțelor din Europa, împreună cu percepția amenințării Uniunii Sovietice, și a proclamat aderarea României la tabăra Axei¹⁷⁴. Cîteva săptămîni mai tîrziu, amenințarea sovietică s-a confirmat prin cedarea forțată a Basarabiei, iar protestele publice au favorizat forțele fasciste și progermane din viața politică românească. La 4 iulie a fost numit un nou guvern, condus de Ion Gigurtu, iar el a inclus mai mulți reprezentanți ai Gărzii de Fier. O săptămînă mai tîrziu, România a părăsit Liga Națiunilor. În ciuda acestor semne ale afilierii la Axă, Hitler a mai forțat România să cedeze Bulgariei sudul Dobrogei (7 septembrie 1940), iar prin acel cunoscut al doilea arbitraj de la Viena (30 august 1940) , nordul Transilvaniei a fost cedat Ungariei¹⁷⁵. Această umilire națională l-a obligat pe regele Carol al II-lea să abdice în favoarea fiului său, Mihai, dar puterea efectivă a trecut în mîinile noului prim-ministru de dreapta, Ion Antonescu, care avea prerogative dictatoriale.

Republica Unională Moldovenească

După anexarea Basarabiei, unirea acesteia cu Republica Autonomă Moldovenească era de așteptat. Totuși decizia Sovietului Suprem din 2 august 1940 a luat prin surprindere chiar și mediile oficiale din Moscova¹⁷⁶. Liderii de la Kremlin au hotărît că noua Republică Unională Moldovenească va cuprinde numai jumătate din fosta Republică Autonomă Moldovenească și doar partea centrală a Basarabiei. Teritoriile care rămîneau, nordul Bucovinei, județul Hotin, Cetatea Albă și Ismail din Basarabia și părți din fosta Republică Autonomă erau încorporate în Republica Unională Ucraineană. Evident că liderii ucraineni își utilizaseră pîrghiile politice de la Moscova pentru a (re)dobîndi multe teritorii. Tonul ultimatumului adresat României sugerase, de altfel, o puternică implicare a Ucrainei în operațiunea sovietică. Desigur că liderii ucraineni doreau să controleze partea de sud a Basarabiei și astfel să protejeze importantul oraș al Odesei. În nota ultimativă, ei prezentaseră și preponderența ucrainenilor

¹⁷⁴ G. Gafenco, *Préliminaires de la guerre à l'Est de l'accord de Moscou (21 août 1939) aux hostilités en Russie (22 juin 1941)*, Egloff, Fribourg, 1947, p. 327-373.

¹⁷⁵ În cursul acestor negocieri, Uniunea Sovietică și-a reafirmat pretențiile asupra Bucovinei de Sud, ceea ce a sporit temerile României de o totală dezmembrare. Ciurea, *L'Effondrement des frontières roumaines*, p. 16-32.

¹⁷⁶ Pravda conta pe o unificare completă a Basarabiei cu Republica Autonomă Moldovenească. Vezi *Pravda* din 7 iulie 1940, citată de Bruhis, *Rossia, Roumînia i Bessarabia*, p. 214-245.

în Basarabia, ca justificare a pretenției sovietice, cu toate că aceasta era reală numai în cazul județului Hotin și a nordului Bucovinei.

Primul secretar al Partidului Comunist Ucrainean, Nikita Hrușciiov¹⁷⁷, se arătase foarte interesat de menținerea nou createi Republici Moldovenești cât mai mică și dependentă posibil. O Republică Moldovenească puternică ar fi stimulat sentimentele naționaliste în rîndul minorității moldovenești din Ucraina. Sprijinul popular pentru crearea Republicii Unionale Moldovenești a fost firav și scenariul a fost aranjat la Kremlin. Comuniștii basarabeni și *Obkomul* moldovenesc au fost ținuti în ignoranță pînă în ultima clipă, iar mai tîrziu liderii comuniști locali ai noii republici au contestat cîștigurile teritoriale realizate de Ucraina, însă în zadar¹⁷⁸.

Obkomul moldovenesc a devenit Partidul Comunist Moldovenesc la 14 august 1940 și și-a ținut primul congres la 6-8 februarie 1941. Constituția moldovenească a fost ratificată, la 10 februarie 1941, de Sovietul Suprem ales în ianuarie¹⁷⁹. După modelul sovietic, industria a

fost imediat naționalizată, iar agricultura a fost colectivizată. Pentru a asigura loialitatea în vederea viitorului război, poliția secretă a declanșat de asemenea deportări de mari proporții ale moldovenilor și ale altor elemente suspecte, în Siberia¹⁸⁰.

¹⁷⁷ La 24 iunie 1940 el a fost primul lider sovietic ce avea să urce la tribună în Chișinău ca să salute preluarea Basarabiei.

¹⁷⁸ Hotarele noii republici au fost în linii mari determinate în iulie 1940. Totuși, în mai 1941 republicile Moldovei și Ucrainei făceau încă schimb de sate și cum s-a descoperit recent, conducerea Republicii Moldova a încercat să ridice chestiunea granițelor, din nou, în 1946. *The Pact Molotov-Ribbentrop and Consequences for Bessarabia*, Universitas, Chișinău, 1991, p. 81-116.

¹⁷⁹ A.M. Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda v edinoe sovetskoe gosudarstvo*, ed. N.A. Mohov, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1965, p. 73-154; *Moldavskaia Sovetskaia Socialisticeskaia Respublika*, BSE-1948, XXXIII, 1954, p. 91-93.

¹⁸⁰ Gafenco, *Préliminaires*, p. 345-373; V. Florescu, *The Tragedy of the Population of Bessarabia: The Deportations*, în *The Tragic Plight of a Border Area: Bessarabia and Bukovina*, ed. M. Manoliu Manea, American Romanian Academy of Arts and Sciences Publications, nr. 3, Humboldt State University Press, 1983, p. 130-133. Citată în continuare *The Tragic Plight of a Border Area*.

Operațiunea Barbarossa

Către sfârșitul lui 1940, România își adaptase complet politica externă și strategia militară la aceea a puternicului ei patron de la Berlin. Atunci când Germania a fost de acord să garanteze integritatea teritorială a României, guvernul român a renunțat oficial și la garanțiile franco-britanice. De altfel, prezența militară germană, semnalată din octombrie 1940, a sporit rapid în România la 2000 de oameni.

Generalul Antonescu a făcut impresie asupra lui Hitler în timpul primei lor întâlniri, la Berlin, între 21 și 24 noiembrie 1940, cu care preile liderul român a aderat la Alianța Tripartită și părea gata să ofere sprijin în cruciada împotriva comunismului. *Führerul* german pare să fi considerat vechea și încercata armată română un aliat de nădejde, cum o arată planurile operațiunii Barbarossa, semnate de Hitler în decembrie 1940, iar strategii germani au contat pe contribuția României la război. De altfel, mândria militară ce o arăta Antonescu a fost probabil flatată la 21 iunie 1941 când i s-a spus că Germania se aștepta ca România să participe la ofensiva principală¹⁸¹.

Este greu de judecat în ce măsură putea România să evite să se implice în război sau nu. Puțini români doreau să rămână de o parte. România viza recuperarea pierderilor teritoriale din 1940, iar Hitler a făcut capital pe seama acestei traume naționale promițând lui Antonescu Basarabia și Bucovina de Nord. Hitler a lăsat de asemenea să se întrevadă perspectiva unor mai largi câștiguri teritoriale peste Nistru. Antonescu era însă mai interesat într-o anulare a arbitrajului de la Viena și o recuperare a nordului Transilvaniei¹⁸². Când la 22 iunie 1941, armatele române au trecut Prutul, generalul Antonescu a declarat că scopul războiului era următorul: „eliberați-vă frații apăsați de jugul roșu al bolșevismului, aduceți înapoi patriei mamă toată Basarabia și codrii Bucovinei, câmpiile și pajiștile voastre”¹⁸³. Armata română a întâmpinat puțină rezistență și către sfârșitul lui iulie 1941 atît Basarabia, cît și Bucovina de Nord erau din nou sub control românesc¹⁸⁴.

Atingerea, rapidă și ușoară, a scopurilor inițiale de război a pus conducerea românească într-o dilemă. Antonescu însuși părea să nu-și facă nici o

¹⁸¹ Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, p. 126-134; Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia*, vol. 1, p. 5-7.

¹⁸² Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia*, vol. I, p. 3-5.

¹⁸³ Citat în D.J. Dalin, *Soviet Russia's Foreign Policy, 1939-1942*, Yale University Press, New Haven, 1947, p. 378.

¹⁸⁴ Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, p. 134-155.

iluzie : nu exista nici o alternativă la continuarea războiului dincolo de Nistru, iar Hitler nu va permite niciodată României să se retragă din război. De altfel, după înlăturarea lor la 1941, conducătorii Gărzii de Fier își găsiseră refugiu în Germania și de acolo ofereau o alternativă la îndemînă regimului lui Antonescu. Antonescu mai spera că Hitler va fi generos cînd România se va dovedi un aliat de încredere.

Cel puțin o parte din populația României era pregătită să continue războiul cu gîndul la Transilvania. O parte mai mică a populației fusese cucerită de vraja unor obiective chiar mai imperialiste. În presa de dreapta se scria de pildă că „hotarele naturale ale României s-au deplasat spre est chiar mai repede decît armatele Axei”. Unii susțineau că teritoriul dintre Nistru și Bug trebuie pretins în baza faptului că acolo exista o minoritate românească locală¹⁸⁵. Alții argumentau, pe baze similare, pentru a se lua o mai mare porțiune din Ucraina, pînă la Nipru. Într-un fel, acești naționaliști aveau dreptate. Așa cum arătase altă dată primul ministru Brătianu, România nu putea fi niciodată sigură de stăpînirea ei asupra Basarabiei atîta vreme cît puterea Rusiei nu va fi complet zdrobită¹⁸⁶.

Din motivele mai sus arătate, continuarea războiului și expansiunea dincolo de Nistru erau aproape obligatorii. Protestele liderilor partidelor democratice, Iuliu Maniu și Dinu Brătianu, erau de altfel făcute fără prea multă tragere de inimă. Armatele române înaintau spre inima teritoriului sovietic. Mai tîrziu, presiunea sovieticilor asupra lui Winston Churchill l-au forțat pe acesta să ceară retragerea trupelor române de-a lungul Nistrului, cerere care trecea cu vederea cucerirea de către români a Basarabiei¹⁸⁷. Antonescu a preferat totuși să-și continue politica de expansiune. Spre durerea liderilor partidelor democratice de la București, atît Anglia cît și Statele Unite au declarat apoi război României.

În iarna lui 1941-1942, armatele germane și române erau încă în postura de învingători. După o bătălie sălbatică, românii au capturat, la 4 octombrie 1941, Odesa iar, între timp, primii soldați români puseseră deja piciorul pe

¹⁸⁵ Diaconescu, *Die Rumänen*, p. 6. Potrivit acestor naționaliști, Odesa fusese întemeiată de coloniști români.

¹⁸⁶ Ion I.C. Brătianu spusese acest lucru cînd guvernul german îi oferise Basarabia în schimbul participării României de partea puterilor centrale. DDK, III, p. 582.

¹⁸⁷ G. Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia and Northern Bukovina during World War II*, vol. 2, *The Diplomatic Negotiations on the Future of Bessarabia (1941-1942)*, RFER-BRR, nr. 136, 12 mai 1981, p. 10; Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, p. 134-155; Gh. Ionescu, *Communism in Romania 1944-1962*, Oxford University Press, London, 1964, p. 59-70.

malul stîng al Bugului. Un număr de treizeci de divizii românești au participat în alte importante bătălii de pe teatrul de operațiuni din sud, inclusiv la luarea Crimeii.

Victoria finală părea apropiată și participanții la ea și-au împărțit prada. La 3 septembrie 1941, Basarabia și Bucovina de Nord au fost reîncorporate oficial în România. O înțelegere româno-germană stabilea un regim de administrație civilă românească în Transnistria, teritoriu situat între Nistru și Bug. Românii au mai fost făcuți responsabili de ocuparea militară a teritoriului dintre Bug și Nipru, deși Hitler a rezervat exploatarea economică și administrarea civilă a acestei regiuni pentru germani. Guvernul român a numit un guvernator al Transnistriei, dar a refuzat oferta lui Hitler de anexare oficială de către România a regiunii, pentru a nu diminua revendicările ei în Transilvania¹⁸⁸.

Evaluarea ocupației românești în teritoriile sovietice reprezintă o problemă delicată. S-a arătat frecvent că administrația românească a fost cel puțin suportabilă, în comparație cu aceea nazistă în alte zone ale Uniunii Sovietice. Românii nu au comis niciodată atrocități masive în rîndul populației ucrainene locale, ceea ce germanii au făcut, însă o soartă dură i-a lovit acolo pe evrei. În anii interbelici antisemitismul a impregnat naționalismul și fascismul. De altfel, în timpul ocupației un mare număr de evrei din Basarabia și Transnistria au fost suspectați de convingeri bolșevice. Zeci de mii de evrei români au fost deportați în Basarabia în 1941 și 1942, iar mai tîrziu în lagărele de concentrare din Transnistria¹⁸⁹.

Negocierile de pace

Bătălia de la Stalingrad, din iarna lui 1942-1943, a marcat punctul de cotitură al războiului. Pentru a rupe blocajul situației militare, Hitler a ordonat armatelor române să preia flancurile și astfel să-și poată concentra propriile lui trupe pentru o bătălie decisivă. Bătălia a fost într-adevăr decisivă, dar nu în favoarea lui Hitler. O acțiune de străpungere a forțelor sovietice a dus la încercuirea armatei române și de aici la încercuirea feld-mareșalului german Friedrich von Paulus și a armatei sale.

¹⁸⁸ Dovezile disponibile sugerează că Antonescu a intenționat să limiteze extinderea statului român pînă dincolo de Nistru și pînă la Odesa, cu zona din jurul ei. Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, p. 134-155; Jelavich, *History of the Balkans*, vol.II, p. 250-251.

¹⁸⁹ J. Vidalenc, *La Roumanie de 1939 à 1947*, RHDGM, 6, nr. 21, 1956, p. 55-60; J.S. Fischer, *Transnistria: The Forgotten Cemetery*, Thomas Yoseloff, New York, 1969.

Hitler a eșuat în încercarea lui de a distruge puterea sovietică. Chiar înainte de sfârșitul bătăliei de la Stalingrad, Mihai Antonescu, ministrul român de externe, a făcut o îndrăzneță propunere de continuare a războiului împotriva Uniunii Sovietice cu forțele reunite ale aliaților occidentali, ale Germaniei și confederațiilor ei. La începutul lui 1943, el a pus la cale încă un plan, care implica retragerea simultană din război a tuturor aliaților Germaniei. Propunerea lui nu avea nici o șansă în lumina ocupării de către germani a teritoriului principalului lor aliat, Italia, în vara lui 1943. Defetismul public manifestat de Mihai Antonescu și contactele lui cu Vestul, evident că l-au infuriat pe Hitler¹⁹⁰. Totuși mareșalul Antonescu a refuzat să-și demită ministrul la ordinele Berlinului și a continuat să sprijine eforturile lui Mihai Antonescu de a iniția negocieri cu aliații. Asupra acestor negocieri s-a păstrat un secret total în vreme ce dictatorul român își reconfirma public, din timp în timp, devotamentul față de Hitler și față de război. Eforturile lui Antonescu de a iniția negocieri cu Marea Britanie și Statele Unite au rămas însă fără rezultat în timpul iernii 1943-1944. Antonescu voia să negocieze cu aliații occidentali excluzând Uniunea Sovietică, dar cei trei aliați căzuseră de acord în octombrie 1943 că nici unul dintre ei nu va negocia cu vreun satelit al Germaniei fără notificarea prealabilă a celorlalți¹⁹¹. Atât regele cât și liderii opoziției, Maniu și Brătianu, erau complet de acord cu linia politică urmată de Antonescu. Dar atât dictatorul cât și opoziția au calculat greșit intențiile și prioritățile Vestului. Teama lor nemăsurată față de „eliberarea” de către sovietici a României și nevoia de a continua cruciada împotriva bolșevismului nu erau împărtășite la Londra și Washington¹⁹².

În primăvara lui 1944, România era confruntată cu o alegere între două opțiuni la fel de puțin atrăgătoare: Soarta Ungariei¹⁹³ arăta cum își va trata Germania aliații neloiali. În același timp, înaintarea tancurilor sovietice dinspre est se accelera. Antonescu s-a decis să-și schimbe linia politică și a spus lui Maniu că era pregătit să se retragă din politică, spre binele Ro-

¹⁹⁰ A. Cretzianu, *The Romanian Armistice Negotiations: Cairo 1944*, JCEA, 11, nr. 3, 1951, p. 243-258.

¹⁹¹ V. Mastny, *Russia's Road to the Cold War. Diplomacy, Warfare, and the Politics of Communism, 1941-1945*, Columbia University Press, New York, p. 111-122.

¹⁹² În faimosul său aranjament de procentaj cu Stalin, din octombrie 1944, Churchill a propus o proporție de 10% influență occidentală în România și 90% influență sovietică. Mastny, *Russia's Road*, p. 207-210.

¹⁹³ La începutul lui 1944, trupele germane au ocupat pe neașteptate Ungaria. Această operațiune militară s-a numit Margarita 1. Margarita 2 era exact același plan aplicabil României.

mâniei. El a permis opoziției să intre în contact cu aliații și la 17 martie 1944 reprezentantul acesteia, Barbu Știrbei, a întreprins prima sa misiune secretă pe lângă cele trei puteri aliate, la Cairo. Atunci când situația militară și politică s-a stabilizat, Antonescu a revenit la politica lui anterioară. Riscul unei ocupări imediate a României de către germani părea că fusese evitat, iar înaintarea sovietică fusese oprită, cu toate că primele unități ale Armatei Roșii trecuseră deja Prutul și stabiliseră un cap de pod pe pământul românesc, în primăvara lui 1944¹⁹⁴.

Sovieticii au subordonat negocierile de la Cairo, cu opoziția românească semi-clandestină, bunului lor plac. Au făcut de asemenea un efort deosebit de a bloca și împiedica discuțiile cât mai mult posibil. Între timp, în spatele aliaților occidentali, Aleksandra Kollontai, faimoasa ambasadoare sovietică la Stockholm, l-a abordat, circumspectă, încă din noiembrie 1943, pe însărcinatul cu afaceri român F.C. Nanu¹⁹⁵. La 2 aprilie 1944, Radio Moscova a transmis o declarație oficială a guvernului sovietic conform căreia Uniunea Sovietică nu avea nici o intenție de a schimba sistemul social-politic din România. Ocuparea României de către Armata Roșie avea să se facă doar cu scopul înfringerii armatelor fasciste. Deloc întimplător, această declarație a zdruncinat toate speranțele românilor privitoare la Basarabia și Bucovina de Nord, atunci când s-a referit la Prut ca graniță sovieto-română. În sfârșit, la 12 aprilie 1944 diplomații sovietici au înmînat opoziției românești multășteptatele condiții de pace. Este semnificativ faptul că reprezentantul lui Antonescu la Stockholm primise condițiile de pace cu câteva zile mai devreme. În mod evident, sovieticii preferau să discute cu guvernul român existent decît cu opoziția.

Sovieticii au acceptat cele trei amendamente propuse de trimisul român la Stockholm, deși au respins sugestia lui privind organizarea unui plebiscit în Basarabia și nordul Bucovinei. La Cairo, în schimb, sovieticii s-au cramponat, fără să facă compromisuri, de condiții de pace aspre. Discuțiile de la Stockholm n-au dus la nimic. Antonescu a trecut cu vederea discuțiile lui Nanu cu sovieticii la Stockholm, căci nu era deloc pregătit să lase soarta României (și pe a lui însuși) în mâinile sovieticilor. În 1940 el se pusese în postura de apărător al interesului național al României și al ideii de recucerire a Basara-

¹⁹⁴ Mastny, *Russia's Road*, p. 154-155; *Istoria României*, a doua machetă, ed. P. Constantinescu-Iași, L. Banyai, N.N. Constantinescu, vol. 6, Editura Academiei RSR, București, 1968, p. 729-743.

¹⁹⁵ F.C. Nano, *The First Soviet Double Cross. A Chapter in the Secret History of World War II*, JCEA, 12, nr. 1, 1952, p. 238-241.

bici și Bucovinei de Nord. În 1944 el nu putea accepta pierderea independenței României și a teritoriilor ei¹⁹⁶.

Partidele lui Maniu și Brătianu, din opoziție, erau oficial interzise în regimul Antonescu, dar liderii lor erau totuși interlocutorii dictatorului. De-a lungul războiului, Partidul Comunist Român, interzis și el, se străduise să realizeze o rezistență comună cu partidele opoziției, dar problema basarabeană continua să se dovedească o piedică majoră. Partidul Comunist susținea pretenția sovieticilor asupra Basarabiei, pe când Maniu și Brătianu refuzau să accepte orice pierderi teritoriale. Frontul Patriotic, organizat de Partidul Comunist Român în 1943, atrăsese doar câteva partide de stînga desprinse din partidele mai mari. Totuși în vara lui 1944 perspectiva unei invazii sovietice a obligat partidele democratice reticente să coopereze cu comuniștii în cadrul unui Bloc Național Democratic, al cărui scop era să răstoarne regimul Antonescu și să formeze un guvern de coaliție, în acord cu condițiile de pace ale aliaților¹⁹⁷.

După o întrevvedere cu regele României, la 23 august 1944, Antonescu a fost îndepărtat din funcție și arestat. Regele și partidele democratice au cea mai mare parte a meritului în executarea loviturii de stat; comuniștii au jucat doar un rol minor. Se pot face încă speculații în legătură cu problema de ce lovitura, inițial plănuită pe 26 august, a fost mai apoi grăbită. Se presupune că principalul motiv al regelui și al liderilor democrați a fost ofensiva sovietică declanșată la 20 august. Se adaugă de asemenea negocierile secrete ale lui Antonescu cu sovieticii, menționate frecvent, dar și ele supuse controversei. Potrivit unora, refuzul încăpăținat al lui Antonescu de a accepta condițiile de pace a fost cel care l-a forțat pe rege să-l îndepărteze de la putere; altfel, România ar fi fost ocupată de Armata Roșie ca stat inamic. Potrivit altora, printre ei și martori oculari, Antonescu a împărtășit și el, în cursul audienței la rege, neașteptata hotărîre de a se încheia o pace separată cu sovieticii, dar regele și opoziția au dorit doar pentru ele meritul de a fi obținut încheierea păcii¹⁹⁸.

¹⁹⁶ Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, p. 183-199, 209-231; G. Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia and the Northern Bukovina during World War II*, vol. 3. *The Soviet Claims Prevail (1943-1945)*, RFER-BRR, nr. 329, 2 decembrie 1981, p. 8-22.

¹⁹⁷ A. Simion, *Pînă la orice sacrificiu în interesul poporului român*, E.S., nr. 7, 1976, p. 8-11, 38-39; Gh. Zaharia, *La Vie politique en Roumanie pendant la Seconde Guerre Mondiale*, în *Nouvelles études d'histoire*, ed. Șt. Pascu, Șt. Ștephănescu, D. Berindei, vol. VI, 2, Editura Academiei RSR, București, 1980, p. 221-234. Citată în continuare *Nouvelles études d'histoire*, VI, 2.

¹⁹⁸ Potrivit trimisului român Nanu, curierul lui Antonescu, sosit la Stockholm cu ordinul acestuia la 24 august, nu era la curent cu lovitura de stat din București. Nano, *The First Soviet Double Cross*, p. 253-255.

După lovitura de stat, regele și opoziția au proclamat acceptarea condițiilor de pace. Armistițiul, semnat la Moscova la 12 septembrie 1944, stipula că granița sovieto-română va fi stabilită pe traseul ei de la 1 ianuarie 1941; al doilea Arbitraj de la Viena era anulat. În timpul negocierilor de mai târziu, din 1946, delegația oficială, dominată de comuniști, a păstrat tăcere asupra problemei Basarabiei. Liderii opoziției, precum Iuliu Maniu și exilații români în Occident, precum fostul diplomat Grigore Gafencu, au bombardat delegațiile occidentale cu note de protest. Totuși clauzele teritoriale au fost copiate direct în tratatul de pace final, care s-a semnat la Paris la 10 februarie 1947¹⁹⁹. Prin aceasta suveranitatea sovietică asupra Basarabiei și nordul Bucovinei a dobândit recunoaștere internațională, iar hotarul sovieto-român a fost hotărât o dată pentru totdeauna sau, cel puțin, pentru următoarea jumătate de secol.

EVENIMENTELE RECENTE²⁰⁰

Acest status-quo, impus printr-o „Pax Sovietică”, a durat vreo patruzeci de ani. La sfârșitul anilor ‘80 i s-a pus capăt odată cu *perestroika* și *glasnost*’-ul lui Mihail Gorbaciov, care a avut un teribil impact asupra politicii și societății din Republica Moldova²⁰¹. În Moldova, în 1987 au prins viață două mișcări distincte: o mișcare către reformarea politică, în ton cu linia lui Gorbaciov, și o mișcare națională moldovenească, comparativă cu mișcarea din republicile baltice. Totuși spre deosebire de Estonia, Letonia și Lituania, Republica Moldovenească nu a avut reputația existenței unor turburări sociale și a disidenței politice²⁰².

¹⁹⁹ Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia* - III, p. 23-24; E.-C. Ciurea, *Le Traité de paix avec la Roumanie du 10 février 1947*, A. Pedone, Paris, 1954, p. 235-266; Șt. Lache, Gh. Țuțui, *România și Conferința de pace de la Paris din 1946*, Istoria contemporană, Dacia, Cluj-Napoca, 1978, p. 233-305.

²⁰⁰ Limita finală a acestei secțiuni este martie 1994.

²⁰¹ Evoluțiile din politica și societatea moldovenească dintre cel de-al doilea război mondial și era lui Gorbaciov, mai cu seamă politica naționalităților și politica privitoare la limbă sub regimul comunist, vor fi subiectul capitolului al treilea.

²⁰² Singurii disidenți moldoveni cunoscuți în Vest erau disidenții religioși. Levițki menționează numai 4 moldoveni printre cei 670 disidenți înregistrați. B. Lewytskyj, *Politische Opposition in der Sowjetunion 1960-1972*, München, 1972, referire în Dittrich, *Bessarabië*, p. 630, n. 47.

Frontul Popular Moldovenesc

În vara lui 1988, intelectualitatea moldovenească orientată spre reformă a creat neoficiala Mișcare Democratică Moldovenească în Sprijinul Perestroikăi. Principalele cereri ale acestei mișcări erau democratizarea și reformele social-economice, pentru care lupta Gorbaciov²⁰³. Moldovenii cu studii doreau acces la pozițiile nomenclaturii, monopolizate mai înainte de ucraineni și ruși²⁰⁴. Mișcarea era condusă de ziariști, scriitori și profesori moldoveni care vedeau în *perestroika* și *glasnost*-ul lui Gorbaciov cele mai bune mijloace pentru sfărșimarea monopolului Partidului Comunist din Moldova.

În 1987-1988, și-a făcut apariția și o mișcare națională moldovenească. Prima formă organizată pentru a formula ideii și cereri ale naționaliștilor moldoveni a fost Clubul Literar și Muzical Alexe Mateevici. În 1989 această asociație de intelectuali moldoveni a dobândit o influență de masă. Inițial, Clubul Mateevici s-a concentrat asupra cererilor naționale și culturale ale moldovenilor²⁰⁵.

Deoarece aveau legătură cu sentimentele și ideile populației din Republica Moldovenească, puternicele mișcări naționale și democratice au luat prin surprindere conducerea comunistă a Moldovei. Liderii partidului, care erau predominant nemoldoveni, au reacționat cu totul exagerat și au luat măsuri dure împotriva ambelor mișcări. Întreaga opoziție a fost fără discriminare condamnată pentru extremism, naționalism burghez și oportunism. Primul secretar Semion Grossu și alți lideri ai Partidului Comunist Moldovenesc erau extrem de conservatori și se opuneau oricăror reforme și concesi²⁰⁶.

La sfârșitul lui 1988, mustrat de Gorbaciov însuși și sub presiunea crescîndei opoziții naționale și democratice, Grossu a făcut, în cele din urmă, unele concesi²⁰⁷. Totuși, în acel moment ireparabilul se produsese. Deși mișca-

²⁰³ Retrospectiv, crescînda stînjeneală și duritatea conducerii Partidului și a mediilor de comunicare în 1987 au reflectat primele semne de revoltă națională și disidență politică. W. Crowther, *The Politics of Ethno-National Mobilization: Nationalism and Reform in Soviet Moldavia*, RR, 50, nr. 2, 1991, p. 182-202; B. Nahaylo, *National Ferment in Moldavia*, RL-RB, 1, nr. 32, 1989, p. 1-10; V. Socor, *The Moldavian Democratic Movement: Structure, Program, and Initial Impact*, RL-RU, 1, nr. 8, 1989, p. 29-34.

²⁰⁴ În capitolul trei vor fi tratate în mod foarte detaliat problema prea slabei reprezentări a moldovenilor în guvern și în partid ca și în nomenclatura culturală.

²⁰⁵ V. Socor, *The Alexe Mateevici Cultural Club: An Informal Group Becomes a Mass Movement*, RL-RU, 1, nr. 34, 1989, p. 23-25.

²⁰⁶ Conducerea superioară a Partidului Comunist din Moldova era dominată de oamenii lui Brejnev încă de pe vremea cînd el fusese prim-secretar al partidului la Chișinău, la începutul anilor '50. Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 88-91.

rea națională și cea de reformare începuseră separat, ele împărțeau obiective comune. Confruntate cu intransigența liderilor Partidului Comunist din Moldova, de altfel, cele două mișcări hotărâseră să-și reunească forțele. Ambele au dat maximă prioritate cererii eliminării monopolului Partidului Comunist. La început, mișcarea democratică fusese prudentă față de naționalismul de masă al Clubului Mateevici, însă problema limbii i-a apropiat. Naționaliștii moldoveni cereau ca limba lor să fie limba de stat oficială a Republicii, iar intelectualilor din Mișcarea Democratică, ce țineau cu tărie la limba lor natală, li se oprișe de mult accesul la poziții mai înalte. În plus, mișcarea națională moldovenească oferea sprijinul de masă care-i lipsea Mișcării Democratice pentru a forța partidul să coopereze. În schimb, Mișcarea Democratică oferea naționaliștilor moldoveni o legătură cu moderații din Partidul Comunist din Moldova²⁰⁷.

La începutul lui 1989, liderii partidului au început să slăbească controlul asupra situației, aflată într-o rapidă schimbare. În vreme ce naționaliștii moldoveni organizau marșuri și mitinguri de masă pe străzile Chișinăului, reformatorii urmau linia oficială inaugurată de Gorbaciov. La alegerile libere pentru deputații Congresului Poporului al URSS, din primăvara lui 1989, a fost aleși pe listele Partidului Comunist din Moldova și un număr de reformatori care a obținut astfel pentru mișcarea lor o platformă oficială²⁰⁸.

În iunie 1989, Mișcarea Democratică, Clubul Mateevici și multe alte organizații moldovenești locale și grupări de interese s-au unit în Frontul Popular Moldovenesc²⁰⁹. Programul politic al Frontului reunea toate cererile curente de natură națională, politică, social-economică ale moldovenilor, deși cele mai presante erau legalizarea frontului însuși și înlocuirea nomenclaturii politice conservatoare a republicii pentru a facilita un dialog constructiv între front și conducerea partidului și Republicii.

Cererea națională prioritară a Frontului era recunoașterea oficială a limbii moldovenești ca limbă de stat și limbă de comunicare interetnică în republică. În 1989 liderii comuniști s-au făcut de râs atunci când au venit cu o serie de propuneri ciudate în problema limbii. În toamnă, masiva presiune a

²⁰⁷ Crowther, *The Politics of Ethno-National Mobilization*, p. 189.

²⁰⁸ V. Socor, *Moldavian Reformists in the URSS Congress of People's Deputies*, RL-RU, 1, nr. 25, 1989, p. 18-20; V. Socor, *Unofficial Groups Score Unexpected Gains in Elections in Moldavia*, RL-RU, 1, nr. 19, 1989, p. 17-20; A.U. Gabanyi, *Die Moldaurepublik zwischen Wende und Rückwende*, SOE, 42, nr. 3-4, 1993, p. 169-172.

²⁰⁹ Acesta includea și alte organizații precum *Verzii Moldoveni* și *Asociația istoricilor*. V. Socor, *The Moldavian Greens; An Independent Ecological Association*, RL-RU, 1, nr. 11, 1989, p. 20-21; *Unruhiges Moldawien*, Osteuropa, 39, nr. 9, 1989, A, p. 475-483.

moldovenilor a produs dezbateri încinse în Sovietul Suprem, iar moldovenii au înregistrat o primă și parțială victorie când Sovietul Suprem, sub conducerea lui Mircea Snegur, a acceptat recomandarea creării unui comitet în problema limbii: limba moldovenească va deveni limba de stat iar rusa, limba comunicării interetnice. De altfel, va fi permisă și utilizarea scrierii latine²¹⁰.

Datorită schimbărilor politice uriașe petrecute la nivel unional, ca și datorită încăpăținării Partidului Comunist din Moldova, Frontul și-a radicalizat apoi programul. În afara problemei limbii, Frontul a întreprins și campanii pentru drepturile omului, pentru *perestroika* și *glasnost*, pentru reforme social-economice²¹¹. Revendicările naționale au pus în umbră, în general, pe cele social-economice, la loc de frunte aflându-se cele privitoare la reînnoirea conducerii republicane, suveranitatea Republicii Moldova, unitățile militare teritoriale și drepturile cetățenești²¹².

Curând după plenara din decembrie a Comitetului Central, brejnevistul Grossu a fost înlocuit. Noul l'înder al partidului era Petru Lucinschi, un etnic moldovean și un reformator prin orientare²¹³. Totuși el a fost confruntat cu o opoziție insurmontabilă atât în interiorul, cât și în exteriorul partidului. La plenară, de pildă, el a reușit să îndepărteze doar o parte din vechii *apparatchiki*. La începutul lui 1990, Lucinschi a început mult așteptatul dialog cu Frontul și a aplicat în Republica Moldova câteva reforme. În acest fel, el a reușit să pună capăt, temporar, demonstrațiilor moldovenilor. Alegerile pentru Sovietul Suprem Moldovenesc din martie 1990 au produs însă o victorie categorică a Frontului. Deși cei mai mulți candidați apăreau pe listele Partidului Comunist, loialitatea lor înclina vizibil către Front. În aprilie 1990 comunistul liberal Mircea Snegur a fost ales președinte al Sovietului Suprem și astfel a înfrînt pe candidatul Frontului, care era însuși Lucinschi. Abilul Snegur a devenit liderul puternicei coaliții a naționaliștilor și reformatorilor moldoveni din Partidul Comunist așa încît, deși formal partidul condus de Lucinschi era la putere, parlamentul era totuși dominat de naționaliștii moldoveni²¹⁴.

²¹⁰ V. Socor, *Moldavian Proclaimed Oficial Language in the Moldavian SSR*, RL-RU, 1, nr. 38, 1989, p. 13-15; V. Nedelciuc, *Republica Moldova*, Universitas, Chișinău, 1992, p. 37-39.

²¹¹ Frontul Popular Moldovenesc se preocupa și de problemele ecologice din republică. În 1988, nivelul dezastruos al poluării mediului din Republica Moldova fusese denunțat în presa unională.

²¹² V. Socor, *Popular Front Founded in Moldavia*, RL-RU, 1, nr. 23, 1989, p. 23-26.

²¹³ El mai era și moldoveanul cu cea mai înaltă funcție din întreaga ierarhie de stat și de partid din URSS, secretar doi al Partidului Comunist Tadjik și membru plin al Comitetului Central al PCUS. V. Socor, *Party Leader of Moldavian SSR Replaced*, RL-RU, 1, nr. 48, 1989, p. 22; V. Socor, *Personnel Changes at Moldavian Plenum*, RL-RU, 1, nr. 50, 1989, p. 25-27.

²¹⁴ Ch. King, *Moldova*, RSSBS, 1, nr. 2, 1993, p. 7-9.

Între timp, elementele de structură ale Partidului Comunist din Moldova se descompuneau rapid. Partidul era tot mai mult sfîșiat între reformatorii moldoveni radicali, care cereau drepturi democratice și naționale, postați la stînga, și birocrăția și cadrele republicane, ruși și ucraineni, care luptau contra oricăror atingeri aduse privilegiilor și pozițiilor lor, situați la dreapta. Lucinschi ducea și el o bătălie, de la început pierdută. Încerca să imprime o linie de mijloc, dar sprijinul său la bază se diminuea rapid. În multe privințe, Lucinschi și Snegur în Moldova formau o paralelă la ceea ce reprezentau Gorbaciov și Elțin în Uniunea Sovietică. Toți erau reformatori și oameni ai consensului. Gorbaciov și Lucinschi se agățaseră prea mult de Partidul Comunist, socotindu-l bază a reformelor lor politice, Snegur și Elțin înțeleseseră că zilele monopolului puterii comuniste trecuseră și au reușit să-și asigure susținători în afara structurii de partid, mobilizînd populația locală. Snegur a urmat de asemenea exemplul lui Elțin și și-a reconfirmat alegerea sa ca Președinte al Moldovei printr-un vot popular democratic, desfășurat în decembrie 1991.

Spre o Moldovă independentă

Renașterea naționalismului moldovean a generat, în mod previzibil, o reacție negativă din partea minorităților din republică. Celelalte minorități au început să pretindă propriile lor drepturi naționale și politice și au refuzat să trăiască sub dominația moldovenilor. La apogeul controverselor referitoare la limbă, de la sfîrșitul lui 1989, ucrainenii și rușii din republică au recurs la violență, greve și mitinguri de masă pentru a-și face auzit protestul. Drept răspuns la crearea Frontului Popular Moldovenesc, ei și-au creat propriile lor organizații. S-au constituit astfel *Edinstvo* (unitate) și așa-numitele Uniuni ale Colectivelor de Muncă, pentru apărarea status-quo-ului politic și a puterii conducerii și nomenclurii comuniste²¹⁵.

Din 1989, Republica Moldovenească însăși era sfîșiată de conflicte etnice. În sudul Basarabiei, găgăuzii, o populație ortodoxă de limbă turcă de vreo 150 000 de persoane, pretindea drepturi naționale și culturale. Concesiile făcute de conducerea republicană n-au izbutit să-i satisfacă. Liderii lor, sprijiniți de conservatoarele *Edinstvo* și Uniunile Colectivelor de Muncă, pretindeau, în consecință, o Republică Autonomă Găgăuză. Lucinschi, care căuta un *modus vivendi* cu naționaliștii moldoveni, s-a pronunțat împotriva oricărei autonomii teritoriale în cadrul Moldovei. În noiembrie 1989 și iulie

²¹⁵ V. Socor, *Politics of the Language Question*, RL-RU, 1, nr. 36, 1989, p. 33-36; King, *Moldova*, p. 7-13.

1990, mișcarea găgăuză a proclamat simbolic Republica Autonomă Găgăuză. Ambele proclamații au fost imediat invalidate, ca ilegale, de parlamentul moldovenesc, dar în august 1991 găgăuzii, indignați, au proclamat o Republică Unională Găgăuză, ceea ce implica o secesiune de Republică Unională Moldovenească. Parlamentul din Chișinău a condamnat imediat secesiunea și a scos în afara legii mișcarea găgăuză cu totul. Forțele republicii nu au putut însă să restabilească ordinea în sud, iar voluntarii moldoveni au fost trimiși cu autobuzele în zonă pentru a ajuta la instituirea controlului asupra acestei minorități neguvernabile. Până la urmă, au fost necesare forțele ministerului de interne și Gorbaciov însuși a declarat ilegală, prin decret, Republica Găgăuză²¹⁶.

Evenimente similare petrecute pe malul stîng al Nistrului au creat o amenințare chiar și mai mare pentru fragilul stat moldovenesc. Populația urbană ucraineană și rusă sprijinea în mare măsură cursul politic conservator și detesta atât *perestroika*, cît și dominația moldovenească în republică. Legile privitoare la limbă de la finele lui 1989 i-au convins de faptul că conducerea partidului era la discreția naționaliștilor moldoveni și prin urmare autoritățile locale de pe malul stîng au refuzat să mai asculte de ordinele Chișinăului. Atît *Edinstvo* din Basarabia, cît și Uninea Colectivelor de Muncă de pe malul stîng erau de asemenea în relații bune cu cercurile reacționare din Moldova. La 2 septembrie 1990, ei s-au separat de Republica Moldova și au proclamat Republica Transnistreană, avîndu-l drept lider pe Igor Smirnov, directorul unei fabrici locale²¹⁷.

Între timp, raporturile dintre Chișinău și Moscova au ajuns destul de încordate, parte din cauza amestecului Moscovei în problema minorităților din Moldova, parte datorită uriașelor schimbări ce aveau loc la centru. În a doua jumătate a anului 1990 și în 1991, Republica Moldova a adoptat o poziție radicală în negocierile unionale privind reformele economice și dezbaterile relative la structura noii federații. Moldova a susținut planurile Șatalin și a refuzat să țină referendumul unional din martie 1991. În plus, Mircea Snegur și parlamentul moldovean au continuat să se distanțeze de structurile Uniunii în tot cursul lui 1991. La 25 iunie 1991, Moldova s-a proclamat stat suveran, în cadrul viitoarei confederații de state suverane. Pe parcursul negocierilor cu

²¹⁶ King, *Moldova*, p. 13-17; V. Socor, *Gagauz in Moldavia Demand Separate Republic*, RL-RU, 2, nr. 36, 1990, p. 8-13; C. Cavanaugh, *Conflict in Moldova: The Gagauz Factor*, RFER-RR, 1, nr. 32, 1992, p. 11-17.

²¹⁷ *Dnestrovskaja Pravda*, 5 septembrie 1990; King, *Moldova*, p. 13-17; Nedelciuc, *Republica Moldova*, p. 61-118.

Moscova din vara aceluiași an, chiar și liderii Partidului Comunist Moldovenesc au susținut acest punct de vedere²¹⁸.

La vestea loviturii de stat de la Moscova, liderii moldoveni au reacționat imediat și unanim. La 27 august 1991, s-a declarat independența oficială a Republicii, iar parlamentul a refuzat să transmită puterea comuniștilor și forțelor armate. La Chișinău, mijloacele de comunicare comuniste au fost imediat suspendate, iar Partidul Comunist Moldovenesc a fost interzis. În săptămânile următoare, organele, simbolurile și structurile Partidului Comunist au fost desființate atât în Moldova, cât și în URSS.

Două enclave minoritare au simpatizat cu lovitura de stat de la Moscova. Pe malul stîng nu s-a întîmplat nimic. Statuia lui Lenin a rămas neatinsă, organizațiile partidului au rămas la putere²¹⁹. În ciuda eșecului ei, lovitura de stat a avut o influență din care regimul de la Tiraspol s-a inspirat, căci Smirnov a început ceea ce în general a fost denumit „puciu fătarnic“. La sfîrșitul lui 1991 și în prima jumătate a lui 1992, garda transnistreană a preluat controlul asupra orașelor de pe malul stîng și a produs o considerabilă vărsare de sînge și hărțuială. Guvernul de la Chișinău a ordonat unităților sale militare și forțelor de poliție să se retragă, dorind să evite o escaladare cu orice preț; forțelor moldovenești le lipseau experiența și armele necesare, în vreme ce garda transnistreană era formată din soldați antrenați și dotați cu o abundență de arme și echipament. În final, forțele gărzii au trecut chiar și Nistrul și au atacat Tighina, unde conflictul a devenit o bătălie de proporții, în iulie 1992²²⁰.

Forțele militare ale fostei Uniuni Sovietice se retrăseseră aproape complet de pe malul drept al Nistrului, dar pe malul stîng, Armata a 14-a, cu un efectiv de aproximativ 10 000 de oameni, rămăsese. După lovitura de stat de la Moscova, comandantul armatei a 14-a, Aleksandr Lebed, a sprijinit fără rezerve regimul de la Tiraspol. Chiar mai îngrijorătoare erau eforturile minime întreprinse la Moscova și la fața locului pentru a ascunde amestecul Armatei a 14-a în acest conflict regional. Cînd soldații de sub comanda sa au fost văzuți luptînd la Tiraspol, Lebed a spus: „Voi (moldovenii) ar trebui să

²¹⁸ Referendumul s-a ținut însă pe malul stîng al Nistrului. V. Socor, *Moldova Resists Pressure and Boycotts Union Referendum*, RL-RU, 3, nr. 13, 1991, p. 9-14; V. Socor, *Moldavian Parliament Endorses Confederation*, RL-RU, 3, nr. 9, 1991, p. 18-20; V. Socor, *Moldova Builds a New State*, RFE/RL-RR, 1, 1992, p. 42-45.

²¹⁹ V. Socor, *Moldavia Defies Soviet Coup, Removes Vestiges of Communism*, RL-RU, 3, nr. 38, 1991, p. 18-23.

²²⁰ V. Socor, *Creeping Putsch in Eastern Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 3, 1992, p. 8-13; V. Socor, *Russia's Fourteenth Army and the Insurgency in Eastern Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 36, 1992, p. 41-48; V. Socor, *Russian Forces in Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 34, 1992, p. 38-43.

faceți deosebirea cu multă grijă, între Armata Roșie și oameni pur și simplu îmbrăcați în uniformă și cu arme”²²¹.

Moscova era mai mult decât reținută în a-l aduce pe Lebed la ordine. Toate cererile lui Snegur de retragere a Armatei a 14-a, care era o armată rusă ilegal staționată pe teritoriul unui alt stat suveran, au fost zadarnice. Nu era de conceput totuși ca întreaga armată să fie cedată Tiraspolului. Evident că Smirnov și Lebed se bucurau de întreg sprijinul naționaliștilor ruși reacționari și al cercurilor militare din Moscova. Elțin nu a reușit, de a-l convingea, să răspundă la strigătele de protest ale lui Snegur și astfel a sprijinit și el intimidarea Chișinăului²²².

Pentru Moscova, situația de fapt din Transnistria și conflictul dintre moldoveni și transnistreni aveau multe avantaje. În perspectiva confruntării politice de forță ce avea loc între Rusia și Ucraina independentă, pe probleme precum aceea a Crimeii, a dezvoltării Comunității Statelor Independente, a flotei Mării Negre și dezarmării nucleare, Moscova putea folosi orice armă. Din punct de vedere strategic, Transnistria se află chiar în spatele Ucrainei și prin urmare reprezintă o excelentă poziție pentru Armata a 14-a. De altfel, acest mic teritoriu de-a lungul Nistrului poate fi folosit ca nucleul unei *Novorossia* (Nouă Ruwzie), deci în detrimentul teritoriului ucrainean. Cum pierderea Transnistriei, cu potențialul ei industrial, ar fi consecința inevitabilă a unirii Moldovei cu România, acest conflict dă de asemenea Moscovei o importanță pîrghie împotriva Chișinăului. Dacă totuși Moldova ar fi încorporată de România, Transnistria ar garanta un cap de pod rusesc în zonă și o continuare a influenței ei în Balcani.

Între lunile iulie și septembrie 1992, Snegur și Elțin au semnat o serie de acorduri: s-a proclamat o încetare a focului și s-a instalat o forță rusească de menținere a păcii. Guvernul Ucrainei a împărtășit obiecțiile Moldovei privitoare la Republica Transnistreană și la politica agresivă a Moscovei de sprijinire a acesteia. De dragul păcii, Ucraina a îmbunătățit chiar relațiile cu România. Kievul și Chișinăul și-au dat mîna și în vara lui 1992 au avut loc convorbiri cvadripartite asupra problemei Transnistriei, între România, Rusia, Ucraina și Moldova²²³.

După declarația de independență a Moldovei din august 1991, Frontul Popular Moldovenesc condus de fostul prim-ministru Mircea Druc a început o amplă campanie de promovare a unirii grabnice cu România. Totuși procedînd în acest fel, liderul radical al Frontului și-a făcut singur rău. Mulți lideri au părăsit

²²¹ Citat în Socor, *Creeping Putsch*, p. 11.

²²² V. Socor, *Russia's Fourteenth Army*, p. 41-48.

²²³ B. Nahaylo, *Moldovan Conflict Creates New Dilemmas for Ukraine*, RFE/RL-RR, 1, nr. 20, 1992, p. 1-8.

organizația și susținătorii s-au împuținat. Avocații moderați ai unificării, precum Alexandru Moșanu, care era noul președinte al Parlamentului și aliatul său Ion Țurcanu, s-au disociați și ei de Frontul Popular Moldovenesc, deși ei considerau totuși unirea ca singura și cea mai bună soluție pentru Moldova, în perspectivă. În 1992, sondajele indicau că doar o mică parte a populației moldovene favoriza unirea cu România. În ianuarie 1993 67% din cei intervievați preferau independența Moldovei, 18% sugerau o aderare la Comunitatea Statelor Independente și doar 8% erau pentru o unire imediată cu România²²⁴.

În ciuda recunoașterii caracterului românesc al limbii și culturii moldovenești, argumentele împotriva reunirii cu România au câștigat teren. Amintirile guvernării românești în anii interbelici și ai războiului erau cele mai multe negative: centralismul politic, greutățile economice și exploatarea. De altfel, Bucureștiul nu a izbutit să arate nici un fel de respect pentru problemele specifice ale regiunii și pentru aspirația moldovenilor spre autonomie. Politicienii moldoveni pragmatici au înțeles de asemenea că economia agrară a Moldovei era total dependentă de fosta Uniune Sovietică pentru exporturile și pentru importurile de combustibili și materii prime. România nu putea să înlocuiască Comunitatea Statelor Independente ca partener economic sau ca piață. Era foarte probabil că statul centralizat românesc va impune propriile sale cadre politice și economice în noua provincie. Aceasta i-ar transforma pe moldoveni în cetățeni de categoria a doua, exact așa cum procedase regimul sovietic, și ar opri mobilitatea moldovenilor sub aspectul ascensiunii sociale.

Pentru Snegur și sprijinitorii lui, noțiunea de stat independent moldovenesc ridica o serie de probleme spinoase, inclusiv relațiile cu Ucraina. Guvernul Moldovei reușise să câștige simpatia substanțialei minorități ucrainene și să micșoreze neliniștea Kievului. Câtă vreme Chișinăul n-a urmărit reunificarea, minoritatea ucraineană a susținut cu entuziasm dezvoltarea democratică a unei Moldove independente și a pretins pentru sine doar drepturi culturale. Problema teritorială s-a dovedit mai intratabilă. În 1991, ca urmare a condamnării tratatului Molotov-Ribbentrop, atât parlamentul român, cât și Frontul Popular Moldovenesc au cerut returnarea Bucovinei de Nord și a părților din Basarabia pe care Ucraina le încorporase în 1940²²⁵.

Naționaliștii moldoveni și Frontul Popular Moldovenesc nu au contestat existența unui larg consens în favoarea independenței și împotriva reunificării rapide. Ei l-au atacat totuși pe Snegur pentru că a pozat drept campion al independenței Moldovei și fiindcă nu a încercat să impulsioneze sprijinul

²²⁴ V. Socor, *Opinion Polling in Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 13, 1992, p. 60-63.

²²⁵ B. Nahaylo, *Ukraine and Moldova: The View from Kiev*, RFE/RL-RR, 1, nr. 18, 1992, p. 39-45.

popular în favoarea unirii²²⁶. În parlamentul Moldovei, ales anterior introducerii sistemului multipartidic, sprijinul pentru Frontul Popular Moldovenesc s-a diminuat de la 140 la 40 de locuri. Frontul și alte organizații asemeni lui erau divizate în chestiunea unirii: radicalii cereau unificarea imediată, în vreme ce moderații subliniau nevoia unei tranziții. Frontul Popular Moldovenesc era puternic instalat în importantele comisii ale parlamentului și în prezidium, începînd din 1990. Datorită puterii sale instituționalizate și procedurilor de vot din parlament, Frontul Popular minoritar a reușit să blocheze mai mult de un an un referendum asupra viitorului Moldovei. Mulți delegați, cea mai mare parte de pe malul stîng, n-au participat niciodată la sesiunile parlamentare, ceea ce însemna că cvorumul de două treimi era practic de nerealizat²²⁷. La începutul lui 1993, majoritatea parlamentară, puternic sprijinită de președintele Snegur, a reușit totuși să pună capăt blocajului. Moșanu și alți membri de rang înalt ai Frontului Popular Moldovenesc au fost obligați să demisioneze și parlamentul s-a orientat către alegeri democratice și un referendum asupra independenței Moldovei. Sprijinatorii reunificării din parlament și din afara lui, care erau mai ales intelectuali, erau gata să facă tot posibilul pentru a împiedica referendumul. Ei considerau referendumul „an-tinațional“, publicul larg „greșit informat“, iar guvernul „nedemocratic“.

Chestiunea unirii și problema Transnistriei au împiedicat dezvoltarea democratică și economică a Moldovei. Principalul impediment în aplicarea reformelor propuse era atenția pe care parlamentul și guvernul trebuiau să o acorde problemelor internaționale și chestiunii minorităților. În cadrul sistemului politic s-a atins un remarcabil grad de stabilitate. La începutul lui 1993, la conducere a venit un guvern al consensului național, condus de Andrei Sangheli, sprijinit de majoritatea partidelor și a populației. Acest consens trece peste partide și minorități și este bazat pe conceptul independenței Moldovei, spre deosebire de guvernele pur moldovenești conduse de Mircea Druc (1990-1991) și Valeriu Muravschi (1991-1992). Doar secesioniștii de pe malul stîng și naționaliștii din Frontul Popular Moldovenesc au refuzat să participe la guvernare. Conducerea celor mai multe organizații ale minorităților de pe malul drept a ajuns în mîna moderaților reformiști care urmăresc o reconciliere cu Chișinăul. Loialitatea slavilor din Basarabia față de guvernul Sangheli indică, de altfel, că natura conflictului de pe Nistru e mai curînd politico-ideologică decît național-etnică. În final, guvernul a urmărit activ aplicarea reformelor

²²⁶ V. Socor, *Why Moldova Does Not Seek Reunification*, RFE/RL-RR, 1, nr. 5, 1992, p. 29-33.

²²⁷ Gabanyi, *Die Moldaurepublik*, p. 188-194.

democratice și economice pentru a consolida acest consens, pentru a-l opune conflictului etnic²²⁸.

În concluzie, Partidul Comunist din Moldova a reușit timp îndelungat să elimine presiunea în favoarea reformelor și a drepturilor naționale prin etnicizarea acestui conflict ideologico-politic și prin mobilizarea populației vorbitoare de limbă rusă pentru a rezista schimbării. Problema limbii a unit mișcarea națională moldovenească și pe cea pentru reforme. Câtă vreme au fost comuniștii la putere, deosebirile etnice și politice au avut tendința să coincidă. Totuși, odată cu eliminarea partidului comunist, spectrul politic a devenit mai complicat și mai echilibrat.

În 1992, o mișcare democratică anticomunistă, împreună cu naționaliștii moderați, au erodat puterea unei elite politice radicale găgăuze. Ca rezultat, s-a putut ajunge la o înțelegere cu guvernul privitor la autonomia culturală. Chișinăul a făcut gesturi conciliatoare față de liderii găgăuzi din Comrat și a oferit autonomie culturală pentru a domoli teama găgăuzilor de reunificare, dar sprijinul simpatizanților ruși și legăturile cu separatiștii transnistreni au blocat realizarea unui compromis final²²⁹.

Organizațiile democratice au slăbit influența politică a grupărilor conservatoare *Edinstvo* și Uniunea Colectivelor de Muncă în rîndul ucrainenilor și rușilor din republică²³⁰. O maturizare politică similară a avut loc chiar printre moldoveni. După proclamarea independenței, Frontul Popular Moldovenesc a purtat o campanie pentru unificarea grabnică a Moldovei cu România, dar în timpul ultimilor doi ani Frontul și-a pierdut sprijinul de masă și pe mulți dintre liderii săi. Majoritatea moldovenilor doresc menținerea independenței politice cu sau în asociere cu Comunitatea Statelor Independente a lui Elțin. Ca rezultat, liderii moldoveni moderați cîștigă teren, în vreme ce Frontul Popular Moldovenesc se radicalizează²³¹.

Alegerile din 27 februarie 1994 și referendumul²³² ținut o săptămînă mai tîrziu au condus la rezultatele așteptate. Partidul Democrat Agrar al lui Snegur, Lucinschi și Sangheli a devenit de departe cel mai puternic partid și a obținut o majoritate absolută de locuri în parlament. Opoziția blocului *Edinstvo* și a socialiștilor a obținut mai multe locuri decît cele șase sau șapte

²²⁸ V. Socor, *Moldova's New Government of National Consensus*, RFE/RL-RR, 1, nr. 2, 1992, p. 5-10.

²²⁹ Cavanaugh, *Conflict in Moldova*, p. 11-17.

²³⁰ Socor, *Moldova Resists Pressure*, p. 9-14.

²³¹ *Wir kommen ohne Rußland nicht aus...* Osteuropa, 41, nr. 10, 1991, A, p. 564-568.

²³² Oficial, referendumul a fost un sondaj sociologic de opinie.

partide proromânești. Este prin urmare puțin surprinzător că referendumul a produs un sprijin covârșitor în favoarea independenței moldovenești, așa cum a fost ea prezentată în campaniile lor de către Președintele Mircea Snegur și partidul lui.

Totuși Republica Moldova se confruntă cu un viitor nesigur. Mai întâi, mișcările radicale naționaliste ale rușilor, moldovenilor și găgăuzilor sînt insistente și produc încă multe tulburări și vărsări de sînge. Amestecul extern în favoarea oricăreia dintre acestea pot face lucrurile și mai rele. În plus, unele state vecine continuă să aibă un interes deosebit în evoluțiile din Moldova. Pentru toate partidele din România, unirea Moldovei cu România în viitorul (apropiat) este o concluzie evidentă. Pentru Elțin, Moldova și îndeosebi malul stîng al Nistrului pot fi utile în lupta lui decisivă cu Kievul și Chișinăul. Avînd în vedere rezultatele referendumului și al alegerilor, o înțelegere cu enclavele minorităților pare să fie posibilă. O asociere mai strînsă cu Comunitatea Statelor Independente și acceptarea trupelor rusești în regiune par să fie prețul pe care Chișinăul va trebui să-l achite pentru independența și unitatea lui teritorială. Cu alte cuvinte, constelația politică și etnică actuală fac din Basarabia, din nou, un măr al discordiei și o jucărie în mîna marilor puteri, așa cum a fost din vremuri imemorale.

REPUBLICA MOLDOVENEASCĂ

Ca și capitolul precedent, capitolul de față are un dublu scop. Primul este realizarea unei sinteze temeinice a tendințelor demografice, politice și culturale din Republica Moldova după 1945. Al doilea scop este să ofere baza unei înțelegeri corespunzătoare a politicianilor și istoricilor moldoveni. Evoluțiile social-culturale constituie fundalul conflictului ruso-român asupra Basarabiei.

Va fi de asemenea tratată în acest capitol o serie de probleme de politică internă a Kremlinului cu privire la republicile naționale. Mai întâi, politica față de naționalități: teoria, motivele și practicile efective ce se află în spatele migrațiilor, deportărilor și ale altor evoluții demografice. În al doilea rând, politica față de limbile naționale: statutul limbilor minorităților, politica de rusificare. În sfârșit, intelectualitatea națională. Problema complexă a participării culturale a naționalităților va fi și ea avută în vedere. În fiecare caz, o scurtă subliniere a tendințelor politicii sovietice va preceda discuția detaliată a situației din Moldova.

POLITICA NAȚIONALITĂȚILOR

Originea expansionismului rusesc ne duce cu multe secole în urmă, pînă la Rusia Moscovită și Ivan cel Groaznic. Deși următoarele patru secole aveau să creeze un Imperiu rus, cu mai mult de o sută de naționalități deosebite, o politică a acestor naționalități nu s-a conturat pînă tîrziu, la sfîrșitul secolului al 19-lea¹. Înainte de aceasta nu exista nici o distincție clară între politica

¹ Raeff, *Patterns of Russian Imperial Policy*, p. 22-42.

partide proromânești. Este prin urmare puțin surprinzător că referendumul a produs un sprijin covârșitor în favoarea independenței moldovenești, așa cum a fost ea prezentată în campaniile lor de către Președintele Mircea Snegur și partidul lui.

Totuși Republica Moldova se confruntă cu un viitor nesigur. Mai întâi, mișcările radicale naționaliste ale rușilor, moldovenilor și găgăuzilor sînt insistente și produc încă multe tulburări și vărsări de sînge. Amestecul extern în favoarea oricăreia dintre acestea pot face lucrurile și mai rele. În plus, unele state vecine continuă să aibă un interes deosebit în evoluțiile din Moldova. Pentru toate partidele din România, unirea Moldovei cu România în viitorul (apropiat) este o concluzie evidentă. Pentru Elțin, Moldova și îndeosebi malul stîng al Nistrului pot fi utile în lupta lui decisivă cu Kievul și Chișinăul. Avînd în vedere rezultatele referendumului și al alegerilor, o înțelegere cu enclavele minorităților pare să fie posibilă. O asociere mai strînsă cu Comunitatea Statelor Independente și acceptarea trupelor rusești în regiune par să fie prețul pe care Chișinăul va trebui să-l achite pentru independența și unitatea lui teritorială. Cu alte cuvinte, constelația politică și etnică actuală fac din Basarabia, din nou, un măr al discordiei și o jucărie în mîna marilor puteri, așa cum a fost din vremuri imemorabile.

CAPITOLUL TREI

REPUBLICA MOLDOVENEASCĂ

Ca și capitolul precedent, capitolul de față are un dublu scop. Primul este realizarea unei sinteze temeinice a tendințelor demografice, politice și culturale din Republica Moldova după 1945. Al doilea scop este să ofere baza unei înțelegeri corespunzătoare a politicienilor și istoricilor moldoveni. Evoluțiile social-culturale constituie fundalul conflictului ruso-român asupra Basarabiei.

Va fi de asemenea tratată în acest capitol o serie de probleme de politică internă a Kremlinului cu privire la republicile naționale. Mai întâi, politica față de naționalități: teoria, motivele și practicile efective ce se află în spatele migrațiilor, deportărilor și ale altor evoluții demografice. În al doilea rând, politica față de limbile naționale: statutul limbilor minorităților, politica de rusificare. În sfârșit, intelectualitatea națională. Problema complexă a participării culturale a naționalităților va fi și ea avută în vedere. În fiecare caz, o scurtă subliniere a tendințelor politicii sovietice va preceda discuția detaliată a situației din Moldova.

POLITICA NAȚIONALITĂȚILOR

Originea expansionismului rusesc ne duce cu multe secole în urmă, pînă la Rusia Moscovită și Ivan cel Groaznic. Deși următoarele patru secole aveau să creeze un Imperiu rus, cu mai mult de o sută de naționalități deosebite, o politică a acestor naționalități nu s-a conturat pînă tîrziu, la sfîrșitul secolului al 19-lea¹. Înainte de aceasta nu exista nici o distincție clară între politica

¹ Raëff, *Patterns of Russian Imperial Policy*, p. 22-42.

colonială din regiunile de graniță ale imperiului și politica externă. Totuși încorporarea în Imperiul rus avea profunde consecințe social-economice și politice, inclusiv un aflux de coloniști și administratori ruși, confruntarea dintre nobilimea locală și cea rusă, modernizarea agriculturii locale și a economiei.

Rusificarea s-a produs ca o chestiune firească, o consecință a politicii coloniale pragmatice și a devenit un scop conștient al celor ce făceau politica țarismului doar cu o jumătate de veac înaintea revoluției ruse. Naționalismul i-a afectat atât pe ruși, cât și pe naționalitățile neruse. Panslavismul și șovinismul rus erau spiritele care activau, de fapt, în spatele procesului de rusificare masivă și forțată. Într-un anume sens, răspîndirea de către ruși a culturii și limbii lor superioare a fost parte integrantă a spiritului mai larg european, de „mesianism” național. În același timp, în secolul al 19-lea multe din minoritățile din Rusia și din Europa și-au (re)descoperit totuși propriile lor identități naționale. Aceste evoluții paralele au produs în timp, în mod evident, ciocniri violente între guvernul țarist și minorități.

Politica sovietică a naționalităților și minoritățile

Cînd bolșevicii au venit la putere, în 1917, ei au moștenit nu numai problemele naționalităților din vremea țarismului, ci și unele din ideile politicii țariste ale naționalităților. Inițial, bolșevicii au văzut problema naționalităților din perspectiva marxismului, presupunînd că deosebirile naționale și etnice sînt subordonate celor sociale și economice. Națiunea era socotită produsul capitalismului în dezvoltare și că ea avea să se stingă în era comunistă. Atît Marx cît și Engels împărtășeau opinia curentă că anumite națiuni erau mai progresiste decît altele și au evaluat, prin urmare, mișcările naționale din Europa în termenii contribuției lor politice la victoria proletariatului. Engels conchidea că un stat mai amplu centralizat va oferi condiții mai favorabile pentru dezvoltarea social-economică decît un stat federal și deoarece era de așteptat ca revoluțiile să înceapă în statele industrializate din Europa vestică, s-a arătat puțină atenție Europei de Est și mișcărilor ei de eliberare națională².

Urmîndu-l pe Marx, cei mai mulți dintre bolșevici au ignorat factorul național în strategia lor revoluționară. Numai diferențele sociale de clasă și lupta de clasă conta pentru ei, iar Lenin a fost prin urmare în stare să-și

² G. Smith, *Nationalities Policy from Lenin to Gorbachev*, în *The Nationalities Question in the Soviet Union*, ed. G. Smith, Longman, London, 1990, p. 2. Lucrare citată în continuare *The Nationalities Question*.

impună politica naționalităților în Partidul Comunist aproape fără ajutorul altor artificii³.

Lenin și Stalin au fost aproape singurii comuniști ruși care au anticipat persistența naționalismului ca forță politică după revoluția socialistă. La inițiativa lui Lenin, conducerea bolșevică a adoptat o poziție în această problemă mai întâi în programul din 1903 și a promis drepturi egale tuturor naționalităților și limbilor. Revoluția din 1905 a confirmat strategia lui Lenin de a lega eliberarea socială de cea națională. Conceptul lui Lenin de autodeterminare a fost de asemenea influențat de austro-marxiști, care considerau că atât pentru capitalism cât și pentru socialism, un stat mai mare era cel mai nimerit. Occidentul avea state naționale, răsăritul avea state multinaționale, iar austro-marxiștii susțineau autonomia culturală pentru toate națiunile în cadrul statelor mai mari, cu federalizarea etnică a partidului.

Totuși Lenin a insistat asupra unui partid centralizat. În 1913 el a cerut expertului lui în problema naționalităților, lui Stalin, să examineze problema naționalităților în Rusia și să scrie o lucrare care să respingă poziția austro-marxiștilor. În faimoasa sa lucrare *Marxismul și problema națională* Stalin a plecat de la conceptul națiunii ca rezultat al capitalismului și a plasat-o cumva în afara schemei structură-suprastructură. Națiunea lui Stalin era „rezultatul unei evoluții istorice, o comunitate stabilă de limbă, teritoriu, viață economică și structură psihologică manifestată în comunitatea de cultură”. Spre deosebire de austro-marxiști, Stalin lega națiunea și autodeterminarea de un teritoriu și atribuia minorităților existența propriului lor stat național. În acest fel, naționalismul putea fi oprit să devină o forță politică decisivă care să slăbească mișcarea socialistă. Lenin presupunea că minoritățile vor prefera drepturi naționale în teritoriul statului socialist, în locul secesiunii și statalității independente și că în statul socialist, diferențierile naționale vor fi înlocuite, pe termen lung, cu solidaritatea și unitatea proleteriului. Lenin nu a acceptat o federație ca structură potrivită pentru statul sovietic, pînă în 1917⁴.

În timpul revoluției și războiului civil, Lenin a făcut o serie de concesii tactice pentru a cîștiga sprijinul vital al mișcărilor naționale în ascensiune. Primul război mondial dovedise că solidaritatea de clasă nu era înclinația firească a muncitorilor, cu toate că ea era în interesul lor. Ca urmare, la 15 noiembrie 1917, faimoasa Declarație a Drepturilor Popoarelor Rusiei promitea autodeterminare

³ H. Kohn, *Soviet Communism and Nationalism. Three Stages of a Historical Development*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 43-71.

⁴ Smith, *Nationalities Policy*, p. 2-4; Meissner, *Nationalitätenfrage und Sowjetideologie*, în *Nationalitätenprobleme in der Sowjetunion und Osteuropa*, ed. G. Brunner, B. Meissner, Markus Verlag, Köln, 1982, p. 11-18. Citată în continuare *Nationalitätenprobleme*.

națională (inclusiv dreptul de secesiune), drepturi egale tuturor națiunilor, dezvoltarea liberă a tuturor minorităților și grupurilor etnice.

A doua zi după Revoluția din Octombrie, Stalin fusese numit Comisarul Poporului pentru Naționalități. În 1922 s-a creat Consiliul Naționalităților, pentru a media între Moscova și republicile naționale. În 1923 totuși Stalin a anunțat că „dreptul la autodeterminare nu poate fi și nu trebuie să slujească drept un obstacol în calea clasei muncitoare în exercitarea dreptului ei la dictatură”. Potrivit primei sale constituții, din 1923, Uniunea Sovietică era o federație. Cu toate acestea, granițele noilor republici coincideau adesea cu granițele etnice. Se constituise mai degrabă un stat centralizat într-un cadru federal⁵. Câtă vreme a trăit Lenin, tendințele centraliste și temutul naționalism rusesc au fost ținute în frâu și s-au păstrat aparențele de respectare a drepturilor minorităților. Pregătirea și promovarea cadrelor politice locale era luată în serios, ca parte a unei politici de indigenizare, ceea ce va fi tipic pentru anii '20 și începutul anilor '30⁶.

Națiunea nu mai era astfel considerată o rămășiță a trecutului (capitalist). Când Stalin a introdus în 1925 conceptul de „națiune socialistă” odată cu lozinca „național în formă și socialist în conținut”, multe grupări etnice din Uniunea Sovietică erau destul de înapoiate, lipsindu-le o identitate națională bine dezvoltată și o limbă literară, adică în termeni sovietici pur și simplu ele nu izbutiseră să ajungă la stadiul de „națiune burgheză”⁷. Consolidarea acestor națiuni a fost prin urmare privită ca indispensabilă pentru socializarea lor comunistă. Federalismul și dezvoltarea culturală a națiunilor, a limbilor și a cadrelor au fost în ultimă instanță concepute ca un stadiu în unificarea societății sovietice.

La sfârșitul anilor '30 s-a declarat că Uniunea Sovietică ar fi atins socialismul și că problema naționalităților era oficial „rezolvată”. Naționalismul rus a provenit din conceptele „socialismului într-o singură țară” și al „patriei socialiste”, iar Kremlinul nu a avut atunci nici un scrupul în încercarea de a elimina grupările naționale mai mici, mai imature. Naționalitățile mai mari au fost

⁵ J.H. Hazard, *Statutory Recognition of Nationality Differences in the USSR*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 83-116; J.W. Bezemer, *Nationalism and Soviet Patriotism*, în *Nationalism in the USSR. Problems of Nationalities*, ed. A. Bon, R. van Vooren, Second World Press, Amsterdam, 1989, p. 12-18. Citată în continuare *Nationalism in the USSR*.

⁶ S. Fitzpatrick, *Cultural Revolution in Russia, 1928-1931*, Indiana University Press, Bloomington, Ind., 1978, p. 8-40.

⁷ G. Simon, *Nationalismus in der Sowjetunion*, în *Nationalismus in der Welt von Heute*, ed. H.A. Winkler, Geschichte und Gesellschaft, Sonderheft, nr. 8, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1982, p. 82-95. Citată în continuare *Nationalismus in der Welt von Heute*.

supuse unei puternice rusificări publice, incluzînd promovarea viguroasă a limbii ruse în sistemul educațional. Această politică se baza pe șovinismul rus, dar era justificată și ca parte a procesului modernizării și centralizării comuniste⁸. Stalin a spus limpede și pe neașteptate că rezultatul procesului de contopire va semăna cu națiunea rusă. Totuși, Revoluția din Octombrie reprezenta deopotrivă eliberarea națională și socială, prin urmare, Kremlinul trebuia să mențină cel puțin aparența egalității în drepturi și „înflorirea (rastvet) națiunilor“ în socialism.

Reformele lui Hrușciov au reprezentat o îndepărtare de la politica sovietică a naționalităților. Abordarea mai puțin ideologică și mai puțin naționalistă a lui Hrușciov, în afară de descentralizarea economică și politică, au avut inițial un impact pozitiv puternic asupra naționalităților. Realizările lui Hrușciov sînt, totuși, amestecate. În vreme ce condamna deportările staliniste în masă și reasezările forțate ca fiind o deviere de la politica leninistă privind naționalitățile, totuși, el a folosit propria sa campanie pentru pămînturile deștelene pentru a justifica amestecul în compoziția etnică a unor republici⁹.

Imediat după înlăturarea lui Hrușciov, noii lideri de la Kremlin au înlocuit programul lui de descentralizare, au adoptat o linie dură împotriva „localismului“, adică a minorităților naționale, și au îmbrățișat implicit ideea suveranității ruse. Deși tendința era către centralizare, Moscova permitea republicilor naționale unele abateri administrative și autonomie în numirile locale. Aceasta a produs mai multe cadre indigene și a lăsat teoreticienilor sovietici spre rezolvare problema găsirii unui nou model de relație între centru și naționalități¹⁰.

Din punct de vedere ideologic și politic, chestiunea centrală era dacă procesul modernizării putea, nu putea sau trebuia să elimine deosebirile naționale. În definirea națiunii, specialiștii neruși apărau republicile naționale, indiferent cît de limitată era suveranitatea lor. Pe la 1970, Brejnev a încercat să dea un nou înțeles noțiunii de „popor sovietic“ (sovetskii narod) adăugîndu-i și o dimensiune etnică¹¹. Opoziția neașteptată a elitelor politice și culturale ale mai multor naționalități l-a forțat să-și atenueze declarația, cîțiva ani mai tîrziu. Deși strădania pentru o completă asimilare n-a dispărut, cei care făceau politica au trebuit să plătească, în vorbe, tribut drepturilor naționalităților. Combinarea (sliianie) sau convergența (sbljienie) naționalităților erau folosite

⁸ Simion, *Nationalismus in der Sowjetunion*, p. 82-95; Bezemer, *Nationalism and Soviet Patriotism*, p. 12-18; Hazard, *Statutory Recognition*, p. 83-116; Smith, *Nationalities Policy*, p. 6-7.

⁹ Simon, *Nationalismus in der Sowjetunion*, p. 85-95.

¹⁰ Hazard, *Statutory Recognition*, p. 83-116.

¹¹ V. Bilinsky, *The Concept of the Soviet People and its Implications for Soviet Nationality Policy*, AUAAS, 14, nr. 37-38, 1978-1980, p. 87-133.

cu cea mai mare circumspecție, iar Brejnev a avertizat împotriva unei accelerări „artificiale” a acestui proces natural. La al 26-lea congres al partidului din 1981, Brejnev a admis că toate problemele naționalităților fuseseră rezolvate. Datorită stagnării economice din anii ‘80, relațiile dintre republicile naționale și centru au devenit încordate, iar ca reacție Kremlinul a revocat, în parte, indigenizarea cadrelor și a intensificat promovarea limbii ruse¹².

Problema naționalităților s-a dovedit a fi, de asemenea, principala slăbiciune în programul de *perestroika* a lui Gorbaciov. Noul lider sovietic își concentrase atenția asupra reformelor social-economice și politice, considerând că problema naționalităților era de o importanță minoră. Gorbaciov a menținut dualismul lui Brejnev cu privire la înflorirea și combinarea naționalităților. Exemplul lui Hrușciov ar fi trebuit să-l învețe totuși că o combinație de greutăți economice și problema reformei declanșează sigur conflicte etnice în Uniunea Sovietică. După al 27-lea congres din 1986, Gorbaciov s-a referit la problemele etnice numai în treacăt și fără a oferi o soluție. În același an, problemele s-au manifestat de la sine în mai multe părți ale imperiului, la Alma-Ata, în Nagorno-Karabah și la tătarii din Crimeea. Conducerea partidului de la Moscova a tratat fiecare criză în parte, iar Gorbaciov s-a dovedit mai puțin reformator când a fost vorba de politica naționalităților. În momentul când Gorbaciov a trecut la includerea cererilor diferitelor naționalități în programul lui de reformă, era deja prea târziu. Problema naționalităților se va dovedi o piedică de netrecut nu numai pentru reformele lui Gorbaciov, ci și pentru Imperiul sovietic¹³.

Națiunea moldovenească

Orizontul cel mai de jos pentru o politică a naționalităților este dat întotdeauna de compoziția etnică de bază a unității teritoriale în discuție. Datele recensământului arată schimbările din compoziția etnică a populației care, printre alte lucruri, pot fi rezultatul creșterii naturale a populației sau a dificultăților economice. În contextul rus și sovietic, amestecul politic reprezintă de asemenea o posibilitate distinctă. Deportările, migrările dirijate de sus și colonizarea au fost odată instrumente acceptate în politica minorităților dusă de Kremlin, deși tendințele demografice profunde nu pot fi întotdeauna ocolite, iar Kremlinul ar putea recurge la falsificarea datelor. Asemenea falsificări ar putea atunci indica intențiile guvernului. Dat fiind faptul că politica naționalităților a fost în mare parte bazată pe datele statistice, acestea pot fi luate ca aproximativ corecte.

¹² Smith, *Nationalities Policy*, p. 9-11.

¹³ Smith, *Nationalities Policy*, p. 12-17.

În cazul Basarabiei, problema naționalităților se pune la un nivel încă mai jos. Chestiunea nu este compoziția etnică a populației, ci caracterul etnic al majorității moldovene: ea constituie o națiune independentă moldoveană sau e o parte a națiunii române?

Conceptul de popor moldovean ca o națiune în sine, distinctă de națiunea română vecină, a fost o invenție țaristă. După anexarea din 1812, regimul țarist s-a gândit să creeze o distincție între românii din Basarabia și compatrioții lor din Principatele dunărene. Anterior Unirii românilor de la 1859, locuitorii Valahiei se numeau ei înșiși „valahi“, iar cei ai Moldovei „moldoveni“, iar St. Petersburgul li s-a adresat oficial locuitorilor Basarabiei ca „români“ sau „valahi“ (numele medieval al daco-romanilor)¹⁴.

După ce guvernul rus nu a izbutit să prevină unirea principatelor din 1859, denumirile au fost schimbate. „Românii“ erau acum poporul de pe malul drept al Prutului și populația de pe malul stîng era în general desemnată de către ruși ca „moldoveni“¹⁵. Această denumire nu s-a aplicat cu consecvență în toate documentele oficiale, iar referirea la locuitorii Basarabiei ca fiind „români“ a continuat să apară. Deoarece Basarabia nu era o chestiune disputată în relațiile ruso-române la sfîrșitul secolului al 19-lea și întrucît nivelul conștiinței naționale a populației basarabene era foarte scăzut, nevoia de a face o deosebire clară între români și moldoveni era minimă.

Puterea și atracția mitului națiunii moldovene sînt bazate pe faptul că el nu este o pură ficțiune. În diferite momente, numele de „moldoveni“ a fost folosit de românii de pe ambele maluri ale Prutului¹⁶. Chiar vechile cronicî românești se refereau la „moldoveni“, cu toate că o făceau clar într-un sens geografic și nu etnic. În același timp, rușii foloseau sensul geografic de „valahi“ ca un apelativ etnic, care mărea credibilitatea referirii, mai apoi, la locuitorii Basarabiei, ca „moldoveni“. Rusificatorii de mai tîrziu și panslaviștii au creat un argument istorico-etnic pentru a justifica națiunea moldoveană. Potrivit acestor ruși, moldovenii erau un popor slav care în Evul Mediu au adoptat o limbă romanică¹⁷. O opinie mai moderată susține că populația basarabeană s-a

¹⁴ W. Feldman, *The Theoretical Basis for the Definition of the Moldavian Nationality*, în *The Soviet West. Interplay between Nationality and Social Organization*, ed. R.S. Clem, Praeger Special Studies in International Politics and Government, Praeger Publishers, New York, 1975, p. 46-59. Citată în continuare *The Soviet West*.

¹⁵ Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156.

¹⁶ Chiar naționaliștii din Sfatul Țării, în 1917-1918, se considerau mai întîi „moldoveni“.

¹⁷ N. Titulescu, *Two Neighbours of Russia and Their Policies I, Roumania and Bessarabia*, NCA, 95, nr. 658, 1924, p. 791-803. Potrivit unora, chiar românii erau un popor slav: N.S. Dostian, *Dunaiskie kneajestva v russkoi publištiske konța XVIII i naceale XIX veka*, RRH, 20, nr. 1, p. 31-41.

dezvoltat într-o națiune separată în secolul al 19-lea, atunci când ea nu a mai împărțit experiențele istorice și culturale ale națiunii române unificate.

În 1917, bolșevicii au răsturnat autocrația și au respins toate conceptele și teoriile țariste. Broșurile comuniste adresate proletariatului basarabean după revoluția rusă nu menționau niciodată națiunea moldoveană. Lupta sovietelor împotriva anexării de către români a Basarabiei se exprima în formularea internaționalistă a luptei de clasă¹⁸. Faptul că sovieticii cereau un plebiscit în Basarabia demonstra că pretenția lor asupra Basarabiei se baza pe voința poporului și nu pe argumente istorice sau etnice¹⁹.

Crearea unei Republici Autonome Moldovenești în 1924 pe malul stîng al Nistrului a marcat reluarea argumentelor țariste ale unei „națiuni moldovene”. Românii de pe malul stîng se considerau ei înșiși, în mod tradițional, „moldoveni”²⁰. În afara considerentelor de politică externă, crearea acestei republici corespundea liniei de relativă politică sovietică liberală în privința naționalităților, de la începutul anilor ‘20.

În anii următori, conceptul de moldoveni și republica lor autonomă a rămas o formalitate, fără substanța dogmatică pe care o va comporta mai târziu. Kremlinul se aștepta ca Republica Moldovenească să stimuleze mișcarea revoluționară din Basarabia și chiar să fie leagănul viitoarei României sovietice!²¹. Un prea mare accent pus asupra deosebirii dintre moldovenii de pe malul stîng și cei din Basarabia n-ar fi putut servi scopurilor Kremlinului și

¹⁸ Guvernul Provizoriu *Basarabean* a fost creat la Odesa în 1918 și liderii revoltei de la Tatar Bunar au proclamat o Republică Unională *Basarabeană* și nu una *Moldovenească*. M. Bruchis, *The USSR. Language and Realities. Nations, Leaders, and Scholars*, East European Monographs, nr. 250, East European Monographs, Boulder Colo., 1988, p. 319-336; R. Deutsch, *Despre activitatea unor grupe revoluționare românești pe teritoriul Rusiei Sovietice 1918-1921*, AIIP, 3, nr. 5, 1957, p. 177-192.

¹⁹ Vezi, de pildă, Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 9-19, 52-55. El susține că populația Basarabiei este una neromânească, un amestec multiethnic, dar nu se referă niciodată la un „popor moldovean”.

²⁰ Malul stîng n-a aparținut niciodată Principatului Moldovei, deși Pocuția, pe malul stîng, fusese unită cu acest principat printr-o uniune personală sub domnitorul Gheorghe Duca între 1681 și 1684. Denumirea *Moldova Nouă*, folosită prima dată de Ecaterina cea Mare, a devenit în sens ironic un nume comun dat în România anilor interbelici teritoriului locuit de români pe malul stîng. Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 12-15. În anii ‘30, Smochină a publicat o revistă intitulată *Moldova Nouă*.

²¹ Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 105-156; Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 23.

primul recensământ sovietic din 1926 arată că populația Republicii Moldova apare încă sub titlul de „români”²².

Politica externă sovietică și politica naționalităților s-a schimbat la sfârșitul anilor '20, când valul revoluționar a atins cota de jos în Europa, iar perspectiva smulgerii Basarabiei din mâinile boierilor români s-a diminuat. Liderii sovietici s-au străduit din greu acum să promoveze o conștiință națională moldovenească și o justificare temeinică a mitului. Ei de fapt „au creat” o națiune moldovenească, cu propria ei moștenire culturală, limbă și istoric²³.

Încă de la sfârșitul anilor '20, în Uniunea Sovietică au circulat diverse versiuni ale mitului moldovenesc. Deosebiri de opinie asupra etnogenezei poporului moldovean au persistat de altfel din vremea țarismului până în aceea a lui Gorbaciov. Etnogeneza moldovenilor a avut loc fie în întunecimea comodă a Evului Mediu, fie în secolul al 19-lea, deși ambele versiuni erau reformulate în terminologia marxist-leninistă. Potrivit teoriei sovietice a naționalității, fiecare popor trece printr-un număr de stadii: tribul (plemea), poporul (narodnost'), națiunea burgheză și națiunea socialistă²⁴. Valahii, strămoșii atît ai românilor cît și ai moldovenilor, s-au separat unii de alții, conform acestor teorii, fie în cea de-a doua, fie în cea de-a treia fază. Valahii din sud au intrat în interacțiune cu slavii din sud și au devenit români, valahii din nord s-au amestecat cu slavii din est și au devenit moldoveni²⁵.

În general vorbind, autoritățile sovietice preferau cea de-a doua versiune a mitului. Națiunea burgheză moldovenească creată în secolul al 19-lea era ideologic o variantă mai convingătoare și prin urmare mai ușor de susținut. Națiunea moldoveană se potrivea cu premisa unei legături cauzale între afirmarea capitalismului și crearea națiunii burgheze. Pentru a respecta defi-

²² Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 19-41. Vezi și L. Berg, L. Troțki, *Bessarabia*, BSE-1926, VI, 1926, p. 18; *Moldavskaja Avtonomnaia Sovetskaja Socialisticeskaia Respublika*, BSE-1926, XXXIX, 1938, p. 658-659. Este de remarcat faptul că rezoluțiile congreselor Partidului Comunist Român din 1924 și 1928, dictate de Moscova, nu menționau poporul moldovenesc și se refereau numai la țăranii și muncitorii din Basarabia. King, *A History of the Romanian Communist Party*, p. 31-32; I.I. Bodiul, *Prisoedinenie Bessarabii k Rossii i istoriceskie sud'bi moldavskogo naroda*, VI, nr. 8, 1972, p. 3-16.

²³ J. Eyal, *Moldavians*, in *The Nationalities Question*, p. 127.

²⁴ În momentul Revoluției din Octombrie, Uniunea Sovietică era constituită din triburi primitive, naționalități și națiuni burgheze în curs de dezvoltare. E. Allworth, *Restating the Soviet Nationality Question in Soviet Nationality Problems*, p. 1-21; F.C. Barghoorn, *Soviet Russian Nationalism*, Oxford University Press, New York, 1956, p. 26-66.

²⁵ Vezi, de pildă, *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 40-43. Potrivit altor autori, moldovenii erau rezultatul amestecului de valahi și slavi: I.A. Grosul, *Istoriceskoe znacenie prisoedinenia Bessarabii k Rossii dlea sudch moldavskogo naroda*, VI, nr. 7, 1962, p. 48-68.

niția lui Stalin a națiunii („o comunitate istoricește creată, stabilă, de limbă, teritoriu, viață economică și structură psihologică, manifestată printr-o comunitate de cultură“), moldovenii aveau totuși nevoie să aibă propria lor limbă²⁶.

Termenul ambiguu „moldovean“ era totuși pretabil la o interpretare greșită și producea unele efecte colaterale nedorite. După cel de-al doilea război mondial, fosta Republică Autonomă Moldovenească a fost celebrată drept „primul stat național al poporului moldovean“, deși mulți dintre moldovenii de pe malul stîng nu fuseseră incluși în republică. La fel, crearea Republicii Unionale Moldovenești în 1940 trebuia să semnifice „unificarea poporului moldovean“, dar era greu de explicat de ce o parte a fostei Republici Autonome Moldovenești și porțiuni ale Basarabiei erau acum excluse de la această glorioasă unificare²⁷. Cărțile unor istorici sovietici au condus chiar la o confuzie și mai mare²⁸. Potrivit lor, unirea moldovenească pur și simplu nu s-a încheiat, de vreme ce o parte a națiunii moldovene trăiește încă în afara granițelor, în provincia românească a Moldovei, care reprezintă fostul Principat al Moldovei²⁹.

O altă consecință și mai uimitoare a celei de a doua versiuni a mitului moldovenesc era deosebirea dintre românii și moldovenii din Uniunea Sovietică. Supoziția că atît națiunile burgheze moldave și române fuseseră create la mijlocul secolului trecut, lăsa să se înțeleagă că locuitorii din nordul Bucovinei și Hertza erau acum români și nu moldoveni. Recensămîntul de după cel de-al doilea război mondial din Uniunea Sovietică menționa și el atît moldoveni cît și români³⁰.

Ziaristii, istoricii și politicienii sovietici au folosit și au abuzat de acoperirea parțială și ambiguitatea termenilor „Basarabia“ și „Moldova“. La fel, termenul unional de „popor“ (narod) avea o dublă semnificație, care a fost cu îndemînare exploatată de sovietici. Un înțeles se potrivea în discursul național („popor“ în sensul de „națiune“), iar celălalt se potrivea în discursul comunist: „popor“ în sensul de „proletariat“. Conceptul de „popor sovietic“ a fost manipulat și el prin implicita redefinire a termenului de „popor moldovean“

²⁶ Feldman, *The Theoretical Basis*, p. 46-59.

²⁷ Adevăratul motiv era desigur majoritatea nemoldovenească (cea mai mare parte ucraineană) din aceste părți ale Basarabiei. Bruchis, *Rossia, Rumania i Bessarabia*, p. 214-245.

²⁸ Feldman, *The Theoretical Basis*, p. 46-59.

²⁹ Rămîne nesigur în ce măsură aceste declarații erau produsul prelucrării eronate dar perseverente a mitului moldovenesc de către acești istorici. Probabil că aceste declarații erau menite să pregătească terenul pentru pretențiile sovietice asupra teritoriului românesc. Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 3-11; Feldman, *The Theoretical Basis*, p. 46-59.

³⁰ Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 71-87.

în termeni teritoriali. Potrivit constituției moldovenești de la 1978, Republica Unională Moldovenească este „Republica Poporului Moldovenesc“, formulare care sugerează puternic faptul că minoritățile din republică aparțin și ele poporului moldovean și că, astfel, conotația etnică este depășită de conotația teritorială.

Evenimentele recente din Republica Moldova au demonstrat relativul succes al mitului țarist și eforturile sovietice de a avea o națiune moldoveană și o conștiință națională moldovenească. Totuși, națiunea moldovenească a dobândit o structurare deplină abia după prăbușirea Uniunii Sovietice. Se pare că independența reală era mai necesară decât pseudo-autonomia federalismului sovietic pentru ca acest lucru să se producă. Se pare, de asemenea, că secolele de izolare de națiunea română și evoluțiile social-economice și politice independente din secolele al 19-lea și al 20-lea au creat un simțămînt al identității moldovenești, chiar dacă sub raport etnic și lingvistic o națiune moldavă independentă nu există³¹. Evoluțiile curente par să sprijine o asemenea concluzie.

În secțiunea următoare vor fi luate în considerație caracteristicile demografice ale populației din Basarabia, Bucovina și din Republica Moldova de mai târziu. Cum se va vedea, evoluțiile demografice ce se observă relevă adesea intențiile regimului și impactul politicii lui asupra naționalităților.

Populația Basarabiei și Bucovinei înainte de 1918

Înainte de unirea cu România în 1918, Basarabia și Bucovina erau părți a două imperii multinaționale diferite. Ambele populații erau totuși supuse unor politici similare a naționalităților și sufereau schimbări demografice asemănătoare. Autonomia Basarabiei în cadrul Imperiului rus durase pînă în 1828, în timp ce anumite privilegii și drepturi culturale se menținuseră și în a doua jumătate a secolului trecut. Bucovina rămăsese autonomă în Imperiul habsburgic pînă în 1786 și, după o jumătate de secol de guvernare galițiană, devenise o provincie autogovernată a coroanei, din 1860³². Schimbările demografice din Basarabia și Bucovina pot fi atribuite deopotrivă migrațiilor controlate politic și proceselor incontroleabile social-economice.

³¹ Meurs, *De Moldavische natie*, p. 213-221; Feldman, *The Theoretical Basis*, p. 46-59. Aceeași concluzie o trage și V. Socor, în articolul său pentru Radio Liberty/Radio Free Europe, menționat în bibliografie.

³² Nistor, *Die Vereinigung*, p. 3-6.

Din nefericire, datele demografice referitoare la Basarabia înaintea anexării rusești din 1812 sînt rare. Recensămintele primitive organizate la sfîrșitul secolului al 18-lea nu au reușit să aibă în vedere compoziția națională a populației. Dovezi indirecte sugerează că, anterior, populația de populație regiuni de est a Moldovei, adică a Basarabiei, creștea rapid³³. La începutul secolului următor, divanul Moldovei (consiliul boierilor) a ordonat un recensămînt într-un număr de orașe moldovenești. În Basarabia erau 1227 familii românești (69%), 286 evreiești (16%), 120 rusești (7%) și 152 armeniești (9%)³⁴. Avînd în vedere caracterul predominant rural al populației românești din Basarabia, populație prin urmare puțin reprezentată în statisticile orașelor, este sigur să conchidem că majoritatea covîrșitoare a basarabenilor înainte de 1812 erau etnici români³⁵.

Estimările aproximative ale populației totale a Basarabiei în momentul anexării din 1812 variază între cifrele de 240 000 și 275 000 de locuitori³⁶. Nu era prea mult pentru cei 40 000 de km pătrați de pămînt arabil de mîna întîia. În timpul războiului, armatele ruse îi goniseră pe tătarii și turcii ce locuiau în Bugeac, iar în 1812 guvernul țarist a întreprins măsuri de urgență pentru a-i opri pe țărani să fugă peste Prut³⁷. Pe scurt, argumentele economice și politice pentru repopularea regiunii păreau să fie la îndemînă.

Primul studiu oficial asupra populației Basarabiei s-a întreprins din ordinul țarului Alexandru I. Singura minoritate semnificativă s-a dovedit a fi cea a evreilor (4%) și slavilor (7%), care trăiau în orașele basarabene ca negustori și respectiv funcționari³⁸. Ucrainenii și rutenii (ucrainenii din Galiția) erau atrași de solul fertil din Basarabia și de absența șerbici. Pe linia politicii de repopulare dusă de guvern, șerbii fugiți nu mai erau urmăriți după ce treceau Nistrul³⁹.

³³ Völkl, *Bessarabien am Ausgang des 18. Jahrhundert*, p. 40-49.

³⁴ P.G. Dmitriev, *Narodonaselenie Moldavii (Po materialam perepisei 1772-1773, 1774 i 1803 gg.)*, ed. V.M. Kabuzan, Știința, Chișinău, 1973.

³⁵ Aproape 100 de ani mai tîrziu, în 1897, moldovenii etnici reprezentau 53,1% din populația rurală și 16,8% din populația urbană a Basarabiei. În acel moment doar 5% din moldoveni trăiau în orașe.

³⁶ V.I. Jukov, *Istoričeskii act prisoedinenia Bessarabii k Rossii i kritika burjuazniih fal'sifikatorov*, în *Kritika burjuazniih fal'sifikatorov*, p. 179-203. Potrivit lui Dima, populația era de două ori mai mare, de 480 000. Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 12-14.

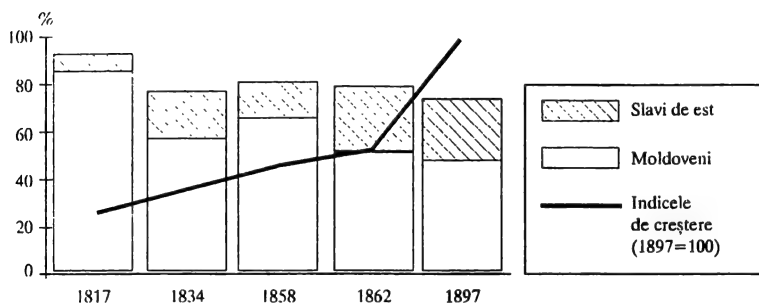
³⁷ Se estimează că 30 000 de țărani au reușit totuși să treacă Prutul, înainte ca regimul țarist să închidă granița. Dittrich, *Bessarabië*, p. 616-618.

³⁸ Un marc număr din cei 6000 de ruși erau lipoveni (credincioși de rit vechi, ce se refugiaseră).

³⁹ Cazacu, *Notes*, p. 10-18; Titulescu, *Two Neighbours of Russia*, p. 796.

Cu toate că populația ucraineană și ruteană a crescut între 1817 și 1834 cu mai mult de 100 000 de persoane, guvernul rus a încercat de asemenea să mai atragă în Basarabia și alți coloniști europeni. Țăranilor germani și elvețieni li s-au garantat privilegiile importante și pământ mai mult decât celor moldoveni. Înainte de 1830 se cunoaște că au migrat în Basarabia 8000 de germani⁴⁰. În plus, mii de bulgari și găgăuzi din Dobrogea s-au așezat în sudul Basarabiei în cursul primului deceniu după anexare. Mulți evrei ruși s-au grăbit să vină și ei, căci spre deosebire de situația din orașele rusești, aici li se permitea să locuiască în orașele basarabene. Mulți dintre imigranți

Diagrama 3.1. Creșterea populației în Basarabia, secolul 19



se așezau în zonele depopulate din sud (bulgari, germani, găgăuzi) și nord (ucraineni și ruteni), lăsând centrul moldovenesc al Basarabiei neatinș. Cum arată diagrama 3.1⁴¹, principalul obiectiv al regimului țarist părea să fie repopularea și nu rusificarea⁴².

În recensământul din 1858 și în cel din 1861, moldovenii reprezentau două treimi din populație, proporție ce se poate corobora și cu un număr de studii rusești⁴³. Reducerea semnificativă ca număr a găgăuzilor și bulgarilor era rezultatul cedării sudului Basarabiei după Conferința de pace de la Paris din 1856, care a produs o relativă creștere a numărului de moldoveni. Crește-

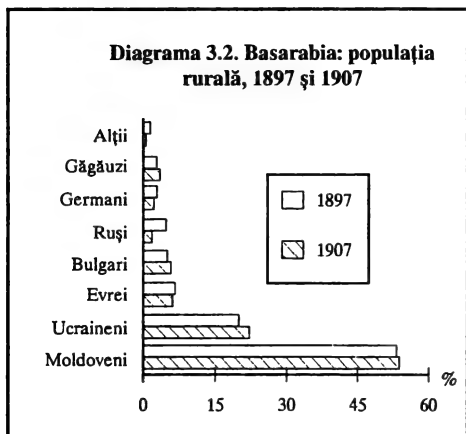
⁴⁰ Becker, *Bessarabien und sein Deutschtum*, p. 27-73.

⁴¹ Diagrama 3.1 se bazează pe tabelul 9a din anexă.

⁴² Dittrich, *Bessarabië*, p. 617, nota 7.

⁴³ A.O. Zașciuk, *Material dlea gheografii i statistiki Rossii*, N.V. Lașkov, *Bessarabia k stoletiu prisoedinienia k Rossii 1812-V-16-1912 gg. Gheograficeskii i istoriko-statisticeskii obzor sostoiania kraia*, Tipografia Bessarabskogo Gubernskogo Pravleniia, Chișinău, 1912, p. 53,71; Jukov, *Istoriceskii akt prisoedinienia*, p. 179-203.

rea absolută a numărului moldovenilor se datora faptului că ei erau în mod tradițional populația rurală a provinciei, ceea ce se asocia și cu o înaltă rată a nașterilor. Relativa creștere a populației moldovenești era susținută de pierderea regiunii de sud a Basarabiei, cu minoritățile ei importante.



Recensământul din 1897 din Basarabia a fost controversat. Autorii români au respins întotdeauna rezultatele acestuia, privindu-le ca o falsificare, fiindcă el indica faptul că moldovenii își pierduseră majoritatea absolută⁴⁴. Descreșterea populației moldovenilor din totalul populației pare să se datoreze retrocedării sudului Basarabiei în 1878 și revenirii, în consecință, a bulgarilor și găgăuzilor⁴⁵.

În timpul ultimului sfert al secolului al 19-lea, guvernul rus a întreprins totuși în Basarabia o severă politică de rusificare. Drepturile culturale ale moldovenilor au fost abolite și în consecință datele recensămintelor sînt probabil tendențioase și ele. Posibilitatea unei descreșteri relative reale a numărului moldovenilor nu poate fi totuși exclusă. Rata înaltă a nașterilor poate să fi fost compensată de aflulxul constant de ruși și ucraineni, alături de rata înaltă a nașterilor înregistrată de ucraineni și alte minorități.

O asemenea tendință este de altfel sprijinită de o analiză științifică asupra populației rurale în 1907. Rezultatele acestora sînt comparabile cu acelea din 1897, după cum se vede și în graficul 3.2⁴⁶. Primul recensămint românesc din 1919, a fixat de asemenea proporția populației moldovene la 64%; fără îndoială că mulți slavi părăsiseră Basarabia după unire și aveau să fie înlocuiți cu români

⁴⁴ Potrivit acestor autori români, orice moldovean care vorbea cîteva cuvinte rusești a fost înregistrat ca rus.

⁴⁵ Este interesant de observat că transferul temporar al sudului Basarabiei către România se reflectă și în statistici. Mulți moldoveni se consideră că au fugit în sud după războiul Crimeii, iar Rusia, mai tîrziu, a refuzat să permită minorităților să treacă hotarul dintre România și părțile rusești din Basarabia. Între 1856 și 1878, România s-a angajat într-o operație de amploare menită să modifice structura populației în sudul Basarabiei în favoarea românilor sau moldovenilor. Jelavich, *Russia and the Rumanian National Cause*, p. 103-120.

⁴⁶ Situația prezentată la diagrama 3.2 se bazează pe tabela 9c din anexă.

veniți din regat, ceea ce explică înaltul procent din 1919. Aceasta sugerează de asemenea că cifra de 50% atribuită moldovenilor în 1897 poate că nu reprezintă falsificarea flagrantă care se presupune de obicei că ar fi.

În general vorbind, regimul țarist de la sfârșitul secolului trecut a preferat o politică de rusificare mai curînd decît emigrarea moldovenilor sau imigrarea slavilor⁴⁷. Datorită izolării și stilului de viață tradițional al moldovenilor, politica de rusificare a fost totuși un eșec complet. Doar o subțire elită de boieri moldoveni a fost vizibil rusificată⁴⁸.

Evoluțiile demografice din Bucovina între 1775 și 1918 sînt similare celor din Basarabia. În 1775 populația Bucovinei era de 7000 de oameni, români aproape toți⁴⁹. După aceea, populația a crescut rapid ca rezultat al afluxului necontrolat de ruteni din Galiția. La sfârșitul secolului al 18-lea, guvernul de la Viena a adoptat o politică de deznaționalizare a românilor. Drepturile culturale și naționale ale românilor au fost abolite, în vreme ce germanilor și rutenilor li sa aplicat un tratament preferențial. Masiva așezare a rutenilor în nordul Bucovinei și germanizarea elitei românești l-a condus pe Nicolae Iorga să observe în 1905 că părțile de nord și est ale Bucovinei ar putea fi considerate „aproape pierdute”⁵⁰. Statistica austriacă de la 1890 a înregistrat în Bucovina 208 300 români și 268 000 ruteni⁵¹.

Statul român și minoritățile din Basarabia și Bucovina

Unirea din 1918 a declanșat unele modificări drastice în structura populațiilor din Basarabia și Bucovina, cu o schimbare a balanței demografice, ca rezultat, în favoarea românilor. Zeci de mii de slavi au trecut Nistrul spre est și în zece ani românii constituiau din nou cea mai mare parte a populației din Basarabia, cu rutenii încă preponderenți în districtele din nord⁵². Numărul total al slavilor din Basarabia a scăzut brusc de la 534 000 (27,8%) în 1897 la 329 000 (12,1%) în 1919.

⁴⁷ Totuși moldovenii au emigrat, în parte, voluntar, în Kazahstan. C. Corduneanu, *Statistical Considerations on the Policy of Russification in Bessarabia and Northern Bukovina, in The Tragic Plight of a Border Area*, p. 71-89.

⁴⁸ Pelivan, *Bessarabia under Russian Rule*, p. 34-42.

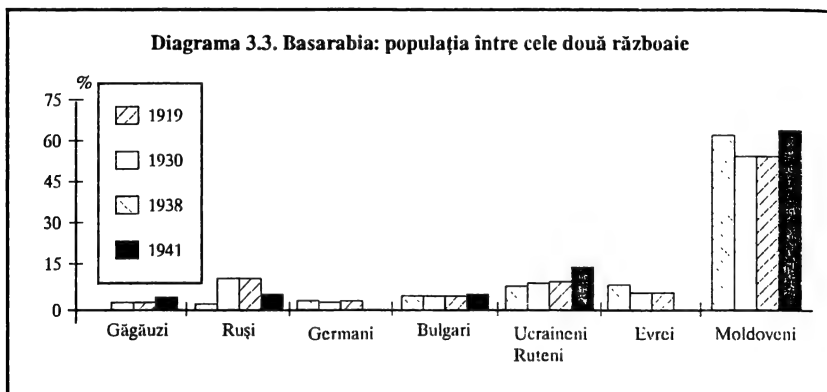
⁴⁹ Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 12-14.

⁵⁰ Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes*, vol. 2, p. 383. Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 26-38.

⁵¹ Vezi tabela 10 din anexă.

⁵² Rezultatele recensămîntului românesc din 1930 pentru Bucovina erau: 380 000 români (41,0%), 236 000 ruteni (27,7%), 93 000 evrei (10,8%), 76 000 germani (8,8%), 12 000 maghiari (1,4%) și 7 000 ruși (0,9%). Nistor, *Die Vereinigung*, p. 10-13.

În ciuda acestor binevenite evoluții, guvernul român s-a străduit să realizeze o reducere și mai accentuată a minorității slave, prin mijloace artificiale. În Bucovina, recensământul făcea o deosebire între ucrainenii din Galiția(ruteni) și cei din Pocuția (huțuli), ceea ce indică faptul că românii se temeau de ucrainenii⁵³. La fel, în Basarabia raportul statistic dintre ucrainenii și ruși a fost răsturnat mai ales pentru a afecta statutul ucrainenilor. Înainte de 1918 raportul fusese de 1 la 4 sau 1 la 5 (ruși-ucraineni). În 1919 el era de 1 la 3, și cum se poate vedea în diagrama nr. 3.3⁵⁴, în 1930 el era de 1,1 la 1. Potrivit acestor cifre, numărul rușilor din Basarabia crescuse cu 370% în 11 ani! Evident că, din punct de vedere românesc, o mai mare comunitate ruscască era considerată mult mai puțin primejdioasă decât o mare comunitate ucraineană.



Reforma agrară din 1919-1920 a adus mulți ofițeri și funcționari români din Regat în Basarabia, ca proprietari de pământ. Aceasta însemna că preponderența atât absolută cât și relativă a moldovenilor în Basarabia a fost refăcută. Până la al doilea război mondial, minoritățile mai puțin numeroase au rămas stabile, deși atitudinea guvernului român la Conferința de pace de la Paris demonstrase suficient disprețul său față de protecția minorităților și a drepturilor naționale.

Ascensiunea fascismului, ultimatumul sovietic din 1940 și reanexarea Basarabiei și Bucovinei de către România în 1941 au modificat încă o dată compoziția etnică în aceste teritorii. În 1941, 100 000 de ruși au fugit din fața

⁵³ Nistor, *Die Vereinigung*, p. 10-13; Feldman, *The Theoretical Basis*, p. 46-59.

⁵⁴ Diagrama 3.3 este bazată pe tabelul 9b din anexă.

armatelor române în înaintare⁵⁵. Potrivit exilatului român Alexandru Suga, evreii au făcut la fel: „deoarece evreii fuseseră implicați în pregătirea revoluției din zilele țarismului... probabil au părăsit țara împreună cu trupele comuniste”⁵⁶. Totuși un număr mic de evrei, din cei peste 200 000 de evrei basarabeni, au împărțit probabil soarta evreilor români: deportarea în Transnistria⁵⁷. Minoritatea germană din Basarabia a dispărut de asemenea. Imediat după ultimatumul sovietic din 1940, germanii din Basarabia și 43 000 germani din Bucovina de Nord au fost repatriați în Germania lui Hitler⁵⁸.

Populația Republicii Moldovenești

Timp de secole, pe malul stîng al Nistrului a trăit o populație moldovenească. La sfîrșitul secolului al 17-lea sultanul a unit Principatul Moldovei cu Pocuția de pe malul stîng printr-o uniune personală sub domnitorul Gheorghe Duca⁵⁹. Coloniștii moldoveni s-au așezat devreme în aceste teritorii anterior nepopulate. A treia împărțire a Poloniei, în 1791, și înfrîngerea turcilor la 1792 au făcut ca Rusia și Principatul Moldovei să devină vecine pentru prima dată în istoric. Ecaterina cea Mare a încurajat aflulul de coloniști moldoveni în această parte pustie a imperiului ei și s-a gîndit chiar să numească regiunea *Moldova Nouă*⁶⁰. În secolele al 18-lea și al 19-lea numeroși voluntari români care participaseră la războaiele ruso-turce s-au așezat și ei pe malul stîng.

Cînd a fost creată Republica Autonomă Moldovenească, în 1924, un număr de 500 000 la 700 000 moldoveni își duceau traiul în Ucraina⁶¹. Numai 30% din locuitorii noului stat erau români, în vreme ce aproape 50% erau

⁵⁵ 100 000 ucraineni au fost acum înregistrați corect ca ucraineni. Compară cifrele populației din 1937 cu cele din 1941.

⁵⁶ A. Suga, *Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes*, Bonn, 1958, p. 32.

⁵⁷ Fischer, *Transnistria, The Forgotten Cemetery*; H. Rogger, *Romania*, în *The European Right. A Historical Profile*, ed. H. Rogger, E. Weber, California University Press, Berkeley, Calif., 1965, p. 566-570. Citată în continuare *The European Right*.

⁵⁸ Emigrarea germanilor a fost aranjată prin convenția sovieto-germană din 5 septembrie 1940. Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, p. 70-79.

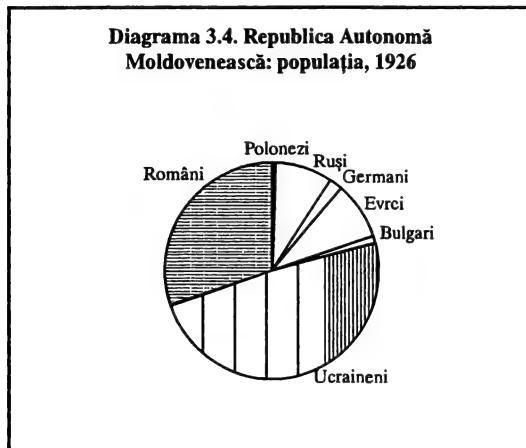
⁵⁹ Cazacu, *Notes*, p. 10-18; M. Hazin, *Kishinev. A Guide*, Raduga Publishers, Moscova, 1984, p. 8-20; M.P. Smochină, *Republica Moldovenească a Sovietelor* [I], MN, 1, nr. 1, 1935, p. 11-20.

⁶⁰ Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 12-15.

⁶¹ Un număr nesemnificativ de moldoveni și români trăiau și în alte părți ale Uniunii Sovietice, trimiși acolo de țar ca exilați sau coloniști.

ucraineni, ceea ce sugerează că hotarele Republicii Autonome Moldovenești nu corespundeau cu granițele etnice. Două treimi dintre românii din Ucraina trăiau în afara „primului stat național moldovenesc“.

Recensămîntul din 1926, prins în diagrama 3.4⁶², este singura estimare oficială a populației Republicii Autonome Moldovenești și reflectă în esență distribuția din 1924. După aceea, teritoriul republicii a fost modificat în mai multe ocazii, iar la mijlocul anilor '30 moldovenii păreau să cuprindă trei pătrimi din populație: e clar că regimul ajustase granițele teritoriale la hotarele etnice⁶³.



Cînd a fost întreprins următorul recensămînt sovietic, în 1959, unitățile teritoriale erau complet modificate. Nordul Bucovinei împreună cu părți din nordul și sudul Basarabiei fuseseră încorporate în Ucraina Sovietică, iar Republica Unională Moldovenească includea doar jumătate din teritoriul Basarabiei și fosta Republică Autonomă.

Cel mai uimitor rezultat al unei comparații a rezultatelor recensămîntului pentru Republica Unională Moldova din 1959 cu cele din 1989 este relativa constanță a compoziției naționale a populației. Populația a crescut între 1959 și 1989 cu un milion și jumătate de oameni (50%), însă distribuția naționalităților abia dacă s-a schimbat, după cum se vede din diagrama 3.5⁶⁴. Anumite schimbări demografice semnificative sînt totuși mascate în aceste rezultate ale recensămîntelor.

În 1940 și 1944 Uniunea Sovietică a încercat să-i oprească pe cei mai mulți dintre români să fugă pe malul drept al Prutului. În timpul negocierilor de la Odesa, rușii au refuzat de asemenea cu încăpăținare să repatrieze pe vizitatorii români care se întîmplaseră să fie în Basarabia la 28 iunie 1940.

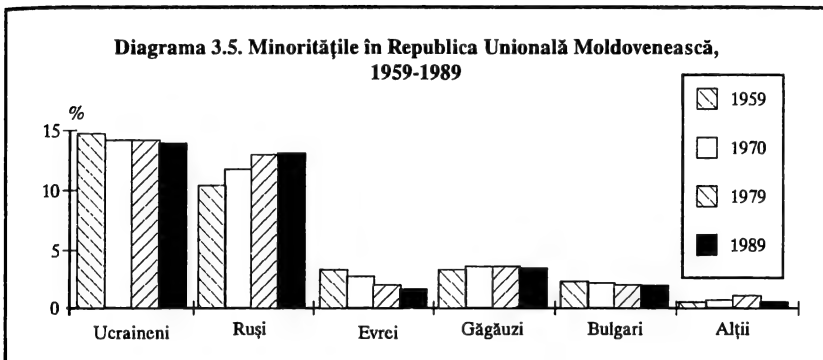
⁶² Diagrama 3.4 se bazează pe tabelul 11 din anexă.

⁶³ Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 4-5.

⁶⁴ Diagrama 3.5 se bazează pe tabelul 12 din anexă.

După război, sovieticii au cerut chiar să le fie înapoiată presupușii cetățeni „moldoveni” de către noul guvern român⁶⁵.

Populația rurală moldovenească, bulgară și găgăuză aveau un mai mare procent al nașterilor decât cea urbană, a slavilor și evreilor. Un mare număr de ruși, ucraineni și beloruși au fost prin urmare trimiși în Republica Moldova drept cadre politice și administrative și pentru a contrabalansa creșterea naționalității tutulare. Imigrația slavilor a fost de aproximativ 200 000 la 300



000 de persoane între 1944 și 1959 și câte 10 000 în fiecare din anii următori. Acest aflux de o jumătate de milion de slavi între 1944 și 1959 a neutralizat rata mai înaltă a nașterilor înregistrată de populația indigenă moldovenească și o politică similară s-a aplicat de altfel în toate republicile unionale neslave după război.⁶⁶

În afară de această imigrație slavă, au avut loc și imigrații neslave. În 1940, pe urmele Armatei Roșii, a venit în Basarabia și Bucovina și poliția secretă sovietică. În 1940 și 1941 mii de oameni a căror loialitate nu era sigură pentru sovietici au fost deportați în adâncurile Rusiei și mulți dintre ei au fost duși la muncă în fabricile reinstalate dincolo de Urali. Numărul victimelor acestor deportări este necunoscut. Cifrele bănuite merg de la 25 000 la „sute

⁶⁵ Gafenco, *Préliminaires*, p. 345-373, G. Filiti, *La Loi du vainqueur*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 188-217. Populația Basarabiei la momentul ultimatumului sovietic este estimată la 3,2 milioane, în vreme ce populația Republicii Unionale Moldovenești în 1940 se spune că ar fi fost de 2,4 milioane. Ciorănescu, *40th Anniversary of Annexation*, p. 17-18; Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia*, vol.1, p. 2-3. O estimare aproximativă a populației Republicii Unionale Moldova în 1944, bazată pe aceste date, indică pentru moldoveni o majoritate de 74%. Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 71-87. Lazarev, *Vossoedinenie moldav-skogo naroda*, p. 60-72.

⁶⁶ Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 71-87.

de mii“⁶⁷ În ce măsură aceste deportări au provenit sau nu dintr-o politică a minorităților, este greu de determinat. Etnicii moldoveni erau considerați o amenințare pentru securitatea Uniunii Sovietice mai ales că România era aliat al Germaniei⁶⁸. Dislocarea fabricilor și muncitorilor a fost totuși întreprinsă în iunie 1941, ceea ce sugerează că deportările au fost parte a unei strategii militare⁶⁹.

După război, poliția secretă a reluat deportarea persoanelor neloiale și „trădătorilor“ din Moldova „eliberată“. Aceste acțiuni au coincis totuși cu imigrarea de mari proporții a slavilor în 1944 și 1945, ceea ce sugerează că deportările masive îi vizau pe etnicii moldoveni.

În Republica Moldova, ultimul val de deportări staliniste s-a produs în 1949-1950, ca parte a programului de colectivizare. În noaptea de 5 iulie 1949, de exemplu, 25 de mii de „kulaci și alți dușmani ai poporului“ se spune că au fost arestați și trimiși în Siberia⁷⁰. Potrivit unor estimări reținute, cam 150 000 de oameni, cei mai mulți din ei moldoveni, au fost uciși sau deportați în timpul campaniei de colectivizare din 1949-1950⁷¹.

Crudele deportări ale erei lui Stalin au fost, sub Hrușciov, condamnate, și multor moldoveni li s-a permis să se întoarcă din lagărele de pedepsire din Siberia. Totuși afluxul de emigranți din Republica Moldova a continuat în măsura în care noului lider îi trebuiau muncitori pentru proiectul „pământurilor virgine“ din Kazahstan și din alte republici îndepărtate. La sfârșitul anilor ‘50 și la începutul anilor ‘60 mii de tineri țărani moldoveni s-au dus voluntari⁷². Exilații români au opinat că această recrutare selectivă a făcut parte din deznaționalizarea Republicii Moldova, deoarece „voluntarii“ proveneau din zonele cu cea mai largă majoritate moldovenească. De asemenea, se ajunge la această concluzie în măsura în care Republica nu avea în acea vreme un surplus de mână de lucru pentru export⁷³. Faptul că emigranților li se acordau numeroase privilegii și scutiri, împreună cu posibilitatea revenirii libere, dato-

⁶⁷ Florescu, *The Tragedy of the Population*, p. 130-133.

⁶⁸ Etnicilor moldoveni nu le era permis, de exemplu, să servească, în timpul războiului, în Armata Roșie. Bruchis, *National Movements. National History - Ancient and Modern - as Presented in the Moldavian Soviet Encyclopedia, Crossroads*, nr. 10, 1983, p. 192-193.

⁶⁹ Un număr mare de victime au publicat recent mărturii trăite, din deportare. Vezi, de pildă, A. Nandriș-Culda, *20 de ani în Siberia. Destin bucovinean, Humanitas*, București, 1991.

⁷⁰ I. Gherasimov, *Stuk v dver', Okteabr'*, nr. 2, 1987, p. 120-151.

⁷¹ Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 43-47.

⁷² *Trek from Bessarabia*, în *Economist*, nr. 1076, 1955, p. 363; Florescu, *The Tragedy of the Population*, p. 130-133.

⁷³ M. Kornic, *Données ethniques*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 246-251.

rită eșecului înregistrat de proiect, vine totuși ca un argument împotriva unor astfel de explicații unilaterale. Emigrarea moldovenilor în alte republici a continuat constant pînă după înlăturarea lui Hrușciov. Potrivit unor aprecieri demne de încredere, cam 8000 de moldoveni au emigrat în fiecare an între 1979 și 1989⁷⁴. Deși este imposibil să se prezinte cifre exacte, creșterea explozivă a numărului moldovenilor și românilor trăitori în alte republici este revelatoare. În 1959, 6200 trăiau în Siberia și 1500 în Kazahstan. În 1970 mai mult de 100 000 trăiau în afara Moldovei și Ucrainei⁷⁵. Ar trebui observat că numărul moldovenilor și românilor afectați de politica sovietică a migrărilor a fost în mod constant supraestimat. Numărul acesta urcă astfel la zeci de mii și nu la sute de mii. De asemenea ar trebui remarcat că politica față de naționalități a fost doar una dintre forțele care a acționat în spatele politicii sovietice a migrărilor.

POLITICA SOVIETICĂ CU PRIVIRE LA LIMBĂ ȘI RUSIFICARE

În Uniunea Sovietică, politica cu privire la limbă a fost strîns legată de politica naționalităților încă de la revoluție. Periodizarea ce am făcut-o anterior cu privire la politica naționalităților se aplică de asemenea la politica relativă la limbă: o perioadă înfloritoare pentru limbile minoritare între 1917-1938; rusificarea de la mijlocul anilor '30 pînă la destalinizare; o fază liberală sub Hrușciov; o politică dură sub Brejnev⁷⁶. După revoluție, bolșevicii au acordat o prioritate deosebită înfloririi limbilor fiecărei minorități din Uniunea Sovietică. Analfabetismul a fost cu succes combătut și multor grupări etnice li s-a oferit, pentru prima dată, posibilitatea utilizării unui alfabet și a unei limbi literare. Pentru a separa și mai mult naționalitățile din regiunile de graniță ale Uniunii Sovietice de compatrioții lor din afară, sovieticii au luat unele măsuri speciale, care includeau și folosirea obligatorie a literelor latine pentru scrierile arabe. În 1932, abolirea oficială a *proletkulturii* (cultura ca fenomen de clasă), a contribuit la relativa eliberare și dezvoltare continuă a limbilor. S-au făcut eforturi pentru a învăța tineretul fiecărei naționalități în

⁷⁴ N. Dima, *Recent Ethno-Demographic Changes in Soviet Moldavia*, *ĖEQ*, 25, nr. 2, 1991, p. 167-178. În 1967 exilații români au încercat să determine numărul compatrioților lor care au mai rămas în teritoriile românești din nordul Bucovinei, din Herța și Basarabia. Aceste complicate calcule au condus la o medie a majorității, în aceste teritorii, de 54%. Korne, *Données ethniques*, p. 246-251.

⁷⁵ Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 71-87; Korne, *Données ethniques*, p. 246-251.

⁷⁶ Smith, *Nationalities Problems*, p. 1-17; G. Simon, *Nationalismus und Nationalitätenpolitik in der Sowjetunion seit Stalin*, în *Nationalitätenpolitik*, p. 45-66.

limba proprie⁷⁷. Kremlinul evident că dorea să câștige simpatia populației și prin aceasta își ținea promisiunea din 1917: o eliberare națională și socială. Desigur că această simpatie și diversitatea limbilor utilizate erau de asemenea *conditio sine qua non* pentru succesul revoluției culturale și al socializării comuniste a populației.

În 1937 și 1938 centralizarea administrativă și rusificarea și-au luat partea lor de tribut. La mijlocul anilor '30 scrierea multor limbi fusese deja orientată către utilizarea caracterelor chirilice. În 1938 limba rusă devenise subiect de studiu obligatoriu în toate școlile și limbă de predare⁷⁸. Rusificarea lingvistică a urmat două direcții: impunerea rusei ca o a doua limbă și pătrunderea cuvintelor rusești în lexicul cuvintelor naționale.

După război, rusificarea a fost impusă cu mai multă înverșunare ca oricând. În 1950 Stalin a condamnat teoria cu privire la limbă a lui Nikolai Marr, care fusese baza politicii sovietice relative la limbă după revoluție. Marr susținea că toate limbile lumii se dezvoltaseră de la patru sunete de bază. Prin legarea stadiilor de dezvoltare a unei limbi de anumite criterii de clasă, Marr îi atrăsese pe bolșevici. Dar Stalin detesta teoria lui Marr, fiindcă ea plasa limba rusă în categoria a doua, din patru, și deoarece Marr nu reușea să intuiască de ce rusa ar fi trebuit să devină limba întregii Uniuni Sovietice. Prin urmare, în 1950 Stalin a îndepărtat această teorie și a declarat limba un factor autonom, în afara schemei ortodoxe a bazei și suprastructurii. Era stalinistă a sfârșit cu o campanie înverșunată, care urmărea să transforme numeroasele limbi naționale într-un jargon rusificat⁷⁹.

Legată de destalinizare, a fost înfăptuită o reformă școlară și s-a operat o liberalizare în politica față de limbi. Începînd din 1957, numărul școlilor în care limbile minorităților erau și limbă de predare a rămas totuși mic, deși un număr crescînd de școli au reintrodus limbile minoritare ca obiect de studiu în programă⁸⁰. În momentul respectiv, Kremlinul a încercat să liniștească elitele naționale ce se opuneau rusificării vorbindu-le de „îmbogățirea reciprocă a limbilor sovietice“, pentru a masca ideea primatului rusesc. În schimb rusa a

⁷⁷ Bruchis, *The USSR. Language and Realities*, p. 215-259.

⁷⁸ Barghoorn, *Soviet Russian Nationalism*, p. 3-25, 92-124.

⁷⁹ Shteppa, *Russian Historians and the Soviet State*, p. 285-318; B. Meissner, *Nationalitätenfrage und Sowjetideologie*, p. 11-18.

⁸⁰ B.A. Anderson, B.D. Silver, *Some factors in the Linguistic and Ethnic Russification of Soviet Nationalities: Is Everyone Becoming Russian?* in *The Nationalities Factor in Soviet Politics and Society*, ed. L. Hajda, M. Beissinger, John M. Olin, Critical Issues Series, Westview Press, Boulder Colo., 1990, p. 95-130. Citată în continuare *The Nationalities Factor*.

fost promovată drept a doua limbă de studiu și limbă a comunicării interetnice⁸¹. Contradicția tipică a perioadei hrușciovene — descentralizarea, ca parte a reformei politice și economice, care includea promovarea republicilor naționale, se combina cu centralizarea și creșterea controlului pentru construirea socialismului — s-a manifestat de asemenea în politica față de limbi. Limbile naționale și culturile au redobândit un anume statut, în vreme ce limba rusă s-a răspândit, iar funcțiunea limbilor naționale a fost subminată⁸².

În anii '70, Brejnev s-a simțit destul de sigur ca să inițieze o nouă campanie de rusificare a limbilor mai mici și să consolideze supremația rusei⁸³. Că rusa va fi limba viitorului „popor sovietic” nu mai există nici o îndoială. Ambiguitatea oficială privitoare la „înflorirea” și „fuziunea” naționalităților, culturilor și limbilor era menținută de către conducere, deși scopul principal era totuși răspândirea rusei ca o a doua limbă. Modernizarea și creșterea corespunzătoare a contactelor, de altfel, contribuia la relativul succes al politicii sovietice privind limbile⁸⁴.

Limba moldovenească

Limba este parte a conștiinței naționale. Stalin a considerat pe drept cuvânt limba drept primul criteriu în definirea națiunii. Conflictul între politica sovietică pe termen lung privind limbile (asimilarea limbilor) și concesiile pe termen scurt (înflorirea limbilor) era ceva obișnuit în Uniunea Sovietică. În cazul Republicii Moldova, de altfel, legătura dintre limba moldovenească și limba rusă complica lucrurile și mai mult. Pentru a pune în lumină deosebirea față de limba română, de pildă, vor fi accentuate trăsăturile specifice ale limbii moldovenești, ceea ce era pînă la urmă împotriva scopului politic al rusificării. Sovieticii au avut de asemenea probleme cu controlul afinității naturale dintre cele două limbi înrudite⁸⁵. Singura diferență dintre ele este grafia. Alfabetul chirilic a fost utilizat pentru limba

⁸¹ J.T. Weingardt, *Language and Literature in Estonia : Kulturpolitik or Natural Evolution in The Soviet West*, p. 8-30.

⁸² Meissner, *Nationalitätenfrage und Sowjetideologie*, p. 11-14; Simon, *Nationalismus und Nationalitätenpolitik*, p. 56-64.

⁸³ Simon, *Nationalismus in der Sowjetunion*, p. 82-103.

⁸⁴ Anderson, Silver, *Some Factors*, p. 95-130.

⁸⁵ În secțiunile anterioare, ne-am referit la moldoveni ca la o „națiune”. În cea de față, cuvîntul „limbă” este utilizat ca referire la limba moldovenească. În ambele cazuri este o chestiune de conveniență și nu o opțiune cu caracter politic.

română și înlocuit cu cel latin în 1859⁸⁶. Contrar acestei situații, alfabetul chirilic a fost menținut la moldovenii trăitori în Rusia⁸⁷. Identitatea între limbile moldovenească și română este evidentă pentru oricine are o cunoaștere elementară a alfabetului chirilic și a limbii române. Savantul american Jack Gold a sintetizat întreaga controversă asupra existenței unei limbi moldovene deosebită prin solicitarea întocmirii, în acest caz, a unui dicționar moldoveano-român, pentru a dovedi faptul⁸⁸.

Cum s-a menționat mai înainte, politica de rusificare a fost intensificată în Basarabia și pe malul stîng al Nistrului la sfîrșitul secolului al 19-lea⁸⁹. Tipărirea de cărți în limba moldovenească și importul de cărți din România au fost restrînse și în cele din urmă interzise. Utilizările publice ale limbii moldovenești au fost reduse și ultimele școli moldovenești au fost închise. În Basarabia, rusificarea a prins doar la boierii și moldovenii din orașe. Moldovenii de pe malul stîng au trăit de secole printre ruși și ucrainieni, ceea ce înseamnă că nivelul conștiinței lor naționale era destul de scăzut și că influența limbii ruse și ucrainene asupra limbii vorbite moldovenești era mult mai puternică acolo decît în Basarabia⁹⁰.

În decembrie 1917 moldovenii de pe malul stîng au demonstrat o regăsire a conștiinței naționale prin solicitarea de drepturi naționale și culturale, care includeau grafia latină, școli naționale și folosirea limbii moldovenești în școli, administrație și biserică⁹¹. Lenin și ceilalți lideri bolșevici au privit cu simpatie cererile moldovenilor în măsura în care înțelegerea cu conducătorii naționali era în concordanță cu strategia bolșevică de utilizare a mișcărilor naționale în folosul cauzei proletariului. Bolșevicii locali și-au arătat de asemenea bu-

⁸⁶ S-ar putea argumenta că rolul predominant al latinei și francezei în dezvoltarea limbii române în secolul al 19-lea a fost parte a unei politici conștiente și prin urmare a fost un proces artificial. Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156; G.Y. Shevelov, recenzie la Bruchis, *One Step Back, Two Steps Forward: On the Language Policy of the Communist Party of the Soviet Union in the National Republics (Moldavian: A Look Back, A Survey, and Perspectives, 1924-1980)*. East European Monographs, nr. 109, East European Monographs, Boulder Colo., 1982, p. 45-69.

⁸⁷ În chip ciudat, în Basarabia înainte de 1917 s-a publicat un număr mic de cărți cu caractere latine. Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156.

⁸⁸ J. Gold, *Bessarabia: The Thorny Non-Existent Problem*, EEQ, 13, nr. 1, 1979, p. 56.

⁸⁹ Völkl, *Bessarabien am Ausgang des 18. Jahrhunderts*, p. 40-49.

⁹⁰ Populația moldoveană și ucraineană tindeau să se amestece pe malul stîng și chiar în Basarabia.

⁹¹ Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 12-15; Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156.

năvoința în privința deschiderii unei biblioteci moldovenești și a unei tipografii moldovenești la Odessa⁹².

După Revoluția din Octombrie, totuși războiul civil și intervenția străină i-au împiedicat pe bolșevici să-și țină promisiunile date moldovenilor. Pe de asupra, după terminarea războiului civil, Kremlinul a transferat liderilor comuniști ucraineni de la Kiev puterea de decizie în problemele națiunii moldovenești și limbii acesteia. Ucrainenii au impus fără scrupule moldovenilor limba și cultura ucrainene. Drept reacție, moldovenii au cerut constituirea propriei republici naționale.

Fondarea Republicii Autonome Moldovenești în 1924 a generat confruntarea bolșevicilor cu problemele limbii moldovenești. În paralel cu cele două versiuni privitoare la etnogeneza națiunii moldovene, a fost posibilă, de asemenea, și prezentarea a două caracterizări ale limbii moldovenești. Dacă națiunea fusese creată de-a lungul Evului Mediu, în cursul unei asimilări slavo-române, atunci limba moldovenească era în esență o limbă slavă sau slavo-romanică. Dacă națiunea se născuse în Basarabia doar în secolul trecut, atunci limba era cu siguranță o limbă romanică și identică românei⁹³.

Ca și în 1918, după revoluție, prioritatea bolșevicilor, ca urmare a creării în 1924 a Republicii Autonome Moldovenești, era să stabilească o limbă ca instrument de comunicare cu populația moldovenească rurală. Pentru a transmite ideologia comunistă poporului și pentru a-i socializa pe acești țărani, ridicarea nivelului cultural al populației era considerată la fel de necesară ca o temelie în opera de creare a noului om sovietic. Astfel, scopurile inițial funcționaliste și ideologice au trecut înaintea considerentelor naționale.

Problema limbii moldovene a fost cu îndârjire și liber discutată în presa locală în 1924 și 1925. Propagandiștii comuniști se plîngeau că limba populară locală nu era adecvată muncii lor culturale. Limba țăranilor moldoveni era o limbă primitivă, amestecată cu împrumuturi din rusă și ucraineană. Comuniștii locali recomandau folosirea limbii române și a alfabetului latin pentru a ridica astfel nivelul cultural al țăranilor⁹⁴. Această politică liberală cu privire la limbă a coincis cu o fază similară în politica naționalităților și între 1924 și 1928 guvernul sovietic părea să fie indiferent la treptata ștergere a deosebirii dintre identitatea moldovenească și cea română. În primii ani ai Republicii

⁹² Smochină, *Republica Moldovenească a Sovietelor*, II, MN, 1, nr. 2-3, 1936, p. 131-212.

⁹³ Feldman, *The Theoretical Basis*, p. 46-59.

⁹⁴ Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156, Plugarul Roșu, 7 și 21 august 1924.

Autonome Moldovenești, politica liberală a limbii a permis libera dezvoltare a limbii moldovenești și asimilarea treptată cu limba literară română.

În 1928, între românofobi și românofili s-a iscat o luptă pentru putere în Republica Moldovenească. Românofobii erau comuniști fanatici, care fugiseră din Basarabia în 1918 de ocupația românească. Cu ura ce o nutreau pentru burghezia română drept principală motivație, acești comuniști doreau să creeze pe malul stîng un stat model. Românofilii erau un mic grup format din cadrele culturale locale. În următorul sfert de secol, interacțiunea complicată rezultată din încheștarea locală a acestor facțiuni, politica centrului și orientările ideologice va produce unele schimbări aberante în politica limbii moldovenești⁹⁵.

În 1928 s-a lansat o amplă campanie pentru a face din limba vorbită a omenilor satului moldovenesc o limbă înfloritoare. Împrumuturile din română ca și din limbile slave au fost înlocuite cu cuvinte „moldovenești” nou create⁹⁶. Această campanie a coincis cu perioada primului plan cincinal al Uniunii Sovietice, anii de breșă în transformarea societății⁹⁷. Dezvoltarea unei limbi apropiate de popor, pentru comunicarea propagandei comuniste, a dobîndit prioritate absolută. Campania era de asemenea motivată de nevoia de a încuraja identitatea moldovenească, în lumina situației create de arogantul naționalism ucrainean din regiune. (Guvernul central începuse o campanie împotriva naționalismului ucrainean în 1928)⁹⁸. În plus, asimilarea lingvistică între limba moldovenească și română din anii precedenți stătuse ca un ghimpe în coasta comuniștilor basarabeni exilați în Uniunea Sovietică. Pentru ei limba moldovenească era limba poporului lor, iar româna era limba „clasei conducătoare burghezo-feudale”. În termenii teoriei proletcultiste, de altfel, proletariatul trebuia să-și aibă propria limbă și cultură. Românofobii au îmbrățișat prin urmare cu entuziasm noua linie politică⁹⁹.

⁹⁵ Vezi Bruchis, *One Step Back, Two Steps Forward. On the Language Policy of the Communist Party of the Soviet Union in the National Republics (Moldavian: A Look Back, A Survey and Perspectives, 1924-1980)*. East European Monographs, nr. 109, East European Monographs, Boulder Colo., 1982, p. 45-69.

⁹⁶ De exemplu, cuvîntul internațional „termometru” a fost înlocuit cu „călduromăsurător”. Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 21-25.

⁹⁷ Conceptul de „breșă” va fi dezvoltat în capitolul cinci.

⁹⁸ De pildă, în istoriografie. Vezi Barber, *Soviet Historians in Crisis*.

⁹⁹ Ar trebui observat că această schimbare în politica privind limbile a coincis de asemenea cu o schimbare în politica privind naționalitățile. Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 21-25.

Teoreticianul ce se află în spatele acestei politici privitoare la limbă era I.C. Madan¹⁰⁰. Din punctul lui de vedere, limba moldovenească atinsese maturitatea odată cu crearea Republicii Autonome Moldovenești, în 1924. Conceptele lui teoretice țineau pasul cu ideea caracterului de clasă al limbilor și cu teoria lui Nikolai Marr. Marr aprobase de asemenea interpretările lui Madan cu privire la limba moldovenească ca un amalgam neromânesc¹⁰¹. Pentru a detalia, de altfel, acest punct de vedere, a fost de asemenea adus de la Moscova profesorul Maksim Serghievski, expert în limbi romanice¹⁰².

Victoria aparentă a românofobilor s-a dovedit însă de scurtă durată. Prioritățile politice ale Moscovei s-au schimbat și echilibrul puterii la Tiraspol s-a schimbat și el. Propagandiștii moldoveni se plîngeau că auditoriul lor de la sate nu putea înțelege această „nouă limbă“, așa că, evident, cele două țeluri — crearea unei noi limbi și comunicarea cu poporul — erau neconcordante. În cursul celui de-al doilea plan cincinal, Moscova a ordonat cultivarea sistematică a limbii moldovenești pe baza limbii literare române și caracterele latine au fost oficial introduse în 1932, ca parte a politicii pe întreaga uniune, după 1930, aceea de a face scrierea în alfabetul latin obligatorie pentru toate limbile care nu utilizau scrierea chirilică (inclusiv limbile arabe). Pentru Moldova, această politică generală avea o semnificație specială¹⁰³.

În 1937 și 1938 mai mulți factori au produs o altă răsturnare a politicii. Creșterea naționalismului sub Stalin evident avusese repercusiuni negative pentru situația celorlalte limbi din Uniunea Sovietică. Pe linia civilizației tuturor limbilor neruse, alfabetul chirilic a fost reintrodus în 1938 și în Republica Moldova¹⁰⁴. Un mare număr de cuvinte împrumutate din rusă au fost introduse în limba moldovenească, iar naționalismul local a fost oficial condamnat.

¹⁰⁰ Bulgar din Basarabia, Madan reprezenta în politica moldovenească facțiunea românofobă.

¹⁰¹ E. Lozovan, *La Linguistique roumaine de 1952 à 1954*, ZRPh, 71, nr. 5-6, 1955, p. 391-407.

¹⁰² N.G. Corlăteanu, *Prof. M.V. Serghievski (1892-1946)*, UZ-MNIB, nr. 2, 1949, p. 254-257. La început, acest expert a avut unele obiecții față de ideea unei limbi moldovenești independente. Totuși, spre 1932 el a sprijinit total acest concept. În cursul unei călătorii în Moldova, el a fost însoțit de arheologi de la Moscova, care aveau să construiască o bază solidă etnogenezei moldovenești. A. Kleeß, *Rumänisch und Moldauisch*, Osteuropa, 5, nr. 4, 1955, p. 281-284.

¹⁰³ Kleeß, *Rumänisch und Moldauisch*, p. 281-284. Această schimbare în politică coincide cu abolirea proletcultismului în 1932; Simon, *Nationalismus und Nationalitätenpolitik*, p. 48-56.

¹⁰⁴ D. Deletant, recenzie la M. Bruchis, *One Step Back, Two Steps Forward*, în ScEER, 62, nr. 1, 1984, p. 105-106.

Cadrelle culturale și politice locale au fost de asemenea epurate și înlocuite cu nemoldoveni și cadre de pe malul stîng al Nistrului. Această politică a continuat neschimbată pînă în anii '50¹⁰⁵.

După unificarea Basarabiei cu Uniunea Sovietică, în 1940, această politică privitor la limbă a fost extinsă și la teritoriile nou dobîndite. În februarie 1941 Republica Moldova a adoptat oficial alfabetul chirilic¹⁰⁶. Mai tîrziu, considerații ce țineau de război au dus la abandonarea temporară a acestei politici: în al doilea război mondial, comuniștilor basarabeni de la Moscova li s-a permis să folosească limba română în emisiunile lor radio și în broșurile adresate populației moldovenești aflate sub ocupație fascistă¹⁰⁷.

Cei din stînga Nistrului și basarabenii

În vara lui 1944, cadrele culturale și politice evacuate s-au întors în Basarabia pe urmele Armatei Roșii. În lupta care a urmat între cei de pe malul stîng și basarabeni, cei dinții au ajuns să domine. La ordinele Moscovei, jargonul rusificat de pe malul stîng a devenit limba oficială a republicii.

Cel care se afla în spatele grupării de lideri de pe malul stîng era I.D. Ceban, un moldovean rusificat, din Ucraina. Ca și I.C. Madan, el a încercat să transforme limba moldovenească într-o limbă slavică. Totuși spre deosebire de Madan, Ceban a îmbrățișat ideea rusificării lexicului moldovenesc. El a inițiat represalii împotriva acelor autori basarabeni care rămîneau atașați limbii lor dragi¹⁰⁸. Ceban și alții din grupul celor de pe malul stîng au acționat de asemenea ca executanți ai Moscovei, de vreme ce aveau atîta nevoie de Kremlin în lupta lor locală pentru putere: basarabenii primiseră o educație superioară sub regimul românesc, în vreme ce cei de pe malul stîng urmaseră un curs comunist de distrugere, la Tiraspol¹⁰⁹.

Amestecul lui Stalin în probleme de lingvistică în 1950 a pus capăt carierei lui Ceban și predominării celor de pe malul stîng în Republica Moldova. Ceban a fost un marxist de primă mărime și s-a cramponat de teoria sa privind limba moldovenească, în vreme ce ceilalți lideri de pe malul stîng s-au legat de pozițiile lor privilegiate. A trebuit să vină o delegație

¹⁰⁵ Bruchis, *The USSR. Language and realities*, p. 37-82; Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 21-29.

¹⁰⁶ O nouă ortografie, în stil slav, a urmat și ea în același an. Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 169-194.

¹⁰⁷ Bruchis, *One Step Back*, p. 78-82.

¹⁰⁸ N. Dima, *Moldavians or Romanians?*, în *The Soviet West*, p. 31-45.

¹⁰⁹ Bruchis, *One Step Back*, p. 71-96.

serioasă de la Institutul de Lingvistică al Academiei de Științe al Uniunii ca să-i determine să se căiască.

În decembrie 1951, un impresionant număr de lingviști din Moscova și colegii lor din Republica Moldova s-au reunit la Chișinău pentru o conferință asupra limbii moldovenești¹¹⁰. De când Stalin demonstrase în chip „strălucit” relativa independență a limbii de baza economică, lingviștii trebuiseră să regândească teoria sovietică asupra limbii moldovenești. Lingviștii de la Moscova au respins ideea că limba moldovenească avea un caracter slav ca o absurditate și, sub raport științific, ca o rușine¹¹¹. Chiar confirmarea independenței lingvistice a fost atenuată și a fost acum recunoscută afinitatea dintre limba moldovenească și limba română. De fapt, referința lingviștilor sovietici la două limbi „est-romanice” a reprezentat un compromis între susținerea independenței și completa identitate a limbii moldovenești cu româna¹¹².

Conferința din 1951 a marcat începutul unei faze liberale în politica față de limba moldovenească. I s-a permis acesteia încă o dată să-și urmeze înclinațiile ei naturale și să asimileze limba literară română. Puterea de expresie a limbii moldovenești a crescut astfel rapid¹¹³. Scrierea chirilică a fost menținută, însă influența rusă și ucraineană s-a diminuat.

La sfârșitul anilor '60, escaladarea conflictului româno-sovietic a declanșat altă răsturnare în politica privitoare la limba moldovenească. În toți anii '60, liderii Partidului Comunist din Moldova au luptat cu amplificarea „naționalismului reacționar burghez”¹¹⁴. De teama impactului pretențiilor voalate ale românilor cu privire la Basarabia asupra naționaliștilor locali, comuniștii basarabeni au luat o poziție fermă în problema limbii¹¹⁵.

¹¹⁰ Această conferință a condus la demiterea lui Ceban din postul de director al Institutului de Istorie, Limbă și Literatură al Filialei Academiei de Științe a URSS. Celălalt vinovat, Serghievski, murise în 1946. Kleeß, *Rumänisch und Moldauisch*, p. 281-284.

¹¹¹ Faptul că savanții sovietici au reapărut la congresul internațional din 1950 poate să fi contribuit și el la această schimbare de perspectivă; pentru lingviștii romaniști, afirmația că limba moldovenească ar fi avut un caracter slav era pur și simplu o glumă.

¹¹² Bruchis, *One Step Back*, p. 97-116; Lozovan, *La Linguistique roumaine*, p. 391-407.

¹¹³ Dima, *Moldavians or Romanians?*, p. 31-45; V. Nemoianu, recenzie la M. Bruchis, *One Step Back*, în SR, 42, nr. 3, 1983, p. 509-510.

¹¹⁴ I. Bodiul, *Cultura*, nr. 2, 1966, p. 2-7, citat în Dima, *Moldavians or Romanians?*, p. 31-45.

¹¹⁵ Această schimbare coincide cu restalinizarea lui Brejnev. De altfel, ca prim-secretar al P.C. al Moldovei, Brejnev fusese de față la dezbaterile din 1951. Recenzia lui Nemoianu la Bruchis, *One Step Back*, p. 509-510.

De acum înainte ar trebui făcută o distincție clară, de către lingviști, cel puțin teoretic, între limba moldovenească și limba română. În dezvoltarea de fapt a limbii și culturii moldovenești, această separare artificială pare să fi avut un impact redus. Atât cadrele politice, cât și cele lingvistice au încercat să susțină conceptul unei limbi moldovenești independente. Lingviștii conduși de Tatiana Iliashenko au venit cu noi cercetări pentru a dovedi iarăși și iarăși existența unei limbi moldovenești independente¹¹⁶. Secretarul de partid Ivan Bodiul s-a străduit să apere acest mit. În 1976 el și-a adus chiar un traducător la conversațiile cu Ceaușescu¹¹⁷.

În dezbaterile privitoare la limbă, părțile în confruntare păreau să fie elita culturală moldovenească românofilă din Basarabia și elita politică nemoldovenească și românofobă de pe malul stîng al Nistrului. Această opunere bipolară este totuși o simplificare exagerată. Amestecul Moscovei făcea ca în confruntare să fie cel puțin o dispoziție triunghiulară, iar într-un asemenea triunghi sînt posibile diverse coaliții¹¹⁸. Moscova putea să ia partea basarabenilor împotriva celor de pe malul stîng pentru a evita politica deschisă de rusificare a acestora din urmă. Elita politică de pe malul stîng putea să-și dea mîna cu cea basarabeană pentru a obține o mai mare influență politică și resurse sporite din partea Moscovei. În sfîrșit, cei de pe malul stîng și Moscova își puteau reuni forțele pentru a suprima naționalismul în creștere printre basarabeni¹¹⁹.

O descriere a politicii dinamice lingvistice din Republica Moldova în termeni pur și simplu etnici sau ai apartenenței naționale este departe de a fi convingătoare. Este foarte imaginabil, de altfel, faptul că moldovenii și cei de pe malul stîng au putut sprijini cultura națională moldovenească în diferite momente și că moldovenii puteau fi implicați în politica comunistă „antinațională”.

În timpul primei jumătăți a anilor '80, problema limbii părea odată pentru totdeauna rezolvată. Basarabenii păreau că se supuseseră și nu mai protestau la rusificarea limbii lor. Totuși, sub perestroika și glasnost' proble-

¹¹⁶ N. Timiras, *The Idiom of Bessarabia and its Latinity and Identity with the Romanian Language*, în *The Tragic Plight of a Border Area*, p. 143-166.

¹¹⁷ K.H. Rogers, *Moldavian, Romanian, and the Question of a National Language*, în *The Tragic Plight of a Border Area*, p. 167-174.

¹¹⁸ Pentru interpretări bazate pe această bi- sau tripolară opoziție vezi Bruchis, *One Step Back*; M. Bruchis, *Nations - Nationalities - People: A Study of the Nationalities Policy of the Communist Party in Soviet Moldavia*, East European Monographs, nr. 165, East European Monographs, Boulder Colo., 1984.

¹¹⁹ Această analiză funcțională este elaborată în partea finală a prezentului capitol.

ma limbii moldovenești și a alfabetului s-a dovedit a fi din nou, la Chișinău, una centrală în confruntarea dintre drepturile naționale și legitimitatea comunistă¹²⁰.

În 1989 și 1990 cercurile culturale naționaliste și reformiste unite în jurul problemei limbii, au dobândit acces la mijloacele de mass media republicane și pe această cale la scena politică. Conducerea politică le-a oferit unele concesi prea târzii, dar toate acestea au fost în zadar. Noile versiuni ale teoriei comuniste a limbii moldovenești s-au dovedit inadecvate și depășite¹²¹. Faza finală a dezbaterii a dovedit, de fapt, cât de vitală fusese existența mitului națiunii și a limbii moldovenești pentru regimul comunist din Republica Moldova¹²².

Rusificarea lingvistică

Politica privitoare la limbă în republicile Uniunii Sovietice avusese două componente: răspîndirea limbii ruse și a politicii cu privire la utilizarea limbilor. Sistemul educațional era folosit la propagarea limbii ruse. Încă de la sfîrșitul anilor '30, o parte crescîndă din procesul educației în școlile sovietice era dedicată studiului limbii și literaturii ruse. O parte considerabilă a populației din Uniunea Sovietică a acceptat de asemenea rusa ca a doua limbă sau chiar ca limbă maternă. Mărima și statutul minorității împreună cu gradul de modernizare atins de republică par să fie criteriile determinante ale nivelului de rusificare lingvistică.

Apărătorii drepturilor minorităților naționale tind să supraestimeze puterea sovietică¹²³. Din punctul lor de vedere, toată rusificarea și proliferarea limbii ruse poate fi atribuită direct politicii intenționate a Kremlinului. La sfîrșitul anilor '70 totuși, Uniunea Sovietică a cunoscut schimbări social-economice extraordinare și în ciuda ideologiei comuniste aflate la baza acestor schimbări, ele au fost doar în parte dirijate de guvernul sovietic. Modernizarea a fost un scop primordial al regimului comunist. Rusificarea a fost mijlocul de atingere a acestui scop, însă efectele colaterale ale modernizării au putut și ele să consolideze, în același timp, naționalismul minorităților¹²⁴.

¹²⁰ Dima, *Recent Ethno-Demographic Changes*, p. 167-178.

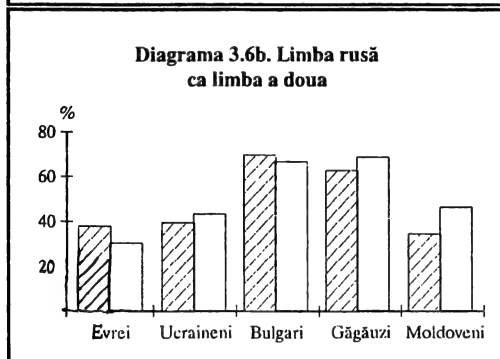
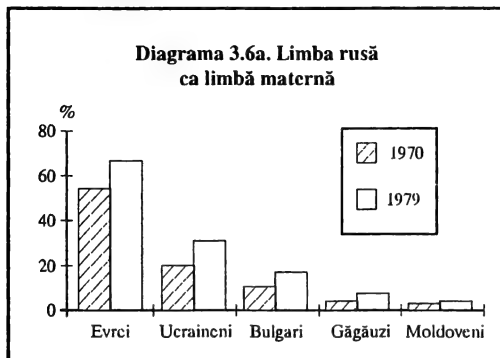
¹²¹ Socor, *Politics of the Language Question*, p. 33-36; Crowther, *The Politics of Ethno-National Mobilization*, p. 183-202.

¹²² Pentru o privire asupra evoluțiilor recente vezi ultima parte a capitolului al doilea.

¹²³ Pentru cazul Moldovei vezi lucrările lui Bruhis.

¹²⁴ I. Livezeanu, recenzie la Bruchis, *Nations - Nationalities - People: A Study of the Nationalities Policy of the Communist Party of the Soviet Union in Soviet Moldavia*, SR, 44, nr. 4, 1985, p. 742; Dima, *Recent Ethno-Demographic Changes*, p. 168-173.

În afara aspectelor negative repudiate ale rusificării (șovinismul rusesc, expansionismul cultural și deznaționalizarea minorităților), proliferarea rusiei ca limbă de comunicare interetnică a constituit o politică rezonabilă în imperiul multinațional sovietic. Dobândirea unei cunoașteri elementare a limbii



ruse nu era nevoie să se facă neapărat pe seama identității naționale și culturale a minorităților implicate.

Datele recensământului pentru Republica Moldova arată cât de încet a progresat procesul deznaționalizării în rândul moldovenilor. Cum se poate vedea din diagrama 3.6a, de pildă, procentajul moldovenilor care au declarat rusa drept limbă maternă este neglijabil¹²⁵. Comparat cu al altor naționalități titulare, atașamentul moldovenilor la limba lor pare, de altfel, relativ larg¹²⁶.

Cum se vede în diagrama 3.6b, mulți moldoveni au dobândit o cunoaștere elementară a rusiei ca o a

doua limbă. De altfel acest procentaj este în creștere, într-un ritm alert, iar explicația evidentă este procesul treptat al modernizării și urbanizării ce are loc în republică. Deși moldovenii sînt încă mai slab reprezentați în rândul populației urbane, în ultimul deceniu a avut loc o considerabilă migrare a moldovenilor către orașe. Aceasta înseamnă un contact sporit cu locuitorii

¹²⁵ Diagrama 3.6 se bazează pe tabelul 13 din anexă.

¹²⁶ Aceste procentaje, la alte naționalități titulare neslave și neislamice, sînt similare celor din diagrama 3.6. Deznaționalizarea moldovenilor care trăiesc în afara republicii lor este ceva mai amplă. B. Knabe, *Zur Nationalitätenproblematik der UdSSR*, Osteuropa, 36, nr. 8-9, 1986, p. 739-753; A. Avtorkhanov, *The Communist Party Apparatus*, Foundation for Foreign Affairs Series, nr. 11, Henry Regnery Company, Chicago, 1966, p. 332-337.

orașelor, vorbitori de limbă rusă. În fabrici și în armată, rusa este utilizată în echipe multietnice. În orașe, folosirea rusei este o condiție a ascensiunii și mobilității sociale¹²⁷.

Pe scurt, politica Kremlinului privitoare la utilizarea limbii a fost un mijloc de exercitare a puterii. Rusificarea lingvistică a fost un obiectiv pe termen lung al regimului comunist, însă cursul ei în general și în Republica Moldova în chip particular s-a dovedit destul de inegal. Politica pe două direcții a rusificării și a încurajării limbilor minorităților s-a dovedit a fi o forță decisivă, dar de asemenea și integratoare. Prioritățile schimbătoare și uneori contradictorii ale regimului împreună cu complexitatea procesului lingvistic implicat au făcut ca politica privitoare la limbă să fie mai mult decât un simplu sinonim pentru rusificare¹²⁸.

PARTICIPAREA POLITICĂ ȘI CULTURALĂ

După 1917 atît șovinismul rușilor, cît și încurajarea naționalismului nu au reușit să ducă la nimic bun, spre marea uimire a ideologilor comuniști. Timp de șaptezeci de ani Uniunea Sovietică s-a luptat cu pretins „rezolvată” problemă a naționalităților, care s-a împletit cu problema participării culturale și politice a intelectualității neruse la viața republicilor naționale. După cum se va vedea, ireconciliabilitatea tendințelor integratoare și secesioniste a jucat renghiuri Kremlinului și în această privință.

Politica sovietică centrală și elitele locale

Încă de la revoluție și permanent după aceea, Kremlinul a aderat în principiu la ideea unei structuri federale a uniunii. Lenin a considerat federalismul o acoperire comodă pentru centralismul inerent al sistemului comunist. Totuși centralizarea lui Stalin de la sfîrșitul anilor '30 a afectat mai mult autonomia deja limitată a republicilor naționale. Descentralizarea politică și economică întreprinsă mai tîrziu de Hrușciiov a contribuit la propria lui înlocuire și a fost încetinită de succesorul său Brejnev. Gorbaciov a încercat să aplice reforme economice și politice fără să sacrifice centralismul și eșecul lui

¹²⁷ V.D. Kirdeakin, *Rost narodonaselenia i formirovanie trudovih resursov Moldavskoi SSR (Osnovnie tendenții i perspektivi)*, ed. G.G. Faizulin, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1974; Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 45; spre comparație: R.S. Clem, *The Integration of Ukrainians into Modernized Society in the Ukrainian SSR*, în *The Soviet West*, p. 60-70.

¹²⁸ L.K. Brahman, recenzie la M. Bruchis, *Nations - Nationalities - Peoples: A Study of the Nationalities Policy of the Communist Party in Soviet Moldavia*, AHR, 91, nr. 3, 1986, p. 710.

ilustrează dilema sovietică: centralismul era încuietoarea cutiei Pandorei pe care o reprezenta problema naționalităților; fără această încuietoare naționalitățile ajungeau să se afirme și în consecință centralismul bloca reformele în sistemul sovietic¹²⁹.

Recrutarea de cadre naționale sau „indigenizarea“ (korenizația) a fost o prioritate a Kremlinului în cursul primului deceniu după revoluție. Cu toate acestea, la sfârșitul anilor '30 epurările au condus la eliminarea cadrelor naționale. Pozițiile administrative importante din republică erau date rușilor, ucrainenilor și conformiștilor locali. După cel de-al doilea război mondial și mai ales după 1953, regimul s-a angajat din nou, cu entuziasm, pe calea recrutării de cadre naționale¹³⁰. Desigur, controlul politic al centrului nu a dispărut niciodată cu totul, și în toate republicile o serie de poziții cruciale în nomenclatură erau deținute de comuniștii ruși și ucraineni. Postul de prim-secretar aparținea, de obicei, unui reprezentant al naționalității titulare, însă al doilea secretar, însărcinat cu ideologia, agitația și propaganda, era invariabil un cîine de pază de la Kremlin.

Toți liderii sovietici erau pe deplin conștienți de importanța ieșită din comun a participării politice a minorităților. Odată cu creșterea nivelului de educație a popoarelor din republici după anii '50, urgența participării politice crescuse și ea. În era lui Hrușciov, din rîndul naționalităților s-a ridicat o intelectualitate sovietică formată după preceptele educației sovietice. Spre mîhnirea Kremlinului, procesul de modernizare nu eliminase însă naționalismul. Vechiul „naționalism burghez“ al naționalităților rurale înapoiate era ideologic explicabil, dar naționalismul intelectualității urbane educate, din republici, nu mai era explicabil. De altfel excluderea acestei intelectualități de la puterea politică putea genera o frustrare primejdioasă, care ar fi putut apoi să se exprime în termenii naționalismului¹³¹.

Problema naționalismului local poate fi plasată în contextul mai general al problemei relațiilor dintre centru și periferie. Cadrele locale tindeau să se identifice cu „fieful“ lor. Acest principiu se aplică și nomenclaturii ruse din republicile naționale. Pentru a-și păstra clientela locală mulțumită ei trebuiau să încerce să obțină mijloace, dacă era posibil de la centru. Nomenclatura însă și

¹²⁹ Z. Brzezinski, *Political Implications of Soviet Nationality Problems*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 72-82.

¹³⁰ G. Simon, *Nationalismus und Nationalitätenpolitik*, p. 48-55.

¹³¹ Barghoorn, *Soviet Russian Nationalism*, p. 125-147. Pentru o evaluare mai profundă a problemei frustrării și sentimentelor naționalităților din politica sovietică, vezi M. Fainsod, *How Russia Is Ruled*, MIT Press, Cambridge Mass, 1953.

intelectualitatea locală din republici aveau astfel un scop împărțit de ambele, cel al luptei periferiei împotriva centrului și această comuniune putea să ia forma unui „interes național”. Activitățile elitelor naționale locale puteau întări presiunea deja puternică a liderilor politici republicani pentru obținerea de mai multe resurse, o mai mare autonomie și o creștere a implicării lor în luarea deciziilor politice¹³². În mod tacit, liderii republicani puteau trece cu vederea manifestările de patriotism socialist chiar și atunci când ele ajungeau să se apropie de „naționalismul burghez”. Cu alte cuvinte, relația tringhiulară dintre elitele naționale locale, liderii republicani și centru nu este așa simplă cum pare confruntarea etnică între clasa conducătoare rusească și naționaliștii locali¹³³.

Toți liderii sovietici au sprijinit implicit întărirea rusă bazată pe rolul conducător jucat de ruși în revoluția din 1917 și pe conceptul mesianismului rusesc. De la sfârșitul anilor '30, rușii și ceilalți slavi au dominat de asemenea instituțiile politice, economice și culturale. Preponderența principiului rus a fost chiar mai evidentă în cultură. Totuși propaganda comunistă sau sovietică, cu accentele ei puternice de naționalism rusesc, au rămas inadecvate ca răspuns la procesul socializării minorităților fără participarea politică și culturală a intelectualității naționale la viața republicilor. Un apel la loialitatea minorităților față de Uniunea Sovietică sau la încrederea lor în ideologia comunistă rămânea de altfel neputincios cîtă vreme nu era susținut de un apel la diversitatea și mîndria națională¹³⁴.

Ca parte a politicii lui Hrușciiov de reformare, politica privitoare la identitatea națională și culturală a fost prin urmare reafirmată și liberalizată. Sub Brejnev, naționalismul rus și politica de asimilare în națiunea sovietică și rusificarea au cîștigat teren, cu toate că sprijinul pentru înflorirea naționalităților neruse nu a fost niciodată revocat oficial¹³⁵. Dualitatea permanentă prezentă în politica sovietică a naționalităților indică nu atît de mult existența activă a elitelor neruse cît separatismul ei pasiv. Loialitatea națională și patriotismul nu puteau înflori atîta timp cît acest lucru se petrecea în contextul patriotismului sovietic și al mitului *prieteniei popoarelor*¹³⁶.

¹³² Hazard, *Statutory Recognition*, p. 83-116.

¹³³ S.L. Burg, *Nationality Elites and Political Change in the Soviet Union*, în *The Nationalities Factor*, p. 24-42.

¹³⁴ *The Soviet West*, passim.

¹³⁵ B. Meissner, *Nationalitätenfrage und Sowjetideologie*, p. 31-36; A. Blane, E. Kline, *Perebroika and Nationality in Nationalism in the USSR*, p. 115-129; R.J. Hill, *Ideology and the Nationalities*, în *Nationalism in the USSR*, p. 19-27.

¹³⁶ K.C. Farmer, *Politics and Culture in the Ukraine in the Post-Stalin Era*, AUAAS, 14, nr. 37-38, 1978-1980, p. 180-208; Barghoorn, *Soviet Russian Nationalism*.

Totuși, în cazul moldovenilor, prezența românilor înrudiți chiar dincolo de Prut a accentuat contradicția dintre asimilare și separare: patriotismul sovietic avea accente clare de naționalism rus în vreme ce patriotismul moldovenesc avea, potențial, implicații naționaliste românești. În consecință, problema participării politice și culturale a naționalităților titulare era chiar mai încălțată și mai politizată în Republica Moldova.

Participarea politică în Moldova Sovietică

Sub țarism, boierii locali jucaseră un rol important în viața politică a Basarabiei. În cursul secolului al 19 -lea, centralizarea crescândă și naționalismul rusesc subminaseră totuși importanța lor politică, iar restrînsa clasă de mijloc din Basarabia era formată din nemoldoveni.

Organele comuniste rudimentare în deceniul al doilea din acest secol fuseseră dominate de nemoldoveni. În revoluția din 1917 aproape „toți luptătorii pentru puterea sovietică“ fuseră dintre cei de pe malul stîng sau agitatori bolșevici pregătiți, ruși și ucraineni. Printre ei, moldovenii etnici din Basarabia puteau fi numărați pe degetele unei mîini¹³⁷. Cei mai renumiți eroi ai revoluției și războiului civil din Basarabia erau rusul de pe malul stîng, Grigori Kotovski, basarabeanul nemoldovean Serghei Lazo și evreul Iona Iakir. Tot astfel, moldovenii erau prea slab reprezentați și în Guvernul Provisoriu al Basarabiei din 1919, ca să nu spunem mai mult¹³⁸. Moldoveanul de rînd era țaran analfabet, ceea ce de asemenea însemna că perspectivele de dezvoltare a unei intelectualități moldovene cu ambiții politice și culturale erau foarte restrînse.

Grigori Kotovski și Mihail Frunze, de pe malul stîng, au inițiat probabil mișcarea pentru crearea Republicii Autonome Moldovenești. Cîteva nume românești au apărut inițial în nomenclatura Republicii Autonome Moldovenești, însă cele mai înalte poziții politice erau dominate de nemoldovenii din Basarabia și de cei de pe malul stîng al Nistrului. La mijlocul anilor '30, s-a

¹³⁷ Bruchis, *The USSR. Language and Realities*, p. 153-165; Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68. Foarte puțini luptători aveau nume românești: E. Sirbu, L.G. Curcan, S.Nistru, G. Coban, I.P. Fortuna. Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, passim; K.M. Drahenberg, *Kommunisticeskaia peceat' Bessarabii - boevoe orujie revoliuionnogo podpolia kraia v bor'be za vospitanie mass v duhe proletarskogo internaționalisma*, în *Straniți istorii sovetskoi Moldavii*, ed. M.K. Sitnik, P.A. Boiko, A.M. Lazarev ș. a., Știința, Chișinău, 1973, p. 144-173. Citată în continuare *Straniți istorii sovetskoi Moldavii*.

¹³⁸ G.K. Fiodorov, *K voprosu o naceal'nom etape formirovania moldavskoi sovetskoi gosudarstvennosti*, în *Straniți istorii sovetskoi Moldavii*.

lansat în întreaga Uniune Sovietică o campanie de atragere a cadrelor naționale. Chiar în acel moment, primul secretar era G.I. Bulat, un georgian. Al doilea la conducere era Nikolai Golub, un moldovean de pe malul stîng. Președintele republicii era Evstafi Voronici, un basarabean moldovean, însă președintele Consiliului Comisarilor Poporului era G.I. Borisov, un revoluționar rus născut în Basarabia. Despre cei mai mulți dintre liderii etnici moldoveni ai republicii nici nu s-a mai auzit vreodată după epurările staliniste din 1937 și 1938¹³⁹.

Nemoldovenii au dominat, de asemenea, în *Obșcestvo Bessarabțev* (Asociația Basarabeană), organizația comunistă a basarabenilor exilați în Uniunea Sovietică¹⁴⁰. De pildă, liderul filialei din Odesa era Ivan Krivorukov, un revoluționar rus care luase parte la revolta din flota Mării Baltice, din 1905¹⁴¹. Trebuie observat totuși că acestei importante societăți, cu filiale în Moscova, Harkov și Odesa, nu îi era permis să se amestece în viața politică a Republicii Autonome Moldovenești¹⁴².

Cînd Armata Roșie a trecut Nistrul să elibereze Basarabia de români, la 28 iunie 1940, cei mai mulți dintre intelectuali și cei din administrație au fugit în direcție opusă. Același fel de scurgere radicală de inteligență s-a produs și în 1944, cînd sovieticii au recuperat Basarabia. În consecință, liderii Republicii Unionale Moldovenești au avut de a face doar cu un mic grup de foști „intelectuali burghezi”¹⁴³. Foștii funcționari din Republica Autonomă Moldovenească și noi cadre care fuseseră pregătite în Urali în timpul războiului au constituit baza noii nomenclaturi politice în Basarabia¹⁴⁴. În plus, au fost apoi

¹³⁹ Smochină, *Republica Moldovenească* [I], p. 1-55; Smochină, *Republica Moldovenească* [II], p. 131-212; Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 163-164; potrivit lui Bruhis, M.I. Golub nu era etnic moldovean.

¹⁴⁰ I.M. Kopanski pretinde că 30% din membrii aparținînd organizației *Obșcestvo Bessarabțev*, erau moldoveni. I.M. Kopanski, *Obșcestvo Bessarabțev v SSSR i soiuз bessarabskîh emigrantov (1924-1940)*, Știința, Chișinău, 1978, p. 10-35.

¹⁴¹ Smochină, *Republica Moldovenească* [I], p. 20-35.

¹⁴² Kopanski, *Obșcestvo Bessarabțev*, passim. În 1934, Krivorukov a luat parte la festivitățile legate de cea de-a 10-a aniversare a creării Republicii Autonome Moldovenești, între invitați. Smochină, *Republica Moldovenească* [I], p. 20-35.

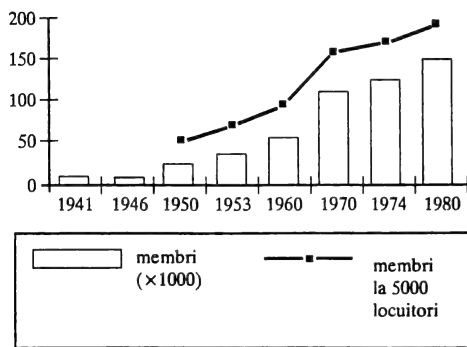
¹⁴³ Deși definiția sovietică de „intelectual” (inteligenția) este foarte largă, un studiu moldovenesc se referă la un număr de 8000 de intelectuali reeducați. Z.A. Fed’ko, N.B. Petrovskaja, *Intelligenția Moldavskoi SSR (1940-1975)*. *Istoc’niki, puti rosta, struktura*, ed. S.K. Briseakin, Știința, Chișinău, 1979, p. 21-24.

¹⁴⁴ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 73-83; Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 43-47.

aduși *apparatchici* cu experiență din Ucraina și RSFSR, ca și din alte republici, ceea ce demonstra caracterul „ajutorului altruist al republicilor frățești”¹⁴⁵.

După război, s-a acordat o prioritate specială pregătirii de noi cadre, dar moldovenilor etnici din Basarabia li s-a refuzat accesul la poziții politice mai înalte. Chiar comuniștilor basarabeni, a căror loialitate față de regimul comunist era mai presus de orice îndoială, nu li s-a permis să intre în Partidul

**Diagrama 3.7. Membri de partid
în Republica Moldovenească**



Comunist Moldovenesc în număr mare. De altfel acei care au fost admiși vor cădea victime ale epurărilor lui Stalin și ale reorganizării partidului în 1950-1952¹⁴⁶.

În februarie 1941 nici un singur moldovean basarabean nu a fost ales în organele de conducere ale Partidului Comunist Moldovenesc și ale Republicii Unionale Moldova¹⁴⁷. În primul Soviet Suprem, mai mult de jumătate din locuri erau ocupate de etnici basa-

rabeni care erau totuși rusificați, de pe malul stîng¹⁴⁸. Prezența în partid în rîndul moldovenilor a atins probabil nivelul cel mai scăzut după cel de-al doilea război mondial, iar cei din afară și cei de pe malul stîng au continuat să domine scena politică în Republica Moldova în cursul întregului deceniu scurs după război.

Schimbările politice de pe vremea lui Hrușciiov au deschis calea unei absorbții treptate a moldovenilor educați la școala sovietică în eșaloanele mijlocii și mai apoi superioare ale puterii. Reprezentarea mai slabă a populației indigene din Basarabia în orașe și în instituțiile de învățămînt superior

¹⁴⁵ Potrivit lui Dima, cam 130 000 de cadre s-au stabilit în R.S. Moldova între iunie 1940-iunie 1941; Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 43-47.

¹⁴⁶ Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 43-47. Acestor comuniști li se ceruse de către Kremlin să se ocupe cu difuzarea propagandei radio și a publicațiilor destinate Republicii Moldovenești sub ocupație, în timpul războiului. *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 250.

¹⁴⁷ S.I. Afteniuk, *Moldavskaia SSR - Kommunisticeskaia Partia Moldavii*, BSE-1970, XVI, 1973, p. 92-93. Alegerile au fost o farsă. Comuniștii au cîștigat 99% din voturi.

¹⁴⁸ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 73-83.

însemna că doar o intelectualitate moldovenească restrînsă era pregătită să intre în viața politică. Opoziția celor de pe malul stîng a frînat și ea carierele puținilor moldoveni în domeniul politic.

Chiar dacă pare ironic, epurările din 1951-1952 au accelerat pătrunderea moldovenilor în partid. Se decisese la nivelul întregii uniuni ca o nouă campanie de recrutare să fie orientată în direcția populației rurale, ceea ce în cazul Republicii Moldova îi includea pe etnicii moldoveni. Ca rezultat, în 1952 moldovenii reprezentau cam 25% din partid¹⁴⁹. Procentul moldovenilor în rîndul membrilor de partid a crescut cu 8% între 1952 și 1961¹⁵⁰. Cînd participarea în partid s-a accelerat în general, în anii '60, procentul moldovenilor a dat înapoi, astfel că în 1963 procentul rușilor era de șase ori mai mare ca al moldovenilor la nivel unional, iar în propria lor republică abia dacă dețineau 30% din numărul membrilor de partid, față de 55% cît îl reprezentau slavii din est. Moldovenii erau încă cea mai slab reprezentată naționalitate titulară dintre toate aceste naționalități¹⁵¹. Cum se poate vedea în diagrama 3.7, participarea generală în rîndurile Partidului Comunist Moldovean crescuse mai repede decît populația Republicii Moldovenești.

La începutul anilor '70, au ajuns în vîrfurile organelor politice primii etnici moldoveni. Totuși Comitetul Biroului Central al partidului avea cinci ruși, trei ucraineni și un moldovean. Ca exemplu de frunte al politicii leniniste a naționalităților stătea, în capul partidului ca prim secretar, profund rusificatul Ivan Bodiul, de pe malul stîng al Nistrului (1961-1981). Un alt lider, și el bine rusificat și tot de pe malul stîng, era Semion Grossu, care-i va urma primului între 1981-1989¹⁵². Petru Lucinschi a fost primul moldovean care avea să devină lider al partidului în 1989, doar cu doi ani înaintea prăbușirii regimului comunist.

Restalinizarea înfăptuită de Brejnev a consolidat pozițiile vechilor *apparatchiki* din toate republicile unionale. Întrucît fusese prim-secretar al Partidului Comunist Moldovenesc înainte de a fi chemat la Moscova la începutul anilor '50, Brejnev avea o relație specială cu Moldova și cu cadrele vechi de pe

¹⁴⁹ T. Rigby, *Communist Party Membership in the USSR*, Princeton University Press, Princeton, N.J., 1968, p. 249, 376; L.S. Shapiro, *The Communist Party of the Soviet Union*, Vintage Books, New York, 1971 (reeditat după prima apariție, din 1960), p. 541.

¹⁵⁰ Rigby, *Communist Party Membership*, p. 392-393.

¹⁵¹ Rigby, *Communist Party Membership*, p. 381; St. Fischer-Galați, *Moldavia and the Moldavians*, în *Handbook of Major Soviet Nationalities*, editori Z. Katz, R. Rogers, F. Harned, Free Press, New York, 1975, p. 419. Citată în continuare *Handbook of Major Soviet Nationalities*.

¹⁵² Grosu și-a rusificat pînă și numele, în „Grosul“. Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 87-89.

malul stîng, în mod deosebit. În capacitatea sa de mai înainte, el era răspunzător de epurările din Partidul Comunist Moldovenesc din cursul campaniei împotriva „naționalismului burghez”. Numirea sa în cea mai înaltă funcție din Uniunea Sovietică, în 1964, era prin urmare în detrimentul politicianilor basarabeni și moldoveni în republică. În anii ‘70, carierele celor mai mulți dintre ei au fost întrerupte. Din nou cei de pe malul stîng au controlat în întregime eșaloanele superioare ale partidului și guvernului din Republica Moldova. Puternica reprimare a cadrelor naționale a fost unică în cazul Republicii Moldova, ceea ce în parte s-a bazat pe experiențele prezenței lui Brejnev (și Konstantin Cernenko) în această republică¹⁵³.

În prima jumătate a anilor ‘80, Grossu a menținut această politică brejnevistă de recrutare a cadrelor și a frustrat un număr important de carieriști moldoveni. Totuși participarea în cadrul Partidului Comunist Moldovenesc era mai largă decît oricînd în 1980, lucru ce poate fi explicat prin numărul proporțional de membri de partid în raport cu clasa de mijloc tot mai numeroasă, mai modernizată și educată a moldovenilor. Pentru a răzbi, acești moldoveni trebuiau să fie membri ai Partidului Comunist Moldovenesc și de altfel, așa cum se arăta în ultimele pagini ale capitolului precedent, „coloana a 5-a” a moldovenilor intrați din partid va juca un rol crucial în declinul Partidului Comunist Moldovenesc în jurul anului 1990.

Participarea culturală în Moldova Sovietică

În 1917 foarte puțini moldoveni știutori de carte, ca să nu mai vorbim de oameni de cultură, trăiau pe malul stîng al Nistrului. Primii învățători pentru școlile moldovenești au fost pregătiți la Odesa, pentru a crea nucleul unei intelectualități moldovenești. Odată cu epurările și creșterea naționalismului rusesc, de la sfîrșitul anilor ‘30, ei au fost totuși înlocuiți cu cei rusificați de pe malul stîng, a căror cunoaștere a limbii, tradițiilor și culturii moldovenești era deplorabilă¹⁵⁴.

În Republica Autonomă Moldovenească, cultura moldovenească a fost permanent asediată. Apăreau foarte puține reviste și ziare în limba moldovenească, dintre care primul apărut a fost *Plugarul roșu*, în 1924, rebotezat *Soșialisticeskaia Moldavia* în 1930, atunci cînd a devenit ziarul oficial de stat,

¹⁵³ Cernenko, Konstantin Ustinovici, SMKE-1981; p. 676; Brejnev, Leonid Ilici, SMKE-1981, 1981, p. 76-77.

¹⁵⁴ Brzezinski, *Political Implications*, p. 72-82; Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 21-25.

ce se publica de altfel și în ucraineană¹⁵⁵. O revistă exclusiv moldovenească, intitulată *Moldova Literară* a apărut numai între 1928 și 1931.

După cel de-al doilea război mondial, cei de pe malul stîng și cei din afară au monopolizat, de asemenea, importante poziții în știința și cultura noii Republici Moldovenești¹⁵⁶. Ei primiseră la Moscova o îndochinare serioasă, dar cunoașterea limitată ce o aveau relativ la limba și cultura moldovenească nu se remediase. Elita culturală basarabeană era ea însăși rară, iar figurile culturale ce mai rămăseseră fuseseră fie eliminate, fie reprimite în cursul campaniei împotriva „naționalismului burghez” din anii 1948 - 1952¹⁵⁷.

În acea perioadă, tipografiile din Chișinău au scos foarte puține cărți și periodice în limba moldovenească. *Octombrie* sau *Okteabr*’, revista Uniunii Scriitorilor, era tipărită în rusă și moldovenească, și același lucru se întîmpla și cu ziarul oficial *Sovetskaia Moldavia* sau *Moldova socialistă*, și nu se putea găsi la chioșcuri nici măcar un singur ziar sau revistă exclusiv în moldovenește¹⁵⁸.

Treptat, încă o generație de moldoveni a dobîndit o educație superioară și începînd de la mijlocul anilor ‘50 conducerea comunistă a trebuit să aibă de a face cu un grup crescînd de scriitori și oameni de știință moldoveni. Cu toate acestea, la sfîrșitul anilor ‘50, doar o treime din numărul total de savanți și specialiști calificați din republică erau moldoveni de origine. Prin anii ‘70, situația se remediase într-o oarecare măsură. În 1975 de pildă, mai mult de 45% din specialiștii din domeniul științelor economice erau moldoveni¹⁵⁹. Avînd în vedere preponderența în orașe a nemoldovenilor, aceasta era probabil o reprezentare reală.

Mijloacele de comunicare din republică au rămas însă predominant rusești sau, în cel mai bun caz, bilingve, cu toate că numărul publicațiilor moldovenești s-a îmbunătățit între 1959 și 1970¹⁶⁰. Au început să apară și unele

¹⁵⁵ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 169-194.

¹⁵⁶ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 169-194.

¹⁵⁷ Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156; Fed’ko, Petrovskaia, *Intelligenția Moldavskoi SSR*, p. 21-24.

¹⁵⁸ *Istoria, arheologia, etnografia Moldaviei. Ukazatel’ sovetsoi literaturî 1918-1968 gg.*, ed. P.M. Kojuhar, I.I. Șpak, vol. 1, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1973, p. 522-524. Citată în continuare *LAEM*, vol. 1. Două publicații exclusiv moldovenești, tipărite cu litere latine, apăreau în afara republicii, la Cernăuți și Odesa. Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 169-194.

¹⁵⁹ Fed’ko, Petrovskaia, *Intelligenția Moldavskoi SSR*, p. 25-81. Accentul pus asupra creșterii intelectualității locale în această lucrare, sugerează că într-adevăr acesta era un subiect fierbinte. Fischer-Galați, *Moldavia and the Moldavians*, p. 415-433.

¹⁶⁰ Fischer-Galați, *Moldavia and the Moldavians*, p. 424.

reviste exclusiv moldovenești, inclusiv *Limba și literatura moldovenească* din 1958 și *Moldova*, din 1966, care au fost sprijinite de Partidul Comunist Moldovenesc, pe linia politicii la nivelul întregii Uniuni. Este dificil de apreciat însă cerința reală pentru o asemenea literatură.

În cadrul politicii culturale liberale a lui Hrușciiov, moștenirea culturală națională a fost reînviată ca sursă de inspirație pentru tinerii scriitori. În ultima parte a anilor '50, multe dintre capodoperele literare ale secolelor anterioare au fost retipărite: Cantemir, Costin, Creangă, Negruzzi și alții. Se ținea de asemenea seama de faptul că acești scriitori erau parte integrantă a moștenirii culturale românești. Tînăra generație de scriitori moldoveni a descoperit astfel identitatea ei etnică, iar în jurul lui 1960 s-au auzit unele proteste împotriva rusificării, alternînd cu propuneri de revenire la scrierea cu litere latine¹⁶¹.

Prin 1968, Brejnev era consolidat la putere, împreună deci și cu protejații lui de la Chișinău, de pe malul stîng al Nistrului. Participarea moldovenilor la viața culturală era redusă și naționaliștii care se pronunțau ca atare erau reprimăți. O serie de poziții de conducere culturale și științifice au fost recapturate de cei de pe malul stîng în timpul anilor '70, dar ei nu au reușit să recîștige tot terenul pierdut în vremea lui Hrușciiov. Situația era într-un contrast puternic cu ceea ce se întîmplase sub Brejnev cu pozițiile politice, și ea poate fi atribuită continuei profesionalizări în domeniul științei și culturii: în Republica Moldova basarabenii își făcuseră educația sub români și apoi sub vechea gardă a celor de pe malul stîng al Nistrului.

Politica culturală tot mai restrictivă dusă în Republica Moldova după 1968 nu poate fi separată nici de conflictul tot mai vizibil dintre sovietici și români. Încă de la sfîrșitul anilor '60, schimburile culturale cu România au fost restrînse și importul de cărți interzis. Liderii de la Chișinău se temeau pe bună dreptate de sentimentele separatiste existente în rîndul tinerilor moldoveni și de rămășițele „naționalismului burghez”¹⁶². În ce măsură conflictul româno-sovietic poate exprima în întregime participarea culturală tot mai controlată de restricții a moldovenilor, rămîne totuși o chestiune discutabilă. Legătura personală ce o avea Brejnev cu cei de pe malul stîng al Nistrului și schimbările din politica internă a Uniunii Sovietice sub Brejnev au constituit, de asemenea, factori însemnați.

¹⁶¹ Dima, *Moldavians or Romanians?*, p. 31-45; Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156.

¹⁶² Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 47-54.

Rezumat

Pe scurt, atît politica naționalităților, cît și cea privitoare la limbă în Moldova au fost caracterizate de ideea înfloririi și fuziunii națiunilor. Exact care dintre aceste aspecte ale dualismului au predominat a depins de politica locală și centrală, însă ambele aspecte au fost apreciate valabile. Patriotismul local a fost tolerat cîtă vreme acesta s-a manifestat într-un context sovietic. La fel, tendința de rusificare și primatul rusesc au fost acceptate cît timp s-au manifestat în același context.

Spre deosebire de cele mai multe din celelalte republici sovietice, cazul Moldovei a fost complicat de caracterul artificial al limbii și națiunii moldovenești. Mîndria națională moldovenească era strîns legată de limba și cultura română. Toleranța sovietică în privința patriotismului moldovenesc a fost, prin urmare, foarte dependentă de situația curentă din relațiile sovieto-române.

Pentru istorici, politica elaborată la Moscova și Chișinău definește limitele în care s-au exprimat direcțiile corespunzătoare: prosovietică, prorusească, promoldovenească (sau chiar proromânească). În general totuși, ambiguitățile și contradicțiile inerente din politica oficială și diferențele dintre ordinele venite de la Chișinău și Moscova au permis unele deosebiri de opinii.

Nomenclatura politică și culturală din republica națională a moldovenilor a fost dominată de elementele slave, deși această dominație a fost uneori redusă de campaniile de indigenizare. Unic în cazul Republicii Moldova a fost fenomenul celor de pe malul stîng al Nistrului. Acest grup a ieșit în evidență mai curînd datorită caracterului ideologic decît etnic și a prezentat o problemă nu mult diferită de aceea a actualei Republici Transnistrene. Cei de pe malul stîng au complicat de asemenea triumphiul tradițional al politicii centrale locale. Eticheta de „basarabean“ sau „de pe malul stîng“ este importantă dar nu suficientă pentru a explica preferințele naționale sau ideologice ale indivizilor implicați în evenimente. În cele din urmă, politica internă sovietică s-a dovedit a juca, în afară de conflictul sovieto-român, un rol important în istoria postbelică a acestei republici și ar trebui să nu fie, prin urmare, trecută cu vederea ca un factor de seamă în orientarea istoriografiei sovietice privitoare la Basarabia și Moldova.

CAPITOLUL PATRU

ISTORIOGRAFIA MOLDOVENEASCĂ

În acest capitol, ipotezele și concluziile din capitolul întâi privitor la istoriografia sovietică și din capitolele doi și trei despre istoria, politica internă și demografică a Moldovei vor fi aplicate la circumstanțele specifice în care au evoluat chestiunea Basarabiei și istoriografia moldovenească¹. Instrumentele specifice folosite în studiul istoriografiei comuniste privitoare la problema Basarabiei vor fi primele, în ordinea prezentării. Ele vor fi apoi utilizate în ceea ce mai rămîne din acest capitol referitor la istoriografia românească ca și în analizele de caz de la sfîrșitul cărții.

Cea mai mare parte a prezentului capitol se ocupă de tendințele și meandrele din procesul scrierii istoriei moldovenești, așa cum reies din analiza întreprinsă cu instrumentele mai sus-menționate. Cronologia utilizată în această prezentare generală este o combinație de criterii științifice și politice. Prima cenzură, din 1924, marchează instituționalizarea științei istorice în nou-creata republică. A doua dată, 1940, coincide cu transformarea Republicii Autonome Moldovenești în Republica Unională Moldova. Cea de-a treia dată, 1953, reprezintă atît un eveniment politic, cît și unul istoric: destalinizarea și definitivarea sintezei sovietice de istorie a Moldovei. Cel de-al patrulea reper, 1965, reprezintă venirea lui Brejnev la putere, ca nou lider al Uniunii Sovietice și afirmarea, în public, a conflictului sovieto-român, odată cu prezentarea publică a unei sinteze revizuite de istorie a Moldovei. În sfîrșit, 1985

¹ „Istoria moldovenească” este o formulare colectivă practică utilizată pentru problema Basarabiei și istoria Republicii Moldova. În chip similar, „istoriografia moldovenească” este utilizată pentru toate scrierile privitoare la istoria moldovenească publicate în Republica Moldova.

reprezintă anul numirii lui Gorbaciov și începutul declinului și prăbușirii sistemului comunist.

Cum s-a menționat anterior, sovietologii occidentali au neglijat istoriografia sovietică în general și pe cea moldovenească cu totul. Este corect să afirmăm că, exceptând unele studii ale exilatului basarabean Mihail Bruhiș, nici un studiu major nu a fost vreodată dedicat în Vest istoriografiei moldovenești. Cei ce s-au referit la acest subiect au făcut-o din perspectiva conflictului sovieto-român și a problemei Basarabiei, însă nu din perspectiva scrierii comuniste a istoriei. Astfel de scurte incursiuni în acest domeniu au avut intenția doar să dea exemple de interpretări false ale evenimentelor — tipic comuniste — ca simple ilustrări în contextul chestiunii Basarabiei. Deoarece știința istorică moldovenească nu a fost niciodată studiată sistematic, s-a presupus că îi lipsește orice dinamism și dezvoltare. Așa cum am observat în capitolul întâi, interpretările din vremea războiului rece referitoare la istoriografia sovietică s-au bazat în general pe unele și aceleași aserțiuni. Pentru a evita o explicație monocausală a istoriografiei moldovenești, bazată doar pe problema Basarabiei, acest capitol va preceda pe cel referitor la istoriografia românească.

Paginile ce urmează constituie o dublă cruciadă: prima este împotriva explicației uniccauzale și unidirecționale a relației istoriografiei moldovenești cu revendicările politice și istorice ale României asupra Basarabiei. Alternativa propusă are în vedere, în plus față de chestiunea Basarabiei, considerarea tendințelor generale din istoriografia sovietică, politica naționalităților, cea privitoare la limbă și evoluțiile interne din Republica Moldova, care au contribuit de asemenea la înfățișarea istoriografiei moldovenești.

Cea de-a doua cruciadă este împotriva abordării occidentale strict funcționaliste a istoriografiei sovietice. Acest prim set de instrumente analitice ce va fi utilizat în prezentul studiu se bazează și el pe funcționalism, dar funcționalismul și instituționalizarea nu sînt considerate de neseplat. Un al doilea set de instrumente se bazează pe premisa că știința are o forță proprie ce o animă, în orice sistem politic, care include instituționalizarea și profesionalizarea. Al treilea set de instrumente urmărește să dezvăluie măsura în care ideologia, legăturile și limba contribuie la scrierea istoriei, conștient sau neintenționat. Prin combinația de instrumente ce urmează a fi utilizate în studiul de față, se poate obține o imagine mai completă și, astfel, mai realistă despre scrierea istoriei moldovenești. Se speră, de asemenea, că această utilizare a unor instrumente mai sofisticate va putea inspira cercetări suplimentare în alte domenii ale istoriografiei sovietice.

POLITICĂ ȘI ISTORIE ÎN REPUBLICA MOLDOVA

În secțiunile următoare, cele trei seturi de instrumente disponibile pentru studiul scrierii istoriei vor fi analizate mai detaliat. Instrumentele sînt adaptate cazului moldovenesc, dar sînt aplicabile în această privință întregii istoriografii sovietice.

Funcționalitatea politică și miturile istorice

În capitolul întîi au fost identificate patru funcțiuni politice ale istoriografiei. Prima funcțiune, a socializării și mobilizării populației, și a doua, a legitimizării, sînt prezente în toate sistemele politice. A treia funcțiune, a raționalizării politicii pe temeuri istorice, este de asemenea universală, ca și cea de-a patra, a folosirii argumentelor istorice în conflictele politice. Comunismul a avut doar o puternică tendință de a combate, în problemele politice curente, sub masca dezbaterilor istoriografice.

În istoriografia comunistă, aceste funcțiuni politice au luat forma miturilor istorice. Un mit istoric este o afirmație apriorică despre trecut, bazată pe considerente politice. Ceea ce deosebește un mit istoric de orice altă afirmație istorică cu implicații politice este mărimea valorii politice a mitului și impactul lui istoriografic. Datorită funcțiunilor sale politice, el nu poate fi ușor eliminat. Poate fi mai ușor să schimbi interpretarea altor evenimente, mai mult sau mai puțin importante, pentru a se potrivi cu mitul, decît să schimbi mitul însuși. O metaforă folositoare în acest caz este aceea de „magnetism“ istoriografic. Cînd un mit este abandonat sau schimbat, interpretările adiacente vor fi și ele, de altfel, schimbate în consecință².

În cazul naționalităților neruse, cele mai pregnante mituri au fost cel al *formulei răului mai mic* și cel al *prieteniei popoarelor*. Pentru poporul Basarabiei, anexarea rusească din 1812 a fost prezentată ca „cel mai mic dintre două rele“ dacă era comparat cu acela al rămîinerii sub jugul turcesc. Istoricii moldoveni au enumerat apoi consecințele pozitive și progresiste al acestui act fundamental imperialist și au adus argumente în favoarea *prieteniei între popoare*. Potrivit acestor istorici, există o simpatie națională și reciprocă între popoarele Uniunii Sovietice, care include și pe moldoveni, și ea își are originea în perioada țarismului sau chiar mai devreme. Ambele mituri au avut o mare putere legitimizatoare și socializatoare.

² Heer numește acest fenomen „revărsare pe orizontală“. Heer, *Politics and History*, p. 264-265.

Mitul cel mai caracteristic legat de Basarabia este mitul națiunii și limbii moldovenești. Acest mit, pe larg discutat în capitolul trei, a avut o putere inegalabilă în socializare, mobilizare și legitimizare. El le-a dat moldovenilor o identitate independentă de aceea a românilor și, practic, a conectat această identitate la patriotismul sovietic. În plus, mitul a fost utilizat pentru a pune pe baze raționale politica naționalităților și a limbii în Republica Moldova, ca și pentru a furniza o armă în disputele politice din interiorul conducerii moldovenești sau dintre URSS și România.

Un alt mit inventat de istoricii sovietici pentru Republica Moldova a fost cel al instalării puterii sovietice în Basarabia la 14 ianuarie 1918. Istoricii sovietici admit arbitrariul acestei date exacte precum și că în două săptămâni armatele române i-au zdrobit pe bolșevici, reinstalând vechiul regim. Totuși instalarea puterii sovietice în Basarabia este un element politic venerat, cu o valoare legitimatoare pentru regimul comunist de la Chișinău: dacă puterea sovietică s-a instalat în ianuarie 1918, atunci anexarea din 1940 capătă proporțiile unei reinstalări a puterii sovietice; astfel legitimitatea regimului comunist nu este dependentă de evenimentele istorice dubioase din 1939-1940, ci de acelea din 1917-1918. Pentru istoricii moldoveni, lupta revoluționară eroică din anii 1917-1918 era preferabilă manevrelor cinice ale lui Stalin, în politica europeană a anilor 1939-1940. Eroii revoluției joacă de asemenea un rol socializant în societatea comunistă. Viețile lor pot servi de exemplu pentru tineri.

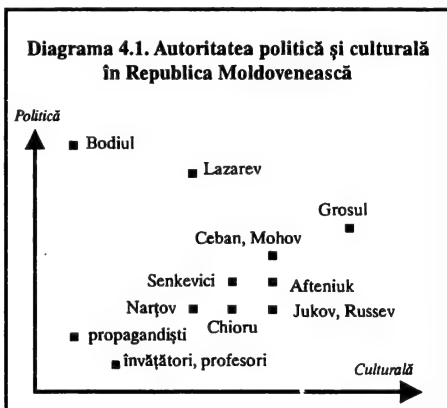
Instituționalizarea și profesionalizarea

Instituționalizarea științei împreună cu dezvoltarea corespunzătoare a instituțiilor tradiționale și competiția au fost anterior subestimate ca factori care influențează cursul științei (istorice). Totuși studii recente ale istoriografiei occidentale au demonstrat importanța instituțiilor. Instituționalizarea s-a produs și în statele comuniste. Politicile stabilesc sigur misiunile, soarta și prestigiul instituțiilor, dar dinamica unei anume instituții nu poate fi niciodată controlată pe deplin, de către conducerea politică. Cum s-a remarcat în capitolul întâi, rivalitatea dintre instituții a fost și ea utilizată de către conducătorii politici pentru a se amesteca în scrierea istoriei, însă competiția nu a fost totuși o tendință sistematică și nelegată de intențiile specifice fie ale istoricilor, fie ale politicianilor.

Toate statele comuniste au avut un sistem tripartit de știință și educație superioară. Principala sarcină a universităților și instituțiilor de învățământ superior (politehnici și instituții pedagogice) era să pregătească profesori,

oameni de știință și alte gulere albe. Facultățile acestor instituții nu aveau în vedere să dedice mult timp cercetării științifice sau publicațiilor științifice și prestigiul lor era respectiv scăzut. Spre deosebire de acestea, Facultatea Academiei de Științe se concentra asupra activităților științifice, iar educația era aici o chestiune secundară. Titlul de „academician“ implica mult prestigiu și aducea o dată cu el un număr de privilegii. În sfârșit, instituțiile științifice ale Partidului Comunist și mai ales Institutul de Istorie a Partidului aveau grijă de pregătirea politico-ideologică a cadrelor și nomenclaturii. În ambele cazuri însă prestigiul membrilor se baza pe loialitatea politică și pe putere mai mult decât pe competența științifică.

În Republica Moldova, învățământul superior și știința avuseseră un start aproape de la zero³. Din perspectivă instituțională, educația și știința au prosperat mai cu seamă după război, și în 1991 domeniul istoriei era bine instituționalizat. Republica Moldova își avea propria ei Academie de Științe, afiliată Academiei unionale de la Moscova, o universitate la Chișinău, institute pedagogice la Bălți, Tiraspol și Chișinău și un Institut de Istorie a Partidului afiliat Institutului de Marxism-Leninism de la Moscova. În plus, Republica era mândra posesoare a mai multor arhive și muzee.

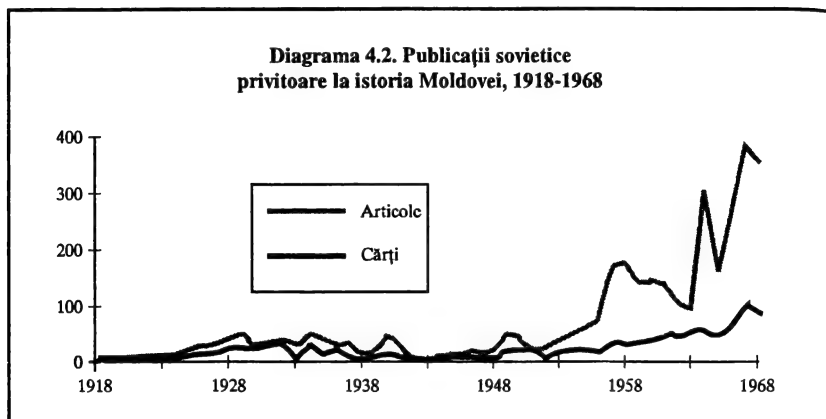


În societatea comunistă, publicul cititor era extrem de fragmentat, în trei categorii. Prima era a populației în ansamblul ei, care recepționa o interpretare permanentă și ortodoxă a istoriei. A doua categorie o reprezentau cadrele pregătitoare, propagandiștii, birocratii partidului și profesorii, care primeau o interpretare mai complicată a istoriei. Lor le era permis să cunoască unele lucruri despre disputabilitatea unor anumite interpretări și s-ar fi putut chiar să afle și anumite cunoștințe cu privire la poziția inamicului ideologic: istoricii „burghezi“. A treia categorie o reprezentau istoricii profesioniști și conducătorii partidului cărora le era permis să participe la dezbaterile istorice și să aducă noi interpretări. Tot numai ultimei categorii i se permitea să atace pe „falsifio-

³ În 1924 nu existaseră nici un fel de instituții de învățământ superior pe malul stâng, iar Chișinăul găzduise doar câteva ramuri auxiliare ale Universității din Iași, în perioada interbelică.

catorii burghezi". În termenii diagramei prezentate în capitolul întâi, istoricii profesioniști și liderii partidului erau producători hotărâtori în domeniul culturii. Acest lucru este ilustrat în diagrama 4.1, care conține numele celor mai importante figuri ale istoriografiei și politicii. Diagrama indică de asemenea statutul și poziția anume a persoanei.

Consumul efectiv al producției culturale este o problemă extrem de dificilă în societățile comuniste. În cele mai multe cazuri, dovezile privitoare la existența unor audiențe care să arate un veritabil interes sînt destul de



circumstanțiale. Unii indicatori pot fi utilizați la determinarea grupului vizat de către o anume publicație. Numărul de exemplare al unei cărți și circulația unui ziar sau a unei reviste sînt adesea grăitoare⁴. Cele mai multe periodice și tipografii erau de asemenea legate de o anume organizație sau institut. În multe republici, de altfel, limba publicațiilor este foarte revelatoare. În Republica Moldova, de exemplu, o publicație bilingvă sau moldovenească avea mai multe șanse să ajungă la masele largi decît o publicație rusească.

Sporirea tipăriturilor sovietice în domeniul istoriei reflectă și creșterea profesionalismului în știința istorică. Totuși, regimul politic pare însă să controleze clar fondurile și distribuirea hîrtiei tipografice, după cum o indică tendințele din scrierea istoriei moldovenești. După cum se poate vedea din diagrama 4.2, după război numărul publicațiilor a crescut ca o reflectare a

⁴ În cazul Republicii Moldova, câteva sute de copii sugerează doar numărul liderilor de partid și al istoricilor profesioniști. Cîteva mii, indică profesorii și propagandiștii, iar zecile de mii sugerează publicul larg.

profesionalizării și instituționalizării⁵. Se observă faptul că dispoziția curbelor ascendente și descendente coincide cu evenimentele politice generale: destabilizarea din anii 1956-1957, înlăturarea lui Hrușciiov în 1964, restrângerea treptată a politicii culturale liberale după 1957.

Atașamentul, ideologia și limba

Un istoric sovietic care scrie despre istoria moldovenească a Basarabiei trebuie să-și definească poziția în raport cu o serie de elemente politice. În ordinea importanței lor relative, aceste elemente sînt: Uniunea Sovietică, Rusia, Moldova, România și Occidentul⁶. În cele ce urmează, atitudinea istoricului față de toate aceste elemente va fi desemnată ca „atașamentul” său.

Fiecare element constituie valori politice, ideologice sau naționale. Uniunea Sovietică reprezintă mitul *prieteniei popoarelor* și noțiunea unei națiuni sovietice. Moldova simbolizează națiunea moldoveană, cultura și limba. Atașamentul unui anume articol de istorie poate fi puternic promoldovenesc și în al doilea rînd prosovietic⁷. Un alt autor poate să se pronunțe asupra primatului rusesc și influenței culturale rusești și în același timp poate aproape să ignore contribuția sovietică. În general, istoricii sovietici arată o atitudine negativă față de România și Occident. În istoriografia moldovenească o condamnare a regimului „burghez” român era o obligație, deși erau posibile multe variațiuni. A se atribui evoluției Vestului o influență în evoluția culturală ori socială a Moldovei era considerat că vine în detrimentul prestigiului Rusiei, iar sublinierea rădăcinilor indigene ale unei astfel de evoluții era un semn sigur de atașament promoldovenesc.

În afara atașamentului lor, istoricii erau de asemenea confrunțați cu alegerea între ideologii. „Alegerea” nu este totuși cuvîntul potrivit, de vreme ce rezultatul nu este, în mare măsură, neintenționat, și e o chestiune de

⁵ Diagrama 4.2 și cele similare sînt bazate pe o analiză cantitativă a bibliografiei naționale moldovenești a istoriografiei între 1918 și 1968, împreună cu unele părți din bibliografia anilor 1969-1980. Pentru o explicație completă vezi și anexa. *Istoria, arheologia, etnografia Molda'vii, Ukazatel' sovetskoi literaturî 1918-1968 gg.*, ed. P.M. Kojuhar, A.G. Șpak, vol. I, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1973; *Istoria, arheologia, etnografia Moldavii. Ukazatel' sovetskoi literaturî 1969-1980 gg.*, ed. Z.A. Ionovă, P.M. Kojuhar, A.G. Postică, vol. II, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1982. Citată în continuare IAEM, I, și IAEM, II.

⁶ În anumite cazuri, istoricul trebuia de asemenea să-și definească atitudinea față de Ucraina, naționalismul ucrainean și influența politico-culturală a Ucrainei asupra Basarabiei și asupra Republicii Moldova.

⁷ Desigur că nici o scriere deschis antisovietică sau antiruscască nu putea să treacă de biroul Glavlit.

socializare și pregătire. Teoretic, naționalismul patriotic și ideologiile revoluționar comuniste sînt incompatibile. În ideologiile naționalist-patriotice, națiunea este privită ca actor fundamental în istorie. În ideologia comunist-revoluționară clasa socială este luată drept actorul de bază al istoriei. Cei mai mulți istorici nu au reușit să facă o distincție clară între aceste două ideologii și au produs uneori combinații imposibile și adesea contradictorii între ele. Analiza în termenii atașamentului și ideologiilor este revelatoare, deoarece istoricii comuniști înșiși nu gîndesc, conștient, în aceste noțiuni.

Conotațiile care însoțesc o serie de termeni esențiali indică deosebiriile dintre cele două ideologii. În ideologia naționalistă, noțiunea „popor“ (narod) înseamnă „națiune“, în vreme ce în ideologia comunistă el înseamnă „proletariat“. Orice publicație redactată în limbajul ideologiei comuniste va evita referința la „moldoveni“ și va prefera pe aceea la „poporul Moldovei“ (narod Moldavii) sau „muncitorii Moldovei“ (trudeașcisea Moldavii), din cauza conotației etnice a cuvîntului „moldoveni“.

O altă „alegere“ cu care este confruntat istoricul moldovean deja copleșit este între o formă politică sau științifică a argumentației. Alegerea depinde de propria sa autoritate politică și științifică ca și de grupul și audiența căreia i se adresează. Tipăritura în stil politic este bazată în mod tipic pe o serie de declarații apriori sau pe un mit istoric sau pe o literatură de mîna a doua. O asemenea publicație tratează de obicei destul de superficial o perioadă istorică lungă și se încheie obligatoriu cu un elogiu al progresului economic, social și cultural înregistrat de poporul moldovean sub regimul sovietic în drumul lui spre paradisul comunist. Autorii de acest gen se străduie să-și convingă publicul prin utilizarea argumentelor politice. De exemplu, simpla adăugare a epitetului „burghez“ la interpretarea opusă a istoriei era considerată suficientă pentru a o discredita.

Abordarea științifică are cel puțin aparența unei argumentări occidentale. Istoricul care urmează această abordare are șanse să ajungă în esență la aceleași concluzii ca și colegul lui care a urmat o abordare politică, însă argumentația lui se bazează pe gîndire rațională și se referă atît la sursele primare (arhive), cît și la cele secundare. Stilul îi este mai puțin agresiv și mai puțin rigid, iar autoritatea sa se bazează pe pregătire științifică și pe cunoaștere, calități ce-i permit să angajeze cu oponenții lui mai curînd o dezbatere științifică decît una politică.

AMATORI ȘI APARATCICI, 1917-1940

După anexarea din 1812, o serie de savanți și de oficiali ruși au început să arate interes Basarbiei. În secolul al 19-lea câteva descrieri de călătorie, descrieri etnografice și studii geografice asupra noii provincii au fost publicate la St. Petersburg și Moscova. În 1862 și-a tipărit primele însemnări asupra Basarbiei căpitanul Aleksandr Zașciuk, din Statul Major Imperial⁸. În anii '70 ai secolului trecut, Alexis Nacco a scris și el o istorie a Basarbiei⁹. Sub țari, scrierea istoriei și alte activități științifice s-au desfășurat relativ netulburate de amestecul politic. Basarabia nu era o problemă politică delicată. Din punct de vedere rusesc, anexarea din 1812 făcea parte din expansiunea naturală a imperiului și prin urmare nu cerea nici o justificare.

În anii interbelici, istoricii români vor cita și ei din publicații țariste mai vechi, menționând o majoritate românească de două treimi în Basarabia, ca dovadă a pretenției lor asupra acestei regiuni. Cîțiva autori țariști par să fi fost responsabili pentru crearea mitului moldovenesc prin distincția făcută între moldoveni și români, dar cei mai mulți dintre acești autori nu făcuseră însă această deosebire. Acești din urmă autori relateau că populația (moldovenească) indigenă își păstrase o majoritate de două treimi în Basarabia în tot secolul al 19-lea, lucru negat mai târziu de multe scrieri rusești și sovietice¹⁰. Postul ministru rus al educației publice V. Lașkov a susținut această preponderență chiar în timpul aniversării centenarului anexării, din 1912¹¹.

Înainte de Revoluția din Octombrie, s-a întreprins foarte puțină cercetare istorică în ceea ce va fi mai târziu Republica Moldova. Ceva cercetare s-a întreprins privitor la istoria locală, culturală și etnografică, de către amatori și organizații ecleziastice¹².

⁸ A.O. Zașciuk, *Materiali dlea gheografii i statistiki Rossii, Bessarabskaia oblast'*, St. Petersburg, 1862.

⁹ A. Nakko, *Istoria Bessarabii s drevneișih vremion*, 2 volume, Tipografia Ulrich Schultz, Odesa, 1873-1876.

¹⁰ Chiar rusificatorii notorii, ca P.P. Batiuşkov, nu făceau nici o deosebire.

¹¹ N.V. Lașkov, *Bessarabia k stoletiu prisoedinenia k Rossii 1812-V-16-1912 gg. Gheografičeskie i istoriko-statističeskie obzor sostoiania kraia*, Tipografia Bessarabskogo Gubernskogo Pravlenia, Chișinău, 1912, p. 53, 71. Lașkov a pus chiar, în mod explicit, la îndoială cifrele faimosului recensământ din 1897. Asemenea afirmații au fost desigur aduse la lumină de români la Versailles pentru a-și susține cauza lor. Pentru o listă tipică a unor astfel de declarații țariste vezi N. Titulescu, *Two Neighbours of Russia*, p. 791-803. Stringerea unor asemenea citate a rămas încă înțeleptă preferată a multor români. Vezi, de exemplu, Nedelciuc, *Republica Moldova*, p. 166-178.

¹² LAEM, I, p. 25-30.

După unirea Basarabiei cu România în 1918, istoricii români au luat cu asalt arhivele din Chișinău, care rămăseseră în mare parte neatinse. Educația în această aproape cea mai analfabetă provincie Basarabia a fost îmbunătățită de către guvernul român, însă Chișinăul n-a apucat niciodată să aibă o universitate a sa. În 1926 două facultăți ale Universității din Iași s-au mutat la Chișinău. Un membru al facultății de teologie de la Chișinău, Petre Constantinescu-Iași, este adesea socotit de către istoricii comuniști drept unul dintre fondatorii istoriografiei comuniste moldovenești. Chiar și acești istorici trebuie totuși să admită că scrierea comunistă (ilegală) a istoriei în Basarabia nu a dat mare lucru¹³.

Basarabia Roșie

Scrierea istoriei în Basarabia înaintea celui de-al doilea război mondial a urmat trei direcții. Majoritatea scrierilor au provenit de la institutele de istorie ale Republicii Autonome Moldova, dintre 1924 și 1940. Exilații comuniști din Basarabia, care au fugit de ocupația românească din Basarabia, au fost de asemenea foarte activi în domeniul istoriei: *Krasnaia Bessarabia* (Basarabia Roșie), revista oficială a Asociației Basarabenilor (*Obșchestvo Bessarabjev*) a apărut între 1924 și 1938 și a cuprins numeroase articole asupra stărilor de lucruri vechi și mai recente din Basarabia, care erau scrise de propagandiști și istorici de la institutele din Moscova.

Un interes deosebit îl prezintă cantitatea și tipul atenției acordate de către istoricii comuniști din întreaga Uniune pentru Basarabia în ajunul lui 1940. Micul număr de cărți și de articole dedicate Basarabiei indică relativa lipsă de importanță politică și prioritatea redusă conferită acestei regiuni, după cum se poate vedea și din diagrama 4.3¹⁴. Tipăriturile apărute începînd din anii '70 reprezintă primele reacții ale noilor istorici comuniști la faptele istoriei Basarabiei. Cu toate că se bazau pe considerente politice și ideologice, răspunsul lor era spontan și creator. Lipsa unei acceptate (și imperative) tradiții istoriografice în acest domeniu însemna că interpretarea comunistă ar fi trebuit să fie construită: mituri încă neacceptate erau încă disponibile, iar interpretări contradictorii puteau avea încă loc.

După revoluție, istoriografia comunistă în Uniunea Sovietică a trebuit să fie construită de la zero. În timpul primilor cîțiva ani după războiul mondial, activitățile și scrierile în acest domeniu erau cu totul reduse. Istoria basara-

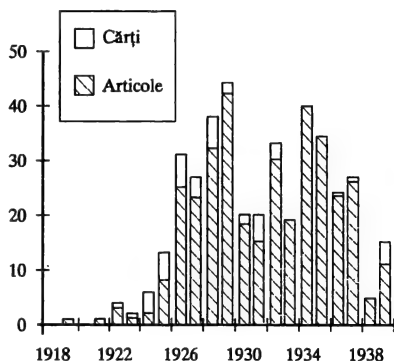
¹³ LAEM, I, p. 25-30.

¹⁴ Diagrama 4. 3 se bazează pe tabelul 2 din anexă.

beană a împărțit aceeași soartă. În 1918 istoricul „burghez” Lev Berg publicase un studiu etnografic asupra Basarabiei, iar în 1921 propagandistul V. Garski a fost primul comunist care s-a ocupat să scrie despre Basarabia¹⁵. În 1922 propagandiștii și istoricii comuniști au dat primele lor eseuri istorice. Începutul scrierii sovietice a istoriei Basarabiei a luat proporțiile unei campanii antiromânești. O serie de reviste din Moscova și Harkov au inserat articole privitoare la Revoluția din Octombrie pe frontul românesc în 1917-1918, articole care aveau evident drept scop să trezească spiritul revoluționar al muncitorilor din Basarabia și România¹⁶. Este foarte probabil că în această campanie erau implicați exilații basarabeni dar, din nefericire, obscuritatea informației asupra autorilor acestor articole face greu de dovedit acest lucru.

Cele mai multe dintre broșurile publicate la Moscova pe la mijlocul anilor '20 erau scrise de comuniștii basarabeni afiliați la *Obșcestvo Bessarabtev*, așa precum V.O. Dembo, L. Alecsandri și Samuil Bantke¹⁷. Scrierile acestor românofobi reprezentau tirade sălbatice împotriva cuceririi românești a Basarabiei și contra „oprimării sîngeroase a muncitorilor basarabeni de către burghezie și moșieri”. Referindu-se, pe de o parte, la situația din provincia românească, relatările cu caracter istoric incluse în aceste scrieri erau, pe de altă parte, sărăcăcioase și deseori reduse doar la Revoluția din Octombrie și la lupta revoluționară a basarabenilor din anii scurși după primul război mondial.

Diagrama 4.3. Publicații privitoare la istoria Moldovei, tipărite la Moscova sau Leningrad, 1918-1939



¹⁵ V. Garski, *Trudovaia Bessarabia i Sovetskaia vlast'*, RSFSR. Rec'i Besed'i Aghitatora, nr. 43, Gosizdat, Moscova, 1921; citat în IAEM, I, nr. 2600.

¹⁶ Vezi IAEM, I, nr. 1343-1346.

¹⁷ Vezi, de exemplu, V. Dembo, *Bessarabskii vopros*, Gosudarstvennoe Voennoe Izdatel'stvo, Moscova, 1924. În mod caracteristic, această carte a fost tipărită în tipografiile Ministerului Apărării din Moscova. D.I. Antoniuk, Bantke, Samuil Samuilovici, SMKE-1981, 1981, p. 34.

Broșura lui Racovski privind chestiunea basarabeană

O singură broșură s-a dovedit a fi deasupra celorlalte. În 1925, Christian Racovski și-a publicat propria-i interpretare privind istoria revoluționară a Basarabiei¹⁸. Opiniile lui Racovski aveau o mare greutate deoarece el fusese unul dintre fruntașii mișcării socialiste din România, unul dintre vîrfurile Cominternului, lider în Ucraina Sovietică și era în acel moment ambasador al Uniunii Sovietice în Anglia. Broșura lui intitulată *Romania and Bessarabia. On the Occasion of the Septennial of the Bessarabian Annexation* este un exemplu neobișnuit de perspicacitate și claritate al punctului de vedere sovietic, din acel moment, privitor la chestiunea Basarabiei.

Spre deosebire de celelalte scrieri și broșuri provenind de la exilații basarabeni, Racovski se adresa publicului internațional și nu populației Uniunii Sovietice sau Basarabiei¹⁹. De altfel lucrarea lui nu era dedicată nici Republicii Autonome Moldovenești și nici celor șapte ani de „domnie a terorii” românești în Basarabia²⁰. Totuși, la un an după evenimentele cruciale din 1924, această broșură părea să fie în ton atît cu scopurile propagandei interne sovietice, cît și cu cele externe ale Kremlinului²¹. Broșura a apărut atunci cînd presiunea românilor asupra semnatarilor occidentali ai Convenției de la Paris (din 28 octombrie 1920), pentru a o ratifica, era la apogeul ei. Există totuși suficiente probe care sugerează că broșura lui Racovski era înainte de toate o vendetă personală. Scrierea era o combinație reușită de funcționalitate politică și motive personale.

¹⁸ Ch. Racovski, *Rumînia i Bessarabia. K semiletiu annekzii Bessarabii*, Izdanie Litizdata, Moscova, 1925. Lucrarea a fost tradusă în franceză și engleză, iar franchețea se datora reacției furioase a lui Racovski la acuzațiile pe care i le-au adus diplomații români. Compunerea broșurii în sine este departe de a fi strălucită.

¹⁹ Singura carte comunistă adecvată în chestiunea Basarabiei a fost publicată de doi exilați basarabeni în 1927: S. Ohotnikov și N. Batchinski, *La Bessarabie et la Paix Européenne*, Association des Émigrés Bessarabiens, Paris, 1927.

²⁰ Deși titlul ediției franceze sugerează doar atît: Ch. Racovski, *Roumanie et Bessarabie. À la République Soviétique Socialiste autonome de Moldavie, à l'occasion du 7e anniversaire de l'annexion de la Bessarabie*, Librairie du Travail, Paris, 1925.

²¹ Dacă ar fi fost propagandă inițiată de Kremlin, numărul exemplarelor rusești nu ar fi fost doar de 3000. (Broșura lui Dembo fusese trasă în peste 20 000 de exemplare). Ea nici nu ar fi fost publicată de Litizdat, editură literară.

În prefață, Racovski își definea propria-i broșură ca un răspuns la adresa diplomaților români N. Titulescu și Alexandru Lahovari, care scriseseră articole în presa engleză și italiană²². Ei argumentaseră dreptul României asupra Basarabiei pe baza citatelor din surse rusești țariste și ale unui lider comunist presupus a fi în favoarea cererilor românești: Racovski. În 1912, revoluționarul bulgar Racovski, membru al Comitetului Central al Partidului Social Democrat Român, vorbise la un miting de masă, la București, cu ocazia centenarului anexării forțate a Basarabiei de către Rusia țaristă. Racovski nu-și ascunde părerea în această chestiune²³:

Prin anexarea Basarabiei (în 1878) despotismul rus rămîne credincios politicilor sale de cuceriri. Faptul că cu ocazia Congresului de la Berlin s-a făcut numai un protest platonice împotriva anexării Basarabiei de către Rusia, faptul că națiunea română nu a fost deșteptată pentru a o opri cu sîngele ei, că așa un act de lașitate s-a putut comite, asta este numai greșeala regimului politic român.

Se vorbește mult în prezent despre rapacitatea și faptele nedemne ale unui stat străin, care a cucerit prin perfidie un teritoriu care nu-i aparține și care este moștenire a românilor. Vorbesc despre Basarabia. Și totuși oligarhiei românești îi lipsește curajul să tragă din acestea concluziile naturale. Se poate pune pe bună dreptate întrebarea cum este posibil ca Rusia, așa mare cum este ea, după ce a primit ajutor de la armatele românești [în 1877-1878], după ce și-a dat cuvîntul ei de onoare că va respecta integritatea teritorială a României, să fie capabilă să comită o astfel de trădare și să ia un teritoriu românesc, adică Basarabia?

Pentru diplomații români acest strigăt de minie în legătură cu anexarea rusească a Basarabiei implica acceptarea dreptului românesc asupra Basarabiei, dar el nu însemna același lucru și pentru Racovski. La 1 mai 1917, muncitorii români îl eliberaseră pe Racovski din celula închisorii de la Iași, el fugind la Odesa, pentru a deveni unul din fruntașii Rumcerodului și al Partidului Comunist Ucrainean. Diplomații români îl acuzau prin urmare de oportunism: odată ce trecuse hotarul, el devenise un avocat fervent al pretențiilor sovietice asupra Basarabiei, potrivit românilor.

²² În acel moment Titulescu era ambasador în Anglia și Alexandru Lahovari în Italia. Racovski nu a menționat scrierile adversarilor lui. Racovski și Titulescu își purtaseră duelul verbal în 1924 în *Manchester Guardian*, însă cel mai cunoscut articol al lui Titulescu este *Two Neighbours of Russia and Their Policies I. Roumania and Bessarabia*, NCA, 95, nr. 658, 1924, p. 791-803. Articole similare au apărut și în presa românească, de exemplu Bacalbașa, *Adevărul*, din 30 mai 1924, citat de V. Frunză, *Istoria Partidului Comunist Român*, Nord, Århus. 1984, vol. 1, p. 31-40.

²³ Citat în Titulescu, *Two Neighbours of Russia*, p. 802-803. Părerea lui Racovski a fost reprodusă și în ziarul de stînga *România Muncitoare*.

Acuzatul, care se transformase în cursul primului război mondial într-un doctrinar comunist sub influența lui Troțki, a suportat greu aceste încriminări și s-a hotărât să le respingă. Apărarea sa s-a concentrat asupra celei mai frecvent invocate și rău interpretate lozinci din discursul său din 1912: „Eu aștept salvarea Basarabiei de la revoluția rusă”²⁴. Potrivit lui Racovski, răuvoitorii săi adversari au scos citatul din context.

Diferitele interpretări ale acestei declarații sînt un exemplu perfect al noncomunicării dintre limbajul naționalist și cel comunist. Respingerea de către Racovski a pretențiilor Rusiei asupra Basarabiei și condamnarea anexării țariste echivalau, pentru Titulescu și Lahovari, cu recunoașterea dreptului românilor asupra Basarabiei. „A aștepta salvarea Basarabiei de la revoluția rusă” însemna că prăbușirea Imperiului rus va face posibilă pentru ei încheierea unificării naționale românești. Conceptul de națiune domina cadrul lor de gîndire și făcea de neconceput o diferențiere între guvern și populația statului.

Dimpotrivă, Racovski gîndea în termenii luptei de clasă²⁵. Ca troțkist, el presupunea că revoluția rusă va fi începutul unei revoluții mondiale care va răsturna și oligarhia românească. Racovski își imagina un plan pentru o federație a statelor democratice din Balcani, pentru a face trecerea de la „capitalismul feudal și agrar”, din prezent, la socialism²⁶. Pe scurt, Racovski ar fi fost foarte bucuros să transmită Basarabia unui stat democratic al poporului român. Ambasadorii români ignorau planul lui Racovski privitor la o federație de republici și agitația lui, la Odesa, pentru răsturnarea oligarhiei românești de la putere²⁷. Totuși, datorită ideologiei și conceptelor lor, ei credeau sincer că-l prinseseră pe Racovski făcînd o răsturnare a poziției sale politice atunci cînd citiseră declarația lui din 1912. Racovski era de fapt consecvent cu afirmația sa că Basarabia ar trebui să facă parte dintr-un stat socialist care, în 1925, era Uniunea Sovietică.

Este interesant de notat că Racovski accepta naționalismul sau mai curînd „patriotismul” ca legitim pentru clasa proletară. În articolul său din 1912, citat mai sus, el argumenta că „dacă [în 1912] România ar fi fost nu un

²⁴ Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 7.

²⁵ Goudoever discută de asemenea cazul interpretării opiniilor lui Racovski în termenii comunismului mai curînd decît în cei ai naționalismului. A.P. van Goudoever, *Cristian Rakovski and Nashe Slovo* (1914-1916), în *Romanian History 1848-1918*, p. 109-150.

²⁶ Gh. Haupt, *Aspects of International Socialism 1871-1914*, Studies in Modern Capitalism, Cambridge University Press, Cambridge, 1986, p. 61-75.

²⁷ Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 3-8; E. Bezrodnii, *Documentî svidetel'stvuiut, KMî*, nr. 6, 1990, p. 78-81; M. Shafir, *Romania. Politics, Economics and Society. Political Stagnation and Simulated Change*. Marxist Regimes Series, Frances Pinter, Londra, 1985, p. 9-20.

stat al cîtorva mii de privilegiați și șase milioane de sclavi, ci o puternică democrație [...] atunci un protest fierbinte împotriva anexării [rusești] s-ar fi auzit din fiecare oraș, din fiecare sat, din fiecare colibă și bordei”²⁸. De fapt, Racovski acuza clasa conducătoare românească de o politică antinațională! De altfel, el accepta rolul rușilor ca eliberatori, însă insistă că dreptul de a răsturna oligarhia era rezervat poporului român²⁹.

Dezvinovățindu-se pe sine, Racovski a procedat la prezentarea propriei sale interpretări cu privire la istoria Basarabiei, începînd cu etnogeneza moldovenească. El pune la încercare argumentele etnice, filologice, naționale și istorice ale românilor, deși respingea esența ideologiei lor naționale și argumentele cu care veneau. Argumentele cu care realiza această respingere erau disimulate într-un limbaj politico-ideologic și nu erau bazate pe o susținere științifică sau documente istorice. Era un mare încrezător în voința poporului și nu în „fabricațiile” (izmișlenia) profesorilor³⁰.

Potrivit lui Racovski, mișcările poporului în Evul Mediu au făcut din basarabeni și chiar din poporul român un „mozaic etnografic” care a acceptat, din comoditate, limba română³¹. Conceptul după care moldovenii ar fi, din punct de vedere etnic, deosebiți de români, este absent din broșură. Racovski folosește cuvîntul „moldoveni” (moldovanî) fără nici o conotație etnică. Totuși, el subliniază că Basarabia s-a dezvoltat în izolare de celelalte teritorii românești pentru mai mult de un secol, observație folosită mai tîrziu pentru a explica deosebirea dintre moldoveni și români.

Racovski s-a folosit și a abuzat de unele argumente istorice împotriva adversarilor lui, deși a refuzat explicit să utilizeze argumentele istorice pentru a susține pretențiile sovietice³². Abilul bolșevic susținea că România nu va putea niciodată pretinde Basarabia, care-i fusese smulsă cu o jumătate de secol înaintea creării României. Racovski mai observa că Principatul Moldovei, căruia Basarabia îi aparținuse între 1457-1510, fusese el însuși o provincie turcească. Aceste idei i-au făcut pe români să spumege de furie deoarece,

²⁸ Citat în Frunză, *Istoria Partidului Comunist Român*, vol. 1, p. 31.

²⁹ Ionescu, *Communism in Romania*, p. 5-10.

³⁰ Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 9-19; Racovski a folosit, de asemenea, doar cîteva referințe bibliografice.

³¹ În 1925 și alți autori subliniască originea amestecată a populației Basarabiei. Vezi Dostian, *Dunaiskie kneajestva*, p. 31-41.

³² Asupra acestei chestiuni, P. Cazacu a denaturat deliberat argumentația lui Racovski. Cazacu, *Notes*, p. 16-18; Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 52-55.

potrivit lor, România era moștenitoarea drepturilor istorice ale principatelor suverane, iar sultanul le luase acestora doar Bugeacul, în 1510³³.

Pe temeiuri ideologice, Racovski acuza unirea Basarabiei cu România, în 1918, care ar fi fost „una dintre cele mai mari escrocherii ale istoriei politice moderne“, atît guvernul român, cît și conducerea Sfatului Țării. El îi identifica pe liderii Sfatului Țării în primul rînd ca „burghezi“ și nu ca moldoveni și susținea că hotărîrile acestui organism nu au reprezentat voința populației din cauza insuficientei reprezentări a țăranilor și nu din cauza excesivei reprezentări a moldovenilor. Pentru Racovski, regizarea proclamațiilor de către Halip-pa și ceilalți lideri a fost doar o deghizare în locul anexării pe față. Ca urmare, el a contestat convenția din 1920, amintind lumii de Tratatul Racovski-Averescu, din 18-22 martie 1918, și a cerut un plebiscit în Basarabia, pentru a stabili voința poporului³⁴.

Miturile istorice menționate în secțiunea anterioară lipsesc din scrierea lui Racovski, exceptînd unele avertismente aproape invizibile. Ar trebui observat că referințele sale superficiale la influența slavă asupra etnogenezei populației basarabene și simpatia poporului rus pentru români erau o enunțare foarte timpurie a mitului *prieteniei popoarelor* și al primatului rusesc. La 1925, simpatia basarabenilor față de Uniunea Sovietică era încă o atracție a ideologiei comuniste: patriotism sovietic în forma cea mai pură. *Formula răului mai mic* nu fusese încă inventată pentru a justifica predominanța rusă, iar condamnarea de către Racovski a anexărilor țariste era la fel de necondiționată și clară ca aceea a lui Pokrovski³⁵.

Nu numai mitul moldovenesc, ci și celălalt mit special referitor la problema Basarabiei se remarcă prin absența sa. Racovski menționa rezistența Basarabiei împotriva a ceea ce el numea „anexarea românească“, dar nu presupusa instalare a puterii sovietice, pentru scurt timp, în Basarabia, la 14 ianuarie 1918. Acest lucru este remarcabil, deoarece Racovski fusese unul din membrii de frunte ai Rumcerodului din Odesa la momentul respectiv și, mai mult sau mai puțin, un martor la aceste evenimente. Poate că bolșevicii nu izbutiseră să notifice oficial, la timpul respectiv, preluarea puterii de către ei la Chișinău!

³³ Atît în articolul din 1912 cît și în broșura din 1925, Racovski a confundat din interes Basarabia și Bugeacul (sudul Basarabiei).

³⁴ Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 34-41, 52-55.

³⁵ Declarația sa că regimul român era de departe mai rău decît cel țarist nu a atenuat aprecierea lui aspră privitoare la țarism. Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 43-55.

Curînd după publicarea acestei broșuri, Racovski a împărțășit soarta lui Troțki. În 1938, Racovski a fost condamnat în înscenarea judecătorească legată de omorîrea lui Buharin și trimis în Siberia. Numele și broșura lui au devenit apoi tabu în scrierea istoriei sovietice³⁶. Incapacitatea lui de a recunoaște pe moldoveni drept o națiune independentă a însemnat de asemenea că scrierea lui a fost oricum foarte repede depășită. În 1925, comisia Cominternului clocise deja în legătură cu această reintroducere a mitului moldovenesc, care a devenit dogmă oficială spre 1928³⁷.

Cum s-a menționat anterior, exilații basarabeni din Uniunea Sovietică și-au orientat broșurile către un public diferit: populațiile Uniunii Sovietice și Basarabiei. Scrierile lor aveau scopul de a spori agitația politică și de a crea o tradiție istorică alternativă pentru poporul Basarabiei. Aceste broșuri erau redactate în limbajul politic comunist, la fel ca aceea a lui Racovski. Autorii, cei mai mulți dintre ei membri în *Obșcesto Bessarabîev*, erau comuniști dogmatici, pentru care conceptele naționale precum acela de națiune moldovenească și limbă națională erau nesemnificative și „de negîndit”³⁸. Pentru ei lupta de clasă era un motiv suficient pentru a zdruncina pretenția clasei guvernante românești asupra Basarabiei.

Pentru a atrage acest public larg, autorii treceau peste obiecțiile juridice pe care Racovski le aducea împotriva Convenției de la Paris și subliniau opresiunea românească în Basarabia, trădarea Sfatului Țării și presupusele activități revoluționare ce avuseseră loc în Basarabia. Samuil Bantke și alții descriau ocupația românească drept cea mai neagră pagină din istoria Basarabiei, ce adusese stagnare economică, oprimare socială, un regim de teroare și sîngeros³⁹.

Contrar lui Racovski, au fost dedicate multe pagini eroismului luptătorilor revoluționari, care-și riscaseră viețile pentru eliberarea populației basarabene. Crearea acestei tradiții revoluționare urmărea să inducă un simțămînt de mîndrie și identitate în rîndul populației basarabene și să întărească solidaritatea și simpatia față de populația sovietică. Se considera de asemenea că această tradiție alternativă era suficientă pentru a contracara propaganda

³⁶ Racovski este menționat ca un centrist în Partidul Social Democrat Român: V.N. Vinogradov, *Nekotorîe voprosî istorii soțial-democraticeskoî partii Rumîniî*, VI, nr. 10, 1973, p. 64-79. Referințele la cartea lui Racovski lipsesc și ele din IAEM, I.

³⁷ Bruchis, *Nations - Nationalities - Peoples*, p. 167.

³⁸ De negîndit, în sensul de “străine față de discursul dominant”.

³⁹ Vezi, de exemplu, L.N. Alecsandri, *Bessarabia i bessarabskîi vopros*, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo, Moscova, 1924.

românească din Basarabia și pentru a face ideologia comunistă mai puternică decât ideologia naționalistă românească în ochii populației din Basarabia.

Articolele din *Krasnaia Bessarabia* par de asemenea să fi fost scrise în termenii ideologici ai luptei de clasă și cu intenția de a reaminti publicului cititor de eroism, asociat cu lupta revoluționară. Coperta acestei reviste înfățișa Basarabia ca o femeie în lanțuri, iar paginile ei erau pline de povestiri ce venerau eroii din 1917-1918 și de descrieri ale mișcării ilegale din anii interbelici⁴⁰. În ton cu ideologia comunistă, autorii nu aveau nici un scrupul în a admite că cei mai mulți dintre luptători erau nemoldoveni și că nu erau nici măcar născuți în Basarabia. Mai târziu, istoricii sovietici se vor strădui serios să dovedească rădăcinile locale ale mișcării revoluționare basarabene și participarea moldovenilor la această mișcare⁴¹. Comuniști fideli fiind, autorii acestei reviste au făcut tot ce au putut să asigure publicul basarabean că diferitele contacte diplomatice, tratate și convenții semnate între sovietici și români nu afectaseră cu nimic „poziția principală” a Kremlinului în chestiunea Basarabiei⁴².

Pînă în 1940, *Obșcestvo Bessarabțev* a dominat scrierile în problema Basarabiei în întreaga Uniune Sovietică. Comitetele asociate cu această organizație puneau frecvent la cale mitinguri în orașele rusești pentru a protesta împotriva exploatării românești în Basarabia și în toate scrierile și înțîlnirile predominau reflectări ale situației curente și ale istoriei recente a Basarabiei. Mai puțin de 2% din toate cărțile și articolele publicate la Moscova și Leningrad înainte de 1940 — așa cum sînt înregistrate în *Istoria, arheologia și etnografia Moldovei. Ghid al literaturii sovietice 1918-1968* —, tratează istoria anterioară anului 1917⁴³. Lipsa de istorici pregătiți, de surse publicate și de instituționalizare au contribuit de asemenea la această situație.

Chiar atunci cînd mitul moldovenesc a devenit parte a doctrinei oficiale, la sfîrșitul anilor '20, *Obșcestvo Bessarabțev* a rămas la argumentația și limbajul comunist de la început. Acești conservatori încăpățînați susțineau de asemenea o soluție de forță în chestiunea Basarabiei. Ortodoxia comunistă de la *Obșcestvo Bessarabțev* trebuie să fi plictisit Kremlinul din cînd în cînd, deși asociația a fost desființată doar în 1938. După toate aparențele, acești comuniști ortodocși slujeau încă un obiectiv al conducerii sovietice desființată din deceniul trecut⁴⁴.

⁴⁰ Vezi, de pildă, V. Dimir, *Maks Gol'dstein*, KB, nr. 1, 1926, p. 37-41.

⁴¹ Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 156-189.

⁴² Kopanski, *Obșcestvo Bessarabțev*, p. 111-146.

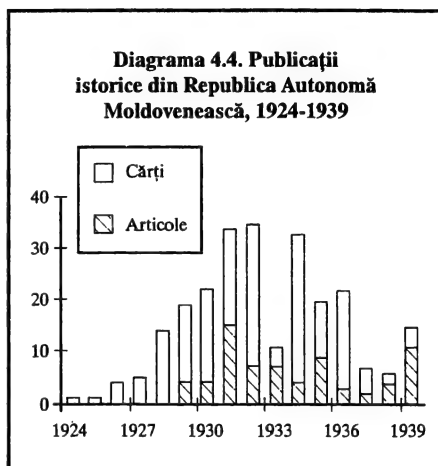
⁴³ *IAEM, I*. Chiar si evenimentul revoluționar cum ar fi revoluția din 1905-1907 a fost rar menționat.

⁴⁴ Kopanski, *Obșcestvo Bessarabțev*, p. 96-102.

Comitetul Științific Moldovenesc

Cînd s-a înființat Republica Autonomă Moldovenească pe malul stîng al Nistrului, în 1924, au fost treptat create, cum se poate vedea în diagrama 4.4, instituțiile de istorie locală, de educație și publicațiile⁴⁵. În 1925 s-a deschis primul institut de cercetare istorică. Ca și celelalte republici (autonome), Moldova și-a avut și ea propriul Institut de Istorie a Partidului, specializat în istoria locală a partidului, în istoria mișcării revoluționare și în traducerea și studiul remarcilor lui Marx, Engels și Lenin privitoare la Basarabia. Acest institut era o filială a Institutului de Marxism-Le-ninism din Moscova.

În 1928, s-a instituit un Comitet Științific Moldovenesc, sub direcția lui P.I. Chioru (P. Kior Ianaki), membru proeminent al Biroului *Obkomului* Moldovenesc al Partidului Comunist⁴⁶. Înaintea al Comitetului Științific Moldovenesc fusese un alt comitet creat la sfîrșitul lui 1925 pentru a schița liniile directoare pentru o gramatică și o limbă literară moldovenești⁴⁷. Misiunea lui inițială fusese mai tîrziu extinsă pentru a include „studiul teritoriului și culturii poporului moldovean”⁴⁸. Comitetul coordona și toate activitățile de cercetare, educație și propagandă în științele sociale din Republica Autonomă Moldovenească și reunea în consecință atît oameni de știință, cît și propagandiști, deși cei mai mulți erau de pe malul stîng și nemoldoveni. Oameni de știință aparținînd Academiei de Științe din Moscova veneau frecvent în Republica Moldova, pentru a ajuta și ghida Comitetul Științific Moldovenesc⁴⁹.



⁴⁵ Diagrama 4. 4 se bazează pe tabelul 2 din anexă..

⁴⁶ Chioru, Pavel Ivanovici, ESM-1970, vol. 3, 1973, p. 559.

⁴⁷ Acest comitet era foarte probabil în legătură cu dezbaterile ce se purtau în Comintern privitoare la Basarabia și națiunea moldovenească.

⁴⁸ O.I. Tarasov, *Iz istorii organizatii pervih naucinih žentrov v sovetskoj Moldavii*, în *XXV s'ezd KPSS i problemî razvitiia nauki*, ed. I.K. Varticean, A.M. Lazarev, T.I. Malinovski ș. a., Știința, Chișinău, 1977, p. 20-30. Citaia în continuare *XXV s'ezd KPSS*. Acest comitet va deveni nucleul viitoarei Academii de Științe a Moldovei.

⁴⁹ Korlățcanu, Prof. M.V. Serghievski, p. 254-257.

În 1934-1935 Comitetul Științific Moldovenesc a fost restructurat, pentru a deveni Institutul de Cercetare Științifică privitoare la cultura moldovenească. În 1939 sau 1940 domeniul cercetării a fost din nou lărgit, iar numele i-a fost schimbat în mod corespunzător, în Institutul de Istorie, Economie, Limbă și Literatură al Poporului Moldovean. În acel moment, fondatorii comitetului fuseseră deja cu toții epurați pe motiv că ar fi românofili și *samobîtniki* (care propuseseră crearea unor noi cuvinte moldovenești originale), ceea ce făcea ca cercetarea și munca educativă să ajungă pe mâinile *aparaticicilor* incompetenți. În domeniul istoriei, cele mai importante figuri le reprezentau evreii Samuil Lehtțir și Naum Narțov⁵⁰. Se spunea că Lehtțir răspundea oficial de secțiunea de literatură și adunase o enormă cantitate de materiale documentare asupra istoriei malului stîng, dar n-a făcut niciodată nimic cu ele. Narțov a promis o istorie în mai multe volume a Transnistriei, dar către 1940 nici măcar o sinteză de istorie nu se publicase încă la Tiraspol⁵¹.

Ca și întreaga istoriografie sovietică din anii '20, publicațiile din Republica Autonomă Moldovenească erau dominate de ideologia și tematica comunistă. Partea leului în publicații revenea amintirilor despre eroii revoluționari și mărturiilor privitoare la evenimentele din 1917 și 1918⁵².

În deceniul următor, Narțov și alți propagandiști au publicat o serie de articole în ziarele centrale ale Uniunii, precum *Bor'ba Klassov* (Lupta de clasă) și *Istoriik Marksist* (Istoricul marxist). Ei deveneau ezitanți cînd ajungeau la istoria prerevoluționară, deoarece dogma partidului, ca far călăuzitor al istoricilor, era disponibilă numai pentru istoria mai apropiată. Istoria mai veche a Basarabiei era un deșert, doar cu cîteva puncte de referință pentru istoric. Ca rezultat, cele cîteva scurte incursiuni în această perioadă erau extrem de confuze, adesea contradictorii și lipsite de trimeri la fapte și surse istorice. Deoarece utilitatea lui era limitată la era prerevoluționară, mitul moldovenesc și conceptele naționaliste înrudite și-au făcut cu foarte mare greutate loc în istoriografia moldovenească anterior lui 1940.

⁵⁰ V.S. Kiriak, *Lehtțir, Samuil Ruvimovici*, SMKE-1981, 1981, p. 344; *Narțov, Naum Arianovici*, SMKE-1981, 1981, p. 425.

⁵¹ Tarasov, *Iz istorii organizații*, p.20-30; Smochină, *Republica Moldovenească*, p. 21-25. Smochină îl acuză pe Narțov că ar fi publicat doar cîteva articole de ziar și de a le fi copiat din Enciclopedia Sovietică. În realitate, Narțov n-a scris numai articole de ziar, ci chiar a contribuit el însuși la *Marea Enciclopedie Sovietică*. Lehtțir a căzut și el victimă a epurărilor.

⁵² Vezi, de exemplu, IAEM, I, nr. 1343-1364, 1783-1794.

Nepuțința și confuzia istoricilor moldoveni cu privire la istoria prerevoluționară și stilul tipic comunist de scriere a istoriei, încă neținut în frâu de tradițiile istoriografice sau de ordinele politice, sînt ilustrate într-o carte ce s-a publicat la Tiraspol în 1933. *Intervenția românească în Basarabia* este în primul rînd o compilație de amintiri nepublicate anterior și de articole mai vechi asupra evenimentelor din 1917-1918. Însă ea conține de asemenea și o rară, dar scurtă, privire asupra istoriei prerevoluționare⁵³.

Scopul preconceptat al acestei întreprinderi istoriografice era de a demonstra falsitatea pretențiilor istorice românești asupra Basarabiei. În vederea ultimelor evoluții, argumentele erau aproape atrăgătoare deși, în mod evident, erau inexacte: autoritatea lui Ștefan cel Mare asupra teritoriului dintre Prut și Nistru fusese destul de slabă; unificarea celor trei principate realizată de Mihai Viteazul durase doar un an de zile; Basarabia devenise un pașalic turcesc (regiune sub stăpînire turcească directă) în secolul al 15-lea și Moldova avea să-i urmeze curînd; cheștiunea basarabeană se ridicase pentru prima dată în 1856, cînd marile puteri se decisese să încredințeze Basarabia Principatului Moldovei. Două dintre afirmațiile de mai sus ilustrează confuzia intenționată sau nu legată de cuvîntul „Basarabia” — între zona dintre rîurile Prut și Nistru și partea ei de sud, cunoscută sub numele de Bugeac (aflat sub control direct turcesc și retrocedat de Rusia în 1856), ambele denumite de autori cu numele de „Basarabia”⁵⁴. De altfel, după cel de-al doilea război mondial, nici un istoric sovietic nu va mai puncta anul 1856 ca începutul cheștiunii basarabene. Pentru ei, acesta a început în 1918, cînd „România burghezo-moșierească a încorporat cu forța Basarabia cu ajutorul trădătorului Sfat al Țării”.

Întreaga argumentație din cartea din anul 1933 este tipic îmbibată de ideologie comunistă dogmatică. Eroii naționali români, Ștefan cel Mare și Mihai Viteazul, sînt prezentați drept exploataatori feudali și boieri care apăsau clasa țărănească. Ideologia, miturile și atașamentul lor naționalist erau practic absente din text. Exemple ale mitului *prieteniei popoarelor* rus și moldovenesc, datînd dinainte sau de după 1812, nu puteau fi găsite în text. În descrierea războaielor ruso-turce din secolele 18 și 19 este menționată campania pierdută de Petru cel Mare, dar ajutorul moldoveanului Cantemir nu este menționat. Ascensiunea capitalismului negustoresc din Rusia este și ea indicată mai curînd drept una din cauzele acestor războaie decît intenția eliberării popoa-

⁵³ *Intervenția română în Basarabia. Culegeri de materiale și documente (1917-1918)*, ed. E. Bagrov, Editura de Stat a Moldovei, Tiraspol, 1933, vol. 1.

⁵⁴ Aceași confuzie se găsea și în broșura lui Racovski din 1925.

relor balcanice. Atașamentul față de Rusia este categoric negativ⁵⁵. Toate referințele la stat sînt făcute prin termenul „Rusia țaristă”. Cititorul este de altfel informat că înainte de 1812 iobagii ruși obișnuiau să fugă în Basarabia pentru a scăpa de stăpînii lor feudali. După anexarea din 1812, sprijinul acordat de guvernul rus boierilor locali i-a forțat pe mulți basarabeni să fugă chiar și mai adînc în teritoriile de sub stăpînire turcească, de cealaltă parte a Prutului. O asemenea remarcă ajunge să contrazică flagrant *formula răului mai mic*, de mai tîrziu, înfățișînd jugul otoman ca „un rău mai mic dintre cele două”, pentru țaranii basarabeni! Merită menționat faptul că politica expansionistă a țarismului nu mai este explicit condamnată. În realitate, autorii susțin că o serie de condiții favorabile existente în Europa ar fi putut să-i permită Rusiei să facă din rîul Siret noua lui frontieră și, prin urmare, să ia și mai mult pămînt la 1812. O asemenea lăcomie nu este nici denunțată nici justificată, în lumina consecințelor ei presupus progresiste, lucru care mai tîrziu se va petrece în numele *formulei răului mai mic*.

În cartea din 1933, atașamentul promoldovenesc este încă total absent. Se pretinde că în perioada interbelică regimul românesc din orașul basarabean Ismail a fost mai rău decît fusese regimul țarist: 30% din populația orașului era formată din moldoveni, iar ucrainenii, rușii și bulgarii erau exploatați și reprimati. Nici un singur cuvînt nu se spunea despre represiunea naționalității moldovenești de către stăpînirea colonială românească. Comportarea membrilor Sfatului Țării care aparțineau Blocului Moldovean, ce conspirase cu Bucureștiul în 1917-1918 pentru realizarea unirii, este explicată ca o „intrigă burghezo-moșierească” și nu ca o trădare națională din partea acelor moldoveni⁵⁶.

LUPTA PE FRONTUL ISTORIC, 1940-1949

Competiția dintre facțiunile conducerii politice și culturale moldovenești împreună cu epurările din ultima parte a anilor '30 au fost în detrimentul dezvoltării scrierii istoriei. În plus, instituțiile erau încă destul de slabe și amatoare, lipsindu-le resursele și cadrele pregătite. Institutul Pedagogic din Tiraspol a dat primii istorici doar spre sfîrșitul anilor '30. .

⁵⁵ *Intervenția română în Basarabia*, p. 7-18. Autorii introducerii se referă încă la Pokrovski ca o autoritate în istoriografia sovietică. De altfel, textul conține și unele fine exemple de rusificare a limbii moldovenești: „masele norodnice”, pentru masele populare, derivă de la rusecul „narodnîe massi” și nu de la românescul „masele populare”.

⁵⁶ *Intervenția română în Basarabia*, p. 14-20.

În centrul Uniunii Sovietice, cercetarea științifică nu a fost apreciată și istoriografia stalinistă a fost un instrument de propagandă. Istoricii sovietici dădeau atenție istoriilor republicilor naționale și cu siguranță nu acordau importanță istoriei Basarabiei, care se afla în afara granițelor sovietice (deși oficial, Kremlinul o socotea parte a Imperiului sovietic). Exilații românofobi basarabeni erau cei care se îngrijeau și scriau despre istoria Basarabiei, deși tocmai ei neglijau istoria ei prerevoluționară. În 1940, ultimatumul sovietic și încorporarea Basarabiei în Uniunea Sovietică i-au luat prin urmare, pe istorici, pe nepregătite.

Ultimatumul incredibil din 1940

Ultimatumul sovietic exemplifică, din partea Kremlinului, lipsa de interes și de cunoaștere a istoriei, a culturii și demografiei Basarabiei. De aceea textul ultimatumului prezentat trimisului României la 26 iunie 1940 de către Molotov îi va urmări, de asemenea, pe istoricii sovietici decenii la rînd⁵⁷.

În 1918 România a profitat de slăbiciunea militară a Rusiei și a răpit Uniunii Sovietice (Rusia), prin forță, o parte din teritoriul ei — anume Basarabia — și a rupt astfel unitatea de secole a Basarabiei, locuită în principal de ucraineni, cu Republica Sovietică Ucraina.

Uniunea Sovietică nu s-a împăcat niciodată cu acest furt și consideră că este necesar și oportun, în interesul restabilirii dreptății, să pună la punct, împreună cu România, stabilirea revenirii Basarabiei la Uniunea Sovietică.

Guvernul sovietic consideră că problema revenirii Basarabiei este legată organic de chestiunea transferării către Uniunea Sovietică a acelor părți ale Bucovinei în care majoritatea predominantă a populației este legată de Ucraina Sovietică prin destine istorice ca și prin comunitatea de limbă și compoziție națională. Acest act este cu atât mai just cu cît returnarea nordului Bucovinei Uniunii Sovietice va putea fi privit ca un mijloc de compensație, totuși numai într-o mică măsură, pentru uriașa pierdere pe care Uniunea Sovietică și populația Basarabiei au suferit-o în cei douăzeci și doi de ani de stăpînire în Basarabia [...]

Argumentele bizare ale unei presupuse majorități ucrainene în Basarabia și Bucovina privită ca o compensație pentru stăpînirea românească asupra Basarabiei ar fi trebuit cel mai bine să fie date uitării cît mai curînd posibil. Într-adevăr, după război cei mai mulți istorici au preferat să omită preambulul textului, în vreme ce unul dintre puținii istorici care s-au ocupat de el a fost gata să admită că afirmația cu privire la o majoritate ucraineană în Basarabia a fost în mod limpede un fals creat de cultul personalității lui Stalin⁵⁸. Evident,

⁵⁷ *SDFP*, III, p. 458-459.

⁵⁸ Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 26-31, 121, 126.

afirmația din preambul era incompatibilă cu mitul limbii și națiunii moldovenești unice.

În anii interbelici, guvernul sovietic arătase în repetate rânduri că el considera Basarabia parte a Ucrainei. Ultimatumul, ca și toate celelalte scrieri politice și istorice anterioare, n-a izbutit să înregistreze nici unul dintre argumentele postbelice aduse în sprijinul reluării Basarabiei: *prietenia popoarelor*, reunificarea poporului moldovenesc, *formula răului mai mic*. Afirmatia că majoritatea populației Basarabiei era ucraineană și că această regiune ar putea fi prin urmare parte a Republicii Sovietice Ucrainene, indiferent cât de falsă, era totuși un argument mai mult în termeni naționali decât în aceia comuniști ai luptei de clasă⁵⁹. Ca atare, ultimatumul marca o importantă modificare în justificarea de către sovietici a politicii lor expansioniste.

Imediat după aceea, Kremlinul a dat ordin istoricilor sovietici să pregătească o viziune sovietică asupra recent dobânditelor teritorii, ca o justificare a anexării. Înainte de sfârșitul lui 1940, toate revistele de la centru care se respectau publicaseră cel puțin un articol pe acest subiect. Unii dintre autori erau basarabeni exilați, în timp ce alții erau agitatori comuniști și propagandiști de la centru. Ambele grupări se străduiau din greu să pună de acord faptele istorice cu ultimatumul (nu neapărat în această ordine a importanței). Două exemple ni le oferă articolele lui Naum Narțov pentru „Istoriik Marksist” și broșura oficială *Basarabia Sovietică și Bucovina Sovietică*, care împreună dovedesc soluțiile nesatisfăcătoare și șubrede pe care le-au inventat greu încercații istorici și agitatori⁶⁰.

Bazată pe textul ultimatumului și pe unele noțiuni vagi privitoare la istoria Basarabiei și Bucovinei, broșura era vizibil întocmită în grabă⁶¹. Justificarea ultimatumului era implicit bazată pe două argumente. Primul argument era unul familiar: tratatul Racovski-Averescu din 18-22 martie 1918 și eșecul românilor de a ține promisiunea făcută de a evacua Basarabia în două

⁵⁹ DVPS, vol. 2, p. 153, vol. 4, p. 483-488. Pretenția din ultimatumul din 1 mai 1919 se bazează pe nevoia de a stabili o legătură teritorială între Ungaria Sovietică a lui Bela Kun și Ucraina Sovietică.

⁶⁰ N. Narțov, *Istoričeskie sud'by Bessarabii i Moldavii. (Kratkii očerok)*, IM, nr. 9, 1940, p. 85-98. *Sovetskaia Bessarabia i sovetskaia Bukovina*, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Politiceskoi Literaturi, Moscova, 1940.

⁶¹ Broșura a fost trimisă la tipărit la 29 iunie 1940 și s-au tipărit 100 000 de exemplare în trei zile! În afară de sus-menționata argumentare istorică și politică, broșura conține de asemenea o reluare a articolelor publicate în *Pravda* și *Izvestia* la 29 iunie, în care era salutăta eliberarea Basarabiei. *Sovetskaia Bessarabia i sovetskaia Bukovina*, p. 22-31. Broșura a fost probabil scrisă de Ministerul de externe sau Secția de Propagandă a Comitetului Central.

luni. Al doilea argument e nou: Basarabia este pretinsă ca teritoriu la începuturi rusec, deoarece generalii Suvorov și Kutuzov decisese să o încorporeze în imperiu pe la 1800 pentru a proteja poporul ei de atacurile cuceritorilor străini. După cum se poate vedea, autorii sovietici s-au folosit din plin de recenta decizie a lui Stalin de a reabilita o serie de generali ruși⁶². Al doilea argument prezent în broșură anunță începuturile reevaluării pozitive a anexării din 1812 și a aplicării *formulei răului mai mic* în cazul Moldovei. Termenul de „cuceritori străini” anunță inițierea mitului *prieteniei popoarelor*, iar rușii erau cu grilă exceptați din categoria „cuceritorilor străini”⁶³. Tendința treptată prorusească, deplasarea către naționalism mai curînd decît către limbajul comunist și încorporarea miturilor în istoriografia sovietică, sînt așa de tatonatoare și subtile și mai apoi clare încît este foarte puțin probabil că ele s-au produs la ordinele partidului.

În vreme ce indiciile privitoare la naționalismul rusec sînt așa de slabe, mențiunea relativă la naționalismul moldovenesc este complet absentă din broșura oficială. „Timp de douăzeci de ani Nistrul a separat poporul Basarabiei de ...”, iar după război, un istoric din Republica Moldova ar încheia fără ezitare „... rudele lor etnice de pe malul stîng”. Citatul totuși continuă astfel: „... de o lume diferită, Marea Uniune Sovietică, de muncitorii Moldovei Sovietice”⁶⁴.

Textul ultimatumului transforma oricum compoziția etnică a populației într-o chestiune spinoasă. Argumentul naționalist principal era justificarea ultimatumului sovietic pe baza majorității ucrainene din Basarabia. Pentru a susține acest argument, autorii observau că în 1897 rușii, ucrainenii și moldovenii împreună reprezentau 76% din populația Basarabiei. Aceste cifre erau date fără alte precizări, deoarece aproape jumătate din populație, potrivit recensămîntului oficial din 1897, era formată din moldoveni⁶⁵. Acest argument nu constituia o problemă în 1940, cînd naționalismul moldovean nu constituia o chestiune actuală, dar mai tîrziu, după război, va deveni problematic. Propaganda în legătură cu o identitate moldovenească bazată pe o majoritate

⁶² Vezi, de exemplu, N. Korobkov, *Voennoe iskustvo Kutuzova*, VI, nr. 3-4, 1945, p. 3-33.

⁶³ *Sovetskaia Bessarabia i sovetskaia Bukovina*, p. 6-9. Armata Roșie e descrisă ca o eliberatoare, iar încorporarea din 1940 este prezentată ca o victorie a familiei sovietice de popoare, în episodul din 1940. Aplicarea în fapt a mitului *prieteniei popoarelor* nu poate fi demonstrată înaintea revoluției.

⁶⁴ *Sovetskaia Bessarbia i sovetskaia Bukovina*, p. 14.

⁶⁵ În secțiunea asupra Bucovinei, majoritatea ucraineană din nordul Bucovinei și opresiunea națională românească sînt explicit menționate. *Sovetskaia Bessarabia i sovetskaia Bukovina*, p. 15-26.

moldovenească în propriul lor stat va contrazice pur și simplu aserțiunile care susținuseră ultimatumul. Pretenția existenței unei majorități ucrainene va fi de aceea ignorată în scrierile de mai târziu.

Aceste tendințe pot de asemenea fi remarcate atunci când autorii discută „violenta anexare” românească din 1918 și „regimul de teroare”. Ei subliniază contrastul dintre malul stîng — un „paradis muncitoresc” al planurilor de cincinale, dezvoltării economice și progresului cultural — și Basarabia, unde stăpîniseră moșierii și biciul jandarmilor. În termenii limbajului comunist, anexarea românească însemna continuarea oprimării de sub regimul țarist. Cuvîntul „jug național” totuși nu era utilizat în legătură cu guvernarea românească în Basarabia, ceea ce însemna că mitul moldovenesc nu era încă avut în vedere.

În multe privințe, istoricul conducător al Comitetului Științific Moldovenesc, Narțov, preferase alte interpretări și un stil deosebit. Într-un articol publicat curînd după ultimatum, Narțov arăta că el nu-și pierduse timpul la Tiraspol și acum aborda pe larg și cu încredere în sine istoria prerevoluționară, citînd din cronici bizantine și rusești, publicații țariste și documente din arhivele orășenești de la Odesa⁶⁶. Scopul lui era să prezinte o interpretare sovietică creatoare mai curînd decît una obișnuită, defensivă și care să fie doar ca o reacție politizată la punctul de vedere românesc.

Narțov nu era nici foarte îndrăgostit de națiunea moldovenească. El se străduise să dovedească faptul că populația indigenă din Basarabia și Transnistria era formată în principal de slavi. Potrivit lui Narțov, în secolul șase veniseră aici slavii de sud și anții, iar ulici și tiverți, alte două triburi slave, se așezaseră pe ambele maluri ale Nistrului la sfîrșitul primului mileniu. Primii coloniști romanizați au venit în Moldova din Transilvania în secolul al 14-lea și au găsit teritoriul locuit de populație slavă. Astfel Narțov observa apoi, în ton cu ultimatumul, că la sfîrșitul secolului al 19-lea slavii, ucrainenii și rutenii formau în mod clar majoritatea populației în cele mai multe districte ale Basarabiei. Accentuînd influența slavă, Narțov înlătura conceptul națiunii moldovenești și sublinia că cei mai mulți dintre moldoveni erau „ucraineni asimilați”⁶⁷. Afirmatia lui vagă dar grăitoare că „limbile slave au avut un rol decisiv în crearea limbii moldovenești” țintea în aceeași direcție⁶⁸. Conceptul

⁶⁶ Lipsa trimiterilor la sursele sovietice indica faptul că interpretarea lui se baza, cel puțin într-o anumită măsură, pe o cercetare reală. Primul număr al *Marksist-Istoriik*-ului a apărut la cîteva săptămîni după ultimatum.

⁶⁷ Narțov, *Istoričeskie sud'bi*, p. 89-90.

⁶⁸ Narțov, *Istoričeskie sud'bi*, p. 87. Această declarație prudentă era în ton cu ideile lui Serghievski.

națiunii moldovene era nerelevant în contextul amestecului lui Narțov, de luptă de clasă și naționalism rusesc. Din punctul de vedere al lui Narțov, poporul basarabean se reunise în 1940 cu popoarele înrudite (rodstvennîe) ale Uniunii Sovietice și nu cu „frații lor moldoveni“ de pe malul stîng⁶⁹.

Narțov arăta astfel un atașament prorus și naționalist mai mare decît autorii broșurii oficiale și prin aceasta încuraja cele două mituri. El urma versiunea cea mai radicală a mitului *prieteniei popoarelor*. „Masele au fost strîns unite alături de Rusia“⁷⁰. Prietenia ruso-moldovenească era mai veche nu numai decît revoluția, ci chiar mai veche ca anexarea de către țar. Totuși versiunea lui privind mitul *prieteniei popoarelor* era lipsită de conotația etnică de mai tîrziu. Potrivit lui Narțov, cooperarea țăranilor ucraineni cu coloniștii moldoveni împotriva stăpînitorilor turci și polonezi s-a bazat pe solidaritatea de clasă și nu pe „simpatia naturală“ a naționalităților (viitoare sovietice). În mod similar, Narțov numea Rusia sovietică „patria mamă a poporului basarabean“ și astfel evita orice referire la popoarele frățești și primatul rusesc.

Narțov, el însuși de pe malul stîng al Nistrului, a încorporat în studiul său istoric o interpretare novatoare a politicii expansioniste rusești: *formula răului mai mic*, deși descrierea lui privind primirea caldă ce fusese făcută în principate armatelor rusești în timpul războaielor ruso-turce din secolele 18 și 19 viola un principiu de bază al istoriografiei sovietice anterioare. Interpretarea lui privitoare la anexarea din 1812 demonstra de ce uneori *formula răului mai mic* era socotită și formula „în ciuda faptului“ (nesmotrea): „în ciuda faptului că țarismul aducea jugul șerbiei feudale, este necesar să luăm în considerație influența progresistă a Rusiei asupra dezvoltării economice și culturale a Basarabiei“⁷¹. Exemplele abundau apoi: creșterea economică dintre 1812 și 1917, impactul ideilor avansate rusești, legăturile economice și „contribuția decisivă [a Rusiei] la mișcarea revoluționară din Basarabia“⁷².

Narțov își termina articolul cu o narare detaliată și totuși tradițională a evenimentelor din 1917-1918. Cu sprijinul imperialiștilor englezi și francezi, utilizînd Sfatul Țării drept acoperire, oligarhia românească a împiedicat desăvîrșirea procesului revoluționar și a smuls Basarabia Uniunii Sovietice. În

⁶⁹ Narțov, *Istoriceskie sud'bi*, p. 98. Folosirea pluralului „popoare“ și a termenului de „popor basarabean“ în loc de „popor moldovean“ indică conotația urmărită, bazată mai curînd pe noțiunea de clasă socială decît pe aceea de națiune.

⁷⁰ Narțov, *Istoriceskie sud'bi*, p. 92-94. Privind diferitele versiuni ale mitului vezi Tillett, *The Great Friendship*, p. 250-280.

⁷¹ Narțov, *Istoriceskie sud'bi*, p. 91.

⁷² Narțov, *Istoriceskie sud'bi*, p. 90-91. Spre comparație vezi Shteppa, *The Lesser Evil Formula*, p. 107-122.

ciuda cunoașterii sale serioase a istoriei Basarabiei, Narțov părea să nu-și dea seama că puterea sovietică fusese instalată pentru un timp scurt în Basarabia începînd cu 14 ianuarie 1918. În plus, merită menționat faptul că el descria lupta împotriva cuceririi românești și a ocupației ca o luptă a țăranilor și muncitorilor împotriva burgheziei naționaliste, fără implicarea nici unui aspect național.

Pe scurt, este corectă afirmația că scrierile apărute după ultimatum semnalau o creștere a atașamentului față de naționalismul rusesc, odată cu introducerea *formulei răului mai mic* și a mitului *prieteniei popoarelor*, dar fără accente etnice, încă. Această perioadă reprezintă o tranziție în istoriografia sovietică de la ideologia comunistă la un amestec ideologic predominant naționalist. Principalul atașament al acestei ideologii naționaliste pe cale de afirmare este prorus și prosovietic, cu un abia perceptibil atașament promoldovenesc.

Anii războiului

Guvernul sovietic a întreprins eforturi mari să transforme nou întemeiatul stat într-o adevărată republică sovietică, cît mai curînd posibil. Ca parte a acestui plan, au fost create și institute de istorie corespunzătoare nivelului de republică unională. Cele mai multe din instituțiile fostei Republici Autonome Moldovenești au fost transferate în noua Republică Unională Moldovenească: Institutul de Istorie a Partidului al Obkomului moldovenesc a devenit Institutul de Istorie a Partidului a Comitetului Central al Partidului Comunist Moldovenesc, filială a Institutului de Marxism-Leninism din Moscova. Timpul a fost prea scurt pentru a deschide o universitate sau o academie de științe; Chișinăul a trebuit să aibă în vedere și un institut pedagogic. Între timp, Institutul de Istorie, Economie, Limbă și Literatură a Poporului Moldovean a fost mutat de la Tiraspol la Chișinău. În sfîrșit, istoricii comuniști aveau acum acces la bogatele arhive și biblioteci locale. Războiul care se apropia nu le-a dat totuși prea mult răgaz⁷³.

La mijlocul anului 1941, aparatul de partid de la Chișinău era evacuat și așezat în Urali, pentru toată durata războiului. Institutul de Istorie a fost destul de important în ochii guvernului sovietic pentru a fi și el evacuat, iar membrii personalului, cei mai mulți dintre ei de pe malul stîng, și-au continuat munca în Buguruslan, în Urali. La trecerea Armatei Roșii înapoi peste Nistru,

⁷³ I. Grosul, *Akademia de Științe a RSR Moldovenești*, EMS-1970, I, 1970, p. 56; Bruchis. *One Step Back*, p. 71-95.

în 1943, institutul din Buguruslan întreprinsese munca preliminară de reconstrucție a Republicii Moldova, pregătind cadrele științifice și profesorii, ca și traducerea manualelor școlare rusești în moldovenește⁷⁴.

În același timp, mai multe personalități culturale basarabene care supraviețuiseră epurărilor din anii '30 au fost invitate la Moscova. Kremlinul avea mare nevoie de expertiza și popularitatea lor. Scriitori ca Emilian Bucov și Andrei Lupan slujiseră cu loialitate partidul și contribuiseră la propaganda adresată Republicii Moldova în perioada ocupației.

Producția de cărți și articole în domeniul istoriei aproape încetase în anii 1942 și 1943. Cele câteva scrieri apărute în această perioadă erau puternic influențate de situația națională excepțională, dar istoriografia sovietică era martora unei explozii a naționalismului rus și a unei predominări a subiectelor militare. Cum s-a remarcat mai înainte, Stalin dăduse istoricilor permisiunea să reabiliteze un număr selecționat de generali ruși, printre ei Suvorov, care eliberase malul stîng la sfîrșitul veacului al 18-lea, și Bagration, care se distinse în războiul din 1806-1812. S-a înregistrat și o renaștere a interesului pentru războaiele ruso-turce. Situația națională excepțională reintrodusese, de asemenea, o altă tentă în scrierea istoriei. Lupta revoluționară împotriva intervenției străine și ocupația românească fuseseră larg utilizate în anii interbelici în Republica Autonomă Moldovenească pentru a socializa populația într-un mod nou și pentru a-i crea o identitate comunistă. Totuși cei mai mulți eroi revoluționari fuseseră epurați în anii 1937-1938 și această temă fusese eliminată. În 1940, cînd o altă invazie românească stătea să se producă, puterea acestui exemplu istoric a fost redescoperită. Amintirea veteranilor de război era onorată fără o explicație a dispariției lor bruște în 1937-1938⁷⁵.

În același timp, în istoriografia sovietică se petrecea o schimbare cu mult mai adîncă. În Buguruslan lingvistul I.D. Ceban și scriitorul Vasili Senkevici trasaseră politica oficială privitoare la istoria și limba Republicii Moldova. Provenind ambii de pe malul stîng al Nistrului, ei fuseseră înainte de război membri ai Institutului Pedagogic din Tiraspol, însă o serie dintre „complicii” lor erau moldoveni basarabeni⁷⁶.

⁷⁴ M. Bruchis, *One Step Back*, p. 71-95.

⁷⁵ *IAEM*, I, nr. 640-649, 1585-1590.

⁷⁶ *Senkevici, Vasili Markovici*, ESM-1976, VI, 1976 p. 112; *Senkevici, Vasili Markovici*, SMKE-1981, 1981, p. 560; M. Bruchis, *One Step Back*, p. 45-69.

Știința istorică în Republica Unională Moldovenească

După război s-a creat Academia de Științe a Moldovei, mai întâi ca bază a Academiei Sovietice de Științe în Moldova (1946) și apoi ca o filială a acesteia (1949)⁷⁷. La cea de-a douăzeci și una aniversare a ei (2 august 1961) Republica Moldova va dobîndi în sfîrșit propria ei prestigioasă Academie de Științe. Curînd după război, la Institutul de Istorie, Limbă și Literatură mai erau doar șase sau șapte istorici, dar la începutul anilor '70 personalul acestuia va cuprinde mai mult de cincizeci de cercetători⁷⁸.

În 1946 au intrat la colegiul Universității din Chișinău primii studenți, iar unii dintre ei au studiat istoria. După război, Institutul Pedagogic al fostei Republici Autonome Moldovenești din Tiraspol a fost redeschis, iar la Bălți s-a creat un nou institut. Institutul Pedagogic din Chișinău, care în timpul războiului fusese evacuat în Urali, a revenit la Chișinău la sfîrșitul lui 1944.

În ianuarie 1947 a fost reluată cercetarea în domeniul istoriei partidului la Institutul de Istorie a Partidului al Comitetului Central al Partidului Comunist Moldovenesc, din Chișinău. Principalul obiectiv continua să fie traducerea în moldovenește a clasicilor marxism-leninismului, publicarea lucrărilor congreselor Partidului Moldovenesc și coordonarea tuturor cercetărilor în domeniul istoriei partidului⁷⁹.

Cîteva alte instituții în domeniul istoriei din Moldova ar trebui și ele menționate: arhivele republicii erau concentrate, în mare măsură, la Arhivele Statului din Chișinău. Arhivele Partidului constituiau o excepție și rămîneau la Institutul de Istorie a Partidului Comunist Moldovenesc (1970) și mult mai vechiul Muzeu de Stat de Istorie și Tradiții Locale (1889)⁸⁰. Toate instituțiile de educație și cercetare aveau propriile lor biblioteci, dar Republica Moldova

⁷⁷ În 1946 se mai făceau încă trimiteri ocazionale la secția pentru limbă și literatură a Institutului Moldovenesc de Cercetare Științifică. Vezi *IAEM*, I, nr. 576.

⁷⁸ În 1958, acest institut al Academiei s-a scindat în Institutul de Istorie, Arheologie și Etnografie și Institutul de Limbă și Literatură. N. Mohov, *Institutul de Istorie al A.Ș. a RSSM*, ESM-1970, III, 1973, p. 86. O.I. Tarasov, *Nauka Moldavskoi SSR v period razvitogo soșializma (1960-1980 gg.)*, în *Problemi istorii, teorii i organizații nauki*, editori S.I. Rădăuțan, A.D. Ursul, A.I. Babii ș. a., Știința, Chișinău, 1985, p. 78-107. Citată în continuare *Problemi istorii, teorii i organizații nauki*.

⁷⁹ Acest obiectiv a devenit mai important atunci cînd au fost recreate, în anii '60, la cîteva institute de învățămînt superior, catedrele de istorie a partidului. S. Afteniuk, *Institutul de Istorie a Partidului de pe lingă CC al PCM - Filială a Institutului Marxism-Leninismului de pe lingă CC al PCUS*, ESM-1970, III, 1973, p. 86.

⁸⁰ L. Koreaghina, A.E. Molea, *Biblioteki Moldavii. Spravocinik-putevoditel'*, Timpul, Chișinău, 1973, p. 9-15, 21-43, 93-94; Hazin, *Kishinev*, p. 103-105.

nu avea o publicație specializată de istorie proprie. Istoricii trebuiau să se bazeze pentru publicarea rezultatelor cercetărilor pe reviste precum *Kommunist Moldavii*, care era organul oficial al Partidului Comunist Moldovenesc, și *Nistru*, revistă a Uniunii Scriitorilor⁸¹. Cele mai multe cărți de istorie erau publicate de *Cartea Moldovenească*, care era cea mai mare editură din Chișinău, sau *Știința*, care era afiliată Academiei de Științe.

Factorul instituțional și personal, menționat în capitolul întâi, dat ca posibilă explicație pentru existența unor puncte de vedere divergente între istoricii sovietici, se aplică și în cazul moldovenesc. Un istoric pregătit ca propagandist politic la Moscova și angajat la Institutul de Istorie a Partidului de la Chișinău posedă un set de valori și păreri diferite de acelea ale unui absolvent al Universității din Chișinău, angajat la Academia de Științe a Moldovei. Cunoașterea educației, a fundalului social, statutului academic și a poziției politice a individului, împreună cu o evaluare a relațiilor dintre instituțiile importante este, de altfel, necesară pentru a desluși și înțelege tendințele istoriografiei moldovene. Informațiile biografice și de altă natură, relevante, sînt dificil de găsit și semnificația acestor factori este greu de dovedit. Totuși, în unele cazuri o cercetare în profunzime a făcut foarte plauzibilă explicația ce se poate da unor tendințe importante din istoriografia moldovenească sub raportul factorilor personali și instituționali.

După eliberarea Chișinăului de către Armata Roșie, pozițiile înalte din birocrăția de partid, din instituțiile academice și organizațiile de stat au fost ocupate de cei de pe malul stîng, din fosta Republică Autonomă Moldovenească. În 1946 neîncrederea Kremlinului în basarabeni, care între 1940 și 1945 stătuseră sub stăpînirea românească, a dispărut și s-a întreprins prin urmare o schimbare politică. S-a pornit o campanie care să dea republicii o baza mai indigenă. Unui mare număr de basarabeni și chiar etnicilor moldoveni li s-a acordat un tratament special în privința admiterii în Partidul Comunist și în instituțiile de învățămînt superior. Neobosiți, cei de pe malul stîng au încercat să blocheze ascensiunea basarabenilor și a etnicilor moldoveni, care erau mai educați deoarece, în anii ocupației, urmaseră la școlile românești. Politica oficială a fost, în consecință, treptat schimbată și admiterea basarabenilor și etnicilor moldoveni a fost treptat restrînsă, după 1956, și complet răsturnată în 1965. Numai un mic număr de basarabeni au ajuns în poziții mai înalte, în ierarhiile nomenclaturii, în anii '70. De altfel, pe linia politicii generale de aducere a celor din afară în republicile unionale, atît basarabenii, cît și cei de pe malul stîng au fost înlocuiți cu ruși și ucraineni

⁸¹ Ediția rusă se intitula *Dnestr*. Pînă în 1957 se numise *Octombrie* și *Okteabr*.

din afară, în ultima parte a anilor '70. În opinia lui Bruhis, conflictul dintre cei de pe malul stîng și basarabeni a fost forța motrice care a animat atît politica, cît și știința în Republica Moldova⁸².

Competiția dintre cei de pe malul stîng și basarabeni în legătură cu pozițiile în nomenclatura politică, științifică și culturală nu poate fi negată, dar deosebirile dintre ei nu corespund totuși deosebirilor dintre naționaliștii ruși și moldoveni, cum pretinde Bruhis⁸³. Realitatea era mai complicată. Cum am remarcat mai înainte, basarabenii Eugen Russev și Nicolae Corlăteanu au lucrat în strînsă cooperare cu rusificatorul de pe malul stîng I.D. Ceban⁸⁴. Numeroase alte cazuri de istorici cu atașament amestecat sau care nu corespunde în chip necesar cu originea lor etnică și atitudinea politică vor fi de asemenea prezentați în cele ce urmează.

Primele lucrări publicate după război au marcat începutul unei noi ere în istoriografia moldovenească. Atacurile neobosite la adresa României „burgheze” au încetat cînd, în 1947, România a devenit republică populară⁸⁵. Tendințele către naționalismul rus și relativa înflorire a studiilor de istorie prerevoluționară au continuat. De asemenea, Ceban și Senkevici, de pe malul stîng, aveau să conducă reconstruirea cercetării științifice din Republica Moldova, deoarece ei au fost puși de către Moscova la conducerea Institutului de Istorie, Limbă și Literatură, imediat după eliberare⁸⁶.

Rezultatul studiilor lor din vremea războiului a fost o politică a limbii care avea ca scop transformarea limbii moldovene într-un limbaj rusificat și ucrainizat împreună cu o interpretare a istoriei bazată pe primatul rus și prietenia de veacuri a moldovenilor cu popoarele ucrainean și rus. Trebuie observat că în timp ce cei de pe malul stîng erau executorii acestei modificări, dar nu principalii vinovați sau inițiatori, în ea au fost de asemenea implicați și un număr de moldoveni basarabeni. De altfel atașamentul prosovietic și prorus din acel moment era în mare măsură direcția obligatorie imprimată dezvoltării istoriei la nivelul întregii Uniuni.

⁸² Vezi Bruchis, *One Step Back*; Bruchis, *Nations - Nationalities - Peoples*. Mihail Bruhis este un basarabean exilat în Vest și fost membru al Institutului de Limbă și Literatură al Academiei de Științe a Moldovei. Pentru lucrările lui privitoare la Moldova, vezi bibliografia.

⁸³ Bruchis, *One Step Back*, p. 97-145.

⁸⁴ S.S. Cibotaru, *Russev, Evgheni Mihailovici*, SMKE-1981, 1981, p. 536; A.I. Ciobanu, *Korlăteanu, Nikolai Grigorievici*, SMKE-1981, 1981, p. 295.

⁸⁵ Unul dintre ultimele exemple de acest gen este: A. Dol'nik, *Bessarabia pod vlastiū rumînskîh boiar (1918-1940 gg.)*, Gospolizdat, Moscova, 1945.

⁸⁶ Bruchis, *One Step Back*, p. 97.

În primii cinci ani de după război, rusul Senkevici și moldoveanul rusificat Ceban au publicat o serie de cărți și articole pe subiecte cum ar fi: etnogeneza moldovenească, legăturile istorice ruso-ucraineano-moldovenești, contribuția rusească la limba și cultura moldovenească. O asemenea selecție a implicat o încredere neclintită în primatul rusesc, în *prietenia popoarelor* și în preponderența influenței slave în istoria moldovenilor⁸⁷.

Autorizația oficială a interpretării a fost demonstrată de faptul că Ceban a fost invitat să contribuie la noua revistă moscovită de istorie *Voprosi istorii*, ceea ce era o onoare neașteptată pentru un istoric republican. El a întors complimentul intitulându-și articolul *Interrelația dintre Moldova și statul Moscovit în secolele 15-18*⁸⁸.

Ceban a făcut tot ce i-a stat în puteri ca să-și dovedească erudiția și faptul că era indispensabil. Articolul lui abunda în trimeri atât la bine cunoscute izvoare țariste, cât și la unele mai puțin cunoscute. Observînd cu atenție raporturile dintre moldoveni, ucraineni și ruși, el a menționat și o serie de evenimente istorice pînă atunci necunoscute istoriografiei sovietice. Cel mai vechi exemplu al prieteniei ruso-moldovene descoperit în acest articol este coaliția militară din timpul bătăliei din 1410 de la Grünwald. Potrivit lui Ceban, rușii, cazacii și ucrainenii au contribuit în mod semnificativ la dezvoltarea Principatului Moldovei și la apărarea lui împotriva polonilor, turcilor, austro-ungarilor și tătarilor, după 1410. Țarii Rusiei au sprijinit, de asemenea, dezvoltarea culturală a Principatului Moldovei. Țarul Mihail a trimis domnitorului Vasile Lupu pictori ca să decoreze faimoasa biserică Trei Ierarhi din Iași. În multe împrejurări, situația internațională a împiedicat o cooperare mai strînsă între Moldova și Moscova, dar trimișii moldoveni au cerut adesea țarului să le devină suzeran și, în 1812, potrivit lui Ceban, Rusia a încorporat, în sfîrșit, Basarabia.

Ceban a evitat controversa privind etnogeneza moldovenească, iar remarcile lui privind limba erau pe linie cu acelea ale lui Serghievski: prietenia popoarelor rus și moldovean era de o importanță vitală pentru viitorul culturilor lor și se manifesta prin limbă comună (slavă), literatură și religie ortodoxă

⁸⁷ Istoriografii sovietici au fost gata să admită cercetări care să reîntărească prietenia popoarelor sovietice atât în timpul războiului, cât și după aceea: I.S. Grosul, N.A. Mohov, *Istoričeskaia nauka v Moldavskoi SSR*, VI, nr. 2, 1967, p. 22-44. Exemple ale acestei tendințe sînt un articol al lui I.D. Ceban, ce va fi discutat în continuare, și o carte a lui Senkevici, *Istoričeskie svezi moldavskogo naroda s velikim russkim narodom*, Gosizdat Moldavii, Chișinău, 1947.

⁸⁸ I.D. Ceban, *O vzaimootnošeniah Moldavii s Moskovskim gosudarstvom v XV-XVIII vekah*, în *Voprosi istorii*, VI, nr. 2, 1945, p. 59-71. Pentru un comentariu similar vezi Tillet, *The Great Friendship*, p. 100-101, 325.

comună⁸⁹. Urmîndu-l pe tutorele său Serghievski, Ceban accentua de asemenea că dezvoltarea istorică a Moldovei este independentă de istoria Valahiei și României⁹⁰.

Ceban dădea astfel mitului *prieteniei popoarelor* cea mai largă extensiune. Trebuie remarcat că versiunea lui Ceban cu privire la acest mit implica o „interrelație” între Basarabia și Rusia. Aceasta era în contrast evident cu „ajutorul dezinteresat” pe care Rusia l-ar fi oferit poporului moldovean, după cum argumentau istoricii în ultima perioadă de timp. În unele cazuri, campaniile militare moldovenești împotriva turcilor și polonilor erau considerate foarte folositoare și pentru ruși. În plus, trebuie observat că la Ceban prietenia avea o conotație mai mult națională decît comunist dogmatică, cum de altfel o avea întreg articolul. El vorbește de „moldoveni” (moldovanî) și nu de „poporul moldovenesc” (moldavskii narod), iar terminologia comunistă de „muncitori”, „țărani”, „progresist” și „proletariat” era complet absentă, așa încît în prezentarea istorică ce o făcea Ceban nu mai era nici o licărire a luptei de clasă.

Ideologia națională și limba îi rezolvau lui Ceban două probleme spinoase, nesoluționate în termenii ideologiei comuniste. Evaluarea sa privitoare la anexiunea țaristă și a regimului țarist era foarte blîndă și reprezenta astfel *formula răului mai mic* în ce avea ea mai rău. Pentru început, spre deosebire de istoricii de mai tîrziu, Ceban nu ezita să admită că anexarea Basarabiei fusese economic și strategic avantajoasă pentru Rusia. El mai menționa că anexarea Basarabiei salvase poporul moldovean de jugul turcesc și salvase limba moldovenească de la românizare, dar nu se spunea nici un cuvînt despre opresiunea națională și socială sub țarism. Potrivit lui Ceban, au fost construite în Basarabia școli pentru educarea tineretului moldovean, după 1812, iar limba moldovenească a fost chiar limba procesului educațional, pînă în 1870. Se cunoaște totuși bine că spre mijlocul secolului trecut doar o singură școală moldovenească se mai putea găsi în Basarabia.

Ceban mai dădea de înțeles că acea cooperare dintre țarii ruși și domnitorii moldoveni fusese în concordanță cu aspirațiile maselor. El pretindea că anterior lui 1812 domnitorii Moldovei căutaseră adesea protecția Moscovei „în numele întregului popor moldovean” ! În termenii luptei de clasă totuși, o asemenea concordanță de interese este evident de neconceput.

⁸⁹ Ceban, *O vzaimootnošeniah Moldavii*, p. 70-71.

⁹⁰ În acest articol, „Basarabia” este sinonimă cu „Moldova”, după 1812. Ceban pur și simplu ignoră contradicția implicită din această ecuație.

Pe scurt, Ceban și Senkevici, din grupul celor de pe malul stîng, se încadrează în caracterizarea pe care Bruhis o face acestora. Ei au demonstrat un puternic atașament prorus și prosovietic, fără vreun semn că ar nutri sentimente promoldovenești. Ceea ce Bruhis n-a reușit să observe, este că totuși toți istoricii din ultima parte a anilor '40 erau obligați să aibă un astfel de punct de vedere și istoricii din toate republicile naționale apărau interpretări similare în același timp.

Următoarea generație de istorici

La sfîrșitul anilor '40, doi istorici au preluat ștafeta scrierii unei sinteze a istoriei moldovenești. Cea mai mare parte a muncii lor s-a întemeiat pe interpretările predecesorilor lor. Totuși, într-un anume subiect ei s-au distanțat de aceștia în mod violent. După cum se va vedea, sinteza creatoare a istoriei Moldovei a trebuit să fie precedată de o demantelare.

Pe la 1950, atmosfera din Uniunea Sovietică era îmbibată de un naționalism rusesc exaltat și de campania lui Jdanov contra cosmopolitismului. În Republica Moldova această tensiune era sporită de deportarea așa-numiților *kulaci* și campaniile împotriva naționaliștilor burghezi. Istoricii erau și ei infectați de această atmosferă de teamă, îndrîjire și suspiciune. Deși situația politică era cu siguranță importantă pentru luptele dintre istorici, situația științei istorice era ea însăși un factor cu greutate. La nivelul întregii uniuni, un număr de mituri istorice, inclusiv *formula răului mai mic*, erau subiecte de dispută. În același timp, în noua republică trebuia să fie stabilită ierarhia oamenilor de știință din domeniul istoriei. Multe locuri prestigioase erau vacante și urmau să fie ocupate, iar performanța istoricului în următorii cîțiva ani putea să-i asigure sau să-i distrugă acestuia cariera. Cînd fumul bătăliei s-a risipit, la începutul anilor '50, cîștigătorii se vor dovedi a fi Iakim Grosul și Nikolai Mohov, care vor rămîne cei mai importanți istorici din Republica Moldova pînă la moartea lor, cam prin 1980. Grosul, moldovean de pe malul stîng, a fost la început în umbră, în vreme ce rusul Mohov a devenit lider.

Nikolai Andreevici Mohov, născut în Caucaz în 1904, își datorase cariera Republicii Moldovenești. Își terminase studiile la Universitatea din Leningrad, în 1926, și devenise profesor, iar cariera sa părea încheiată. Totuși după război a fost trimis la Chișinău și odată ajuns în capitala Moldovei, a început să urce în ierarhie. În 1945 a fost numit lector la Institutul Pedagogic din Chișinău, în 1946 șef al catedrei de istorie universală a Universității din Chișinău, iar din 1947 șef al secției de istorie a Institutului de Istorie, Limbă și Literatură. Deși devenise membru al partidului doar în 1947, părerile și

activitatea să plăcuseră vizibil conducătorilor Partidului Comunist Moldovenesc. I s-a acordat titlul de *candidat* în 1956 și a urmat în 1965 cel de doctor. În anul următor a devenit profesor titular la Universitatea din Chișinău, iar la începutul anilor '70 a fost ales, ca membru corespondent, în Academia de Științe a republicii⁹¹.

În timpul pregătirii primului manual de istorie moldovenească, relativ tânărul Mohov a acționat ca om de încredere al partidului. El a eliminat un număr de istorici cu păreri diferite ca și o serie de interpretări nedorite, procedînd într-un chip dur. Principalele lui victime au fost veteranii Narțov și Senkevici. Evident că din punctul de vedere al partidului munca lui Mohov era funcțională, dar la fel era aceasta și pentru el însuși. Eliminarea istoricilor consacrați, mai în vîrstă, îi deschidea lui Mohov și altor istorici tineri perspectiva unor cariere importante. Prin urmare, Mohov a avut puțină nevoie, probabil, de puțină încurajare din partea superiorilor lui.

În timpul războiului, Naum Narțov fusese membru al Institutului de Istorie al Academiei de Științe a URSS. În 1945, vechiul bolșevic a devenit profesor și a deținut o catedră la Institutul Pedagogic din Chișinău și ca membru al Institutului de Istorie, Limbă și Literatură, Narțov a fost probabil superiorul lui Mohov. Narțov a fost totuși acuzat în 1948 de rusofobie. Fiindcă era evreu, Narțov a ajuns „țap ispășitor“ datorită antisemitismului din cercurile conducătoare sovietice din epoca stalinistă tîrzie⁹². Într-o serie de articole, Mohov l-a criticat aspru pe Narțov și l-a acuzat de vederi antimarxiste ca și de acceptarea necritică a punctelor de vedere ale istoricilor burghezi români. Schița lui Narțov pentru prima sinteză marxistă de istorie a Moldovei a fost pînă la urmă respinsă, iar Mohov a fost însărcinat să prezinte un plan mai bun⁹³.

⁹¹ Încă de la sfîrșitul anilor '50, el a fost de asemenea și director adjunct al Institutului de Istorie al Academiei Moldovene de Științe, specializîndu-se în istorie feudală și etnogeneză moldovenească. A murit în 1983. Mohov, *Nikolai Andreevici*, ESM-1870, IV (1974), p. 412; P.V. Voronin, P.P. Petrik, V.K. Kiktenko și alții, *Nikolai Andreevici Mohov*, SM, 29 octombrie 1983, p. 3.

⁹² Potrivit unei surse, Narțov fusese condamnat la moarte pentru „rusofobie“ la sfîrșitul anilor '50. Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156. Potrivit biografiei sale oficiale, s-a pensionat în 1960 și a murit în 1978. Narțov, *Naum Arianovici*, ESM-1970, IV, 1974, p. 463; Narțov, *Naum Arianovici*, SMKE-1981, 1981, p. 425.

⁹³ N. Mohov, *Proekt plana ucebника po istorii Moldavii*, UZ-MNIB, nr. 2, 1949, p. 241-253. Vezi de asemenea pentru critica adresată lui Senkevici: N. Mohov, V. Rujina, *Antimarksistkie izvraščenia istorii v rabotah prof. N.A. Narțova*, UZ-MNIB, nr. 2, 1949, p. 61-68; N. Mohov, V. Rujina, *Schimonoșirea istoriei Moldovei în lucrările lui N. Narțov*, Octombrie, nr. 3, 1948, p. 73-78, enumerat în IAEM, I, nr. 152, 389-390.

În 1947, Vasili Senkevici a fost înlocuit de I.D. Ceban ca director al Institutului de Istorie, Limbă și Literatură. După aceea cariera lui s-a încheiat, și învățătorul, care fusese membru al partidului din 1926 și citise istorie la Tiraspol în ultima parte a anilor '30, a murit în 1954⁹⁴. Revoluționarii mai vechi de pe malul stîng au fost depășiți de istoricii mai tineri și mai bine pregătiți. În afară de carierism și competiție, care au motivat această nouă generație de istorici, Mohov, Grosul și contemporanii lor erau de asemenea mai puțin nestatornici și mai bine acordați la climatul politic și intențiile partidului decît colegii lor mai în vîrstă. În această privință, carierismul și competiția făceau parte din sistemul de relații dintre știința istorică și politică. Generațiile anterioare fuseseră constituite din comuniști mai mult decît din istorici politici și fuseseră în consecință mai puțin maleabile.

Începuturile istoriografiei comuniste în Republica Moldova diferă în chip semnificativ de cele două arhetipuri: Uniunea Sovietică după revoluție și România (și celelalte țări est-europene) după cel de-al doilea război mondial. Datorită celor șaisprezece ani de scriere a istoriei în Republica Autonomă Moldovenească, noul regim instalat în Basarabia în 1940 nu a avut nevoie să tolereze nici un istoric „burghez” (chiar dacă ar fi rămas vreunul). După război, prima generație de „istorici” moldoveni, formată îndeosebi de propagandiști ruși, a fost înlocuită de profesorii de istorie pregătiți la Institutul de Pedagogie de pe malul stîng, ceea ce a constituit o relativă îmbunătățire sub raportul calității. Spre deosebire de situația din România, în Republica Moldova nu numai că nu exista nici un grup de istorici „burghezi”, dar nu exista nici genul de istorici comuniști educați sub un regim „burghez”. Ca urmare, cei de pe malul stîng, prezentînd încredere sub raport ideologic și politic, au ocupat toate pozițiile în știința istorică din Moldova mai înainte ca instituțiile de învățămînt din noua republică să dea primii istorici comuniști din Basarabia, în anii '50. Acest curs al științei istorice de după război era o dovadă nu a preferințelor necondiționate ale Moscovei pentru cei de pe malul stîng, ci a lipsei unei alternative viabile.

SINTEZA SOVIETICĂ A ISTORIEI MOLDOVENEȘTI

Istoricii tineri și relativ bine pregătiți trebuiau să sprijine uriașa întreprindere a scrierii primei sinteze comuniste de istorie a Moldovei. Tot ceea ce aveau la dispoziție era ajutorul istoricilor de la Moscova și Kiev împreună cu literatura comunistă privitoare la istoria Moldovei, care fusese săracă în perioada de după 1917, și aproape inexistentă înainte de 1917. Avînd în

⁹⁴ *Senkevici, Vasili Markovici*, ESM-1970, VI, 1976, p. 112.

vedere schimbările politice ce aveau loc în anii '50, era inevitabil ca sinteza lor, publicată în două etape, în 1951 și 1955, să constituie un caz elocvent pentru experiența și eroarea pe care le-a ocazionat. În anii '60, când istoria Moldovei a fost mai adânc explorată în numeroase articole și monografii, istoricii aveau să încerce scrierea unei sinteze mai durabile. Totuși de atunci schimbările din politica internă și mai ales din cea externă, legate de conflictul sovieto-român, au condus la modificări mai subtile, însă importante, în istoriografia moldoveană.

Prima sinteză stalinistă

În 1947, Comitetul Central ordonase pregătirea unui manual de istorie a Moldovei. În 1948, Nikolai Mohov și-a prezentat cu mândrie propunerea de periodizare și schița cronologică. În 1949, membrii Institutului de Istorie, Limbă și Literatură au sfințit *macheta Cursului de istorie a Moldovei*; au fost tipărite apoi 300 de exemplare⁹⁵. Editorii erau Aleksandr Udal'tov și Lev Cerepnin din Moscova, istoricii republicani Iakim Grosul și Nikolai Mohov și ministrul educației din Moldova, Artiom Lazarev.

Manualul era un produs tipic al erei staliniste târzii. El urma o schemă marxistă foarte ortodoxă și simplificată. Fiecare parte a cărții corespundea unei formațiuni social-economice (triburile primitive, feudalism, capitalism, socialism). Fiecare perioadă istorică era apoi descrisă în ordinea „corectă”: mai întâi sub raportul dezvoltării mijloacelor de producție și a relațiilor de producție, apoi în termenii suprastructurii politice și în sfârșit din perspectiva dezvoltării culturii. Fiecare frază trăda lipsa de respect pentru cercetarea științifică și, de asemenea, absența completă de studii științifice asupra istoriei Moldovei. Singurele surse la care se făceau referiri erau clasicii marxism-leninismului și lucrările lui Stalin. Cartea era plină de declarații categorice asupra evenimentelor din trecutul îndepărtat, bazate doar pe unele sau altele dintre remarcile accidentale ale lui Lenin⁹⁶.

⁹⁵ Articolul lui Mohov asupra periodizării și schiței cronologice au fost publicate în 1949. Mohov, *Proekt plana ucebника po istorii Moldavii*, p. 241-253; *Kurs istorii Moldavii*, editori A.D. Udal'tov, L.V. Cerepnin, vol. 1, Școala Sovietică, Chișinău, 1949. Al doilea volum al *machetei* n-a mai fost niciodată publicat. Este de altfel o practică comună în istoriografia comunistă să se tipărească o *machetă* a unui inițial important manual și mai târziu versiunea oficială care include și comentariile specialiștilor pe marginea *machetei*.

⁹⁶ Criticii i-au sfătuit pe autori să folosească mai mult material istoric. Autorii au replicat că în multe cazuri nu era deloc disponibil un asemenea material. S. Volkov, *V institute istorii Akademii nauk SSSR. Obsujdenie maketa kursa istorii Moldavii*, VI, nr. 4, 1980, p. 156-158.

Versiunea mitului moldovenesc și etnogeneza prezentate în această carte erau noi și radicale. Se presupunea că valahii — geto-dacii romanizați care trăiau în regiunea dintre Nistru, Dunăre și Carpați — s-ar fi contopit cu populația slavă indigenă. Unirea valahilor cu slavii de sud a dus la etnogeneza românească (sau valahă). Unirea valahilor cu slavii de răsărit a produs etnogeneza moldoveană. Cu alte cuvinte, deosebirea dintre români și moldoveni își avea originea în faza istorică a „națiunii burgheze” din secolul al 19-lea⁹⁷. Aceasta implica o apreciazabilă diferență dintre cele două națiuni și limbile lor și corespundea cu conceptul curent utilizat al limbii moldovene ca limbă slavică sau romano-slavică.

Influența rusească și slavă asupra istoriei Moldovei, așa cum era descrisă în acest volum, era zdrobitoare: toți fruntașii politici și culturali basarabeni se presupunea că fuseseră influențați de „marele popor rus și cultura lui avansată”. Acest atașament prorus culmina cu interpretarea anexării Basarabiei în 1812 și cu *formula răului mai mic*. Politica colonială țaristă subiectivă și opresiunea națională și socială au fost complet trecute cu vederea, în timp ce consecințele pozitive obiective ale anexării au fost subliniate: raidurile tătarilor au fost stopate, dezvoltarea economică, politică și culturală au fost accelerate, produsele basarabene s-au putut vinde pe piețele Rusiei, ideile rusești înaintate au ajuns la Chișinău, iar revoluționarii ruși au întărit mișcarea revoluționară din Moldova. Influența poporului rus și a intelectualității avansate a fost tratată drept absolut pozitivă, iar toate consecințele negative au fost blamate, sub entitatea abstractă „țarism”, deși chiar țarismul era de preferat jugului turcesc. Administrația țaristă a fost apreciată drept un factor pozitiv, cu toate viciile sale⁹⁸.

Manualul pare să fie o mostră stalinistă desăvârșită de scriere a istoriei. O examinare atentă dezvăluie totuși unele modificări remarcabile sub raportul atașamentului. Atașamentul prorusesc domina expunerea, în vreme ce atașamentul prosovietic se remarcă prin absență. Nu se făcea nici o referință la „familia popoarelor sovietice” și foarte puține la presupusa legătură naturală dintre popoarele moldovean, rus și ucrainean. Cartea conținea de asemenea și semne ale unui atașament promoldovean. Erau accentuate unicitatea și trăsăturile specifice ale istoriei moldovenești, ceea ce nu se mai întâmplase

⁹⁷ *Kurs istorii Moldavii*, vol.1, p. 35-46.

⁹⁸ *Kurs istorii Moldavii*, vol.1, p. 223-235. Cerepnin, unul dintre cei doi editori ruși ai machetei făcute pe baza manualului scris de Necikina, a fost criticat la Moscova pentru vina de a fi adoptat o poziție prea moderată față de reabilitarea țarismului. Shteppa, *The Lesser Evil Formula*, p. 107-122; Shteppa, *Russian Historians and the Soviet State*, p. 225, 277-278.

niciodată înainte. Guvernarea țaristă era condamnată pentru planurile ei de rusificare a poporului moldovean și intenția de a distruge cultura sa, ceea ce constituia, de asemenea, o atitudine demnă de a fi remarcată în contextul evaluării pozitive a aceluiași regim în Basarabia. În plus, autorii încercau să demonstreze rădăcinile locale ale mișcării revoluționare din Basarabia, deși se știa că mulți dintre revoluționari erau ucraineni și ruși. Puținii etnici moldoveni întâlniți în secolul al 19-lea erau *narodnici* (populiști), adversari ai marxismului, dar menționați cu toate acestea: Zamfir Arbore-Ralli, Nicolae Zubcu-Codreanu și Mihail Negrescul. Comandantul militar rus Grigori Kotovski era glorificat ca „faimosul fiu al poporului moldav“, deși era etnic rus⁹⁹. Acest lucru implica faptul că autorii defineau poporul moldovean alternativ, fie cu un concept teritorial, fie cu unul etnic. Totuși în ambele cazuri patriotismul local, solidaritatea și mândria națională erau pe cale de a fi fabricate, ca factor mobilizator. Ar trebui observat că, totuși, atât naționalismul rus, cât și cel moldovean erau subsumate structurii ortodox-comuniste a manualului și nu, ca în studiile de mai târziu, conceptului sovietic de *prietenie a popoarelor*.

Ce era Moldova? În pregătirea manualului, la sfârșitul anilor '40, această chestiune provocase dispute înfierbîntate. Se dovedise mult mai ușor să se scornească o deosebire etnică între moldoveni și români decât să se determine care anume parte a moștenirii culturale românești aparținea în chip corect poporului moldovean. Capitolele pentru secolul al 19-lea ale manualului menționau cîțiva reprezentanți ai acestei culturi care trăiseră de cealaltă parte a Prutului, precum Ion Creangă. Alți scriitori, care erau, se pare, prea „români“, erau ignorați, precum Mihail Eminescu și Alexandru Donici¹⁰⁰. Potrivit celor invitați să comenteze *macheta*, această folosire a termenului „Moldova“ era prea liberală. Se socotea de asemenea că era perfect clar publicului cititor că teritoriul Basarabiei nu era tot una cu teritoriul Republicii Moldova. Istoricii basarabeni, gata să critice, evident că vegheau cu suspiciune primii pași ai colegilor lor moldoveni și pretindeau că deoarece regiunea Hotinului aparținea acum Ucrainei, revoltele de la Hotin făceau și ele parte din istoria Ucrainei și nu ar fi trebuit tratate în manual¹⁰¹.

În 1951 a apărut în librăriile din Chișinău¹⁰² primul din cele două volume ale unei *Istorii a RSS Moldovenești*. Editorii erau Udal'tov și Cerep-

⁹⁹ *Kurs istorii Moldavii*, vol.1, p. 379-386.

¹⁰⁰ Bruchis, *Nations - Nationalities - Peoples*, p. 111-139.

¹⁰¹ S. Volkov, *V Institute istorii*, p. 156-158. Pentru alte astfel de neînțelegeri între istoricii moldoveni și ucraineni, vezi Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 52-63.

¹⁰² *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, 2 vol., Școala Sovietică, Chișinău, 1951-1955; a urmat în 1954-1955 și o ediție în moldovenește. IAEM, I, nr. 433-434.

nin, care figuraseră și printre editorii *machetei*. Spre deosebire de *Cursul de istorie a Moldovei*, noua apariție a fost în general bine primită. Recenzia din *Voprosi istorii* conchidea că, exceptând câteva lipsuri minore, cartea constituia un eveniment major în istoriografia sovietică¹⁰³. Ambii autori și recenzenții nu și-au putut da seama că lucrarea va fi curînd depășită. Moartea lui Stalin și epoca de destalinizare au urmat imediat și ele vor avea un impact uriaș asupra scrierii istoriei¹⁰⁴.

Cea de-a doua parte a aceleiași istorii, publicată la doi ani după moartea lui Stalin, conținea unele puncte de vedere și concepte remarcabile. Primul lucru ce sărea în ochi era, din nou, completa lipsă a referirilor la literatura și sursele istorice. În cea mai bună tradiție stalinistă, doar Marx, Engels, Lenin și Stalin erau citați. Spre deosebire de lucrările anterioare din perioada interbelică, cartea conținea totuși unele comentarii sincere despre dificultățile, erorile și lipsurile mișcării revoluționare din Moldova. Se observă că sovietele locale sprijiniseră Guvernul Provizoriu în 1917-1918, în vreme ce bolșevicii locali nu reușiseră să întreprindă o acțiune decisivă împotriva Sfatului Țării. Revoltele de la Tighina, Hotin și Tatar Bunar erau caracterizate ca slabe, izolate, prost pregătite și rău conduse¹⁰⁵. În această privință, al doilea volum era mult mai onest și științific decît scrierile anterioare și mai puțin propagandistic.

Reînnoirea interpretării evenimentelor avea să devină acum trăsătura permanentă a istoriografiei moldovene. La prepararea primei sinteze, istoricii moldoveni „au descoperit” că de fapt sovietele preluaseră puterea la Chișinău și în alte orașe la sfîrșitul lui decembrie 1917 și la începutul lui ianuarie 1918. Autorii au punctat preluarea puterii revoluționare la Chișinău la 14 ianuarie 1918, ca dată oficială a instalării oficiale a puterii sovietice în Basarabia. Acest nou mit avea o mare putere legitimatoare: dacă puterea sovietică fusese stabilită în 1918, atunci în 1940 ea fusese restabilită. Faptul că orașul Chișinău fusese ocupat (sau eliberat) de trupele române pe 26 ianuarie nu mai schimba situația. Prima mențiune a acestui mit apare într-o broșură de propagandă sovietică din 1945, apărută la Moscova¹⁰⁶. Cîțiva ani mai tîrziu, 14 ianuarie a

¹⁰³ N.V. Ustiugov, V.K. Iakunski, recenzie la *Istoria Moldavii*, I, VI, nr. 7, 1952, p. 130-134; D.I. Mișko, N.M. Tkacenko, recenzie la *Istoria Moldavii*, I, VI, nr. 7, 1952, p. 134-137.

¹⁰⁴ *Istoria Moldavskoi SSR*, editori S.P. Trapeznikov, N.A. Mohov, ed. I-a, vol. 2, Școala Sovietică, 1955. S-au tipărit 10 000 de exemplare din manual.

¹⁰⁵ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 61-70, 234-252.

¹⁰⁶ A. Dol'nik, *Bessarabia pod vlastiū rumînskîh boiar (1918-1940 gg.)*, Gospolitizdat, Moscova, 1945, p. 8-24, 166. Pentru o tratare completă a originilor acestui mit vezi capitolul șase.

devenit sărbătoare oficială a Republicii Moldova¹⁰⁷. Este interesant de notat că funcțiunea legitimatoare a acestui mit nu era declarată explicit. Potrivit manualului, Basarabia fusese eliberată în 1940, iar guvernarea sovietică fusese stabilită mai curînd decît restabilită¹⁰⁸!

În termenii atașamentului și ideologiei, *Istoria RSS Moldovenești* este de asemenea plină de surprize. Al doilea volum trata în chip preponderent anii de după 1917, iar structurarea comunistă a lucrării, în sensul funcțiunilor social-economice și al luptei de clasă, era prin urmare mai puțin pregnantă. Patriotismul sovietic era mai ușor de remarcat decît anterior, însă referirile la *prietenia popoarelor* și ajutorul frătesc erau mult mai puțin frecvente decît în manualele de mai tîrziu. Ca și în primul volum, conotația ideologică a formulării „poporul moldovean” era amestecată și contradictorie. Poporul moldovean fusese „reunit” (vossoedinit) în 1940 după ce în 1918 fusese „rupt cu forța” (raziedinit) de către români¹⁰⁹. Alte pasagii vădeau o mixtură neclară între ambele ideologii: în 1917 revoluția eliberase poporul moldovean de opresiunea socială și națională. Spre deosebire de aceasta, din 1917 pînă în 1940 „muncitorii din Basarabia au luptat pentru reunificarea cu patria mamă sovietică, pentru eliberarea de sub exploatarea capitalistă și opresiunea străină”¹¹⁰. „Regimul român colonial” se spunea că interzisese folosirea limbilor rusă și ucraineană în școli, însă reprimarea limbii moldovenești și politica de românizare nu sînt pur și simplu menționate. În general regimul românesc era condamnat pentru oprimarea socială și doar apoi pentru ocupația străină. Sfatul Țării era în continuare considerat un subiect primejdios și activitățile lui (îndeosebi voturile privind unirea) și ale acelor „naționaliști burghezi moldo-români [sic!]” erau doar pe scurt menționate. Atenția acordată rolului independent al moldovenilor în propria lor istorie era de asemenea redusă: nici o adunare spontană pentru crearea fie a Republicii Autonome fie a Republicii Unionale nu era menționată, iar rolul conducător al revoluționarilor ruși în mișcarea bolșevică locală și instaurarea guvernării sovietice în Basarabia era menționat în mod repetat, în vreme ce activităților populației indigene i se arăta doar o atenție trecătoare.

¹⁰⁷ *Republica Sovietică Socialistă Moldovenească*, Cartea Rusă, București, 1953, p. 5-8. Dezbaterile asupra acestui mit și asupra datei precise începuseră deja din ultimii ani ai deceniului al șaselea. Grosul, Mohov, *Istoričeskaia nauka v Moldavskoi SSR*, p. 22-44; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 44-49.

¹⁰⁸ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 258-274.

¹⁰⁹ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 258-280.

¹¹⁰ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 3.

Este corect să se spună că prima sinteză de istorie a Moldovei era o interesantă mixtură de naționalism și comunism. Structura era marxistă, bazată pe dezvoltarea economică și lupta de clasă. Revoltele țăranilor din secolul al 17-lea, ale *narodnicilor*, revoluțiile din 1905 și 1917 erau toate prezentate pe larg, în acești termeni. Totuși atașamentul național prorus și promoldovean câștiga teren. Din cauza subiectelor impuse și istoricilor de la Moscova, care au jucat un rol decisiv în pregătirea acestui volum, naționalismul rus era mai evident în primul volum. Istoricii de profesie de pe malul stîng jucaseră un rol predominant în pregătirea celui de-al doilea volum¹¹¹. Prin urmare destalinizarea și revoluțiile în politica locală și în știința istorică au asigurat o perspectivă foarte diferită asupra istoriei moldovenești în cea de-a doua ediție, din anii '60.

Destalinizarea, distrugerea și reconstrucția

Procesul destalinizării și reformele lui Hrușciiov au afectat istoriografia sovietică și moldoveană în șase modalități diferite. Prima, prin reabilitarea victimelor epurărilor staliniste. A doua: îmbunătățirea nivelului științific al istoriografiei sovietice. A treia: importanța științei istorice în socializarea și mobilizarea cetățenilor sovietici a fost accentuată de către noua conducere colectivă. A patra: naționalismul rusesc excesiv al lui Stalin a fost înlocuit printr-o abordare mai ideologică și revoluționară. A cincea: atitudinea față de patriotism în republicile naționale a devenit mai tolerantă. În sfîrșit, Hrușciiov a anunțat încheierea construirii socialismului.

Cum se vede în diagrama 4.5, reabilitarea victimelor epurărilor și deportărilor lui Stalin au avut consecințe profunde pentru Republica Moldova și istoriografia ei între 1953 și 1957¹¹². Cele mai multe dintre victimele bine cunoscute fuseseră membri ai instituțiilor politice și culturale de la Tiraspol de dinainte de 1937. Celor care s-au întors din lagăre, prea bătrîni pentru a avea ambiții politice, reabilitările le-au oferit noi perspective în domeniul scrierii istoriei. Eroii revoluționari și vechii bolșevici erau ideali pentru funcțiunea politică din nou accentuată a istoriei, și anume educarea ideologică și politică a oamenilor de rînd. Nu mai era nevoie de nici o schemă abstractă social-economică, ci puteau fi înfățișați oameni în carne și oase, care luptaseră pentru idealul comunist¹¹³. Cei mai celebrați eroi (toți nemoldoveni) din vremea lui

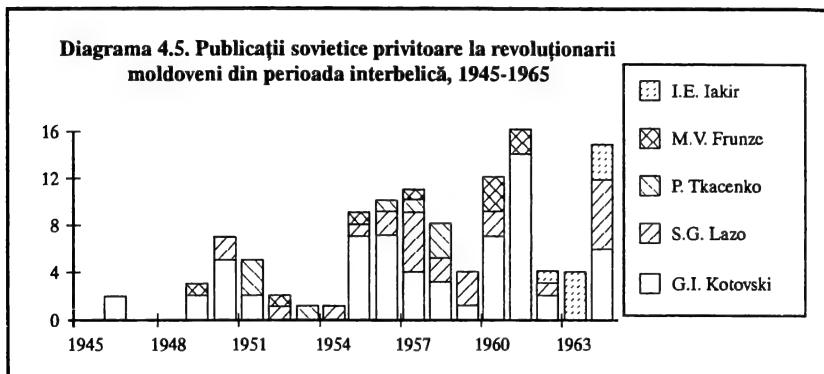
¹¹¹ Acest grup de pe malul stîng era format din S.I. Afteniuk, A.V. Repida și V. Senkevici. I.E. Levit era singurul basarabean.

¹¹² Diagrama 4. 5 se bazează pe tabelul 6 din anexă.

¹¹³ Cultul cu care fuseseră înconjurați acești eroi și care dispăruse brusc la sfîrșitul anilor '30 a fost și el reinviat în toată splendoarea lui: vezi, de exemplu, A.S. Esaulenko, *Leghendarii kombrig. Soldații revoluției*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1967.

Hrușciov — Grigori Kotovski, Iona Iakir, Serghei Lazo, Mihail Frunze și Pavel Tkacenko — fuseseră cei mai mulți omorâți în acțiune în anii '20 și în mod normal nu puteau fi puși pe seama luptelor politice din ultima parte a aceluia deceniu.

Victimele reale ale epurărilor au fost oficial reabilitate, însă ideile lor au rămas tabu, deoarece cele mai multe dintre ele fuseseră implicate în politica de românizare dintre 1932 și 1937, din Republica Autonomă Moldovenească. O prea mare atenție acordată vieții și activității lor era, prin urmare, nedorită. Acest lucru era în chip deosebit valabil pentru sfârșitul anilor '50, când un număr de scriitori basarabeni pledaseră pentru revenirea la scrierea latină¹¹⁴.



În concluzie, principala rațiune a revenirii revoluționarilor mai sus-menționați în mijloacele de comunicare era nu valul reabilitării, ci modificarea funcțiunilor politico-ideologice ale istoriei.

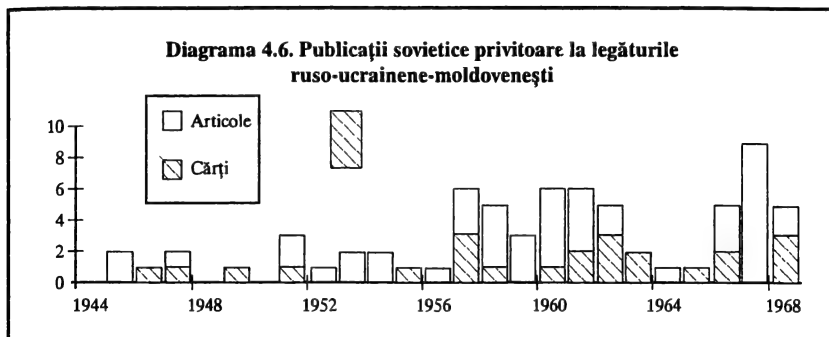
Această adorare selectivă a eroilor avea mult de a face și cu modul în care erau manevrate două din aspectele politicii lui Hrușciov: reînvierea abordării revoluționar-ideologice și a tematicii în istoriografie, alături de o toleranță crescândă față de patriotismul nerus în istorie și o mândrie națională pozitivă¹¹⁵. În scrierea istoriei în acel moment, naționalismul rusesc extrem era discreditat ca un exces stalinist, așa încât ideologia și atașamentul s-au modificat, urmate și de preferințele tematice ale istoricilor. Subiectele tipice ale naționalismului rus, precum războaiele ruso-turce și așezarea slavilor în Basarabia în Evul Mediu nu mai erau acum la modă. Istoricii au

¹¹⁴ Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156.

¹¹⁵ Pentru un punct de vedere similar, vezi B. Connelly, *Fifty Years of Soviet Federalism in Belorussia*, în *The Soviet West*, p. 106-133 și alte articole din această culegere.

diuat de asemenea mult, în chip semnificativ, *formula răului mai mic*. Descrierile regimului țarist au devenit mai critice și referirile la aspectele presupus pozitive ale țarismului au dispărut și ele¹¹⁶.

Vacuumul lăsat de atenuarea naționalismului rus a fost umplut de tematica prosovietică și promoldovenească. Cum arată diagrama 4.6, puterea integratoare a mitului *prieteniei popoarelor* a fost redescoperită și așa-numitele „legături istorice moldo-ruso-ucrainene” au devenit tema favorită:¹¹⁷ coope-rarea dintre hatmanul ucrainean Bogdan Hmelnițki și domnul Moldovei



Vasile Lupu, rolul coloniștilor moldoveni în răscoala țăranilor ucraineni condusă de Muha, de la sfîrșitul secolului al 15-lea, și așa mai departe. Kremlinul și-a dat de asemenea seama că recunoașterea unei istorii naționale și a unui fond cultural ar putea contribui la socializarea și integrarea naționalităților sovietice, dar numai dacă stimularea unor asemenea emoții patriotice avea să se producă în contextul mitului *prieteniei popoarelor*. Dacă nu, atunci patriotismul socialist ar fi putut degenera în „naționalism burghez”¹¹⁸. „Concesiile” Kremlinului au marcat un triumf al atașamentului național al naționalităților neruse atît asupra ideologiei comuniste cît și asupra naționalismului rusesc¹¹⁹.

În cazul Moldovei, încurajarea patriotismului local nu s-a petrecut desigur fără premejdiiile lui. Dată fiind românitatea moldovenilor, puterea integra-

¹¹⁶ Compară cu aplicarea *formulei răului mai mic* din *Cursul de istorie a Moldovei*, de mai înainte.

¹¹⁷ Diagrama 4.6 se bazează pe tabelul 6 din anexă.

¹¹⁸ Spre comparație vezi N. Kass, *Youth of the Lithuanian SSR and the Question of Nationality Divisiveness*, în *The Soviet West*, p.134-148.

¹¹⁹ Același argument general dar privit în termenii unei competiții între ideologii sau între „discursuri” poate fi găsit și la Verdery, *National Ideology under Socialism*.

toare a patriotismului ar fi putut ușor să se transforme în divizare și separatism. Totuși, patriotismul moldovean putea atrage masele largi, în propria lor limbă, și putea fi prin urmare un eficient instrument de propagandă. Mai ales combinația de patriotism local cu mitul *prieteniei popoarelor* ar fi putut să lege diferitele naționalități sovietice de Partidul Comunist. Potrivit lui Nicolas Dima, atît intelectualitatea națională, cît și Partidul Comunist au avut de profitat din această politică: pentru prima, dreptul de a accentua caracterul ei distinct moldovenesc a fost un pas în direcția identității românești; pentru Partidul Comunist, aceasta era o concepție funcționalistă, temporară. Ridică, de asemenea, un semn de întrebare, în special din perspectiva evoluției recente din Moldova, problema în ce măsură intelectualitatea locală se străduia realmente pentru unirea cu România sau doar pentru ceva patriotism local și respectul moștenirii ei culturale¹²⁰.

„Moldovenilor le era permis să-și exprime caracterul lor național ca moldoveni, însă niciodată ca români”¹²¹. Tratarea temelor naționale a devenit mai sofisticată ca rezultat al acestui atașament promoldovenesc și s-au introdus în studiu teme noi. Istoricii moldoveni au continuat să vîneze eroi naționali, care ar fi putut include eroi revoluționari dar și pe unii dintre dușmanii de clasă de altădată. Dimitrie Cantemir și alți domnitori s-au alăturat, astfel, lui Grigori Kotovski, Serghei Lazo și Mihail Frunze. Și în domeniul culturii, lupta de clasă s-a diluat. Cronicarii moldoveni din secolele 16 și 17 au fost „reabilitați”. Părți selectate din lucrările literaturii moldovenești din secolul al 19-lea au fost retipărite, chiar și atunci cînd autorii proveneau de pe malul românesc al Prutului. Mihail Eminescu, un naționalist român *pur sînge*, a fost de asemenea recunoscut ca aparținînd moștenirii culturale moldovenești, deși s-a trecut cu grijă peste poeziile și articolele lui antiruse¹²².

Această nouă versiune a mitului moldovenesc a oferit multe posibilități de reînviere a moștenirii culturale moldovenești. Sciziunea moldo-românească era acum plasată în secolul al 19-lea, cînd două burghezii naționale diferite s-au născut din valahii. Acest proces de edificare națională a fost încheiat la sfîrșitul secolului al 19-lea. Slavii au influențat cu siguranță acest proces de edificare națională în cursul celor două milenii de relații economice, politice și culturale cu valahii, dar slavii nu mai erau considerați antecesorii etnici direcți ai moldovenilor. În consecință, Eminescu și Cantemir puteau fi consi-

¹²⁰ Dima, *Moldavians or Romanians?*, p. 38.

¹²¹ Dima, *Moldavians or Romanians?*, p. 38.

¹²² Pentru o tratare mai completă a moștenirii culturale vezi capitolul șase.

derai ca aparținători atât de moștenirea culturală românească, cât și de cea moldovenească, fără a submina mitul moldovenesc¹²³.

Noile funcțiuni politice ale scrierii istoriei moldovenești au cerut de asemenea un nou fel de „negustorie”. Cantitatea publicațiilor istorice va trebui să crească, iar calitatea să se îmbunătățească. Liderii de la Moscova și de la Chișinău aveau nevoie de o prezentare mai bună și mai convingătoare și, în mod semnificativ, pe la 1957 s-au publicat, în consecință, mult mai multe cărți și reviste, cu o mai largă circulație în Uniunea Sovietică. Prăpastia naturală dintre cărțile de știință și cele de popularizare a istoriei, care nu existase în perioada lui Stalin, a reapărut. Chiar cele mai simple și politizate prezentări erau de o calitate mai bună decât istoria scrisă sub Stalin¹²⁴.

Cele mai rele și mai absurde vederi staliniste au fost eliminate, inclusiv pretenția că Moldova făcuse parte din Rusia Kieveană și din Principatul galițian-volinian, în Evul Mediu. A câștigat de asemenea teren cercetarea serioasă. Istoricii s-au îndreptat către arhive, au studiat publicațiile istorice mai vechi, iar arheologii au săpat în Moldova în căutarea urmelor vechilor așezări¹²⁵. Rezultatul acestor activități științifice erau monografiile respectabile pe subiecte ca feudalismul și urbanizarea, întocmite într-un limbaj științific¹²⁶.

În 1962, cel mai de seamă istoric moldovean, Iakim Grosul, a scris un articol în *Voprosi istorii*, la comemorarea a 150 de ani de la anexarea de către ruși a Basarabiei. Acest articol reprezintă un exemplu perfect al ramificațiilor destalinizării în știința istorică moldovenească¹²⁷.

Iakim Grosul era moldovean de pe malul stîng și unul dintre primii licențiați ai Institutului Pedagogic din Tiraspol. A fost mai întîi lector la acest institut și a devenit, doi ani mai tîrziu, membru al Partidului Comunist. După ce a petrecut războiul în Buguruslan, a venit la Chișinău în 1944 pentru a deveni aici decanul Institutului Pedagogic. Doi ani mai tîrziu, deținea o catedră la universitate, iar în 1954 a devenit Președinte al Filialei Moldovene a

¹²³ Vezi, de exemplu, V.P. Koroban, Costin Miron, *KLE-1962*, III, 1966, p. 796-770. Pe la 1960 unii experți au protestat împotriva aprecierii excesiv de progresiste și pozitive a unor personalități precum Cantemir și Eminescu. Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156; Dima, *Moldavians or Romanians*?, p. 31-45.

¹²⁴ Heer, *Politics and History*, p. 111-117.

¹²⁵ Hîncu, *Goncearnoe proizvodstvo*, p. 23-33.

¹²⁶ Vezi I.S. Grosul, *Krestane Bessarabii (1812-1861)*, Gosizdat Moldavii, Chișinău, 1956, sau V.I. Jukov, *Goroda Bessarabii 1812-1861 godov*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1964, enumerată în IAEM, I, nr. 770-771, 801-802.

¹²⁷ Grosul, *Istorieskoe znacenie*, p. 48-68. Pentru un articol similar vezi *Pe veci cu Rusia*, p. 61-63.

Academiei de Științe¹²⁸. Cariera lui Grosul este o dovadă a lipsei de istorici cu studii superioare din Republica Moldova în anii '40 și '50. El deținea o catedră și era și Președintele Filialei Academiei mai înainte de a deveni doctor, în 1955. Deoarece era atît comunist loial, cît și istoric profesionist, Grosul a fost foarte apreciat de conducerea Partidului Comunist Moldovenesc și în anii 60-70 a devenit membru al Comitetului Central de la Chișinău, membru al Sovietului Suprem de la Moscova și a luat parte la trei congrese generale ale Partidului Comunist al Uniunii Sovietice¹²⁹. Timp de peste treizeci de ani nici un istoric moldovean nu a putut rivaliza cu autoritatea sa politică și științifică.

Cînd *Voprosi istorii* a publicat articolul lui, în vara lui 1962, Grosul tocmai devenise Președintele Academiei de Științe a Moldovei, iar acest articol a devenit lucrarea lui de referință. Nu era o reflectare a noii cercetări, ci o privire asupra istoriei moldovene sub titlul semnificativ *Consecințele progresiste ale unificării Basarabiei cu Rusia*. În stil, atașament și interpretare, această lucrare reflectă echilibrul și melanjul tipic al epocii lui Hrușciov.

Stilul demonstrației lui Grosul este deopotrivă politic și științific. Grosul (sau scriitorii fantomă din spatele lui) au arătat o uimitoare cunoaștere a studiilor țariste și românești cu privire la Basarabia. Sfîrșitul articolului este totuși foarte politizat și descrie situația prezentă a moldovenilor, dorința lor de a învăța rusa ca a doua limbă, privită ca dovadă a influenței pozitive rusești. În prezentarea ce o face istoriei poporului moldovean, argumentele și concepțiile comuniste și naționaliste utilizate se întrepătrund într-un mod interesant și discret.

Atașamentul politic dominant este prosovietic cu accent pe *prietenia popoarelor*. Descrierea pe care Grosul o face legăturilor moldo-ruso-ucrainene este chiar mai lungă decît aceea a lui Ceban, și începe cu răscoala lui Muha, din 1490, pînă la Revoluția din Octombrie 1917. Un atașament prorusc prevalează dar este subordonat *prieteniei popoarelor*. În plus, în multe cazuri conotația ambiguă a termenului „popor“ (narod) e mai curînd de clasă decît de națiune. Naționalismul rusesc moderat al lui Grosul rezultă evident din părerea sa asupra anexării din 1812. El repetă interpretarea tradițională pe linia *formulei răului mai mic*, și enumeră multele avantaje ale anexării Basarabiei de către ruși în 1812, dar continuă totuși criticînd acei istorici ruși care au

¹²⁸ Cînd Moldova și-a creat propria ei Academie de Științe, în 1961, Grosul a devenit primul ei președinte. În 1966 a devenit și membru corespondent al Academiei de Științe de la Moscova.

¹²⁹ N.A. Mohov, *Grosul, Iakim Sergheevici*, ESM-1970, II, 1971, p. 201.

glorificat țarismul. După Grosul, autori ca Lașkov, Nacco și alții au sesizat situația grea a muncitorilor, au ignorat exploatarea lor, însă au făcut în mod eronat țarismul răspunzător de dezvoltarea societății civile, a drepturilor omului și situația materială din Basarabia¹³⁰.

Reducerea naționalismului rusesc a oferit o mai bună ocazie pentru un atașament promoldovenesc și pentru aprecierea contribuției moldovenilor la propria lor istorie. Aproape accidental, Grosul acceptă noua interpretare a etnogenezei moldovenești. În plus, el îi înfățișează pe moldoveni ca pe participanți activi la istorie și nu ca beneficiari pasivi ai bunăvoinței ruse: voluntarii moldoveni au luat parte la războaiele ruso-turce. Influența lui Pușkin asupra scriitorilor moldoveni este încă admisă, însă în plus Grosul observă că Aleksandr Pușkin admira lucrările scriitorilor moldoveni și studia natura, folclorul și poporul Moldovei. La sfârșitul acestui articol, Grosul subliniază faptul că limba și cultura moldovenească din republică sînt înfloritoare, în timp ce moldovenii învață de asemenea și rusa, limba comunității internaționale a popoarelor sovietice. Altfel spus, patriotismul moldovean este acceptabil dacă este prezentat în contextul *prieteniei popoarelor*.

În literatura occidentală privitoare la istoriografia sovietică, aproape toate schimbările petrecute în scrierea istoriei între 1953 și 1964 au fost atribuite destalinizării. Acest punct de vedere este prea îngust și prea simplu, totuși. Într-un număr de cazuri, rădăcinile acestor evoluții pot fi detectate pînă în era stalinistă. Cercetarea științifică în domeniul arheologiei, de pildă, fusese deja inițiată în jurul lui 1950, deoarece istoricii moldoveni pregătindu-se pentru prima sinteză duceau lipsă de material concret¹³¹. Cum s-a menționat deja, prima indicație firavă a unui atașament promoldovenesc apare și ea într-o carte publicată înaintea morții lui Stalin. Prima propunere de publicare a clasicilor literaturii moldovenești a fost de asemenea acceptată de Comitetul Central încă din 1944, deși ea a fost pusă la rezervă pînă în 1949¹³².

¹³⁰ Grosul, *Istoričeskie znacenie*, p. 48-49; Grosul cita faimoasa remarcă a lui Lenin după care țarismul fusese o „închisoare a popoarelor“.

¹³¹ Volkov, *V Institute istorii*, p. 156-158.

¹³² Bruchis, *One Step Back*, p. 45-69.

O nouă sinteză

În cursul celei de-a doua jumătăți a anilor '60, istoriografia sovietică a trecut prin câteva schimbări importante. Avînd în vedere evoluțiile din politica internă și externă a Kremlinului, acest lucru nu ar trebui totuși să constituie o surpriză. Relațiile româno-sovietice s-au deteriorat și problema Basarabiei a fost reactivată în 1964. În același an, Brejnev i-a luat locul lui Hrușciiov ca secretar general al Partidului Comunist al URSS. În ultima parte a anilor '60, politica naționalităților și cea privitoare la limbă dusă de Kremlin a urmărit fuziunea naționalităților sovietice pe baza superiorității națiunii ruse.

Cele mai multe dintre tendințele istoriografiei moldovenești din anii '70 și '80 și-au avut rădăcinile în schimbările din anii '60, de fapt. Pentru a da la lumină forțele motrice aflate în spatele procesului de scriere a istoriei, schimbările sociale și politice ar trebui totuși separate cu grijă de schimbările din domeniul istoriografiei.

Una dintre cele mai semnificative tendințe a fost creșterea numărului istoricilor profesioniști, bine pregătiți, atît în instituțiile academice, cît și în cele ale partidului. Procesul destalinizării le-a dat istoricilor acces la arhive și la educație profesională. În cazul Republicii Moldova, prima generație de istorici care au urmat nu doar Institutul Pedagogic din Tiraspol s-a afirmat totuși numai în jurul anului 1960. Ea l-a inclus pe Mihail Sîtnic, care și-a publicat teza sa de *candidatură* în 1961, și Dmitri Șemeakov, care a făcut la fel în 1964 și mulți alții¹³³.

Segmentarea publicului cititor în profesioniști, profesori/propagandiști și publicul larg a devenit mai proeminentă, în vreme ce publicațiile științifice au ajuns să fie tot mai puțin preocupate de misiunile politice și de propagandă. Totuși aceorași istorici profesioniști li se cerea să scrie cărți de popularizare ca și articole pentru educarea publicului larg. Istoricul Aleksandr Esaulenko, de exemplu, a scris nu numai articole destinate audienței restrînse, a revistei Academiei Moldovene, ci și o broșură de propagandă despre revoluționarul Kotovski care s-a vîndut în nu mai puțin de 12 000 de exemplare¹³⁴. O asemenea diferențiere clară între categoriile vizate și stilul utilizat de publicațiile istorice nu existase sub Stalin din cauza rolului proeminent jucat de propaganda de partid și de *aparacici* în scrierea, pe atunci, a istoriei.

¹³³ Sîtnik, Mihail Kondratevici, SMKE-1981, 1981, p. 606-607; Șemeakov, Dmitri Egorovici, SMKE, 1981, p. 688.

¹³⁴ Esaulenko, *Kontrevoliucionnii zagovor*, p. 15-26; Esaulenko, *Leghendarnii kombrig*.

Ar trebui observat că imaginea istoriografiei moldovene, de la Hrușciiov la Gorbaciov, s-ar fi putut să fie una de stabilitate și consens la nivelul publicului larg, dar o serie de probleme esențiale erau încă în discuție între profesioniștii domeniului. Acestea includeau problema instaurării puterii sovietice, cea a națiunii și limbii moldovene, a statalității moldovenești. Dezbaterile istorice păreau să fie impuse de considerațiuni politice și esența vechilor mituri rămăsese fundamental neatinsă. Totuși acestor dezbateri li s-a permis să pîlpîie, iar părerile opuse erau criticate dar nu reprimare. Această relativă detașare de politică a permis o mai bună cercetare. S-a permis de asemenea o mai mare libertate în interpretarea surselor istorice¹³⁵. Referirile anterioare la clasicii marxism-leninismului și la liderii sovietici au fost înlocuite cu menționarea precisă a surselor de primă importanță și secundare. Istoricii care se cramponau de politizarea stalinistă tradiționalistă și de „mania citatelor” se trădau ei înșiși ca istorici dogmatici de partid¹³⁶.

Principalele evoluții istoriografice se refereau la aplicarea celor patru mituri: a mitului moldovenesc, a instalării puterii sovietice în ziua de Anul Nou 1918, *formula răului mai mic și prietenia popoarelor*. Miturile erau strîns legate de sfera atașamentelor politice posibile pentru moldoveni, adică atașamentul la Rusia, la Moldova, la România și Uniunea Sovietică. Atît miturile, cît și atașamentele sînt legate de anumite perioade și tematici istorice. Ca să pornim mai curînd de la istoriografie decît de la politică, o explicare excesiv funcționalistă, doar în termenii politicii comuniste și mai precis ai conflictului sovieto-român nu poate fi, de altfel, evitată. În multe situații, se va vedea că avîntul propriu al scrierii istoriei și evoluțiile sociale locale joacă și ele un rol.

În afară de discrepanța dintre lucrările științifice și cele destinate masei, în anii '60 a mai apărut o asemenea discrepanță. Istoria statului și a poporului moldovean s-au separat treptat de istoria Partidului Comunist Moldovenesc și a mișcării revoluționare. Distanța a crescut sub raportul stilului, conceptelor ideologice și a istoricilor implicați. Istoria partidului a rămas plină de concepte comuniste, de structuri și expresii, în timp ce nivelul științific a crescut totuși. Istoria statului și poporului moldovean însă a devenit mult mai puțin permisivă la ideologia comunistă și la concepte precum lupta de clasă, formațiuni socio-

¹³⁵ Pentru regîndirea problemelor de bază ale metodologiei istorice comuniste vezi Scanlan, *From Historical Materialism*, p. 3-23.

¹³⁶ Vezi, de exemplu, V.N. Lungu și A.M. Lazarev: Lungu îl citează pe Brejnev, Lazarev pe Lenin și mareșalul Jukov, în vreme ce Brîseakin și Sitnic se referă frecvent la Lenin. V.N. Lungu, *Ustanovlenie v Bessarabii okkupaționnogo rejima korolevskoi Rumîinii*, VI, nr. 10, 1982, p. 18-30; Lazarev, *Moldavskaja sovetskaja gosudarstvennost'*; Brîseakin, Sitnik, *Torjetsvo istoriceskoi spravedlivosti*.

economice și revoluționare. Conceptele și limbajul legate de ideologia națională și-au redobândit locul lor. Cărțile noi de istorie au devenit mai asemănătoare tradiționalei scrieri „burgheze“ a istoriei, în măsura în care ea era bazată pe conducători, evoluții politice și lupte naționale. Deși a doua ediție a *Istoriei Republicii Socialiste Sovietice Moldova*, manualul de istorie a Moldovei (tipărit în 1965, la paisprezece ani de la prima ediție) era încă structurat din perspectiva formațiunilor social-economice și a luptei de clasă, aceste concepte comuniste erau totuși departe de a precumpăni în textul propriu-zis. Conducătorii moldoveni, precum Ștefan cel Mare, Vasile Lupu, nu mai erau înfățișați ca executorii predestinați ai inevitabilității istorice¹³⁷.

Ruperea de publicul cititor larg devenise, pe de altă parte, o problemă majoră, fiindcă ea era utilizată pentru a preveni împrăștierea fără intenție a cunoașterii profesionale la audiența necunoscătoare. În Moldova nu s-au mai publicat niciodată mai mult de 1000 de exemplare din cărțile care se ocupau cu dezbateri istorice controversate sau dispute purtate în literatura occidentală „burgheză“, întrucât aceste cărți erau destinate doar ochilor istoricilor de profesie. În limite de la 1000 la 10 000 de exemplare, aceste dezbateri și „falsificările“ burgheze puteau fi menționate, dar niciodată discutate în cercuri largi. În acest fel, profesorii de liceu și propagandiștii puteau cunoaște exact atât cât era necesar ca să educe publicul larg, care avea acces doar la lucrările propagandistice conținând o expunere istorică simplificată, redactată în termenii politicii curente¹³⁸. Un alt exemplu al acestei difuzări strict controlate poate fi găsit în compararea primei cu a doua ediție a manualului de istorie a Moldovei. În prima ediție, publicată în 1951 și 1955, votul Partidului Național Moldovean și al Sfatului Țării pentru unirea cu România era menționat de o manieră foarte sumară, în folosul presupușilor profesori și propagandiști loiali¹³⁹. În a doua ediție, publicată în 1968 cu un tiraj asemănător, de 10 000 de exemplare, nesăbuința bolșevicilor locali de a recunoaște autoritatea trădătorului Sfat al Țării pînă la sfîrșitul lui 1917 era dezvoltată în detalii neplăcute¹⁴⁰.

¹³⁷ Spre comparație ediția I-a din *Kurs istorii Moldavii*, I p. 121-222 cu ediția a II-a din *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 149-370.

¹³⁸ Trei exemple: Esaulenko, *Leghendarnii kombrig* (12 000 exemplare); *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 1 (6000 exemplare); Z.M. Ivanova, *Levoberejniie raioni Moladvii v 1918-1924 gg.* (*Istoričeskii očerki*), ed. B.K. Vizer, Știința, Chișinău, 1979 (775 exemplare).

¹³⁹ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 50-61.

¹⁴⁰ *Očerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 66-79. Vezi, de asemenea, *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 37-49, 87.

Imaginea stagnării istoriografiei moldovenești este contestată de o analiză cantitativă a producției istorice. Pur și simplu, numărul de articole și cărți a crescut rapid după 1956. Selectarea subiectelor istorice pentru cercetare și publicare s-a modificat de asemenea, în chip semnificativ, după război. Cum s-a observat anterior, subiectele științifice, precum capitalismul, au primit o mai mare atenție începînd de la mijlocul anilor '50, în vreme ce interesul în subiectele tipice de istorie a partidului, ca revoluția și războiul civil, s-a stins. Subiectele istoriei anterioare lui 1917 au cîștigat teren după 1953 în monografiile științifice pe seama subiectelor mai recente și propagandistico-politice. Evident, era mai ușor și mai sigur pentru istoricii profesioniști să scrie despre orașele din Basarabia secolului al 19-lea, decît despre Sfatul Țării¹⁴¹.

Declinul general al publicării, judecînd după subiectul tratat, ne dezvăluie o altă caracteristică importantă menționată mai sus. Pe cînd cele mai multe cărți se publicau pentru o audiență precisă (pentru istoricii profesioniști sau pentru publicul larg), cele mai multe articole erau adresate unui public mai larg și erau publicate în reviste de o largă circulație, ca *Octombrie (Nistru)* sau *Kommunist Moldavii*. Această tendință subliniază separarea scrierii științifice a istoriei de scrierea istoriei pentru popularizarea ei. Subiectul comun al articolelor scrise astfel între 1940 și 1968 a fost Republica Autonomă Moldova, în vreme ce în aceeași perioadă numărul cărților pe acest subiect a scăzut drastic. Aceeași constatare se aplică la scrierea istoriei Republicii Moldova în al doilea război mondial.

Una dintre cele mai dificile probleme a perioadei postbelice în istoriografia moldovenească este identificarea și caracterizarea diferitelor grupări de istorici. Din lipsa unor biografii temeinice și a datelor personale, o diferențiere serioasă după naționalitate, pregătire și carieră este virtual imposibilă. Un mic eșantion ar putea totuși indica diferitele categorii de istorici existente. În perioada 1945-1968, șase istorici au dominat disciplina, la Chișinău, sub raportul producției și autorității: Semion Afteniuk, Nikolai Berezneakov, Iakim Grosul, Aleksandr Esaulenko, Nikolai Mohov și Iakov Kopanski.¹⁴² Liderul absolut și Președinte al Academiei din 1962 a fost Grosul, care a fost și singurul moldovean, înconjurat de doi ucraineni și trei ruși. Cei mai mulți dintre acești istorici erau de pe malul stîng al Nistrului sau imigranți veniți în Republica Moldova fie puțin înainte, fie după război, cu o pregătire istorică limitată

¹⁴¹ V.I. Jukov, *Goroda Bessarabii 1812-1861 godov*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1964; D.I. Antoniuk, S.I. Afteniuk, A.S. Esaulenko ș. a., *Predatel'skaia rol' Sfatul Țării*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1969, menționată în IAEM, I, nr. 801-802, 2170.

¹⁴² Bazat pe indicele autorilor din IAEM, I. Acest eșantion este, desigur, arbitrar.

(pedagogică). După război, acești istorici au ocupat poziții centrale, de (vice-) directori ai Institutului de Istorie al Academiei, ai Institutului de Istorie a Partidului. Berezneakov și Mohov studiaseră istoria la Leningrad, în vreme ce Lazarev, Afteniuk și Grosul erau licențiați ai Institutului Pedagogic de la Tiraspol, din 1937 sau 1938¹⁴³.

Cu excepția lui Berezneakov, același grup poate fi socotit între cei mai importanți nouă istorici ai perioadei 1968-1980¹⁴⁴. Cei patru nou veniți erau Eugen Russev, Mihail Sîtnic, Artiomi Lazarev și Boris Vizer. Această a doua generație era cam cu douăzeci de ani mai tânără originară din Republica Moldova (de pe unul sau celălalt mal al Nistrului), care studiaseră istoria la Universitatea din Chișinău în anii '50. Excepție făcea Russev, care era licențiat al Universității din București, în 1939, devenit membru al Institutului de Istorie al Academiei în 1951 și director al acestuia din 1961. El este, astfel, unul dintre foarte puținii autori din Moldova cu o educație „burgheză”¹⁴⁵.

În concordanță cu principiul brejnevist al elitelor în vîrstă și al generațiilor pierdute, prima generație din Moldova s-a agățat de pozițiile din vîrfurile științei istorice pînă către 1980¹⁴⁶. Schimbarea personalului amintește situația din România. La București, generația născută la cumpăna dintre secole — Andrei Oțetea, Constantin Giurescu, Constantin Daicoviciu — au murit literalmente în funcții. Artiomi Lazarev¹⁴⁷, Nikolai Mohov, Iakim Grosul și alți istorici moldoveni nu s-au convertit totuși în foști naționaliști „burghezi”, ci în comuniști pînă la moarte.

Diferența între educația istorică ante- și postbelică se poate manifesta în calitatea științifică a lucrărilor și mai ales în vederile autorului. Aceasta nu înseamnă totuși că un rus de pe malul stîng este incapabil de patriotism moldovenesc. Mai general vorbind, identificarea celor de pe malul stîng ca

¹⁴³ Pentru datele biografice vezi mențiunile relevante din ESM-1970, și SMKE-1981. Esaulenko, născut în 1922 în Republica Moldova, licențiat în 1950, aparține celei de-a doua generații de istorici postbelici.

¹⁴⁴ Bazat pe indicele autorilor din IAEM, II.

¹⁴⁵ S. Cibotaru, *Russev, Evgheni Mihailovici*, ESM-1970, VI, 1976, p. 29.

¹⁴⁶ Directorii Institutului de Istorie a Partidului: I.D. Ceban (1951-); S.I. Afteniuk (1964-1973); A.V. Repida (1975-1977); A.A. Korenev (1981-1987); V.D. Isac (1987-1990); A.A. Zavtur (1990-1991). Directorii Institutului de Istorie al Academiei Moldovenești: V. Senkevici (1940-1947); I.D. Ceban (1948-1951); E.M. Russev (1961-1970); I.G. Budac (1970-1974). B.C. Vizer (1974-1977); V.I. Țaranov (1982-1991); A. Țăranu (1991-1992). Directori ad-interim: A. Eșanu (1992-1993); N. Movileanu (1993-1994); D. Dragnev (1994-1996).

¹⁴⁷ Lazarev a aparținut primei generații, dar din cauza pozițiilor sale politice înalte, ocupate în anii '50 și '60, activitatea sa ca istoric a fost redusă la vremea respectivă.

istorici de partid ruși sau ucraineni și a basarabeanului ca istoric moldovean de la academie — așa cum sugerează Mihail Bruhis — este de fapt o simplificare a lucrurilor.

Interpretările făcute pe marginea istoriei Moldovei au rămas relativ stabile de la publicarea celei de-a doua ediții a *Istoriei RSS Moldovenesti* (1964-1968) și de la prima ediție a *Studiilor de istorie a Partidului Comunist Moldovean* (1964). Cele patru mituri, *formula răului mai mic*, *prietenia popoarelor*, instalarea puterii sovietelor și națiunea și limba moldovenească, au continuat să constituie coloana vertebrală a unei astfel de sinteze. Totuși interpretarea efectivă a unui anume mit poate varia în funcție de o multitudine de factori la nivel politic (politica internă, externă, politica limbii și naționalităților, a republicii naționale și a URSS-ului) și la nivelul istoriei (generația istoricilor, istoricii de la Moscova și Chișinău, grupurile vizate de literatura istorică, istoricii de partid și de academie, cei de pe malul stâng și basarabenii).

În cele ce urmează vor fi examinate vederile istoricilor moldoveni, de la Hrușciiov la Gorbaciov, nu numai pentru tendințele integratoare în privința miturilor și atașamentelor, ci și pentru variațiuni particulare sub raportul interpretărilor. Tendințele fundamentale vor reflecta cel mai probabil politica, într-o manieră funcționalistă, în vreme ce varietatea în interpretare e de așteptat să reflecte o mulțime de alți factori, importanți totuși. De aici nepotrivirea între o abordare strict funcționalistă, pe de o parte, și o simplă potrivire a vederilor cu fondul etnic și personal, pe de altă parte.

Dintr-un punct de vedere funcționalist, o întărire a naționalismului rus putea fi așteptată sub Brejnev, în anii '70. O interpretare istorică a *formulei răului mai mic* este un indiciu clar al raportului dintre ideologia comunistă și cea naționalistă (rusească). Aceasta înseamnă că în lista avantajelor anexării din 1812, contactele cu gînditorii ruși progresiști, participarea la mișcarea rusă revoluționară și revoluția nu vor mai fi predominante, iar avantajele legate de țarismul propriu-zis (legea și ordinea, prosperitatea economică) vor fi în schimb accentuate din nou. Distincția dintre poporul progresist rus și statul autocratic reacționar va fi de asemenea estompată.

Cum am observat deja, perioada capitalistă, incluzînd anexarea rusească a Basarabiei și consecințele ce au rezultat de aici, au devenit subiecte ale cercetării științifice în anii '70. În cadrul general al *formulei răului mai mic*, aceste studii au elaborat o imagine mai detaliată și prin urmare mai realistă a evoluțiilor social-economice și culturale din Basarabia în secolul al 19-lea. În ciuda cercetării intense întreprinse cu privire la regiune de către Viktor Jukov, simpla afirmație că populația a crescut de la abia un sfert de milion în 1812 la două milioane locuitori în 1897, rămîne un argument favorit în

formula răului mai mic. Îndeosebi în limbaj popular aceasta „dovedește” avantajele anexării, în vreme ce trece cu vederea faptul că Basarabia a fost depopulată la 1812 și că acea colonizare de mai târziu a fost cel puțin în parte o politică a guvernului rus¹⁴⁸.

În articolul lui din 1962, din *Voprosii istorii*, Iakim Grosul îi ia în zeflemea pe autorii ruși din secolul al 19-lea care lăudaseră binecuvântările țarismului și a sărit peste exploatarea clasei muncitoare. Ideologia comunistă și concepte precum *prietenia popoarelor* erau omniprezente în interpretările lui Grosul. În a doua ediție a Manualului de Istorie a Moldovei, publicată în 1965, Grosul pune la pământ, de o manieră similară, naționalismul rus. El înregistrează un număr de presupuse consecințe progresiste ale anexării, dar se concentrează asupra prieteniei dintre popoarele rus și moldovean, asupra ideilor avansate aduse de intelectualii ruși și asupra cooperării revoluționare¹⁴⁹. În acest fel, înțelesul original al *formulei răului mai mic* a fost restaurat. Câtă vreme au aderat la principiul consecințelor pozitive ale anexării, istoricii au fost liberi să pună în lumină subiectele lor favorite din catalogul *formulei răului mai mic*, inclusiv pe decembriști, *narodnici* și reforma agrară din 1854.

Comparând trei articole referitoare la epoca țaristă, apărute în ziarul *Învățătorul sovietic*, rezultă o imagine amestecată. Un articol din 1812 subliniază „corect” politica colonială a țarismului și deosebește statul rus de poporul rus. În 1968 Ilia Budak, de la Universitatea din Chișinău, a scris un articol similar¹⁵⁰. În articolul lui la comemorarea anexării, în 1967, Eugen Russev cîntă totuși o melodie diferită: acest etnic moldovean cu o educație românească „burgheză” reafirmă vechea versiune stalinistă a *formulei răului mai mic* printr-o referire la Rusia și nu la poporul rus și la gînditorii progresiști, limitîndu-și totodată critica sa la adresa țarismului la o afirmație minimă obligatorie, după care politica țărilor în Balcani ar putea fi caracterizată, în mod subiectiv, ca agresivă¹⁵¹. Evident că șederea lui în Buguruslan în timpul războiului i-a șters educația lui românească naționalistă. Se pare că la sfîrșitul anilor '60 ambele versiuni ale formulei erau acceptabile.

¹⁴⁸ Vezi, de exemplu, E. Russev, *Anul 1812 - dată memorabilă în istoria Moldovei*, ÎS, 18, nr. 5, 1967, p. 21-26; Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68.

¹⁴⁹ Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 1, p. 344-353.

¹⁵⁰ *Pe veci cu Rusia (150 de ani de la unirea Basarabiei cu Rusia)*, ÎS, 13, nr. 6, 1962, p. 61-63; I. Budak, *Rolul Rusiei în destinele popoarelor balcanice (90 de ani de la războiul ruso-turc de la 1877-1878)*, ÎS, 19, nr. 2, 1968, p. 54-58.

¹⁵¹ E. Russev, *Anul 1812 - dată memorabilă în istoria Moldovei*, ÎS, 18, nr. 5, 1967, p. 21-26.

În anii '70 și '80 „formula binelui absolut“, care includea o evaluare pozitivă a aspectelor țarismului însuși și o substituie a formulării poporul rus cu Rusia, ajunsese la modă. În 1982, la comemorarea a 170 de ani de la anexare, doi istorici din Chișinău au scris despre falsurile burgheze privitoare la anexare. Procedînd astfel, ei luau apărarea nu numai a poporului rus și Rusiei, ci și a țarismului. Ei admiteau că țarismul urmărea scopuri de clasă, dar ocoleau cu grijă cuvîntul „imperialism“. De altfel, Rusia (și nu poporul rus) oferise un mare sprijin moral, material și politic în lupta pentru eliberare națională dusă în Balcani¹⁵². Această tendință prorusească este, totuși, așa de contradictorie și subtilă încît este absurd să se presupună că lucrurile s-au petrecut la ordinele explicite ale partidului. Era mai mult o reflectare a vremurilor.

Principala deosebire în interpretarea *formulei răului mai mic* nu este între aceea făcută în anii '60 și cea din anii '80, ci dintre interpretarea științifică și cea din publicațiile populare, de largă circulație. Cercetările făcute de Jukov, Grosul, Budak și alții au dat la lumină merite reale ale regimului rusesc prezentate într-o manieră acceptabilă, în ciuda faptului că aspectele negative erau atenuate. Administrația rusă, de fapt, pusese capăt capriciului turcilor și raidurilor tătarilor, în timp ce încorporarea în piața rusească s-a dovedit avantajoasă pentru economia locală¹⁵³.

În afară de atașamentul prorus și prosovietic, manifestate în interpretările *formulei răului mai mic* și a mitului *prieteniei popoarelor*, atitudinile față de România și Moldova s-au schimbat și ele, treptat, în scrierea istoriei în Moldova. Atașamentul promoldovean și antiromânesc nu era, totuși, în mod necesar complementar. Se dădea o mai mare atenție problemei voluntarilor moldoveni, de exemplu, în războaiele ruso-turce și eroilor (etnici) moldoveni în revoluții și războaie pentru a se sublinia singularitatea Moldovei și, poate, pentru a face mai agreabilă populației locale propaganda sovietică¹⁵⁴.

De confruntarea dintre istoricii moldoveni și cei români cu privire la cheștiunea Basarabiei ar trebui, în fond, să fie acuzați românii. Opiniile

¹⁵² D.M. Dragnev, N.V. Babilunga, *Introducere*, în *Istorieskii akt 1812 goda*, p. 3-15.

¹⁵³ V.I. Jukov, *Problema istoriceskogo znacenia prisoeinenia Bessarabii k Rosii v trudah akademika I. S. Grosula*, în *Istorieskii akt 1812 goda i ego znacenie v sud'bah moldavskogo naroda (K 170-letiiu osvoboedenia Bessarabii ot osmanskogo iga i prisoeinenia k Rossii)*, I.A. Ankupov, D.M. Dragnev, V.I. Jukov ș. a. Știința, Chișinău, 1982. Citată în continuare *Istorieskii akt 1812 goda*.

¹⁵⁴ Pentru exemple similare în alte republici, vezi *The Soviet West*.

sovieticilor cu privire la regimul „burghez” român în anii interbelici rămăsese-ră în esență aceleași și după al doilea război mondial. În general, regimul de ocupație românească a Basarabiei era condamnat ca „regim burghez opresor și exploatare al clasei muncitoare locale”. Numai spre sfârșitul anilor ‘60, când românii au reabilitat regimul lor interbelic, au început sovieticii să-și facă mai clare condamnările. Studiul lui Antoniuk cu privire la Sfatul Țării și al lui V. Lungu, care descria „regimul de teroare”, au marcat o deviere fundamentală de la punctul de vedere tradițional sovietic. Din considerație pentru tovarășii lor români, sovieticii se abținuseră anterior să facă mult caz de participarea României la intervenție, de natura în general represivă a regimului românesc, și de alte subiecte similare dureroase¹⁵⁵. Totuși în anii ‘70 și ‘80 chiar autorii de manuale și-au asumat misiunea de a trata în chip mai detaliat trădarea Sfatului Țării și a Partidului Național Moldovean, pe măsură ce s-a răspândit condamnarea mai explicită și mai aspră din studiile științifice¹⁵⁶.

Atenția crescândă acordată tradițiilor și națiunii moldovene a sporit atașamentul antiromânesc. Încă din anii ‘60, regimul de ocupație românească a fost de asemenea treptat acuzat de represiune împotriva limbii, culturii și identității naționale a moldovenilor în anii interbelici, deși în general în anii ‘60 diferențierile dintre națiunile și limbile moldovenească și română nu fuseseră o problemă cheie. Anterior, naționalismul rus fusese atât de dominator în procesul istoriografiei încât această reprimare abia dacă contase cu ceva. Această tendință a devenit mai pregnantă în anii ‘70, când atenția s-a concentrat pe neromânitatea moldovenilor mai mult decât pe individualitatea lor națională în interiorul Uniunii Sovietice, ca atare. Pentru o înțelegere mai bună a acestui presupus curent antiromânesc în istoriografia moldovenească trebuie înțeleasă mai întâi perspectiva mai largă, a atitudinii generale față de „falsificatorii burghezi”.

¹⁵⁵ În 1954, o broșură sovietică publicată la București dădea vina pe „moșierii și burghezia din România”, după formula standard „România burghezo-moșierească”. *Republica Sovietică Socialistă Moldovenească*, București, 1954. Vezi și S.I. Afteniuk, I.M. Kopanski, *Sovetskaia i noviaia rumînskaia istoriceskaia literatura ob obiedinenii revoliuionnîh sil Bessarabii i Rumîinii v 1918-1922 godah*, în *Vekovaia družba*, p. 375-392.

¹⁵⁶ Spre comparație, vezi *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 249-276; Antoniuk, Afteniuk, Esa-ulenko și alții, *Predatel'skaia rol' Sfatul Țării*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1969.

Exilații români, naționaliștii burghezi și alți renegați

Printre cele mai notabile caracteristici ale istoriografiei comuniste din anii '60 sînt fulgerele aruncate împotriva așa-numiților „falsificatori burghezii”. În ultima parte a anilor '60, această tendință a culminat în istoriografia moldovenească cu un atașament clar antiromânesc. Cea mai evidentă explicație a acestei tendințe pare să fie reacția istoricilor comuniști moldoveni la reînvierea, în 1964, a chestiunii Basarabiei în politica României și în scrierea istoriei României. Se presupune că la început sovieticii au reacționat de o manieră reținută și i-au avertizat pe români implicit, pe calea referirilor la „falsificările burgheze”. Prima respingere de către istoricii comuniști moldoveni a punctelor de vedere românești s-a publicat în 1969¹⁵⁷. În anii '70, monografiile despre „rolul trădător al Sfatului Țării” și „politica de teroare și jaf din Basarabia, 1918-1940” au fost evident menite să corecteze prezentarea tot mai pozitivă a regimului românesc din perioada interbelică pe care o făceau istoricii români. Analize serioase ale cursului scrierilor, a redactării caracteristice a acuzațiilor antiburgheze și a comparațiilor cu atitudinea istoriografiei pe întreaga Uniune cu privire la „falsificatorii burghezi” ne dezvăluie totuși că o asemenea explicație este unilaterală.

Istoricul moldovean care își avertizează cititorii despre scrierile inamicului „burghez” ar putea avea în vedere pe oricare dintre următorii adversari: istoricii români și moldoveni dinaintea celui de-al doilea război mondial, istoricii români comuniști care „au luat-o razna” și ridică pretenții asupra Basarabiei după 1964 sau istoricii occidentali și exilații români din Vest.

În primul deceniu de după cel de-al doilea război mondial, ca toți istoricii sovietici, istoricii moldoveni au ignorat, în general, scrierile „burgheze”, cu excepția unor foarte vagi remarci pe marginea lor. Istoricii din Chișinău erau prea ocupați cu pregătirea sintezei comuniste de istorie a Moldovei. Totuși, autorii *machetei* din 1943 s-au temut de impactul propagandei românești antebelice și din vremea războiului asupra populației Moldovei ca și de influența părerilor rămășițelor burgheze asupra propriilor lor interpretări¹⁵⁸. Multe cărți de istorie mai vechi au fost prin urmare interzise și îndepărtate din bibliotecile publice¹⁵⁹.

¹⁵⁷ S.K. Briseakin, M.K. Sîtnik, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti. 1918 i 1940 godi v sud'bah moldavskogo naroda*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1969.

¹⁵⁸ *Kurs istorii Moldavii*, vol.1, p. 3-7.

¹⁵⁹ Totuși istoricii din Moldova se refereau accidental la manualele lui Iorga și Xenopol ca surse respectate și demne de încredere. Vezi, de exemplu, Țeban, *O vzaimootnošeniah Moldavii*, p. 59-71.

Un articol cheie scris de Iakim Grosul în 1962 pentru *Voprosi istorii* indică o schimbare în atitudinea moldovenească față de falsificările „burgheze”¹⁶⁰. De la destalinizarea în știința istorică, istoricii sovietici nu mai trebuiau să se mulțumească cu câteva remarci ieftine la adresa falsificatorilor „burghezi”. Ca luptători pe frontul istoric, ei trebuiau să „demaște minciunile grosolane” și să răspundă la argumentele „burgheze”. Grosul fiind Președintele Academiei de Științe din Chișinău, era evident omul potrivit pentru această misiune în Moldova. În 1962 el i-a atenționat cu degetul pe istoricii români care încercaseră „să incite sentimente antirusești și anticomuniste” printre basarabeni, în anii interbelici.

Grosul amintea cu îngrijorare cititorilor lui că dușmanul era încă la post! Problema este la ce dușman se gîdea Grosul. El se referea doar la scrierile interbelice. Dușmanul era cu siguranță nu istoricul comunist român, deoarece nici chiar cel mai sensibil istoric de la Chișinău nu putea descoperi nimic neplăcut în scrierile oamenilor de știință obedienți de la București, la 1962. Atacul lui Grosul trebuie să fi fost îndreptat către scrierile istoricilor occidentali și mai cu seamă împotriva foștilor diplomați și politicieni români care se refugiaseră în Vest înainte sau la puțin timp după război.

Articolele de mai târziu ale istoricilor de la Chișinău și Moscova au devenit mai explicite și au menționat și numele scriitorilor care le stîrniseră minie. Printre ei erau: Alexander Suga, un român exilat, cu disertația lui din 1959 asupra chestiunii Basarabiei, Grigore Gafencu, fost ministru român de externe și ambasador la Moscova, istoricul german Andreas Hillgruber, care achitase, în parte, România de vina sa de război, Alexander Cretzianu, fost trimis al României la Ankara, care acum trăia în Statele Unite¹⁶¹.

În 1967, Grosul a condamnat din nou așa-numita „falsificare burgheză a istoriei Moldovei” în *Voprosi istorii*. În ambele articole ale lui Grosul din *Voprosi istorii* el nu s-a lăsat angajat într-o dezbatere cu oponentii săi, ci pur și simplu s-a referit la scrierile lor infame și a subliniat vederile lor greșite, în termeni generali. Potrivit lui Grosul, istoricii români „burghezi” au „denaturat

¹⁶⁰ Grosul, *Istorieskoe znacenie*, p. 48-68.

¹⁶¹ A. Suga, *Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes*, Bonn, 1958; G. Gafencu, *Les Derniers Jours de l' Europe*, Paris, 1946; A. Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu. Die deutsch-rumänischen Beziehungen 1938-1944*, Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, nr. 5. (Franz Steiner Verlag, Wiesbaden, 1954); A. Cretzianu, *The Soviet Ultimatum to Romania (26 June 1940)*, JCEA, 9, nr. 4, 1950, p. 396-403. Referințe în N.A. Mohov, B.M. Kolker, V.I. Țaranov, *Istoria Moldavii v sovremennoi burjuaznoi istoriografii*, VI, nr. 8, 1970, p. 3-9.

istoria evenimentelor revoluționare din Moldova“ în „mîzgăliturile lor reacționare antisovietice și antislave“¹⁶².

Supoziția că scrierile exilaților români din Vest erau principala țintă a istoricilor comuniști moldoveni în anii '60 este susținută și de potopul de scrieri privind cel de-al doilea război mondial. Cele mai multe scrieri ale exilaților erau memorii ale diplomaților și politicienilor care tratau ajunul dar și războiul mondial însuși (subiect tabu în istoriografia comunistă românească pînă tîrziu în anii '70). Ca reacție, la Moscova și Chișinău s-au publicat în jurul lui 1960 și pînă astăzi numeroase cărți și articole pe aceste subiecte, reprezentînd o interpretare din punct de vedere comunist a acestor „pagini negre“ ale istoriei României¹⁶³. În mod clar, la începutul anilor '60 „falsificatorii burghezi“ la care se gîndeau istoricii de la Chișinău erau publiciștii români și moldoveni de dinainte de război¹⁶⁴, pe de o parte, și exilații din anii '40, plus o serie de specialiști occidentali în studii est-europene, pe de altă parte. Din 1967 încoace, este de conceput că cel puțin în parte incriminările împotriva „falsificatorilor burghezi“ au avut, de fapt, ca destinație urechile istoricilor comuniști români.

Această concluzie ridică întrebarea de ce istoricii moldoveni s-au ostenit să se ocupe de scrierile „burgheze“ în primul rînd. În anii '50 și '60 au existat unele informații privind manifestări de naționalism local în Republica Moldova, însă riscul ca scrierile occidentale să fie citite la Chișinău și Tiraspol părea minim. De altfel, problema falsificărilor n-a fost niciodată adusă în atenția publicului larg, deși li se spunea că există falsificatori. Profesorii și propagandiștii știau adresa generală a „minciunilor sfruntate“, dar numai oamenilor de știință din spatele ușilor lor închise le era permis să examineze odioasele scrieri. Ceea ce poate să fi instigat reacția istoricilor comuniști moldoveni — pe linia tendinței întregii istoriografii a Uniunii — trebuie să fi fost o mîndrie profesională tot mai mare și o încredere în sine mai pronunțată. Odată realizată sinteza de istorie comunistă a Moldovei, pe care ei o considerau superioară interpretărilor „burgheze“, ei și-au asumat sarcina de a demasca pe oponenții lor „burghezi“ și falsificatori în același timp. Un articol ca acela

¹⁶² Grosul, Mohov, *Istoričeskaia nauka v Moldavskoi SSR*, p. 22-44.

¹⁶³ A.A. Șevcakov, *Iz istorii ekonomiceskoi ekspansii ghermanskogo imperIALIZMA v Rumîniî v 1936-1941 gg.*, VI, nr. 12, 1961, p. 109-120; N.I. Lebedev, *Rumînia v godi Vtoroi Mirovoi Voini (Vnešnepolitičeskaia i vnutripolitičeskaia istoria Rumîniî v 1938-1945 gg.)*, Izdatel'stvo IMO, Moscova, 1961. A 20-a aniversare a eliberării a fost comemorată cu un val de scrieri, în 1965; vezi studiul de caz al scrierilor despre cel de-al doilea război mondial în capitolul șapte.

¹⁶⁴ Vezi, de exemplu, foștii membri ai Sfatului Țării Ion Pelivan și Ștefan Ciobanu.

al lui Grosul strecura de asemenea în rîndul istoricilor locali un sentiment de mîndrie și responsabilitate prin sublinierea importanței muncii lor la construirea socialismului în republica lor.

În concluzie, discutarea problemei Basarabiei ca reflectare a conflictului politic dintre România și Uniunea Sovietică pare să fie numai una dintre funcțiile istoriografiei moldovenești. Analiza anterioară a indicat și alte funcții, precum cea de mobilizare și socializare a populației moldovenești, cel puțin la fel de importante. În mai multe cazuri a fost chiar evident că situația naționalităților din interior și politica cu privire la limbă sau cea locală, din Chișinău, căpătau prioritate asupra politicii externe a Uniunii.

Obiectul acestui capitol este, de altfel, aplicarea noilor concepte și modele la analiza scrierii istoriei sovietice. Schimbarea subtilă și tendințele contradictorii în termenii atașamentului și ideologiilor așa cum au fost descrise în această prezentare nu pot fi concepute ca un proces controlat prin directive politice de la Moscova sau Chișinău. Aceste schimbări au fost adesea rezultatul evoluțiilor din însuși procesul scrierii istoriei sau au oglindit climatul politic într-un mod mai complex. Conceptul atașamentului se dovedește revelator, întrucît nu este un concept utilizat de comuniști. Informațiile disponibile despre naționalitatea, biografia și pregătirea istoricilor s-au dovedit foarte relevante pentru înțelegerea evoluției istoriografiei moldovene. În multe cazuri, activitățile și scrierile unui anume istoric se pot explica numai pe baza acestor informații și prin referire la autoritatea lui politică și culturală. Politica este evident un factor peren în scrierea istoriei, însă relația dintre politică și scrierea istoriei în contextul Republicii Moldova a fost mai mult bidirecțională decît unidirecțională și prin urmare, de o complexitate care trezește curiozitatea.

Zorile istoriografiei moldovenești

Epoca lui Gorbaciov a marcat un amurg al istoriografiei moldovenești. *Glasnost*-ul și interpretările moldovenești asupra istoriei s-au dovedit incompatibile. În cîțiva ani, miturile de bază au fost eliminate și întreaga sinteză sovietică de istorie a Moldovei s-a prăbușit ca un castel de cărți de joc. Această evoluție a dovedit *post factum* funcțiunea legitimatoare vitală a acestor mituri.

Primul mit supus atacului a fost cel al națiunii și al limbii moldovenești, care a devenit problema centrală a mișcării naționale tot mai ample și în favoarea *perestroikăi*, din Republica Moldova. În 1988 și 1989 puterea de la Chișinău a recunoscut cu reținere limba moldoveană ca limbă oficială de stat

și a admis folosirea scrierii latine. Aceste concesii *de facto* au fost în ultimă instanță o recunoaștere a identității între limba moldovenească și cea română¹⁶⁵. În consecință, ideea unei națiuni moldovene independente a devenit și ea greu de susținut.

Mitul *formulei răului mai mic* a fost demascat în 1989. Puțin înainte de a 50-a aniversare, protocoalele secrete ale faimosului tratat Molotov-Ribbentrop au fost publicate pentru prima dată în Uniunea Sovietică. În al patrulea protocol, Uniunea Sovietică își manifesta interesul pentru Basarabia. Anterior, istoricii sovietici nu negaseră niciodată că unificarea Basarabiei cu Uniunea Sovietică fusese motivată de nevoia de a apăra statul împotriva agresiunii fascismului. Evenimentele din iunie 1940 erau celebrate în primul rând ca o îndeplinire a visului și ca o victorie a politicii de pace și principiale a Kremlinului¹⁶⁶. În 1987 specialistul moscovit pentru Balcani V.N. Vinogradov încă mai declară că existența protocoalelor secrete era „o minciună burgheză.” Textul acestor protocoale a făcut ca „unificarea din 1940” să arate ca un târg teritorial imperialist între Hitler și Stalin. Publicarea protocoalelor secrete din 1939 s-a dovedit prin urmare stîmjenitoare în cel mai înalt grad pentru istoricii moldoveni, lucru indicat și de efortul lor disperat de a repara paguba. La mijlocul lui 1990, de exemplu, istoricul veteran I. Levit de la Institutul de Istorie al Academiei prezenta cu mîndrie o nouă interpretare, modelată după *formula răului mai mic*¹⁶⁷. Încorporarea Basarabiei în 1940 fusese, din punct de vedere subiectiv, o anexare prin agresiune făcută de Stalin, însă, obiectiv, încorporarea avusese consecințe pozitive și a corespuns cu voința poporului moldovean.

Ultimul dar nu cel din urmă lucru, fenomenul dezintegrării Imperiului sovietic și conflictele naționale ce i-au urmat au pus capăt și mitului *prieteniei popoarelor*. În Republica Moldova moldovenii s-au opus găgăuzilor din sud ca și rușilor și ucrainenilor de pe malul stîng. În 1991-1992, confruntările de pe malul stîng au escaladat într-un război în toată regula. Presupusa prietenie eternă dintre popoarele moldovean, rus și celelalte popoare sovietice a încetat să existe.

¹⁶⁵ Socor, *Politics of the Language Question*, p. 33-36; Socor, *Moldavian Proclaimed Official Language*, p. 13-15.

¹⁶⁶ *Kratkaia istoria Rumîinii*, p. 363-364.

¹⁶⁷ A.S. Orlov, *SSSR - Ghermania: avgust 1939 - iun' 1941, Novoe v Jizni, Nauke, Tehnike*. Seria Istoria, nr. 5, Znanie, Moscova, 1991; D.A. Loeber, *Konferenz über die deutsch-sowjetischen Verträge von 1939 in Tallin/Reval*, Osteuropa, 39, nr. 11-12, 1989, p. 1128-1130; *The Pact Molotov-Ribbentrop*.

Deși recenta istoriografie necomunistă nu face obiectul acestui studiu, un paradox ar trebui totuși subliniat. Cei mai mulți moldoveni par să prefere mai mult independența decât unificarea cu România, cerută de o mică dar zgomotoasă și radicală minoritate. Românofilii pot reveni la interpretările tradiționale naționaliste românești și comunist-naționale, cu privire la istoria Basarabiei¹⁶⁸.

Totuși cei care propun independența au o misiune mult mai dificilă. Deși ei pot recunoaște românitatea limbii moldovene, ei pot cu toate acestea să se alăture comuniștilor prin afirmația lor privitoare la identitatea națională moldovenească, pentru a legitima statalitatea independentă moldovenească. În vreme ce, astfel, ei pregătesc o nouă interpretare a istoriei moldovenești menită să încurajeze conștiința moldovenească și mândria patriotică, ei s-ar putea să se găsească și în situația de a împrumuta din interpretările comuniste¹⁶⁹. Cu alte cuvinte, istoriografia comunistă moldovenească poate fi moartă, dar vederile comuniste cu privire la istoria Moldovei vor rămâne parte constitutivă dintr-un domeniu al divagației fără sfârșit.

¹⁶⁸ De fapt, pînă la începutul lui 1994 istoriografia moldovenească postcomunistă a fost dominată de scrierile istoricilor români antebelici. Vezi retipărirea lui A. Boldur, Șt. Ciobanu și I. Nistor, menționate în bibliografie.

¹⁶⁹ Exceptînd unele remarci accidentale apărute în presă, discursul președintelui Snegur din 5 februarie 1994 a fost prima încercare de a crea un concept coerent necomunist al identității moldovenești. Spre deosebire de interpretările comuniste, Snegur ignoră rolul slavilor și rușilor în istoria moldovenească. Contrar interpretărilor românești, el pretinde că românii și moldovenii sînt două națiuni, deși ele împărtășesc aceeași limbă.

CAPITOLUL CINCI

ISTORIE ȘI POLITICĂ ÎN ROMÂNIA

În ciuda tuturor controverselor ce au loc între specialiștii istoriei și politiciii contemporane românești, o perioadizare în trei faze întrunește totuși o acceptare largă. Până la preluarea puterii de către comuniști, politica și cultura românească erau dominate de naționalism și conceptul de națiune. După 1944 sau 1947 s-a încercat suprimarea vestigiilor politice și social-culturale ale vechiului regim. Liderii Partidului Comunist Român au încurajat lupta de clasă și internaționalismul proletar ca substitute pentru națiune și independență națională, iar această ruptură cu trecutul a fost susținută odată în plus de puternicele accente ale naționalismului rus, provenite din ideologia comunistă importată din Uniunea Sovietică. Aproximativ din 1960 totuși, România a optat pentru un curs deosebit și autonom în politica ei internă și externă și pentru o tot mai redusă dependență de Uniunea Sovietică. Simultan s-au ivit elemente tradiționale și naționale care au corupt ideologia comunistă în așa măsură încât a ajuns de nerecunoscut nu numai în ce privește politica, ci și în legătură cu societatea și cultura.

Acest fascinant amalgam de naționalism și comunism a atras o mare atenție din partea Vestului. La început, în timpul războiului rece, guvernelor occidentale și mass media le-a plăcut cursul României în politica externă. După formularea oficială a devierii românești din 1964, de altfel, oamenii de știință occidentali au început să dezbată originile așa-numitului „curs independent”, legăturile lui cu reînvierea naționalismului și caracteristicile sintezei național-comuniste românești¹. Revenirea la problema basarabeană în scrierea istoriei în 1964 a coincis

¹ Cum a subliniat King, „autonomă” reprezintă o caracterizare mai bună a politicii românești decât „independentă”. Vezi King, *A History of the Romanian Communist Party*, p. 135-140.

cu formularea de pretenții politice implicite asupra acestui teritoriu pierdut, ca parte a escaladării conflictului sovieto-român și a ogindit tendința generală naționalistă în scrierea istoriei în România.

Atît înainte cît și după preluarea puterii de către comuniști, știința istorică din România a fost foarte strîns legată de politică și evoluțiile sociale și economice. În același timp, oamenii, instituțiile, tradițiile istoriografice și interpretările pe care se sprijinea scrierea istoriei trebuie de asemenea avute în vedere pentru a putea înțelege meandrele acestei evoluții. Spre deosebire de capitolul precedent privitor la istoriografia Moldovei, tratarea problemei scrierii din perspectiva românească a istoriei Basarabiei este precedată de o mai amplă prezentare a fenomenului românesc al scrierii istoriei. În cea de-a doua secțiune a prezentului capitol vor fi analizate caracteristicile generale ale acestui fenomen, în cele trei faze (național, comunist și comunist-național). Cum se va vedea, problema Basarabiei este minoră dar totuși izbitoare, în acest context. În ultima secțiune, vor fi analizate confruntările dintre istoricii români și cei sovietici (moldoveni) în legătură cu problema Basarabiei, în lumina relațiilor tot mai încordate dintre România și Uniunea Sovietică. Trebuie remarcat că această confruntare dintre românii occidentali și exilații care au scris despre istoria Basarabiei este de mici proporții, dar ea reprezintă totuși o parte semnificativă a istoriografiei moldovenești, în vreme ce mare parte a fenomenului scrierii istoriei Basarabiei de către români a fost manipulat începînd din anii '60 în scopuri politice în folosul conflictului sovieto-român.

În acest capitol, se pornește de la prezumția că pînă și într-un stat dictatorial, ideologia și tradițiile științifice pot fi adesea în afara controlului politic. Mult mai mult decît în Republica Moldova, sub Ceaușescu în România ideologia naționalistă a corupt și a înlocuit ideologia comunistă. Dar ca să nu anticipăm prea mult, ceea ce trebuie totuși întreprins mai înainte de toate este o căutare a rădăcinilor acestui puternic naționalism românesc.

IDEOLOGIILE NAȚIONALISTĂ ȘI COMUNISTĂ

În cea dintîi secțiune a capitolului sînt analizate ideologiile care se află în spatele cursului autonom amintit mai sus. În principiu, ideologiile naționalistă și comunistă sînt opuse. În practică, România lui Ceaușescu a reprezentat un amestec efectiv al celor două ideologii opuse. Atît naționalismul cît și comunismul au avut un impact important asupra politicii românești și asupra modernizării acestui stat balcanic.

Controversele dintre istoricii, antropologii, economiștii și specialiștii occidentali în științe politice cu privire la naționalismul românesc și comunism sînt axate pe perioada 1958-1966 a istoriei României. Această perioadă densă în acțiuni a evidențiat apariția și escaladarea rupturii sovieto-române, reînnoirea vechiului naționalism românesc și — în ultimul rînd dar nu cel mai puțin important — reapariția chestiunii Basarabiei. Cu toate acestea, o evaluare a secolelor anterioare de naționalism, a deceniilor de comunism și a erei Ceaușescu ce le-a urmat, este strîns legată de această scurtă perioadă de schimbare și inversare de sensuri.

Ideologia națională românească

Rădăcinile naționalismului românesc pot fi detectate deja în secolul al 18-lea. Deși cronicile secolului al 18-lea subliniaseră deja descendența comună a locuitorilor din principatele Moldovei, Transilvaniei și Valahiei, a mai trebuit un secol ca naționalismul să devină o forță politică. Românii din Transilvania cei dintîi au adoptat ideile iluminismului, ale revoluției franceze și ale liberalismului: independența națională și reformele social-politice. Elitele celorlalte principate nu erau în contact cu civilizația europeană și erau preocupate de lupta împotriva Imperiului otoman. Chiar boierii mai tineri, care studiaseră la Paris la mijlocul secolului al 19-lea, îmbrățișaseră conceptul național-statal doar pentru a se sprijini pe el în lupta împotriva sultanului. Procesul extenuant de eliberare națională a atins apogeul în al treilea pătrar al secolului al 19-lea și a împins toate planurile de reformă din avanscenă spre fundalul preocupărilor².

Politicienii acestor principate — liberali și conservatori deopotrivă — împărtășeau o adînc înrădăcinată devoțiune pentru idealul statului național independent (și pentru consolidarea propriei lor puteri politice și social-economice). În lipsa unei substanțiale clase de mijloc, mica burghezie s-a alăturat facțiunilor boierești și în consecință n-au reușit să-și dezvolte o identitate proprie și să inițieze reforme liberale. Guvernanții conservatori au aplicat reforme minore în cadrul sistemului agrar existent, preferînd industrializarea finanțată cu capital străin. Liberalii, pe cale de afirmare, susțineau protecționismul, industrializarea autarhică și naționalismul xenofob și considerau în consecință admiterea de către conservatori a capitalului și întreprinderilor străine ca echivalentă cu o trădare.

² St. Fischer-Galați, *Twentieth Century Rumania*, Columbia University Press, New York, 1970, p. 7-28.

Liderii politici și culturii românești își contestau neîntrerupt unul altuia definirea interesului național și, la fel, pretenția corespunzătoare de a reprezenta națiunea română. Probleme politice precum industrializarea, politica externă și reforma agrară erau întotdeauna dezbătute în termenii națiunii și ai interesului național. Părerile asupra națiunii mergeau de la un atașament prooccidental pînă la unul indigenist, proromânesc. Ideea unui statut excepțional, dacă nu superior, al românilor ca națiune latină în răsăritul Europei era totuși împărțită de către toți naționaliștii și a contribuit la izolarea statului român³. Absoluta prioritate a conceptului națiunii a devenit o premisă indiscutabilă și, prin urmare, „invizibilă” în toate dezbaterile politice și culturale: „Discuția despre identitatea națională a constituit limbajul luptelor din interiorul elitelor pentru accesul la putere”⁴.

Pentru naționaliștii români, evenimentele din 1918 semnificau chintesența luptei pentru unirea tuturor românilor într-un singur stat unitar independent. Crearea „*României Mari*” a revigorat de asemenea naționalismul „dovedind” valabilitatea punctului de vedere ideologic naționalist cu privire la istorie. Pe de altă parte totuși, realizarea visului național în 1918 a sporit de asemenea problemele externe și interne ale României. Izolarea ei în estul Europei a fost sporită de conflicte teritoriale cu toți vecinii⁵. Amenințarea (percepută) din partea acestor vecini și a minorităților substanțiale (30%) din statul român s-au dovedit un teren fertil pentru naționalismul xenofob, indigenist. Revoluțiile comuniste din două din statele învecinate, și anume Ungaria și Rusia, au pus în primejdie și ele status-quo-ul teritorial și social-politic al României.

Elita românească a refuzat să recunoască nevoia de reconciliere națională și internațională. Elitelor minorităților și intelectualității le-au fost negate accesul la puterea politică iar, de fapt, politica românească era dominată de mici grupări de indivizi puternici, precum clanul Brătianu, în locul partidelor instituționalizate. Majoritatea agrară a populației nu era nici ea integrată în sistemul social-politic: „[Elita politică românească] se definea pe sine în termenii de referință ai unei competitivități (occidentale) neromânești, o elită

³ Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 27-41; Fisher-Galați, *Twentieth Century Rumania*, p. 7-28.

⁴ Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 34.

⁵ Disputele teritoriale cu Iugoslavia (Banat) și Polonia (Bucovina) au fost soluționate în anii '20, dar conflictele cu Bulgaria (Dobrogea de Sud), cu Ungaria (Transilvania) și cu Rusia Sovietică (Basarabia) au persistat. Vezi Nistor, *Die Vereinigung*, p. 52-60; Fischer-Galați, *Smokescreen and Iron Curtain*, p. 37-53.

care privea, pentru statutul, stima și sprijinul de care avea nevoie, nu în interior, la națiune, ci în exterior”⁶. Liderii politici se refereau la mase numai în trecere și au aplicat doar reforme minore, precum reforma agrară de la începutul anilor '20, pentru a preveni radicalizarea maselor. Elita politică a substituit atât de necesarele soluții structurale ale problemelor social-economice naționalismului, ceea ce a agravat problemele respective prin discrepanța existentă între regiunile mai avansate ale Transilvaniei și regiunea mai înapoiată a Basarabiei.

Ideologia dominantă naționalistă a ajutat la mobilizarea maselor populare și a făcut comunismul de neconceput, ca alternativă. În schimb, mișcarea comunistă a atras îndeosebi pe reprezentanții minorităților și proletariatul industrial, foarte redus de altfel. Reformele Partidului Național Țărănesc al lui Iuliu Maniu n-au avut nici o șansă în contextul crizei economice mondiale de la începutul anilor '30 și al masivei obstrucții practicate de Partidul Național Liberal. În anii '30, eșecul partidelor tradiționale și slăbiciunea sistemului politic au fost puse în lumină și de ascensiunea fasciștilor români, Garda de Fier. Garda de Fier a luat proporții datorită puterii crescînde a fascismului în Europa, datorită naționalismului ei extremist și antisemitismului, datorită atracției ce a prezentat-o pentru masele de țărani prin programul de reforme social-economice⁷.

Ideologia naționalistă a dominat nu numai dezbaterile politice, ci și cultura și activitățile științifice din tînărul stat român. Cum a observat Zygmunt Baumann în analiza sa privitoare la dezvoltarea intelectualității în Europa răsăriteană și cum a fost sintetizat în capitolul întîi, intelectualii români erau chemați să ajute la consolidarea statului național și a comunității politice. Spre deosebire de intelectualii occidentali, ei nu și-au dezvoltat niciodată, prin urmare, o identitate independentă, bazată pe metode obiective, pe standarde și detașare social-politică. Lipsindu-le un public cunoscător (o clasă de mijloc), intelectualii au rămas implicați în politică și, în cazul României, distincția între standardele culturale și angajamentul politic în slujba intereselor naționale a lipsit. Dezbaterile intelectuale de după 1918, creșterea competiției pentru obținerea fondurilor guvernamentale erau și ele formulate în termenii națiunii și ai intere-

⁶ K. Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs and National Development. The Case of Romania, 1944-1965*, University of California Press, Berkeley Calif., 1971, p. 91.

⁷ Fischer-Galați, *Twentieth Century Rumania*, p.29-69; Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs*, p. 79-91; Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 41-71.

selor naționale. Intelectualii se mobilizau ei înșiși în apărarea națiunii împotriva amenințărilor interne și externe⁸. Conceptul de națiune a devenit virtual singurul mijloc de comunicare în cultură și politică, iar hegemonica ideologie naționalistă va fi principala amenințare la adresa noului regim comunist după al doilea război mondial.

Cursul autonom din anii '60

Înțelegerea istoriei Partidului Comunist Român și în special a politicii lui în anii interbelici, ca și a cursului său autonom din anii '60, este esențială la rîndul ei în înțelegerea reinvierii chestiunii Basarabiei începînd din 1964. Există printre specialiștii occidentali un consens general de opinie cu privire la punctul de vedere al Partidului Comunist Român asupra minorităților și problemelor teritoriale înaintea celui de-al doilea război mondial.

Cursul autonom a creat o mult mai mare controversă și există la fel de multe opinii diferite privind această perioadă crucială cîți specialiști interesați de cei patruzeci și cinci de ani de regim comunist în România. Perspectivile politologilor Kenneth Jowitt, Michael Shafir și Robert King, ale istoricilor Stephen Fischer-Galați, Dionisie Ghermani și Ghiță Ionescu, ale antropoloagei Katherine Verdery și ale diplomatului român Silviu Brucan vor fi cu toate avute în vedere, după ce mai întîi vom face o scurtă prezentare a politicii PCR în anii interbelici și a cursului lui autonom din anii '60.

În 1893 s-a fondat în România primul Partid Socialist Român. Ideile marxiste au cîștigat inițial teren în regiunea mai avansată economic a Transilvaniei. Socialiștii din regat erau intelectuali orientați mai mult către mișcarea socialistă franceză și le lipsea atît strategia revoluționară, cît și baza proletară. Cînd Partidul Socialist Român s-a dezmembrat, în 1899, cei mai mulți dintre membrii lui s-au alăturat Partidului Liberal⁹.

În 1910 Partidul Socialist Român a fost refăcut de către doi revoluționari străini: Constantin Dobrogeanu-Gherea, un evreu rus, și Christian Racovski, un bulgar din Dobrogea. Datorită caracterului agrar al populației românești, datorită represiunii guvernamentale și facționismului din conducerea partidului, socialismul a rămas în continuare o forță politică nesemnificativă. Revoluția rusă a accentuat și ea disparitatea dintre revoluționarii și reformiștii din Partidul Socialist Român. În 1921 facțiunea revoluționarilor proruși s-a alăturat Cominternului și a adoptat titulatura de Partidul Comunist Român.

⁸ Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 41-71; Bauman, *Intellectuals*, p. 162-186.

⁹ Shafir, *Romania*, p. 9-20; Ionescu, *Communism in Romania*, p. 1-5.

Această decizie crucială a costat partidul jumătate din membrii lui, a contribuit la izolarea lui politică în România și a crescut dependența lui de Rusia Sovietică. Strategia revoluționară și politica PCR, dictată de Comintern, a dus la interzicerea partidului de către guvern, în 1924¹⁰.

Politica naționalităților dictată de Comintern a fost, totuși, principalul măr al discordiei în lupta pentru putere din interiorul PCR. Cominternul considera România un stat contrarevoluționar și un pion înaintat al puterilor imperialiste, datorită rolului ei conducător în reprimarea revoluției bolșevice din Basarabia și a regimului Bela Kun din Ungaria. Experiența învățase Cominternul că problema minorităților este un excelent instrument pentru instigarea la revoluție și slăbirea unui regim politic. Cominternul a acordat fiecărei minorități dreptul național la auto determinare și chiar secesiunea de statul național unitar român. Aceasta îi includea pe bulgarii din Dobrogea, pe maghiarii din Transilvania, pe românii sau moldovenii¹¹ din Basarabia, pe ucrainenii din Bucovina. Dar numai în ajunul celui de-al doilea război mondial și-au modificat poziția Cominternul și PCR, condamnând cu claritate pierderile teritoriale ale României, impuse de Hitler. Anexarea de către sovietici a Basarabiei și nordului Bucovinei a fost salutăta ca o „eliberare” și un caz de justificat „iredentism socialist”¹².

Conducerea supusă a PCR a adoptat rezoluții care au aprobat această politică a Cominternului de la cel de-al treilea congres al partidului din 1924; la al 4-lea, din 1928 și în 1931, la ultimul notoriu congres dinaintea războiului. Politica antinațională a PCR, dependența lui de Rusia Sovietică și lipsa unui proletariat industrial important local a însemnat că partidul a devenit atrăgător în primul rând pentru minoritățile din teritoriile nou dobândite de România¹³. Avînd în vedere naționalismul preponderent antirus din România, PCR a ajuns să fie socotit drept „străin” sau „rusofil” și a fost astfel împiedicat să-și creeze un sprijin românesc mai larg, necesar unui partid cu o strategie revoluționară ce includea reforme social-economice. Succesul Gărzii de Fier fasciste cu naționalismul ei românesc și cu un program de reformă social-economică este ilustrativ¹⁴, de altfel. Organizațiile regionale ale PCR erau domi-

¹⁰ Ionescu, *Communism in Romania*, p. 5-26; King, *A History of the Romanian Communist Party*, p. 14-18.

¹¹ Cum se susține în capitolul al patrulea, Cominternul a inventat mitul națiunii moldovene la mijlocul anului '20.

¹² King, *A History of the Romanian Communist Party*, p. 27-38; Fischer-Galați, *Smoke-screen and Iron Curtain*, p. 37-53.

¹³ În alegerile din 1928 Blocul Muncitoresc Țărănesc, dominat de PCR, a cîștigat numai 12,3% din voturile din Regat, care deținea aproape 50% din electoratul român. King, *A History of the Romanian Communist Party*, p. 31-38.

¹⁴ Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs*, p. 87.

nate de maghiari, bulgari și evrei și tindeau să ignore conducerea partidului de la București. Puternica organizație basarabească își primea ordinele direct de la Moscova, comuniștii bulgari din Dobrogea au trecut de partea Partidului Comunist de la Sofia¹⁵. În consecință, PCR n-a realizat aproape nimic în privința organizării de greve, mitinguri de masă și alte activități revoluționare. Al 5-lea congres al partidului din 1931, ținut la Moscova, reflecta intervenția Cominternului. Partidul s-a modelat după voința lui Stalin. Au fost puși lideri noi, politica naționalităților a fost impusă și fracționismul a fost eliminat. Ca urmare, performanțele partidului s-au îmbunătățit. Gheorghe Gheorghiu-Dej a pus la cale greva din 1933, iar comuniștii au adus astfel o contribuție românească la lupta antifascistă de la sfârșitul anilor '30.

Cînd s-a produs, după război, impulsul ce l-a împins înainte, PCR avea numai o mie de membri, era confruntat cu o populație ostilă și îi lipseau cadrele experimentate. Totuși puterea Uniunii Sovietice și Armata Roșie au adus PCR-ul la putere. Puțin înainte ca Armata Roșie să-și înceapă ofensiva ei principală spre București, în toamna lui 1944, partidele tradiționale românești și Partidul Comunist Român și-au reunit forțele într-un Bloc Național Democratic. Împreună cu regele Mihai, ei au pus la cale lovitura de stat de la 23 August 1944 și l-au arestat pe mareșalul Antonescu. Apoi dezinteresul guvernelor occidentale pentru soarta unuia din foștii aliați ai lui Hitler și prezența Armatei Roșii au pecetluit destinul puterii politice din România. O serie de lideri politici tradiționali au fost aduși în fața justiției, în vreme ce alții, inclusiv regele, au plecat în exil. Treptat, comuniștii au preluat controlul tuturor instituțiilor politice și militare vitale. La 30 decembrie 1947 România a fost proclamată Republică Populară și la 4 februarie 1948 dependența față de vecinul sovietic s-a consolidat printr-un tratat de prietenie¹⁶.

Preluarea puterii a reînviat lupta internă din PCR. Unii dintre liderii lui trăisera represiunea din anii interbelici și din cei ai războiului în România, cci mai mulți dintre ei în închisoare. Majoritatea acestor comuniști, conduși de Gheorghiu-Dej, care devenise prim secretar în 1944, erau etnici români și prin urmare se considerau comuniști naționali sau din interior. Totuși, încă de la primul război, neîntrerupt, un grup de comuniști români, care erau etnic neromâni, stătuseră în URSS. Înaintea celui de-al doilea război mondial, acești așa-numiți moscoviți influențaseră și exercitaseră o influență conside-

¹⁵ King, *A History of the Romanian Communist Party*, p. 31-38; *Istoria României, Machetă*, ed. a II-a, vol. VI, p. 136-137.

¹⁶ Ionescu, *Communism in Romania*, p. 71-143; St. Fischer-Galați, *The Communist Takeover of Rumania. A Function of Soviet Power*, în *The Anatomy of Communist Takeovers*, ed. Th.T. Hammond, R. Farrell, Yale University Press, New Haven, 1975, p. 310-320.

rabilă asupra politicii Moscovei privind România și evoluția însăși a PCR¹⁷. În 1944 liderii Ana Pauker, o evreică, Vasile Luca, un maghiar, s-au întors în România pe urmele Armatei Roșii.

Lupta pentru putere a început, fiecare facțiune străduindu-se în același timp să-și dovedească loialitatea față de Stalin. Gheorghiu-Dej s-a arătat a fi un lider abil și loial partidului, s-a dedicat liniei comunismului și lui Stalin, fără înclinații „burgheze naționaliste”. Treptat, el și-a consolidat puterea și a exploatat cu îndeminare împrejurările pentru a-și elimina adversarii. În 1948 el l-a condamnat pe național-comunistul Lucrețiu Pătrășcanu, ca pe un „naționalist burghez” și „titoist”, pentru a da satisfacție dorinței lui Stalin de a aduce în justiție trădătorii titoiști în toate statele satelite est-europene. În 1952 el și-a asigurat aprobarea lui Stalin de a se pune capăt luptelor interne din partid prin scoaterea din acțiune a principalilor săi oponenți, Ana Pauker, Vasile Luca și Teohari Georgescu. Cîțiva ani mai tîrziu, destalinizarea lui Hrușciov va pune în primejdie poziția stalinistului Gheorghiu-Dej. Liderul partidului din România a reușit totuși să-i scoată din joc pe adversarii lui liberali, Iosif Chișinevski și Miron Constantinescu, într-o vreme în care Hrușciov tocmai zdrobea opoziția grupului conservator antipartinic, în vara lui 1957¹⁸.

După discursul secret al lui Hrușciov, Gheorghiu-Dej a adoptat cu reținere unele măsuri politice prescrise de conducerea sovietică. În acord cu politica de coexistență pașnică, România a devenit mai activă în relațiile internaționale și și-a extins relațiile cu statele occidentale. În privința politicii interne, România a rămas totuși o fortăreață a stalinismului. Cu toate acestea, regimul lui Gheorghiu-Dej a făcut față testului revoluției maghiare, care a avut doar un impact redus asupra României. Convinși de stabilitatea regimului comunist român și de loialitatea liderilor lui, Kremlinul a decis să-și retragă trupele de pe teritoriul României, în 1958.

În mod simultan, spre sfîrșitul anilor '50, guvernul român a inițiat pe tăcute așa-numitul proces de derusificare. Străzile și instituțiile cu nume rusești au căpătat treptat alte nume, limba rusă a fost abandonată ca obiect obligatoriu de studiu în programa școlară. Ca și în alte state est-europene, de altfel, tabuul absolut privitor la istoria și cultura națională a fost lent înlăturat¹⁹.

¹⁷ Frunză, *Istoria Partidului Comunist Român*, vol. 1, p. 17-40.

¹⁸ Ionescu, *Communism in Romania*, p. 197-218, 255-266; G.H. Hodos, *Schauprozesse. Stalinistische Säuberungen in Osteuropa 1948-54*, Verlag Neue Zürcher Zeitung, Zürich, 1988, p. 149-168.

¹⁹ R.V. Burks, *The Romanian National Deviation. An Accounting*, în *Eastern Europe in Transition*, ed. K. London, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1966, p. 93-113. Citată în continuare *Eastern Europe in Transition*.

La plenara din noiembrie 1958 a Comitetului Central, Gheorghiu-Dej și-a prezentat cu mândrie planurile lui ambițioase de modernizare a economiei românești, care se bazau pe încheierea rapidă a procesului colectivizării și pe prioritatea stalinistă acordată dezvoltării industriei grele. În următorii doi ani, conducerea comunistă s-a implicat în negocieri prelungite cu Uniunea Sovietică pentru a-și asigura ajutorul necesar planurilor ei. La cel de-al treilea (al optulea) Congres al PCR, din iunie 1960, Hrușciov a lăudat obiectivele viitorului plan de șase ani al lui Gheorghiu-Dej. Contribuția sovietică sub raportul resurselor i-a dezamăgit totuși pe români. Oțelăria pe care rușii le-au refuzat-o, era, de fapt, pivotul viitoarei industrii românești a oțelului de la Galați. Ruptura chino-sovietică, care s-a manifestat la congresul PCR și la conferința celor optzeci și unu de partide comuniste de la Moscova, la sfârșitul lui 1960, a întreținut și ea condițiile internaționale favorabile pentru un curs autonom al României²⁰.

La începutul anilor '60, sovieticii au obiectat la programul de industrializare românesc fiindcă el venea împotriva planurilor Kremlinului de restructurare a CAER-ului, în sensul transformării lui într-o organizație de planificare economică supranațională și de diviziune a muncii prestabilită între membrii CAER. România și alți membri mai puțin dezvoltați economic nu agreau planurile sovietice din teama de a nu fi retrogodați în postura de furnizori de materii prime și produse agricole, în vreme ce alți membri își dezvoltau industria lor grea. Când planurile lui Hrușciov au prins contur, conflictul de interese a ieșit la lumină la întâlnirea CAER-ului, în iunie 1962, iar opoziții la integrarea economică, conduși de România, s-au impus: planurile sovietice au fost amânate²¹.

În 1963-1964, diferențele de opinie anterioare cu privire la dezvoltarea economică au degenerat într-un conflict politic mai amplu. Vulnerabilitatea Uniunii Sovietice ca urmare a fiasco-ului înregistrat în 1962 în Cuba, instabilitatea conducerii de la Kremlin și incapacitatea ei de a readuce China pe linie au dat României o șansă de a-și lărgi autonomia²². Conducerea românească și-a extins relațiile (economice) cu Vestul și a adoptat o poziție mai neutră în conflictul chino-sovietic, atrăgându-și în același timp și sprijinul populației românești față de politica sa. Pentru a împiedica excomunicarea Partidului Comunist Chinez de către Kremlin, la o conferință comunistă mondială România s-a pus în situația de

²⁰ W.E. Griffith, *The Sino-Soviet Rift*, George Allen & Unwin, Londra, 1964, p. 3-30.

²¹ J.M. Montias, *Background and Origins of the Romanian Dispute with Comecon*, SS, 16, nr. 2, 1964, p. 125-151.

²² Griffith, *The Sino-Soviet Rift*, p. 179.

mediator. Totuși misiunile românești trimise la Moscova și Beijing nu au reușit să oprească escaladarea conflictului chino-sovietic.

La sfârșitul lui 1963, Gheorghiu-Dej și clanul său au simțit nevoia să formuleze un set încheiat de principii pe care să se bazeze cursul autonom al României. Purtînd numele arhitectului ei, ministrul român de externe, Doctrina Maurer a fost formulată în limbajul relațiilor de tip nou între țările socialiste și se întemeia pe un catalog de principii: independență națională și suveranitate, drepturi egale, avantaj reciproc, ajutor tovărășesc, neamestec în treburile interne și respectarea integrității teritoriale²³. Moscova a recunoscut de formă aceste norme cu mai multe prilejuri (cel mai adesea în legătură cu China), iar la 22 aprilie 1964 această doctrină a fost oficial proclamată de către PCR printr-o declarație larg cunoscută public ca „Declarația de independență”²⁴.

Declarația de independență a urmărit să despartă soarta conducerii lui Gheorghiu-Dej de capriciile conflictului chino-sovietic și să încurajeze conducerea românească să reziste presiunii exercitate de Hrușciiov, care avea mare nevoie de rezultate pozitive în politica externă. Hrușciiov a făcut tot posibilul în încercarea lui de a-i forța pe români să revină în front. Există serioase dovezi că la începutul lui 1964 el a redeschis problema Transilvaniei și a amenințat astfel integritatea teritorială a României²⁵. În februarie 1964 la Moscova a fost lansat un plan pentru crearea unei regiuni economice supranaționale care ar fi trebuit să cuprindă Republica Moldova, jumătate din România și o parte din Bulgaria. Acest proiect, cunoscut drept „Planul Valev” combina presiunea iredentistă cu integrarea economică și românii au luat această amenințare foarte în serios. E.B. Valev, profesor de economie la Universitatea din Moscova, și-a prezentat planul la o conferință economică dedicată unei asemenea integrări economice²⁶. Românii au publicat planul și condamnarea lui într-o ediție de mare proporții, adresată publicului românesc. În sfârșit, *Izvestia* a

²³ I.Gh. Maurer, *Temelia de neclintit a uniității mișcării comuniste internaționale*, LC, nr. 10, 1963, p. 13-26.

²⁴ Pentru o traducere engleză a întregii *Declarații asupra poziției Partidului Muncitorilor Români privind problemele mișcării comuniste internaționale și ale clasei muncitoare* vezi W.E. Griffith, *The Sino-Soviet Relations 1964-1965*, MIT Press, Cambridge Mass., 1967, p. 269-296.

²⁵ Trebuie remarcat că România nu și-ar fi prezentat niciodată pretențiile ei asupra Basarabiei fără să existe o pretenție anterioară sovieto-maghiară asupra Transilvaniei căci, altfel, o pretenție asupra Basarabiei ar fi constituit un precedent pentru o pretenție a Budapestei asupra Transilvaniei.

²⁶ Frunză, *Istoria Partidului Comunist Român*, vol. 2, p. 532-540; E.B. Valev, *Problemele dezvoltării economice a raioanelor dunărene din România, Bulgaria și URSS*, VE, 42, nr. 42, 1964; *Rumanian Attack on Soviet Proposal for Economic Region on Danube*, RFER-TAR, 23 iunie, 1964, p. 1-6.

difuzat planul lui Valev pe 4 iulie, etichetându-l ca „inutil și cauzator al unor proteste pe deplin îndreptățite“.

Analiztii occidentali explică, în mod tipic, planul Valev ca un simplu semnal adresat lui Gheorghiu-Dej. Planul însuși era minuțios și economicște solid. La sfârșitul lui 1963 și începutul lui 1964, de altfel, relațiile dintre Bulgaria și Republica Moldova se intensificaseră. În februarie 1964, în drumul său către Moscova, Todor Jivkov făcuse o vizită oficială la Chișinău, ceea ce era destul de puțin obișnuit pentru un lider est-european²⁷. În plus, același lider bulgar de partid este recunoscut acum ca susținător în 1963 al încorporării statului său în URSS ca o a șaisprezecea republică! Un eveniment final și chiar mai amenințător pentru Gheorghiu-Dej a fost reapariția lui Boris Stefanov, fostul lider al PCR în anii 1935-1940. Nu se mai auzise despre el nimic de la război, dar în iunie 1963 el a luat parte la ceremonia de la Sofia; era plănuțit să fie el, oare, succesorul lui Gheorghiu-Dej?²⁸

Ca răspuns la amenințarea Moscovei, delegația română condusă de Ion Maurer a cerut la 6 iulie 1964 restituirea Basarabiei. Această pretenție fără precedent i-a lăsat lui Hrușciuv un gust amar, fiindcă chinezii au sprijinit-o explicit²⁹. O asemenea acțiune era pe cursul reînvierii generale a naționalismului românesc în 1963 și 1964. Gheorghiu-Dej profita tot mai mult de sentimentele tradițional naționaliste ale populației pentru a-și consolida conducerea și în 1964 acest naționalism a dobândit chiar unele accente antiruse. La sfârșitul lui 1964 au fost publicate de Academia Română câteva scrieri nepublicate din Marx, iar tonul pasajelor publicate la București era antirus și condamna expres anexarea din 1812.

▼ În octombrie 1964, Nikita Hrușciuv a fost forțat să demisioneze, iar oponentul lui român, Gheorghiu-Dej, a murit în martie 1965. Succesorii lor, Leonid Brejnev și Nicolae Ceaușescu, au avut nevoie de timp ca să-și consolideze pozițiile și temporar conflictul s-a răcit. Ceaușescu a proclamat curînd aderarea la linia autonomă a predecesorului său și, spre deosebire de Gheor-

²⁷ Burks, *The Romanian National Deviation*, p. 93-113; A. Suga, *Bessarabien - noch immer umstritten?* Osteuropa, 21, nr. 5, 1971, p. 316-323; vezi *Vecer v Kișiniove, posveașcionii 16-i godovșcine sovetko-bolgarskogo dogovora*, SM, 18 martie 1964, p. 1 și multe articole similare în presa moldovenească.

²⁸ Ionescu, *Communism in Romania*, p. 356-357.

²⁹ N. Khrushchev, *Khrushchev Remembers. The Last Testament*, ed. S. Talbott, Andre Deutsch Ltd., Londra, 1974, p. 232; Burks, *The Romanian National Deviation*, p. 93-113; Suga, *Bessarabien - noch immer umstritten?*, p. 316-323; St. Fischer-Galați, *The New Rumania. From People's Democracy to Socialist Republic*, Studies in Communism, Revisionism, and Revolution, nr. 10, MIT Press, Cambridge Mass., 1967, p. 98-101.

ghiu-Dej, el a și liberalizat anumite aspecte ale politicii interne în primii săi ani la putere. La cel de al 9-lea congres, din iunie 1965, Ceaușescu a subliniat din nou principiile doctrinei Maurer și a accentuat importanța națiunilor în socialism. În senzaționalul său discurs cu ocazia celei de-a 45-a aniversări a PCR, din mai 1966, el a denunțat explicit dominația Cominternului asupra PCR în anii interbelici și politica deopotrivă eronată și antinațională a PCR în acea perioadă. Pretenția asupra Basarabiei, implicită în această critică a Cominternului, nu a scăpat nici ea audienței³⁰.

În 1967, România a întreprins o serie de acțiuni de politică externă pentru a obține sprijin din Vest, pentru a compensa legătura sino-română care slăbise ca urmare a revoluției culturale și a crescîndelor deosebiri de păreri ideologice și politice. Mult înaintea altor membri ai Pactului de la Varșovia, România lui Ceaușescu a intrat în relații diplomatice cu Republica Federală Germană, nu și-a rupt relațiile cu Israelul după războiul de șase zile și, printr-o acțiune fără precedent, a refuzat să ia parte la Conferința europeană a partidelor comuniste de la Karlovy Vary. Primăvara de la Praga a pus linia autonomă a României la încercare. Guvernul român nu a fost invitat la consultările ce au precedat intervenția, dar la 22 august 1968 Ceaușescu a condamnat în schimb acțiunea sovietică. Această condamnare fără echivoc i-a asigurat partidului multă bunăvoință din partea maselor și prestigiu în rîndul intelectualilor. România a respins de asemenea, în mod repetat, doctrina lui Brejnev privitoare la suveranitatea limitată³¹.

La începutul anilor '70, Brejnev a încercat din toată puterea să-l îngenuncheze pe Ceaușescu³². Kremlinul a reînviat planurile lui anterioare de organizare suprastatală a CAER-ului și a Pactului de la Varșovia. În 1970-1971 negocierile pentru reînvierea tratatului de prietenie româno-sovietic au provocat totuși o deteriorare primejdioasă a relațiilor bilaterale. Din nou, conducerea românească a smuls Kremlinului concesi; propunerile pentru integrarea supranațională au fost atenuate și referințele la Doctrina Brejnev au fost omise din tratatul de prietenie. În schimb, România a adoptat o atitudine mai cooperantă față de Pactul de la Varșovia și CAER, fără a-și sacrifica însă cu ceva celelalte activități internaționale.

³⁰ N. Ceaușescu, *La Roumanie sur la voie du parachèvement de l'édification socialiste*, vol. 1, Meridiane, București, 1968, p. 7-98, 315-390.

³¹ R.A. Remington, *The Warsaw Pact. Case Studies in Communist Conflict Resolution*, Studies in Communism, Revisionism, and Revolution, nr. 17, MIT Press, Cambridge Mass., 1971, p. 56-93, 106-109.

³² A. Braun, *Romanian Foreign Policy Since 1965. The Political and Military Limits of Autonomy*, Praeger, New York, 1978.

În anii '70, relațiile sovieto-române au cunoscut fluctuații considerabile. La fiecare câțiva ani se vor ivi planuri sovietice de integrare, dispute teritoriale și deosebiri în păreri politice. Totuși limitele conflictului păreau a fi fost trasate. Ceaușescu avea grijă să nu depășească aceste limite, iar Moscova avea încredere că, în afara autonomiei sale în politica externă, România rămânea un membru loial al blocului sovietic, cu un regim comunist stabil³³.

Revelațiile lui Ion Pacea, fostul șef al Securității care mai apoi a fugit în Statele Unite, nu infirmă această părere. Pacea pretinde că acest conflict sovieto-român a fost o escrocherie, cunoscută de la începutul anilor '70 drept „Operația Orizont” și intenția ei era să păcălească Occidentul. Deosebirile sub raportul ideologiei și politicii externe dintre România și Uniunea Sovietică au continuat totuși, în anii '70. Pentru a ține Uniunea Sovietică, de altfel, în șah, România a exploatat cum se știe conflictul sovieto-chinez și a obținut respectul Occidentului pentru linia ei autonomă. Se știe de asemenea că România a transmis tehnologie occidentală Uniunii Sovietice și a ajutat politica externă sovietică. Dezvăluirile lui Pacea privind aceste atitudini politice nu sînt incompatibile cu conflictul româno-sovietic ca atare³⁴.

Pe frontul intern, anul 1971 a marcat o schimbare în politica lui Ceaușescu. Impresionat de revoluția culturală din China, el a inaugurat o campanie ideologică cu așa-numitele Teze din iulie. Reformele ce au urmat și reorganizările de la începutul anilor '70 au pus capăt fazei liberale inițiale a conducerii lui Ceaușescu. În concordanță cu ideologia comunistă, toate activitățile sociale și politice au trecut din nou sub controlul strict al partidului. Naționalismul popular a fost de asemenea exploatat și mai mult, pentru a consolida puterea conducerii de la București.

Anii '80 au fost martorii declinului și căderii regimului Ceaușescu. Pentru a plăti datoriile externe, conducătorii au redus drastic consumul intern, dar totuși criza economică a pus în lumină faptul că atât industria cît și agricultura românească erau categoric învechite. Celebra Securitate și apelurile excesive la sentimentele naționalist-populiste au devenit principalii piloni ai regimului. De altfel, sfîrșitul războiului rece și destinderea ce i-a urmat au slăbit posibilitățile de manevră ale României. Ceaușescu n-a putut rivaliza cu puterea de atracție pe care Gorbaciov o avea asupra lumii occidentale, iar dezvăluirile privitoare la regimul despotice de teroare din România au amplificat izolarea ei internațională, în anii anteriori revoluției din 1989.

³³ St. Fischer-Galați, *Foreign Policy*, în *Rumänien*, ed. K-D. Grothusen, *Südosteuropa-Handbuch*, nr. 2, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1977, p. 220-230. Citată în continuare *Rumänien*.

³⁴ I. Pacea, *Red Horizons*, Regnery Gateway, Washington, 1987.

Nu este poate exagerat să se resustină că [Gheorghiu-Dej și Pătrășcanu] au fost „patrioți comuniști” în măsura în care Uniunea Sovietică o permitea și cât le-o permiteau propriile lor relații cu Kremlinul și restul ierarhiei politice a Partidului Comunist Român.

Stephen Fischer-Galați³⁵.

[În închisoare, Gheorghiu-Dej și tovarășii lui] au fost transformați în adevărați revoluționari de profesie, neatinși de naționalism sau chiar de patriotism, absolut devotați Moscovei.

Kenneth Jowitt³⁶.

Dezbaterea privind comunismul național în România

Chiar de la începutul cursului autonom pe care l-a urmat România și a comunismului ei național, aceste fenomene au fost viu dezbătute de specialiștii occidentali. Dezbaterea nu a lămurit lucrurile. Cum specialiștii provin din discipline diferite — istorie, antropologie, științe politice — ei vin, în mod caracteristic, cu întrebări și perspective diferite. De altfel aceste dezbateri s-au întins pe trei decenii. Stephen Fischer-Galați și Ghiță Ionescu și-au publicat analizele lor atunci când uimitoarele evoluții din anii ‘60 tocmai aveau loc în România comunistă³⁷. Lucrarea majoră a lui Kenneth Jowitt s-a publicat în 1971, când imaginea liberală a lui Ceaușescu începe să se erodeze, iar naționalismul începuse să devină mai pregnant³⁸. În anii ‘80, Michael Shafir și Robert King erau pe deplin conștienți de faptul că foarte respectatul actor în scena politică internațională degenerase într-un dictator despot și izolat. În 1992, Katherine Verdery era deja martoră a sfârșitului comunismului-național românesc, a începuturilor neocomunismului lui Iliescu și a renașterii naționalismului „de modă veche”. Silviu Brucan a jucat un rol major în anii ‘60 și i-a supraviețuit lui Ceaușescu, pentru a-și publica memoriile în 1993³⁹.

³⁵ Fischer-Galați, *Twentieth Century Rumania*, p.93.

³⁶ Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs*, p. 77.

³⁷ Fischer-Galați, *The New Rumania*; Ionescu, *Communism in Romania*.

³⁸ Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs*.

³⁹ Referirile la părerile lui Brucan sînt bazate pe un interviu. Memoriile lui s-au publicat la sfîrșitul lui 1993, sub titlul *The Wasted Generation*, Westview Press, Boulder Colo., 1993.

În 1967, Stephen Fischer-Galați a fost primul specialist occidental care a prezentat o interpretare coerentă asupra istoriei României postbelice⁴⁰. Potrivit perspectivei lui „naționale“, 1945-1960 a reprezentat o perioadă de reprimare temporară și „nenaturală“ a naționalismului românesc și de impunere de către Uniunea Sovietică și PCR a unei ideologii comuniste, ce includea și naționalism rusesc. Pentru Fischer-Galați, Gheorghiu-Dej a fost liderul comuniștilor din interior, ori al național-comuniștilor din România. Stalin i-a preferat, în locul lui Gheorghiu-Dej, pe moscoviții Ana Pauker și Luca, dar totuși Gheorghiu-Dej a reușit să-i înfrângă pe moscoviți în lupta pentru putere ce a avut loc în 1944 și a trebuit prin urmare să acționeze ca un slujitor loial al lui Stalin⁴¹. Fischer-Galați susține că Gheorghiu-Dej și-a ascuns vederile sale național-comuniste pînă cînd s-a făcut indispensabil Kremlinului și i-a eliminat pe adversarii lui, în 1952, cu consimțămîntul Moscovei. Impactul liniei autonome adoptate de România asupra opiniilor lui Fischer-Galați se remarcă în titlul capitolului lui referitor la perioada 1952-1960: „Un pas înapoi pentru o săritură mai lungă”. Dacă nu ar fi evoluțiile de mai tîrziu, nu s-ar putea invoca nici o dovadă despre vreun comunism național sau despre o linie autonomă pînă în ultima parte a anilor ‘50⁴². Dovezile în sprijinul interpretării lui Fischer-Galați asupra întregii politici a lui Gheorghiu-Dej din anii ‘50 privită ca rezultatul unei rivalități între comuniștii naționali și moscoviți și pentru caracterizarea lui Gheorghiu-Dej ca un național-comunist sincer și bine deghizat sînt, prin urmare, circumstanțiale⁴³. Din perspectiva lui Fischer-Galați, evoluțiile păreau totuși logice: Gheorghiu-Dej a trebuit să cîștige timp pînă în 1952, cînd a început să urmeze cu precauție o linie națională. Planurile sovietice de integrare economică l-au făcut să aibă nevoie de o afirmare deschisă a acesteia, în jurul anului 1960, iar conflictul chino-sovietic i-au oferit ocazia să o facă⁴⁴.

Destul de interesant faptul, specialistul în științe politice Kenneth Jowitt a avansat o ipoteză exact opusă celei formulate de Fischer-Galați despre Gheorghiu-Dej. Potrivit lui Jowitt, Gheorghiu-Dej a fost înainte de toate un comunist care a avut drept ideal o Românie socialistă și industrializată, ceea ce era în total acord cu intențiile lui Stalin pentru România. Pentru a atinge acest scop, PCR trebuia să realizeze o breșă sau „o modificare decisivă ori o

⁴⁰ Fischer-Galați, *The New Rumania*.

⁴¹ Fischer-Galați, *The Communist Takeover of Rumania*, p. 310-320.

⁴² Fischer-Galați, *The New Rumania*, p. 44-77.

⁴³ Frunză, *Istoria Partidului Comunist Român*, vol. 2, p. 532-540.

⁴⁴ Fischer-Galați, *Twentieth Century Rumania*, p. 159-182.

distrugere a valorilor, structurilor și comportamentelor care sînt percepute de către elita revoluționară ca elemente ce compun sau contribuie la existența de fapt sau potențială a unor centre alternative de putere politică”⁴⁵. Ca o adevărată avangardă leninistă, partidul a trebuit să prevină orice încetinire a revoluției social-economice și politice, să-și reducă promisiunile către segmentele mai largi ale populației și să o mențină pe aceasta în ascultare, cu mijloace de forță și coerciție. Potrivit lui Jowitt, această convingere era împărtășită atît de comuniștii naționali cît și de moscoviți, iar epurarea din 1952 a fost legată doar de o luptă pentru putere în interiorul partidului și de dispute asupra înfăptuirii practice a breșei⁴⁶. Jowitt consideră că devotamentul lui Gheorghiu-Dej față de comunism era primitiv și dogmatic însă profund, iar interpretările lui Jowitt privind evoluțiile din anii ‘50 sînt în consecință mai plauzibile. Jowitt îl înfățișează pe Gheorghiu-Dej ca un lider comunist dogmatic care la sfîrșitul anilor ‘50 a suferit, în convingerile sale, un șoc puternic, mai curînd decît ca un lider național și prudent, urmărind strategia care să-l conducă la putere. În termenii breșei, industrializarea avea o prioritate absolută pentru PCR și a devenit un obiectiv sacru, în sine, pentru Gheorghiu-Dej și tovarășii lui. Stalin a sprijinit cu generozitate acest avînt în industrializare, iar Gheorghiu-Dej a confundat, o vreme, convergența (temporară) a intereselor României și ale Uniunii Sovietice cu o identitate ideologică a intereselor. Inovațiile politice introduse mai tîrziu de către Hrușciiov și mai ales lipsa lui de entuziasm față de ambițiosul program de industrializare a României, care pentru Gheorghiu-Dej au venit ca un șoc și l-au forțat să-și regîndească orientarea loialității și încrederii. Potrivit lui Jowitt, reabilitările lui Hrușciiov, relaxarea economică și culturală, destalinizarea au reprezentat toate o amenințare la adresa poziției lui Gheorghiu-Dej, în vreme ce alte idei ale liderului sovietic, precum coexistența pașnică, erau acceptabile. Această situație l-a obligat pe Gheorghiu-Dej să fie mai revendicativ față de Uniunea Sovietică, dar printr-un proces pe care Jowitt îl numește „învățare latentă”. Abia prin 1962 a sesizat Gheorghiu-Dej incompatibilitatea dintre interesele sale politice și cele ale lui Hrușciiov.

Recent, fostul diplomat român Silviu Brucan a dezvăluit în memoriile sale că descrierea pe care Jowitt o face relațiilor dintre Hrușciiov, campionul destalinizării, și Gheorghiu-Dej, stalinist devotat al vechii gărzi, nu este prea departe de realitate. Jowitt a respins părerea comună după care Gheorghiu-Dej era adversarul lui Hrușciiov în România, iar Brucan sugerează că de fapt

⁴⁵ Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs*, p. 7.

⁴⁶ Lupta între fracțiuni a fost, în realitate, mult mai complicată decît imaginea ce o oferă conflictul național-comuniști-moscoviți. Vezi Ionescu, *Communism in Romania*, p. 197-218.

a existat chiar o afinitate personală și respect reciproc între cei doi lideri. Liderul sovietic admira autoritatea lui Gheorghiu-Dej și controlul ce-l exercita în România, unde ecoul evenimentelor din Ungaria abia dacă s-a făcut auzit. După revolta din Ungaria din 1956, Hrușciov l-a trimis pe Gheorghiu-Dej la Budapesta să supravegheze refacerea Partidului Comunist Maghiar și consolidarea poziției lui Kadar. Gheorghiu-Dej a fost însoțit de Valter Roman și de o armată de cam două mii de activiști de partid din Transilvania. Șederea lui la Budapesta se spune că i-a provocat un șoc⁴⁷. El a ajuns să înțeleagă cât de vulnerabil poate fi un regim comunist când el se bazează doar pe puterea Uniunii Sovietice și pe prezența Armatei Roșii⁴⁸. Evoluțiile din Ungaria l-au făcut să vadă foarte clar că pînă și un regim comunist nu-și poate permite să ignore prea mult raporturile lui cu populația. La venirea lui în România, Gheorghiu-Dej i-a cerut lui Brucan să scrie un raport sincer asupra relațiilor româno-sovietice din ultimul deceniu și să-i facă propuneri pentru o dezangajare a politicii externe românești din rolul conferit de modelul sovietic. Altor li s-a cerut să scrie rapoarte privitoare la relațiile culturale și economice ale României cu URSS. Conducerea PCR a luat decizia unei schimbări foarte lente, precaute, a liniei politice⁴⁹. Această modificare nu a fost antisovietică, ci a fost menită să creeze partidului un suport intern. În întâlniri secrete cu liderii de partid locali, s-a trecut la dezvăluirea părților negative ale cooperării cu Uniunea Sovietică. Gheorghiu-Dej l-a convins pe Hrușciov să-și retragă Armata Roșie de pe pămîntul României, lucru necesar pentru a face schimbarea credibilă în Vest.

Chiar dacă Jowitt este corect în presupunerea lui că 1962 reprezintă începutul cursului autonom al României și al conflictului româno-sovietic, anul indicat de Fischer-Galați, adică 1955, poate fi la fel de corect și el. Comunismul național poate că a început în 1955, însă acest soi de comunism național are puține lucruri comune cu comunismul național pe care Ceaușescu l-a practicat peste douăzeci sau chiar peste zece ani. Jowitt a arătat exact: pînă în 1959 Hrușciov a fost, în aspecte cruciale, în aceeași măsură ca și Gheorghiu-Dej, un „naționalist român” și un stimulator major al cursului independent al României⁵⁰. Destalinizarea blocului comunist de către Hrușciov a oferit o mai

⁴⁷ Frunză, *Istoria Partidului Comunist Român*, vol. 2, p. 502-510.

⁴⁸ King, *A History of the Romanian Communist Party*, p. 39-58.

⁴⁹ În descrierea acestor evenimente, Brucan observa că unul dintre cei mai deschiși oponenți față de această linie era Nicolae Ceaușescu!

⁵⁰ Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs*, p. 166-167.

mare autonomie statelor membre și a încurajat relațiile bazate pe cooperare mai curînd decît cele bazate pe consens.

De la mijlocul anilor '50, Gheorghiu-Dej a folosit selectiv patriotismul pentru a manipula populația și a construi o bază indigenă regimului lui. Cu toate acestea, el nu era pe atunci cu siguranță un naționalist. În 1948 el privise cu dispreț devierea naționalistă a lui Tito. În 1954 el ordonase ca Lucrețiu Pătrășcanu, un adevărat comunist național român, care fusese întemnițat în anii '40, să fie executat⁵¹. Îndemnul lui Dej împotriva „naționalismului burghez” păreau să fie sincere și întemeiate pe ideea că o reconciliere națională prematură ar fi putut pune în primejdie breșa atît de mult dorită.

De altfel, cînd PCR a venit la putere în 1945, liderii lui erau lipsiți de orice experiență politică. Prin urmare România se baza pe modelul sovietic. Totuși cam prin 1955 ei au început să-și dea seama că acest model trebuia să fie adaptat la condițiile din România. Nu există nici o indicație care să arate că aceste amendări i-ar fi neliniștit pe liderii sovietici.

În mod similar, reînvierea trecutului național a fost un fenomen foarte comun, la mijlocul anilor '50, în celelalte țări din estul Europei. Ca și în republicile URSS-ului, Moscova a îngăduit și poate a stimulat chiar o renaștere a conștiinței naționale în statele satelite. Totuși, acest fel de „naționalism” nu ducea în mod similar la o linie autonomă. Bulgaria a trecut, de exemplu, printr-o liberalizare națională asemănătoare, însă fără cea mai mică deviere de la linia politică sovietică⁵². În multe privințe, politica culturală a Republicii Moldova-nești descrisă în capitoul al treilea oferă un caz în speță.

Jowitt a arătat convingător că linia autonomă din România din anii '60 nu a fost un produs inevitabil al naționalismului din anii '50. Naționalismul românesc era comun, în patre, Europei de Est și fusese declanșat de dezvoltarea comunismului și destalinizare. Totuși Kenneth Jowitt pare să fi subestimat însă și ideologia naționalistă însăși. Cum au menționat atît Stephen Fischer-Galați cît și Katherine Verdery, o ideologie naționalistă ajunge adesea să scape oricărui control politic. Conflictul politic cu Uniunea Sovietică și manipularea simbolurilor naționale în România au dat mîna liberă ideologiei naționale și prezicerea lui Gheorghiu-Dej că reconcilierea națională este prematură s-a materializat⁵³.

⁵¹ Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs*, p. 114-130.

⁵² J.D. Bell, *The Bulgarian Communist Party from Blagoev to Zhivkov*. Histories of Ruling Communist Parties, Hoover Institution Press, Stanford, Calif., 1986, p. 103-147.

⁵³ Verdery, *National Ideology under Socialism*; Fischer-Galați, *Twentieth Century Rumania*.

Cei mai mulți specialiști sînt de acord în privința diferențelor existente între comunismul național al lui Gheorghiu-Dej și cel al lui Ceaușescu. Cursul autonom al lui Gheorghiu-Dej era în mare măsură dependent de fluctuațiile politice internaționale, inclusiv de conflictul chino-sovietic, și ale destinderii. Ceaușescu a folosit doctrina Maurer pentru a da comunismului național, prin aceasta, o temelie politică și ideologică. Spre deosebire de predecesorul lui, Ceaușescu a stimulat de asemenea o apropiere a partidului de populația României. Naționalismul lui Ceaușescu nu era o consecință naturală a celui practicat de Gheorghiu-Dej. Mai curînd, succesiunea lui a marcat un nou stadiu în dezvoltarea României socialiste. Gheorghiu-Dej a considerat naționalismul un instrument politic puternic dar primejdios. Stalinistul Gheorghiu-Dej putea duce o politică de schimbări între niște limite foarte înguste și prin urmare putea doar să manipuleze simbolurile naționale și să stîrnească sentimentele antirusești și naționale ale maselor. Spre deosebire de el, Ceaușescu a prezidat peste faza de „incluere” a comunismului și substituie a coerciției cu simboluri ideologice și stimulente remunerative pentru mase. Spre deosebire de Uniunea Sovietică sub Hrușciiov, Partidul în România a căutat o relație mai reciprocă cu populația. Parte a acestui proces de incluziune a fost și o reevaluare pozitivă a trecutului și prezentarea partidului ca o culminație în istoria României⁵⁴. Anunțînd „încheierea construcției socialismului”, Nicolae Ceaușescu a devenit în adîncul sufletului un naționalist. Cînd, între 1969 și 1974, liberalizarea s-a sfîrșit, campaniile ideologice au fost utilizate ca o compensație pentru lipsa stimulentei remunerative. Ceaușescu a ajuns să se bazeze pe o supradoză de naționalism pentru a controla masele.

⁵⁴ King, *A History of the Romanian Communist Party*, p. 120-134.

Națiunea este o fantezie ideologico-utopică sentimentală care nu există.

Constantin Dobrogeanu-Gherea⁵⁵.

Dezvoltarea națiunii, instaurarea statului socialist este în concordanță cu cerințele obiective ale vieții sociale. Aceasta nu contravine în nici un fel intereselor internaționalismului socialist, ci dimpotrivă, este în totală armonie cu aceste interese.

Nicolae Ceaușescu⁵⁶.

SCRIEREA ISTORIEI ÎN ROMÂNIA

În secțiunile anterioare, s-a prezentat dezvoltarea politico-ideologică a regimului din România, în timpul ultimului secol. În secțiunea următoare vor fi examinate implicațiile politico-ideologice ale situației asupra politicii culturale și scrierii istoriei în România. Secțiunea este organizată în concordanță cu trei elemente ale dialecticii hegeliene: teza — naționalismul (de pînă la 1944); antiteza — comunismul (1944-1960); sinteza comunismul național (de după 1960). Sinteza românească oglindește criteriile hegeliene, însumate în triplul înțeles al verbului german, intraductibil de altfel, „aufheben”: a păstra, a șterge, a înainta.

Această sinteză nu poate fi pe deplin înțeleasă fără cele două stadii anterioare din dezvoltarea istoriografiei românești. Istoricii comuniștii naționali s-au pregătit, iar punctul lor de vedere asupra lumii a fost modelat de perioadele naționalistă și comunistă. De altfel, ambele ideologii au contribuit la o serie de interpretări istorice și preferințe prezente în sinteza național-comunistă.

Pentru a deduce modelul didactic, conceptul „atașamentului” introdus în capitolul patru privitor la istoriografia moldovenească va fi avut în vedere și aici. În cazul românesc, trei subiecte de atașament sînt disponibile: Vestul, România (indigenismul) și Estul (ortodoxia, rusofilia sau comunismul). O atenție specială trebuie acordată tuturor celor trei elemente ale triumphiului relațional: ideologie, politică și știință (istorică).

⁵⁵ C. Dobrogeanu-Gherea, *Opere complete*, Editura Politică, București, 1974, vol. 2, p. 134, citat în Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 53.

⁵⁶ N. Ceaușescu, *La Roumanie*, I, p. 7-98.

Scoala naționalistă, Iorga și Brătianu

La sfârșitul secolului al 19-lea, ridicarea naționalismului la poziția de ideologie dominantă în România a coincis cu profesionalizarea scrierii istoriei după modelul vest-european. Precursora Academiei Române (Academia Română de Științe) s-a întemeiat în 1866 și în jurul anului 1900 au fost create mai multe institute și facultăți de istorie. Părinții fondatori ai științei istorice românești au fost Alexandru Xenopol (1847-1920) și faimosul său elev Nicolae Iorga (1871-1940). Când ei și-au publicat principalele lor lucrări, între 1890 și 1910, independența națională fusese realizată, iar perspectivele dezvoltării unității naționale (încorporarea Bucovinei, Basarabiei și Transilvaniei) erau destul de întunecate. Aceasta înseamnă că cele dintâi sinteze științifice ale istoriei României erau scrise în circumstanțe politice destul de stabile și neutre.

Naționalismul pătrunsese în acel moment în scrierile istorice. Lupta românilor pentru restaurarea statului național independent era principiul călăuzitor care punea în lumină periodizarea istoriei: istoria antică — etnogeneza românească; istoria Evului Mediu — formarea principatelor românești și dominația turcească; istoria modernă — regimul fanariot; istoria contemporană — autonomia și independența politică a românilor⁵⁷. Miturile principale pe care se sprijinea această viziune asupra istoriei românești erau: percepția etnogenezei românești ca o simbioză daco-romană; continuitatea prezenței românești în teritoriile dace în Evul Mediu (între secolele 3-10); unitatea istorică, etnică și lingvistică a locuitorilor teritoriilor românești; solidaritatea tuturor grupurilor sociale în lupta seculară pentru independență și unificare.

Poziția dominantă a ideologiei naționaliste înaintea primului război mondial și consensul unei întregi serii de mituri istorice a fost consolidat de dezbaterile continue privitoare la identitatea națiunii române. Atașamentul, în această dezbatere, era simbolizat de preferința fie pentru daci (indigeniști) fie pentru romani (occidentalisti) în explicarea etnogenezei românești. Vestul era principalul punct de referință. Accentuarea ortodoxiei și a neoccidentalismului națiunii române făcea parte din poziția indigenistă⁵⁸. Un atașament prorăsăritean era arareori întâlnit ca punct de vedere independent; un asemenea atașament l-a reprezentat Bogdan Hasdeu, primul slavist român. În gene-

⁵⁷ A.D. Xenopol, *Istoria Românilor din Dacia Traiană*, 6 vol., București, 1888-1893, criticată în Mohov, *Proekt plana ucebznika po istorii Moldavii*, p. 241-253.

⁵⁸ Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 27-71.

ral, istoricii români tindeau să ignore sau să bagatelizeze influența slavă asupra poporului și a limbii române, ca și influența politică și culturală rusească asupra istoriei românești⁵⁹.

Desăvârșirea unității naționale în 1918 a avut un impact enorm asupra istoriografiei românești. Deoarece unificarea era considerată apogeul istoriei românești, toate evenimentele anterioare erau interpretate ca parte a procesului teleologic care condusese la această situație paradisiacă⁶⁰. Istoricii au devenit tot mai mult implicați în punctul de vedere indigenist, „hipnotizați” de istoria națională.

Statul nou dobândit era totuși amenințat de bolșevism și de către iredentismul vecinilor lui. Statul sovietic devenea mai puternic cu fiecare an, iar Estul a devenit o preocupare majoră pentru istoricii români, din perioada interbelică. Cei mai mulți din cei cu înclinații occidentale și indigeniste împărtășeau un sentiment de ură pentru slavi în general și pentru vecinul comunist în special. Schimbarea în atașament, produsă după unificare, este ilustrată în lucrările indigenistului Nicolae Iorga. În cartea sa din 1917, *Istoria relațiilor ruso-române*, contribuția culturală și politică a slavilor și a Rusiei la trecutul românesc era evaluată destul de pozitiv⁶¹. După 1918 totuși, Iorga a devenit unul din cei mai antiruși istorici și-și apăra cu ardoare statul „lui” național românesc.

Atașamentul antirăsăritean a devenit o caracteristică a ideologiei naționaliste. Chiar istoricii de stînga, inclusiv cei socialiști, erau fie indigeniști fie prooccidentali. Doar o mîna de istorici comuniști, cel mai proeminent dintre ei fiind profesorul Petre Constantinescu-Iași, care a fost fondator al asociației române „Prietenii Uniunii Sovietice”, a refuzat să subscrie la premisele debaterii asupra națiunii și a optat pentru noua poziție prorăsăriteană: comunismul și dragostea patriotică pentru primul stat socialist.

Avînd în vedere iredentismul statelor vecine, România a avut o nevoie disperată de argumente istorice pentru a-și justifica drepturile asupra teritoriilor disputate. Această nevoie a fost cea mai teribilă în zilele conferinței de la Versailles. Mulți dintre intelectualii care au fost personal implicați în încorporarea Transilvaniei, Basarabiei și Bucovinei, au scris broșuri pentru

⁵⁹ St. Fischer-Galați, *Slavic-Romanian Relations in Modern Romanian Historiography*, National Committee for a Free Europe. Mimeographed Series, nr. 8, Middle European Studies Center, New York, 1953, passim.

⁶⁰ Ideea unei reîntoarceri la un paradis care a existat în vremurile antice este implicită atît în ideologia comunistă cît și în cea naționalistă.

⁶¹ N. Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, Neamul Românesc, Iași, 1917.

conferință. În lumina intereselor și a lipsei de pregătire științifică, nu ar trebui să ne surprindă că scrierile lor ofereau o optică motivată politic și extrem de unilaterală⁶².

Factul că așa de mulți istorici de profesie s-au grăbit în apărarea națiunii ilustrează situația est-europeană în privința activității științifice. Idealul studiului obiectiv științific, distanțat de politică, este tipic Occidentului. O separare între politică și știință pur și simplu nu exista în România, nici chiar înainte de momentul introducerii de către comuniști a ideii de *partiност*. În primul deceniu de după război, mulți istorici profesioniști au devenit, de fapt, și autori de broșuri. De pildă, N. Iorga, care studiasse la universitățile din București, Iași, Berlin, Paris și Leipzig, s-a dedicat cu toate forțele cauzei naționale. Dată fiind implicarea lui politică, pretenția sa că „istoria este o explicație sistematică, fără obiective străine sieși, a faptelor de orice fel, care s-au obținut metodic; prin aceste fapte, indiferent de timp și loc, se manifestă activitatea umanității” s-a dovedit a fi fără conținut⁶³. Broșurile stau mărturie a unei cunoașteri fără rival a istoriei României, însă le lipsește orice obiectivitate științifică⁶⁴.

Trei cei mai importanți istorici ai perioadei interbelice au fost implicați în politică. Iorga a fost membru al parlamentului și chiar prim-ministru pentru câteva luni. George Brătianu era descendentul dinastiei Brătienilor de politicieni români și în anii '30 și-a făcut propriul său partid de dreapta. Constantin C. Giurescu a devenit membru activ al acestui partid în ultima parte a anilor '30 și a activat ca ministru al propagandei din 1939 pînă la 4 iulie 1940.

Cînd cea dintîi reacție emoțională legată de unire s-a stins și amenințarea externă părea să se diminueze, o serie de istorici s-au dedicat studiului științific bazat pe cercetarea arhivelor. Cei mai mulți dintre ei și în special istoricii amatori s-au blocat într-un naționalism excesiv și au triumfat în ultima parte a

⁶² Pentru o selecție a unor asemenea broșuri vezi *Romania in the First World War 1914-1919. An Annotated Bibliography*, ed. G.E. Torrey, Emporia State Research Studies, nr. 29, 4, Emporia State Research Studies, Emporia Kan., 1981.

⁶³ N. Iorga, *Bazele necesare unei noi istorii a Evului Mediu*, în *Generalități cu privire la studiile istorice*, ed. a III-a, Institutul de istorie universală N. Iorga, București, 1944, p. 127, citat în W.O. Oldson, *The Historical and Nationalistic Thought of Nicolae Iorga*, East European Monographs, nr. 5, East European Quarterly, Boulder Colo., 1973, p. 13.

⁶⁴ Hotărîrea lui Oldson de a nu ține cont de scrierile politice ale lui Iorga și de a ignora contradicțiile fundamentale dintre principiile lui Iorga și lucrările sale au făcut ca studiul lui Oldson să fie un fiasco. Vezi, în comparație, Pearton, M., *N. Iorga as Historian and Politician*, în *Historians as Nation-Builders. Central and South-East Europe*, ed. D. Deletant, H. Hanak, Studies in Russia and East Europe, MacMillan Press, London, 1988, p. 157-173. Citată în continuare *Historians as Nation-Builders*.

anilor '30 și în timpul războiului. Fascismul și amenințarea pierderilor teritoriale au consolidat acest aspect indigenist, xenofob al naționalismului român. Pe scurt, toți istoricii, fie ei indigeniști sau prooccidentali, au împărtășit convingerea fundamentală că unificarea românească de la 1918 fusese iminentă în istorie. Când lucrurile s-au deteriorat, cauzei naționale i s-a dat, de altfel, prioritate, în detrimentul științei istorice⁶⁵.

Școala comunistă, Roller și Constantinescu-Iași

În timpul primilor câțiva ani după lovitura de stat din 1944, conducerea partidului comunist a fost preocupată cu precădere de preluarea treptată a puterii politice în România. În domeniul istoriei, specialiștii „burghezi” și-au continuat activitatea nestingheriți de amestecul comuniștilor. În paralel cu cercetarea tradițională, publicarea și educația, comuniștii au creat propriile lor instituții, în mare măsură așa cum au făcut și comuniștii ruși după revoluție. Următoarele instituții simbolizau dependența de Uniunea Sovietică: *Analele Româno-Sovietice*, editura *Cartea Rusă* (1946), Institutul de Studii Româno-Sovietice din București (1947) și Muzeul de Istorie Ruso-Român (1948)⁶⁶.

Când comuniștii au eliminat toată opoziția politică, au început și transformarea istoriografiei, care s-a înfăptuit într-un an. În 1948 cei mai mulți istorici burghezi au fost îndepărtați din pozițiile lor de la Academie, Universitate și din alte instituții de istorie. În toamna lui 1948 o reformă școlară a revizuit programa școlară. În 1950 cei mai importanți istorici (și politicieni) ai vechiului regim au fost arestați și trimiși la închisoare⁶⁷. Între timp, structura instituțională a fost adaptată modelului sovietic. *Academia Română* a devenit Academia Republicii Populare Române, iar secția de istorie, condusă de Petre Constantinescu-Iași și Mihai Roller, a preluat răspunderea pentru toate cercetările în acest domeniu. Institutele de istorie ale diferitelor universități au decăzut în situația de filiale ale Institutului de Istorie al Universității din București.

⁶⁵ Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 27-71; Oldson, *The Historical and Nationalistic Thought*, p. 89-94.

⁶⁶ V. Georgescu, *Politică și istorie. Cazul comuniștilor români 1944-1977*, Ion Dumitru Verlag, München, 1981, reeditat în Humanitas, București, 1991, p. 9-40; P. Konstantinescu-Iași, *Ob izucenii rumîno-russkîkh i rumîno-sovetskîkh sveazeah*, în *O rumîno-russkîkh i rumîno-sovetskîkh sveazeah. Sovmestnaia sessia rumînskîkh i sovetskîkh istorikov (iun' 1958 goda)*, Izdatel'stvo Inostrannoi Literaturi, Moscova, 1960, p. 25-27. Citată în continuare *O rumîno-russkîkh i rumîno-sovetskîkh sveazeah*.

⁶⁷ Unii dintre ei au fost trimiși la închisoarea de la Sighet fiindcă au fost miniștri în guvernele antebelice, inclusiv I.G. Brătianu și C. Giurescu.

Pentru ca să facă o curățenie totală, guvernul comunist a ordonat de asemenea ca toate cărțile neagreate să fie înlăturate din rafturile bibliotecilor. Aceste cărți, care erau scrise de istoricii „burghezi” ce căzuseră în dizgrație, și cărțile pe subiecte tabu, precum familia regală sau teritoriile pierdute ale Basarabiei și Bucovinei, au fost interzise⁶⁸.

Conducerea comunistă românească a trebuit să facă totuși față acelorași probleme pe care le avusese în anii ‘20 modelul sovietic, privind rolul istoriei. De fapt, singurul istoric comunist pregătit în domeniu era Petre Constantinescu-Iași, care fusese înainte de război profesor și membru al partidului (social-democrat) din 1910⁶⁹. Pregătirea unei prime generații de istorici comuniști ar fi luat timp, deși studenți (pentru doctorat) au fost imediat trimiși în universitățile sovietice⁷⁰. În același timp, ajutorul vechilor istorici, care erau gata să se dea cu timpurile, a fost și el acceptat, deși PCR pare să-i fi preferat pe aceia care se orientaseră înainte de război spre stînga politică. Unul dintre cei mai importanți stîngiști de acest fel era Andrei Oțetea, care funcționase în facultățile mai multor universități de la obținerea licenței sale, în 1926, la Paris. El a devenit director al Institutului „N. Iorga” (1947-1948) și apoi a deținut o catedră de Istorie Universală la Universitatea din București (1948-1964)⁷¹.

Principalul agent al partidului în domeniul istoriei a fost un neistoric, activistul de partid Mihai Roller. De fapt, el era omul de încredere al Kremlinului. În perioada dintre războaie, el și Ana Pauker răspunseseră de ziarul ilegal al PCR *Scînteia* (Iskra, în rusește), iar în 1932 fusese numit din partea Cominternului în fruntea secției de agitație și propagandă a Comitetului Central⁷². În timpul primului deceniu de după preluarea puterii de către comuniști în România, Roller și Constantinescu-Iași au fost cei care au tras sforile. Prestigiul și autoritatea unor vechi istorici reînstați în posturi, precum David Prodan (specialist în secolul al 18-lea), Constantin Daicoviciu (expert în istorie antică), Andrei Oțetea (în mișcările revoluționare din sec. 18 și renaștere) și P.P. Panaiteșcu (specialist în istorie culturală) au fost folosite

⁶⁸ M.J. Rura, *Reinterpretation of History as a Method of Furthering Communism in Rumania. A Study in Comparative Historiography*, Georgetown University Press, Washington D.C., 1961, p. VII-IX.

⁶⁹ T. Udrea, *Constantinescu-Iași, Petre*, EIR-1978, 1978, p. 106-107; A.K. Moșanu, *Constantinescu-Iași*, SMKE-1981, 1981, p. 290-291.

⁷⁰ Konstantinescu-Iași, *Ob izucenii*, p. 25-27.

⁷¹ Totuși, nu i s-a permis să publice pînă în 1954. Georgescu, *Politică și istorie*, p. 9-40; Fl. Constantiniu, *Oțetea, Andrei*, EIR-1978, 1978, p. 247. Istoricului necomunist P.P. Panaiteșcu i s-a permis să publice sub un pseudonim, Al. Grecu.

⁷² T. Udrea, *Roller, Mihai*, EIR-1978, 1978, p. 282-283; Ionescu, *Communism in Romania*, p. 45.

drept fațadă. Activitatea științifică în domeniul istoriei a rămas minimă pînă aproximativ în 1952.

În general, conducerea partidului nu era foarte interesată de progresul științei istorice și desigur nu o considera o propagandă esențială. În termenii periodizării lui Jowitt, istoria și alte mijloace simbolice de control erau de o importanță secundară în această fază de breșă revoluționară⁷³. Ideologii partidului evitau subiectele istorice. Roller a fost cel dintîi care a încercat să scrie o nouă sinteză de istorie românească pentru școli. Deși era temeinic în credința sa comunistă, în adorarea fără scrupule arătată rolului Rusiei în istoria României, el a avut totuși probleme să se disocieze de interpretările „burgheze”. Periodizarea lui era bazată mai mult pe criterii politice decît pe formațiuni social-economice și n-a reușit să condamne toate mișcările nerevoluționare și antiruse ori toți conducătorii istoriei românești. În consecință, aprecierea sovieticilor la adresa manualului său din 1947 a fost foarte dură⁷⁴.

La începutul anilor '50, scrierile istoricilor, a căror cunoaștere a marxism-leninismului era în cel mai bun caz rudimentară, erau inadecvate scopurilor partidului. Concentrarea ideologică în direcția luptei de clasă, a revoluției și muncitorimii le erau complet străine acestor istorici care erau obișnuiți să gîndească în termenii conducătorilor și ai politicii naționale. De altfel, orientarea ordonată de sovietici spre prietenia româno-slavă și româno-rusă a constituit pur și simplu un șoc pentru ei. Atașamentul prooccidental și indigen era înlocuit cu o excesivă glorificare a poporului și statului rus. Istoricii gata să acționeze dar nesiguri au ales linia minimei rezistențe: și-au umplut scrierile cu citate rău plasate din Marx, Engels și istoricii sovietici⁷⁵. Au fost necesare multe pagini de critică în revista de istorie a partidului, *Studii. Revista de Istorie*, pentru a elimina interpretările nedorite și incorecte și pentru a stabili genul de istorie pe care o aștepta conducerea PCR. În 1956, publicarea ultimei ediții a manualului școlar a lui Roller a marcat încheierea perioadei de confuzie⁷⁶.

⁷³ K. Jowitt, *Inclusion and Mobilization in European Leninist Regimes. Developmental Tasks, Strategic Political Uncertainties, and Regimes Structures*, WP, 28, nr. 1, 1975, p. 69-96.

⁷⁴ *Istoria României. Manual pentru clasa a VIII-a secundară*, ed. M. Roller, Editura de Stat, București, 1947; Konstantinescu-Iași, *Ob izucenii*, p. 28-35; *Istoria RPR. Manual pentru învățămîntul mediu*, ed. M. Roller, Editura de Stat Didactică și Pedagogică, București, 1952.

⁷⁵ Georgescu, *Politică și istorie*, p. 9-40; D. Ghermani, *Die kommunistische Umdeutung des rumänischen Geschichte unter besonderer Berücksichtigung des Mittelalters*, Untersuchungen zur Gegenwartskunde Südosteuropas, R. Oldenbourg Verlag, München, 1967, p. 16-35.

⁷⁶ Manualul din 1986 era o ediție revizuită cu titlul *Istoria RPR. Manual*; K.P. Beer, *Die Interdependenz von Geschichtswissenschaft und Politik in Rumänien von 1945 bis 1980*, JGO, 32, nr. 2, 1984, p. 241-274.

Sinteza demonstrată în manualul lui Roller era previzibilă și, din nou, exact împotriva punctului de vedere tradițional naționalist. Mitul istoricilor „burghezi” și anume cel al etnogenezei daco-romane, al latinității și continuității poporului român erau omise. În locul lor, românii apăreau drept regim străin, care aducea sclavia în Dacia. Slavilor li se atribuia un rol important în etnogeneza românească și în crearea limbii și culturii românești. Mai mult, statul și poporul rus erau permanent înfățișate ajutînd, cu altruism, poporul român în lupta lui împotriva imperialiștilor străini și a opresorilor: turci, polonezi, a Imperiului habsburgic, și indirect contra Franței și Angliei. Masele populare erau înfățișate ca forța motrice în lupta pentru independență a românilor, în vreme ce „actele imperialiste din 1918” și politica externă agresivă a României din anii interbelici erau puse acuzator în seama „burgheziei reacționare”.

Treptat a apărut în scena istorică o nouă generație de istorici comuniști, cei mai mulți dintre ei pregătiți în Uniunea Sovietică: Gheorghe Haupt, Ion Oprea, Florin Constantiniu și Nicolae Copoiu. Acești tineri istorici nu erau totuși singurii istorici de încredere ai partidului. Mai mulți istorici mai vechi s-au dovedit și ei loiali, inclusiv Andrei Oțetea și Vasile Maciu. În afară de Mihai Roller și Ion Popescu-Puturi (directorul Institutului de Istorie și Studii Social-Politice), un alt număr de activiști de partid, precum Clara Cușnir-Mihailovici și Miron Constantinescu, erau și ei implicați în scrierea istoriei.

La al doilea congres al partidului din 1955, Gheorghiu-Dej a dat ordin istoricilor să înceapă pregătirea primei sinteze științifice importante de istorie românească, care să fie publicată în șase volume. Istoricii conduși de Roller, Daicoviciu și Oțetea s-au apucat de lucru. Ani de zile publicațiile de istorie au fost pline de polemici și propuneri de interpretări privind istoria României. Pînă la urmă, publicarea sintezei a coincis cu tranziția treptată de la istoriografia comunistă la cea comunistă națională. Primele două volume, publicate în 1960 și respectiv 1962, erau, fundamental, pe linia erei lui Roller. În 1964 prima ediție a volumului al treilea a fost retrasă de pe piață și distrusă. O nouă ediție a fost pregătită, iar apariția ei a fost precedată de al patrulea volum, și ambele aveau distincte accente naționale și antiruse⁷⁷. Răsturnarea produsă în scrierea istoriei românești începuse, de fapt, cu mult înainte de 1964. Privind retrospectiv, primele schimbări s-au produs după moartea lui Stalin.

⁷⁷ *Istoria României*, 4 vol., Editura Academiei RPR, București, 1960-1964. Al cincilea volum a fost tipărit, dar nu s-a mai vîndut niciodată. Al șaselea volum nu s-a mai tipărit, iar un compendiu a fost publicat în locul lor în 1969: *Istoria României. Compendiu*, București, 1969. Ediția engleză este intitulată: M. Constantinescu, C. Daicoviciu, Șt. Pascu și alții, *Histoire de la Roumanie des origines à nos jours*, Éditions Horvath, Paris, 1970.

Școala comunistă națională, Giurescu și Oțetea

La mijlocul anilor '50, în instituțiile de istorie din România a început răsturnarea. Rusofilii și-au pierdut pozițiile lor dominante. Roller murise în 1958, iar Constantinescu-Iași și Cușnir-Mihailovici au fost trecuți pe un plan secundar. Cu excepția personalului de la Institutul de Istorie a Partidului, majoritatea noilor veniți erau de fapt veterani din perioada interbelică. Acești vechi istorici au fost literalmente scoși din închisoare și aduși din nou la institutele de istorie și în paginile periodicelor specializate. De exemplu, Victor Papacostea, un specialist în istoria Balcanilor, născut în 1900, a fost eliberat în 1957 și și-a publicat primul articol în 1961⁷⁸.

Membrii delegației române la conferința româno-sovietică din 1958, delegație condusă de Constantinescu-Iași și Oțetea, erau și vechi slaviști, care se adaptaseră la noile împrejurări, împreună cu tineri istorici comuniști care fuseseră pregătiți la Moscova⁷⁹. În 1960, comitetul de redacție al primului volum al noii *Istории a României* cuprindea patru foști istorici „burghezi”, specialiști în domeniul istoriei vechi. Într-o culegere publicată de Universitatea din București în 1968, de altfel, cinci articole erau scrise de vechi istorici, iar trei de istorici de după război⁸⁰.

Până la mijlocul anilor '70, istoriografia română va fi dominată de trei foști istorici „burghezi”. Lui Constantin C. Giurescu, scos din închisoare în 1955, i s-a permis să-și reia cercetările în 1958, iar în 1963 preda. Constantin Daicoviciu reușise să supraviețuiască erei rolleriene ca director al Institutului de Istorie Clasică din Cluj și director al Muzeului Transilvaniei. Odată cu numirea sa ca rector al Universității din Cluj, el a revenit între numele de primă mărime. Al treilea membru al *triumviratului* era Andrei Oțetea, istoricul stângist de dinaintea războiului⁸¹.

Răsturnarea perspectivei istorice a fost completată la mijlocul anilor '60 odată cu reabilitarea postumă a unor faimoși istorici ca Titu Maiorescu, Nicolae Iorga și Alexandru Xenopol. Lucrările lor nu mai erau acum tabu, iar interpretările lor istorice erau din nou acceptate, inclusiv etnogeneza daco-ro-

⁷⁸ D. Mioc, *Papacostea, Victor*, EIR-1978, 1978, p. 252.

⁷⁹ Valeria Costăchel, Damian Bogdan și Alexandru Vianu. *Vezi: O rumîno-russkikh i rumîno-sovetskikh sveazeh. Sovmestnaia sessia rumînskikh i sovetskikh istorikov. Iun' 1958 goda*, Izdatel'stvo Inostrannoi Literaturi, Moscova, 1960.

⁸⁰ *Unitate și continuitate în istoria poporului român*, ed. D. Berciu, Editura Academiei RSR, București, 1968.

⁸¹ G. Preda, *Daicoviciu, Constantin*, EIR-1978, 1978, p. 117-118; G. Preda, *Giurescu, Constantin C.*, EIR-1978, 1978, p. 156-157; Fl. Constantiniu, *Oțetea, Andrei*, EIR-1978, 1978, p. 247.

mană, teoria continuității⁸² și întreaga structură a istoriei românești concepută ca o evoluție către eliberarea națională și unificare⁸³.

În perioada primilor cinci ani ai lui Ceaușescu, interesul conducerii de partid pentru istoria generală a României și pentru scrierea istoriei a fost extrem de scăzut. Sub îndrumarea triumviratului de istorici „burghezi” s-a



creat o sinteză de istorie a României care în realitate oglindea vederile antebelice. Adevărata inovație era în domeniul istoriei partidului. Ceaușescu și istoricii partidului, ca N. Copoiu, care studiasse la Lenin-grad și se specializase în mișcarea revoluționară din România, și Ion Popescu-Puțuri, au rescris istoria PCR, înfățișând-o pe aceasta ca un apogeu al istoriei naționale românești⁸⁴. Coloana vertebrală a acestei rescrieri este reprezen-

tată, de altfel, de discursurile lui Ceaușescu la congresele al șaselea (1965) și al șaptelea (1969) ale PCR și în respingerea de către el a politicii antinaționale a PCR din anii interbelici.

Cum se poate observa în diagrama 5.1, istoricii care au jucat un rol major în istoriografia național-comunistă a anilor '60 și '70 au constituit un grup destul de eterogen în termenii provenienței și pregătirii lor. Primul grup îl formau foștii istorici „burghezi”. În afara celor mai sus-menționați, erau de asemenea implicați și Dan Berindei și Eliza Campus. Berindei avea pregătire istorică dobândită în anii războiului și lucrase, în trecut, la Academia Română, în anii '50 publicând mai multe volume de izvoare. În anii '60 steaua lui a început să urce și în anii '70 a devenit Secretar al Comitetului Național al Istoricilor⁸⁵. Campus, educată înaintea războiului, și-a continuat cercetarea și după război, în climatul protector de la Institutul „N. Iorga”, un rai sigur pentru

⁸² *Istoria României*, ed. C. Daicoviciu, E. Condurachi, I. Nestor și alții, Editura Academiei RSR, București, 1960, p. 615-637, 775-811.

⁸³ Georgescu, *Politică și istorie*, p. 51-57.

⁸⁴ St. Fischer-Galați, *Myths in Romanian History*, EEQ, 15, nr. 3, 1981, p. 327-334.

⁸⁵ G. Preda, *Berindei, Dan*, EIR-1978, 1978, p. 56.

foștii istorici „burghezi“. Ea a devenit o renumită specialistă în politica externă din anii interbelici.

Un al doilea grup constă din istoricii pregătiți în anii '50, unii dintre ei în Uniunea Sovietică, care au reușit totuși să se plieze la noile ordine ale partidului din anii '60. Aceștia îi includeau pe Florin Constantiniu și Nicolae Copoiu, care studiaseră istoria la București și respectiv Leningrad. Carierele celor doi Georgescu, Vlad și Titu, ilustrează profunda răsturnare produsă în părerile acestor istorici asupra lumii. Titu Georgescu, membru al facultății la Universitatea din Craiova încă de la începutul anilor '50, a publicat inițial articole în stil rollerian. Ca membru în cadrul Institutului de Studii Istorice și Social-Politice în anii '60, el a fost totuși printre pionierii rescrierii istoriei partidului⁸⁶. Spre deosebire de el, Vlad Georgescu a început ca membru al personalului Muzeului de Istorie a Partidului, dar totuși în anii '70 el a fugit în Vest și a devenit membru al grupului de la Europa Liberă și un istoric respectat.

Al treilea grup implicat în istoriografia comunistă națională era format din *aparatcii* partidului care reușiseră să se adapteze. Cei mai proeminenți din acest grup erau Ion Popescu-Puțuri și Gheorghe Zaharia. Popescu-Puțuri fusese activist de partid înainte de război și începând din 1961 devenise directorul Institutului de Studii Istorice și Social-Politice⁸⁷. Popescu-Puțuri s-a remarcat în rescrierea istoriei României în anii '60, iar în anii '70 numele său a revenit frecvent în contextul controverselor istorice româno-sovietice. Zaharia era un activist de partid și propagandist care venise în România pe urmele Armatei Roșii, parașutat în 1944. În 1961 el a devenit adjunct al lui Popescu-Puțuri și a contribuit la rescrierea istoriei în direcția antirusă. Ca membru al personalului Academiei de partid „Ștefan Gheorghiu“, el și-a obținut, totuși, doctoratul în istorie în 1969, la vârsta de 53 de ani⁸⁸.

Începând din 1969, conducerea de partid și Nicolae Ceaușescu îndeosebi au încercat să recupereze lipsa anterioară de interes pentru istorie. Vlad Georgescu îl acuză personal pe Ceaușescu, deși o explicație în sensul stadiilor stabilite de Jowitt privitoare la dezvoltarea comunismului pare mai plauzibilă, fără însă a subestima puterea personală a lui Ceaușescu și rolul lui față de istoria națională⁸⁹. Jowitt arată că perioada 1969-1971 a marcat sfârșitul primi-

⁸⁶ T. Georgescu, *De la greva generală la crearea PCR*, Editura Științifică, București, 1962.

⁸⁷ Se zvonea că el câștigase recunoștința lui Ceaușescu oferindu-i propria-i casă ca ascunzătoare în timpul războiului.

⁸⁸ T. Udrea, *Zaharia, Gheorghe*, EIR-1978, 1978, p. 351.

⁸⁹ Georgescu, *Politică și istorie*, p. 66.

lor cinci ani liberali și reîntoarcerea la consolidarea politicii din anii 1955-1965. Politica de includere, care cerea o integrare a partidului cu publicul, nu putea fi totuși complet răsturnată⁹⁰. Din acest motiv, în anii 1971-1974 s-a întreprins o masivă campanie de educare ideologică și politică a populației României și a membrilor de partid. Stimulentele remunerative erau înlocuite cu cele simbolice ideologice și un rol de frunte li s-a rezervat, în această campanie, istoricilor, pentru a revigora sentimentele patriotice ale populației.

Campania aducea cu sine, evident, o întărire a controlului asupra istoriografiei. În 1974 supravegherea întregii cercetări istorice a fost încredințată Academiei de Științe Sociale și Politice. Întrucât partidul atribuia acum mai mare valoare politică rescrierii istoriei, s-au căutat istorici naționaliști și mai docili. Istoricii de formație academică au fost împinși într-un colț mai strîmt, cu atît mai mult cu cît ei și-au pierdut liderii: membrii *riumviratului* au murit în 1973 și 1977, iar puterea în domeniul istoriei a trecut în mâinile istoricilor partidului, Mircea Mușat și Ion Ardeleanu, împreună cu naționalistul înflăcărat Ștefan Pascu. Este necesar să menționăm că pînă și istoricii partidului nu constituiau un grup uniform. Unii membri ai Institutului de Studii Istorice și Social-Politice (fostul Institut de Istorie a Partidului) erau istorici profesioniști, ca Ion Oprea și Viorica Moisuc, care se puteau măsura cu istorici de formație academică de la Institutul Iorga⁹¹.

Naționaliștii Mircea Mușat și Ion Ardeleanu au devenit cîinii de pază ai partidului în domeniul istoriei. Mușat, cu studii în anii '50, a fost șeful Secției de Istorie a Secției de Propagandă a Comitetului Central în anii '70 și a cooperat cu Ardeleanu, care din 1965 era directorul adjunct al Muzeului de Istorie a partidului. Sub îndrumarea lor, ordinele partidului și naționalismul excesiv au devenit unitățile de măsură în istoriografia românească. Partidul favoriza tot mai mult pe naționaliștii lipsiți de scrupule, care nu aveau la standardele academice⁹². Ceea ce a caracterizat degenerarea istoriografiei românești în această perioadă a fost reabilitarea lucrărilor naționalismului extremist ori fascist și ale istoricilor din anii '30 și '40. În anii '80, atașamentul tradițional antirus și cel proromânesc (indigenist) au fost însoțite de antioccidentalism, provenind din profunda izolare internațională a României⁹³. Un număr de *aparatici* și istorici ai partidului, detestați de istoricii de formație

⁹⁰ K. Jowitt, *Political Innovation in Rumania. Background to the 11th Party Congress*, Survey, 17, nr. 4, p. 132-152.

⁹¹ T. Udrea, Moisuc, Viorica, EIR-1978, 1978, p. 225; I.I. Chiper, Oprea, Ion M., EIR-1978, 1978, p. 245-246.

⁹² Georgescu, *Politică și istorie*, p. 66-116.

⁹³ D. Deletant, *The Past in Contemporary Romania. Some Reflections on Current Romanian Historiography*, Slovo, 1, nr. 2, 1988, p. 77-91.

academică și de altă parte a istoricilor de partid, s-au implicat în aberații istoriografice precum dacomania și protocronismul (stabilirea filierei valorilor universale și a cunoștințelor înapoi, pînă la originile românești). Dacomania, care a fost lansată la sfîrșitul anilor '70, era tema favorită a familiei Ceaușescu. Dintr-o perspectivă indigenistă, romanii erau considerați o influență străină (ca și în anii '50), iar dacii, adevărații strămoși ai românilor. Toate ideile pozitive și invențiile erau atribuite moștenirii românești. Potrivit protocroniștilor, de exemplu, Mihail Eminescu elaborase multe idei socialiste înaintea lui Karl Marx⁹⁴.

Explicarea escaladării naționalismului în istoriografie în termenii teoriilor lui Verdery și Jowitt nu este totuși în contradicție cu observația că, în afară de faptul că era un instrument politic, naționalismul mai era puternic resimțit de Ceaușescu, de aparatcii săi, de istorici. Chiar istorici ce nu făceau parte din istoriciipartidului, inclusiv respectatul Alexandru Zub, erau influențați de naționalism. După sfîrșitul dictaturii lui Ceaușescu, cei mai mulți istorici au folosit noua lor libertate a cuvîntului pentru a fi încă și mai răspicați în naționalismul lor. Interpretările lor asupra istoriei abia dacă s-au modificat, de altfel, ceea ce atestă proporțiile corupției naționaliste înfăptuite de ideologia comunistă în România. În această privință, este revelator de observat că mulți dintre istoricii naționaliști de frunte și dintre propagandiștii din anturajul lui Ceaușescu, precum Mircea Mușat și Eugen Barbu, au sfîrșit acum în partidele de extremă dreaptă și naționaliste. Prin urmare argumentul analiștilor occidentali după care „revenirea la valorile naționale culturale și la tradițiile erei precomuniste reprezintă un proces direcționat de către politică” pare să nu reziste în fața simțirii adînc naționaliste demonstrate de istoricii români înainte și după revoluția din 1989⁹⁵.

CHESTIUNEA BASARABIEI

În această secțiune este examinată reînvierea chestiunii Basarabiei în contextul relațiilor româno-sovietice, aflate într-o crescîndă încordare. După cum se va vedea, în acest context se discuta mult mai mult despre chestiunea Basarabiei și despre scrierea istoriei la București, Moscova și Chișinău, nefiind vorba doar de o simplă comunicare de opinii între conducătorii partidelor. Istoriografia era desigur utilizată în conflictele ideologice și politice dintre URSS și România, dar ea a căpătat curînd un avînt propriu, de ambele părți. În plus, istoriografia din București cît și cea din Chișinău se va vedea că erau strîns legate de problemele interne ca și de mersul campaniilor în care se angajau.

⁹⁴ Deletant, *The Past in Contemporary Romania*, p. 77-91; Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 156-214.

⁹⁵ Beer, *Die Interdependenz von Geschichtswissenschaft und Politik*, p. 272.

Această cîrpăceală nesfîrșită la ziare mă enervează. Mă costă o sumă de timp, îmi distrage atenția și nu duce la nimic. Cît de independent poate fi cineva care este legat de ziar și de cititorii lui, cu atît mai mult cu cît este plătit cu bani peșin, așa cum sînt eu. Este ceva cu totul diferit de adevărata muncă științifică.

Scrisoare a lui Marx către Engels (1852)⁹⁶.

Marx și românii

În decembrie 1964 Academia Română a scos o carte năucitoare, intitulată *Note asupra românilor. Manuscrise nepublicate*. Cît ai clipi, s-au și vîndut, din această carte, 20 500 de exemplare⁹⁷. Doar cu șaisprezece lei, cititorul putea să examineze patru manuscrise recent descoperite ale lui Marx privitoare la România și relațiile româno-ruse. Senzația era totuși cauzată de tonul predictibil, puternic antirus al cărții și referirile ei la chestiunea Basarabiei⁹⁸.

Cartea conținea o introducere a unuia dintre editori, istoricul Andrei Oțetea, și a specialistului în Marx, Gheorghe Zane, care se străduia să justifice publicarea manuscriselor descoperite în arhivele Institutului Internațional de Istorie Socială din Amsterdam, pentru valoarea lor științifică și ideologică. Motivul pentru o astfel de justificare era că manuscrisele reprezentau extrasele lui Marx din două cărți și nu propriile lui creații. În timp ce pregătea articolele pentru *New York Daily Tribune* asupra evenimentelor din Principate, în 1956-1959, Marx și-a făcut note dintr-o carte englezească necunoscută și din cartea lui E. Regnault *Les Principautés danubiennes*, care cita lucrările revoluționarilor români contemporani⁹⁹. Oțetea și Zane susțineau că Marx nu copiasse extrase din cărți și că omisiunile și explicațiile descoperite în notele lui indicau lectura critică a cărților. Astfel se justifica publicarea manuscriselor ca

⁹⁶ Citat în : *Karl Marx. Dokumente seines Lebens*, ed. M. Kliem, Reclam Verlag, Leipzig, 1970, p. 326-327.

⁹⁷ S-a zvonit că ambasadorul rus a încercat să cumpere cît mai multe exemplare posibil. G. Ciorănescu, *Revirement politique*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 226-239.

⁹⁸ K. Marx, *Însemnări despre români. (Manuscrise inedite)*, ed. A. Oțetea, S. Schwann, Editura Academiei RPR, București, 1964.

⁹⁹ E. Regnault, *Histoire politique et sociale des Principautés danubiennes*, Paulin et Le Chevalier, Paris, 1855. Sursele sale erau Eliade Rădulescu și Nicolae Bălcescu.

mărturii de gândire originală marxistă¹⁰⁰. Formularea ideologică și științifică a introducerii era clar menită să ascundă motivele politice care se aflau în spatele publicării cărții.

Oțetea și Zane subliniau implicit aprecierea lui Marx la Rusia țaristă ca putere imperialistă și reacționară, sprijinul pe care el (Marx) îl manifesta față de cauza românească și părerea lui în chestiunea Basarabiei¹⁰¹. Marx prezenta două argumente în favoarea pretenției românești asupra Basarabiei. În manuscrisul B 85 se arată¹⁰²:

Tratatul de la 28 mai 1812. Sublima poartă cedează Basarabia. Turcia nu are nici o putere să cedeze ceea ce nu-i aparține; fiindcă niciodată Poarta otomană nu a fost suverană a țărilor române. Poarta însă a recunoscut acest lucru când, presată de polonezi, la Carlowitz, să cedeze Moldo-Valahia, nu s-a crezut îndreptățită să facă nici o concesie teritorială întrucât capitulațiile (ahtinamuri) nu-i confereau e nici un drept de suzeranitate.

Ca și contemporanii lui, Marx accepta tratatele de capitulații falsificate dintre sultan și principate ca fiind originale. Mai târziu, Marx conchidea că permițând armatelor austriece să ocupe principatele în timpul războiului Crimeii, turcii, așa cum făcuseră mai înainte și rușii, violaseră în mod flagrant drepturile poporului moldo-valah. Deși această declarație provenea mai mult din lucrările colective ale lui Marx și Engels decât din nou descoperitele manuscrise, Oțetea o cita în introducere ca o dovadă că turcii își încălcaseră drepturile lor suzerane¹⁰³. Desigur, anexarea Basarabiei în 1812 era implicită în referința la violarea rusească.

¹⁰⁰ De fapt, Marx a copiat fragmente substanțiale din cărți și a adăugat numai câteva remarci. Contribuția sa originală era utilizarea limbii franceze în pasajele extrase ca și un amestec de franceză, germană și engleză, cu prescurtări personale, pentru rezumatele lui. Scrisul său de mână abia lizibil face transcrierea notelor foarte dificilă. Vezi, de exemplu, facsimilele de la sfârșitul cărții, care conțin de asemenea o transcriere bătută la mașină și o traducere românească.

¹⁰¹ A. Oțetea, Prefață la Marx, *Însemnări despre români*, p. 3-7; Oțetea, Zane, Introducere la Marx, *Însemnări despre români*, p. 9-23; Marx und die Rumänen. Ein aufsehererregender Handschriftenfund, WDS, 14, nr. 1-2, 1965, p. 16-21.

¹⁰² Marx, *Însemnări despre români*, p. 30, 106; manuscrisul B 91 se deschidea cu o remarcă aproape identică: Marx, *Însemnări despre români*, p. 89, 167. Manuscrisul consemnează: „...nu-i dădea nici un drept de suzeranitate”. Editorii au observat că Regnault scrisese: „...dădeau drept de suzeranitate doar” (sublinierea mea, W.M.) și în traducerea românească eroarea de condei a lui Marx era corectată.

¹⁰³ K. Marx, F. Engels, *Opere*, ed. a II-a, vol. 10, Editura Politică, 1961, p. 328-329, citat în Marx, *Însemnări despre români*, p. 18-19. Originalul folosea termenul „poporul moldo-valah” în loc de „poporul român”. În 1975 istoricul român Nichita Adăniloiaie a citat aceeași afirmație omițând, totuși, referința la violarea rusească a drepturilor românilor din 1812. N. Adăniloiaie, *Cucerirea independenței de stat, rod al luptei poporului român*, ES, nr. 8, 1975, p. 11-16.

Al doilea argument oferit de Marx era chiar și mai complicat. La sfârșitul manuscrisului B 91, Marx înregistra numărul românilor în mai multe regiuni. Din totalul de 7 767 000 români, 896 000 trăiau în Basarabia și 30 000 în Bucovina¹⁰⁴. Aceasta sugera că Marx socotea că locuitorii Basarabiei erau români și nu moldoveni. O astfel de declarație politică era de asemenea repetată în introducerea cărții din 1964. Potrivit lui Oțetea, aceste cifre explicau de ce articolele lui Marx, pregătite pe baza acestor pasaje, nu mai fuseseră niciodată publicate de *The New York Daily Tribune*. Din corespondența dintre Marx și Engels se cunoaște că editorii acestui ziar au vrut sfatul contelui Gurovski cu privire la articolele ce li se dăduseră. Ca publicist polonez în serviciul ambasadei ruse de la Washington, Gurovski adăugase o remarcă pe marginea articolului, potrivit căreia „toate aceste cifre sînt exagerate pentru a acredita ideea naționalității românești. Ele sînt în contradicție cu faptele, cu istoria și cu logica”¹⁰⁵. Oțetea argumenta că cifrele contestate trebuie să fi fost cele din manuscrisul nepublicat.

Cartea fusese publicată în 1964, an bogat în evenimente, în care problema basarabeană a ieșit din nou la lumină. Introducerea cărții sublinia implicațiile manuscriselor pentru problema Basarabiei. Ca reacție la acțiunile amenințătoare bulgărești de la sfârșitul anului 1963, la planul Valev și la planurile de integrare ale CAER-ului, România a surprins lumea cu „Declarația de independență” din aprilie 1964. După vizita premierului Maurer, în iulie, la Moscova, în presa occidentală s-a răspîndit zvonul că el ceruse retrocedarea Basarabiei. Mao și Ciu En-Lai contribuiseră de asemenea la reînvierea chestiunii Basarabiei comparînd conflictul teritorial dintre China și URSS cu conflictul asupra Basarabiei¹⁰⁶. În consecință, potrivirea dintre publicarea manuscriselor lui Marx și proveniența lor ne îndeamnă la o investigație mai atentă. Oțetea face următoarele remarci de mulțumire¹⁰⁷:

Aceste manuscrise, înregistrate în inventarul Arhivelor Marx-Engels (ale Institutului Internațional de Istorie Socială) ne-au fost semnalate de Stanislas Schwann, profesor în Szczecin (Polonia), care a făcut prima încercare de transcriere a lor. Însă trebuie să-i mulțumim dr. A.J.C. Rüter, directorul Institutului, pentru faptul că s-a putut duce la bun sfârșit munca foarte dificilă de descifrare a acestor texte și că s-a putut

¹⁰⁴ Marx, *Însemnări despre români*, p. 92, 170.

¹⁰⁵ K. Marx, F. Engels, *Briefwechsel*, vol. 2, Berlin, 1949, p. 193, citat în Marx, *Însemnări despre români*, p. 16-17.

¹⁰⁶ Suga, *Bessarabien - noch immer umstritten?*, p. 316-323; Fischer-Galați, *The New Rumania*, p. 101.

¹⁰⁷ Oțetea, Prefață la Marx, *Însemnări despre români*, p. 7.

obține permisiunea publicării lor. Profesorul Rüter nu numai că ne-a asigurat excelente reproduceri fotografice, ci ne-a permis să comparăm textele bătute la mașină cu manuscrisele, beneficiind în același timp de experiența și amabila solicitudine a membrilor colectivului său, P. Nijhoff și D. Schuster. Profesorul dr. G. Zane și dr. Cornelia Bodea ne-au fost de foarte mare ajutor în traducerea și interpretarea textului lui Marx [...].

Prestigioasa Editură a Academiei pare să fi fost folosită drept paravan. În plus, s-a făcut totul ca să i se dea cărții înfățișarea cea mai științifică și nepolitică posibilă. Fără îndoială că o asemenea carte nu putea fi publicată decât cu autorizația explicită a Comitetului Central. Andrei Oțetea, Cornelia Bodea și Gheorghe Zane erau istorici de profesie, respectați, din generația antebelică, care erau totuși pregătiți să coopereze la această acțiune de publicare, cu caracter politic¹⁰⁸.

Potrivit relatărilor contemporane de presă, Oțetea descoperise manuscrisul de la Amsterdam în iulie 1964¹⁰⁹. De fapt, se știe totuși că textul cărții a fost trimis la tipografie în 22 ianuarie 1964 și aprobat pentru tipărire la 24 octombrie (puțin după înlăturarea lui Hrușciiov). Presupunerea că s-a întâmplat ca Oțetea sau Schwann să găsească manuscrisul tocmai când aveau așa de multă nevoie de el, este totuși prea mult pentru a fi o coincidență. Cum menționa Oțetea, transcrierea trebuia să fi luat ceva timp. Presupunerea că fotocopiile trebuie să fi fost disponibile românilor încă de la începutul anului 1962 este întărită și de publicarea în primăvara lui 1963 a unui articol care prefigura apariția lucrării lor. Nicolae Copoiu, membru al Institutului de Istorie a Partidului, scria că „este de altfel cunoscut că Marx a lăsat în urma sa un bogat fond de lucrări sub formă de manuscrise, în stare să conțină și alte referințe la istoria poporului român”¹¹⁰.

Așa cum am menționat mai devreme, cel de-al treilea volum revizuit al *Istoriei României* a fost publicat după al patrulea. Curînd după publicarea lui, Radio Europa Liberă a anunțat că o versiune anterioară a acestui volum a fost

¹⁰⁸ Gheorghe Zane, născut în 1897, numit profesor de economie politică și doctrine economice la Iași în 1929, publicase în 1927 o carte intitulată *Marx și Bălcescu*. După douăzeci de ani de tăcere, el reapare la tipar în 1960 și devine membru corespondent al Academiei în 1965. Zane era un bine cunoscut expert în Nicolae Bălcescu. Se poate ca el să fi sugerat referința la Bălcescu din discursul lui Căușescu din 7 mai 1966. Cornelia Bodea, născută în 1916, și-a obținut doctoratul în istorie în 1941 (cu Gheorghe Brătianu) și era membră a Institutului Iorga din 1949. Zane era specialist în Marx și Bodea în istoria românilor în secolul al 19-lea. G. Preda, *Bodea, Cornelia*, EIR-1978, 1978, p. 62; G. Preda, *Zane, Gheorghe*, EIR-1978, 1978, p. 351-352.

¹⁰⁹ *Mit Marx gegen Moskau, Spiegel*, 2 februarie 1965, p. 78.

¹¹⁰ N. Copoiu, *Unele probleme ale istoriei României în lucrările lui Karl Marx*, AI, nr. 2, 1963, p. 85-94.

retrasă din librării pentru revizuire, ca urmare a „Declarației de independență”. Comparînd cele două versiuni, Radio Europa Liberă înregistra o serie de schimbări în plus față de omiterea remarcilor anterioare prorusești. Alte surse sugerează că comparația făcută de Radio Europa Liberă privea prima *machetă* (proiectul) și ediția finală. Copiile tipărite ale *machetei* erau numerotate și secrete totuși, ceea ce sugerează că regimul din România dăduse „pe ascuns” un exemplar Europei Libere, ca să-și anunțe în Vest noua lui atitudine¹¹¹. Schimbările antirusești se făcuseră probabil după terminarea celei de-a doua *machete*; ediția finală fusese trimisă la tipar numai după Declarația de independență. Totuși, atît prima *machetă*, cît și ediția finală conțineau remarci la ocupația austriacă în timpul Războiului Crimeii, cu referiri la cartea lui Regnault și la operele alese ale lui Marx, identice aceloră din introducerea la *Notele asupra românilor*. O notă de subsol referitoare la manuscrisul nr. B 85 de la Institutul Internațional de Istorie Socială de la Amsterdam (unul dintre cele patru manuscrise publicate în *Notele asupra românilor*) a fost adăugată la ediția finală¹¹². Acest mic amănunt sugerează că conducerea românească deja intenționa să folosească manuscrisele din Marx în 1963 (sau mai devreme). Decizia de a le publica, în realitate, a fost probabil o reacție la amenințările politice din primăvara lui 1964.

Cu privire la dezvoltarea liniei autonome românești și la evoluția comunismului național, corespondența arhivelor Institutului Internațional de Istorie Socială este cea mai grăitoare. În decembrie 1957, Stanislas Schwann, specialist polonez în Marx, a făcut unele descoperiri în bogata arhivă a institutului și s-a ferit să pregătească o ediție cu textele mai multor manuscrise, incluzînd și „manuscrisul 1 descoperit printre extrase, care este probabil lucrarea menționată în corespondența dintre Marx și Engels cu titlul *Principalele* și considerată lipsă”. În răspunsul lui, directorul institutului, A.J.C. Rüter, îi încuraja interesul pentru acest manuscris și pentru altele privitoare la România. În timpul verii și la sfîrșitul anului, Schwann a lucrat la institut pentru a descifra manuscrisele și a le colaționa conținutul¹¹³. Între timp Rüter

¹¹¹ *Istoria României*, ed. A. Oțetea, D. Prodan, M. Berza și alții, vol. 3, Editura Academiei RPR, București, 1964, p. 611, 613, 852, 903. Acest volum a fost trimis la tipografie la 24 aprilie 1964 și aprobat pentru tipărire la 7 iulie 1964. *Istoria României (prima machetă)*, ed. A. Oțetea, D. Prodan, M. Berza ș. a., vol. 3, Editura Academiei RPR, București, nedată; *Marx und die Rumänen. Ein aufsehenerregender Handschriftenfund*, p. 16-21; *De-Russification of Rumanian History Continues*, RFER-EER, 24 mai 1967, p. 1-3.

¹¹² *De-Russification of Rumanian History Continues*, RFER-EER, 24 mai 1967, p. 1-3; *Istoria României*, vol. 3, p. 903.

¹¹³ IISH, Corespondență 1940-1970, dosarul S. Schwann.

a primit o scrisoare de la Institutul de Istorie a Partidului din București, datată 23 aprilie 1958: „Recent, am fost informați că sînteți în posesia unei serii de lucrări și documente nepublicate, după cite știm, încă necunoscute nouă, scrise de Marx și Engels privitoare la anumite fapte relative la țara noastră“. În răspunsul său datat 2 iunie 1958, directorul a refuzat cererea românilor de a li se da fotoreproduceri ale documentelor, precizînd că mai multe manuscrise nepublicate de la Marx ale Institutului Internațional de Istorie Socială vor fi cîrînd publicate de institut¹¹⁴.

În 1959, Schwann l-a informat pe Rüter că manuscrisele privitoare la România erau simple extrase adnotate din cartea lui Regnault. Rüter și-a pierdut interesul pentru aceste manuscrise și a devenit în consecință reținut în finanțarea continuării cercetării lui Schwann. Acesta din urmă n-a mai reușit să obțină fondurile necesare unei deplasări în Olanda, dar a izbutit totuși să dobîndească fonduri pentru o călătorie la București, pentru a clarifica unele probleme legate de manuscrise. După călătoria sa la București, la sfîrșitul lui 1959, Schwann a încercat să trezească din nou entuziasm la Amsterdam: „În împrejurări obișnuite, publicarea întregului text privitor la români ar prezenta un interes îndoielnic, însă problema ar putea deveni mai interesantă legată de propunerile ce mi s-au făcut la București, cînd i-am informat de existența unor asemenea note la institutul dumneavoastră. Aș putea să vă explic mai detaliat aceste propuneri verbal. Cred că cei de acolo ar fi pregătiți să accepte tot felul de condiții din partea dumneavoastră numai să se asigure că Institutul va publica aceste note. Cred, de exemplu, că ei ar fi pregătiți să publice aceste texte pe cheltuiala lor, în același aranjament tipografic ca al altor monografii publicate de Institut. Asta este una din propunerile ce se întrevăd. În orice caz, interesul și curiozitatea pentru aceste note sînt excepțional de mari“. Ca răspuns, Rüter îl sfătua pe Schwann să nu se mai preocupe de manuscrisele privind România și să se concentreze asupra celor privitoare la Polonia¹¹⁵.

Scrisoarea de la Institutul de Istorie a Partidului din 1958 indica faptul că Schwann le trecuse secretul românilor. Cînd Rüter le-a refuzat reproducerea manuscriselor, Institutul de Istorie a Partidului, condus de Ion Popescu-Puțuri, s-a decis să-l angajeze pe Schwann care, dintr-o dată, găsise bani să călătorească, în 1959, la București și Amsterdam. În 1960 românii încă preferau să lase Institutul Internațional de Istorie Socială să publice el disputatele manuscrise.

¹¹⁴ IISH, Corespondență 1940-1970, dosarul Institutului de Istorie a Partidului de pe lîngă CC al PCR.

¹¹⁵ IISH, Corespondență 1940-1970, dosarul Schwann. Corespondența din arhivă nu a mai oferit nici o informație asupra perioadei 1960-1964.

Schwann a insistat în strădaniile lui de-a publica manuscrisele la Amsterdam: la începutul lui 1960 el a sugerat că ar putea întreprinde această misiune împreună cu „un istoric român de renume, de exemplu profesorul Oțetea.” Când Oțetea s-a aflat pe treptele Institutului, doar câteva săptămâni mai târziu, lui Rüter i-a fost clar că Schwann fusese de o bună bucată de vreme în contact cu românii. Oțetea a venit totuși ca reprezentant oficial al guvernului său și a inițiat negocieri cu privire la publicarea extraselor¹¹⁶.

Publicarea manuscriselor lui Marx în 1964 a fost o acțiune îndrăznească a istoricilor români. Toată lumea știa acum că PCR susținea cu fermitate interesul național românesc și era pregătit să provoace ursul rusesc. Pentru a nu-l înfuria pe urs prea mult, plănuita ediție a doua a *Însemnărilor asupra românilor* n-a mai fost publicată niciodată¹¹⁷. Referirile la această carte erau și ele rare în istoriografia română și în general destul de inofensive, atunci când se făceau¹¹⁸.

Doi dintre istoricii implicați în publicarea manuscriselor s-au întors mai târziu la locul crimei. În 1968, în publicația partidului *Lupta de clasă*, Oțetea a sintetizat argumentele utilizate de Marx privitoare la drepturile naționale ale românilor, la limitele controlului turcesc prezente în tratatele capitulațiilor ca și la menționarea celor 7 767 000 de români. Procedând astfel, Oțetea se referea atât la *Însemnările asupra românilor*, cât și la cartea lui Regnault¹¹⁹. În 1976, Bodea a amplificat efectul manuscriselor lui Marx prin publicarea unui articol cu uimitorul titlu *Karl Marx despre români. Restituiri și date noi*¹²⁰. Stabilind că unul dintre cele trei articole asupra principatelor, bazat pe manuscrisele lui Marx, a fost publicat în *New York Daily Tribune* fără mențiunea vreunui autor, Bodea compara acest articol cu textul manuscrisului publicat.

¹¹⁶ IISH, Corespondență 1940-1970, dosarul Schwann. S-ar putea face speculații pe marginea legăturilor dintre polonezul Schwann și regimul comunist-național al lui Gomulka. În afară de România, introducerea la *Însemnări despre români* mai menționează una dintre celelalte națiuni reprimite de țar, și anume Polonia; Marx, *Însemnări despre români*, p. 9.

¹¹⁷ Potrivit altor surse, o a doua ediție a fost totuși difuzată la începutul lui 1965.

¹¹⁸ În 1975, C.C. Giurescu scria că adnotările lui Marx la cartea lui Regnault privind unirea din 1859 s-au păstrat, dar nu a menționat cartea din 1964. C.C. Giurescu, *The Making of the Romanian National Unitary State*, ed. a II-a, Editura Meridian, București, 1975, p. 111.

¹¹⁹ A. Oțetea, *Marx și lupta românilor pentru emancipare socială și eliberare națională*, LC, nr. 4, 1968, p. 42-47. Același articol a apărut și în altă publicație: A. Oțetea, *K. Marx et la lutte des Roumains pour l'émancipation sociale et la libération nationale*, RRH, 7, nr. 5, 1968, p. 725-732.

¹²⁰ C. Bodea, *Karl Marx despre români. Restituiri și date noi*, RdI, 29, nr. 1, 1976, p. 21-34; *Marx Again Invoked by Rumanians on the Bessarabian Question*, RFER-RSR, nr. 11, 5 aprilie 1976, p. 2-4.

Rezulta că editorii ziarului incluseseră acum în text și critica făcută de Gurovski statisticilor lui Marx privitoare la români și modificaseră, prin urmare, forma originală a articolului¹²¹. Concluzia că moldovenii sînt români și prin urmare reprezintă o minoritate românească în URSS era implicită în textul exegezei științifice întreprinsă de Bodea.

Ar trebui menționat că foștii istorici „burghezi” Oțetea, Zane și Bodea au fost cu toții implicați, prin cooperarea lor la publicarea manuscriselor lui Marx, în politizarea istoriografiei. Oțetea deja se bucurase de favorurile regimului, dar pînă în 1964 Bodea abia dacă avusese permisiunea să-și continue cercetările în acel rai sigur pentru istoricii „burghezi”, Institutul „N.Iorga”. După 1964 și publicarea manuscriselor, cariera Corneliiei Bodea a reînviat, deși ea a rămas refractară la coborîrea standardelor ei științifice din rațiuni politice¹²². Acest lucru sugerează că partidul a profitat de autoritatea culturală a acestor istorici și i-a răsplătit în schimb, cu toate că aceasta nu implică în mod necesar rațiuni cinice din partea istoricilor.

Reînvierea chestiunii Basarabiei, 1964-1989

La un an după publicarea manuscriselor lui Marx, noul lider al partidului, Nicolae Ceaușescu, a ridicat și el problema Basarabiei. În discursul său de la 7 mai 1966, cu ocazia celei de a 45-a aniversări a PCR, el a declarat¹²³:

Într-o serie de documente, rezoluții și hotărîri ale congreselor al treilea, al patrulea și al cincilea (ale PCR), România a fost eronat numit „un stat multinațional”, creat pe baza „ocupării unor teritorii străine”. Interpretînd incorect formarea statului național, aceste documente au trasat sarcina desfășurării unei permanente și intense activități în vederea așa-numitei „eliberări de imperialismul românesc” a „popoarelor oprimite”, pe baza principiului dreptului popoarelor la autodeterminare pînă la separarea de statul existent. Introducerea în documentele partidului a lozincii autodeterminării pînă la separarea de România a unor teritorii care erau locuite în majoritate de români nu ținea cont de condițiile concrete din România — un stat unitar. Ele erau profund greșite; de fapt au îndemnat la dezmembrarea statului național și la dezintegrarea poporului român. Învățătura marxist-leninistă proclamă dreptul popoarelor la

¹²¹ Bodea pare să nu fi găsit sursa statisticilor lui Marx, care poate să fi fost T. de Pauly, citat în *Statistical Considerations*, p. 71-89.

¹²² Cînd i s-a cerut, de exemplu, să devină editorul celui de-al patrulea volum de *Istorie a României*, Corneliia Bodea a refuzat. Corneliiei Bodea i s-a permis să călătorească în străinătate și să-și publice prima ei carte, după douăzeci de ani, în 1966. Zane a devenit membru al Academiei în 1965. Bodea, Cornelia, EIR-1978, 1978, p. 62.; G. Preda, Zane, Gheorghe, EIR-1978, 1978, p. 351-353.

¹²³ Ceaușescu, *La Roumanie*, vol. 1, p. 315-390.

autodeterminare nu în vederea dezintegrării statelor naționale existente ci, dimpotrivă, în vederea eliberării populațiilor oprite și pentru constituirea lor în state naționale suverane în conformitate cu voința și hotărîrea maselor populare.

Aceste formulări și lozinci au fost abandonate ca incorecte în timpul anilor ce au urmat; în documentele de partid din anii 1938-1939, s-a luat o poziție fermă în apărarea unității naționale, a independenței și suveranității țării.

Tezele eronate și lozincile ce se găsesc în documentele partidului din această perioadă erau datorate lipsei unei analize profunde a istoriei poporului român, a dezvoltării sociale și economice, ca și datorită adoptării mecanice a unor teze elaborate în străinătate, ca urmare a practicilor Cominternului, care dădea directive ignorînd realitățile țării noastre, dînd orientări tactice și indicații care nu corespundeau cu condițiile economice, social-politice și naționale existente în România.

Cum s-a menționat deja, critica românilor la adresa Cominternului era tolerată și într-o anumită măsură chiar împărtășită de Moscova. Hotărîrea lui Ceaușescu de a anula rezoluțiile congreselor al treilea, al patrulea și al cincilea ale partidului, în 1966, avea totuși implicații clare. Sloganul „autodeterminării naționale pînă la ruperea de statul național unitar” implica Transilvania, Bucovina și Basarabia. Transilvania era parte a României, totuși, atunci cînd Ceaușescu vorbea astfel, în 1966, însemna evident că erau vizate teritoriile implicate în ultimatumul sovietic din 1940: Basarabia și nordul Bucovinei. Un alt pasaj al discursului țintește confuz în aceeași direcție. Ceaușescu îl citează pe Nicolae Bălcescu, unul din revoluționarii de la 1848, în două ocazii. Ambele citate erau foarte nevinovate, dar în versiunea tipărită, o notă din subsol trimite la ediția din 1941 și nu la ediția comunistă, selectivă, din 1953 a operelor lui Bălcescu. Cei care vegheau atent la Kremlin au descoperit imediat ceea ce intelectualii români trebuie să fi știut pe dinafară: în lucrările lui Bălcescu, cele două citate erau înconjurate de cuvinte puternic antirusești¹²⁴. Această șmecherie „erudită” sugerează de asemenea că intelectualii români constituiau un important grup căruia i se adresa declarațiile antirusești ale lui Ceaușescu și pretențiile referitoare la Basarabia. Critica Cominternului a continuat să fie una din temele discursurilor lui Ceaușescu și după 1966, dar el nu va mai fi niciodată așa de explicit în chestiunea Basarabiei¹²⁵.

Ceaușescu a înlăturat un tabu și această acțiune a sa n-a rămas fără urmări asupra istoricilor lui. În iunie, *Lupta de clasă* a inclus un articol al editorului ei șef Ștefan Voicu, care a contribuit la escaladarea problemei¹²⁶.

¹²⁴ J. Hale, *Ceaușescu's Romania. A Political Documentary*, G.G. Harrap & Co., Londra, 1971, p. 182-186. În ediția din 1953, formulările antiruse au fost eliminate.

¹²⁵ *Scanteia on the Comintern*, RFER-EER, nr. 23, 11 martie 1969, p. 1-2; *The Party's 45th Anniversary*, RFER-EER, 26 ianuarie 1966, p. 2-3.

¹²⁶ Fost redactor-șef al *Scînteii* și membru al CC.

Voicu observa deschis că la „28 iunie 1940, urmare a cererii ultimative a guvernului sovietic, acceptată de guvernul român, Basarabia și Bucovina de Nord au devenit parte a teritoriului sovietic”¹²⁷. Dat fiind statutul politic al lui Ștefan Voicu, existența unei aprobări oficiale pentru remarcă este în afară de orice discuție. În plus, anumite schimbări s-au putut observa și în Enciclopedia României. În primul volum al *Dicționarului enciclopedic român*, publicat în 1962, optica tradițională sovietică după care „România a ocupat Basarabia în 1918” era menținută. În al patrulea volum, tipărit patru ani mai târziu, se spunea că „la începutul lui ianuarie 1918 Basarabia a intrat în componența României”¹²⁸. Formularea din 1962 este negativă (a ocupa, în românește, „zanimat” sau „okupirovat”, în rusește), iar în 1966 formularea era neutră pozitivă (a intra, în românește, „vhodit’ v sostav”, în rusește). În chip similar, eufemismul tradițional pentru ultimatumul din 1940 — „soluția pașnică” sau „înțelegerea” — fusese înlocuit cu referirea mai realistă la „nota diplomatică”, într-un studiu publicat cu un an înaintea discursului lui Ceaușescu din 1966¹²⁹.

În 1967, conducerea PCR și-a atenuat intențiile în chestiunea Basarabiei, în vreme ce rescrierea în ansamblu a istoriei românești a continuat. Noul naționalism și, implicit, interpretarea antirusească a istoriei românești a afectat de asemenea interpretarea istoriei Basarabiei, dar aceste implicații nu mai erau prezentate acum ca provocări accidentale. De fapt, s-a întreprins o masivă campanie de cercetare. Printre istoricii trimiși în arhivele Europei s-a numărat C.C. Giurescu care, la întoarcerea de la Viena, a anunțat descoperiri de seamă privind istoria Basarabiei, Bucovinei, despre diplomația marilor puteri în legătură cu Principatele Române. Giurescu a sugerat că ar putea fi necesară rescrierea volumului al patrulea al *Istoriei României*. Evident că Giurescu se referea la cedarea temporară a sudului Basarabiei în 1856 Moldovei și restituirea lui Rusiei¹³⁰.

Membrii Sfatului Țării care supraviețuiseră și fuseseră și ei scoși din închisoare la începutul anilor ‘60 erau îndemnați pe la 1965 de către Institutul de Istorie a partidului condus de Popescu-Puțuri, să-și scrie amintirile. Nimeni

¹²⁷ Șt. Voicu, *Pagini de luptă a PCR împotriva fascismului pentru independență și suveranitate națională (1934-1940)*, LC, nr. 6, 1966, p. 59-80; Lupta de clasă *on Ultimatum-like Demand for Annexation of Bessarabia*, RFER-EER, 6 iulie 1966, p. 3.

¹²⁸ DER - 1962, vol. 1, p. 308; vol. 4, p. 203, citat în Suga, *Bessarabien - noch immer umstritten?* p. 319-322.

¹²⁹ *Momente din istoria poporului român*, București, 1966; DER, 1962, vol. 1, p. 30, citat de Suga, *Bessarabien - noch immer umstritten?* p. 320.

¹³⁰ *Giurescu's Findings in the Vienna Archives*, RFEE-EER, 8 februarie 1967, p. 3-4.

din cei ce rescriau atunci istoria României nu avea să utilizeze totuși aceste memorii, care au rămas sub cheie, în arhivele Comitetului Central, pînă în anii '80. Distribuirea misiunilor între foștii istorici „burghezi” și istoricii comuniști era evidentă. Giurescu, Oțetea și alții contribuiau la cunoașterea și asigurarea profesionalismului în rescrierea istoriei de dinainte de 1917, în vreme ce *aparaticii* lui Ceaușescu și istoricii partidului, precum Copoiu și Voicu, se ocupau de subiecte mai delicate, ca acelea privind unirea din 1918 și ultimatumul din 1940. Partidul nu trebuia să-i convingă sau să-i îndemne pe vechii istorici naționaliști, căci cei mai mulți dintre ei erau mai mult decît fericiți să-și exprime ideile naționale și naționaliste. Constantin C. Giurescu de exemplu, după unele eforturi zadarnice, a reușit în sfîrșit, în 1966, să-și publice o carte despre istoria medievală a Principatului Moldovei, însoțită de o hartă a întregului ei teritoriu, incluzînd Basarabia și Bucovina¹³¹.

La mijlocul anilor '60, Moscova a preferat să nu-și agraveze relațiile cu România și nu a contrat, la început, acțiunile calomniatoare ale politicianilor și istoricilor români. Reacția Chișinăului s-a produs de asemenea foarte lent. La început, politicienii și istoricii din Republica Moldova păreau să se teamă cel mai mult de naționalismul local și de scrierile exilaților români din Vest. Liderul Partidului Comunist din Moldova, Ivan Bodiul, a avertizat frecvent publicul despre rămășițele ideilor burgheze și ale naționalismului local din republică. Stalinist conservator, Bodiul lega de asemenea această problemă de „falsificările burgheze”. În cuvîntarea lui la a 25-a aniversare a partidului, de exemplu, el spunea¹³²:

Viața cere cu insistență o mai profundă examinare a fenomenelor din exterior. Ea ne îndeamnă să avem permanent în vedere propaganda burgheză, să nu lăsăm nici o ieșire a falsificatorilor istorici fără răspuns, să respingem cu hotărîre pe toți cei care împrăscă cu calomnii poporul sovietic, partidul, așa încît să putem influența mai eficient formarea opiniei publice mondiale.

Tot mai multele discuții largi, broșuri și cărți privitoare la istoria Moldovei s-au reținut de la accentuarea rolului presupus negativ al României în istoria Moldovei, ca și în anii '50. Basarabia era descrisă ca fiind ocupată în 1918, dar nu se spunea de către cine. În timpul celui de-al doilea război mondial, se relata că Republica Moldova fusese invadată de armatele Germaniei fasciste, în timp ce implicarea României era trecută sub tăcere, iar comemorările din 1966, legate de eliberarea de către sovietici la 28 iunie a

¹³¹ C.C. Giurescu, *Țînguri și orașe*, Editura Academiei RPR., București, 1966; o hartă similară se află și în *Istoria României*, vol. 3, p. 50-51.

¹³² Citat în *Bodiul*, CDSP, 18, nr. 17, 1966, p. 14.

Moldovei, au fost restrânse și nepolitice. În general, erau subliniate mai curînd aspectele promoldovene și prosovietice mai mult decît cele antiromânești¹³³.

Singura provocare pe care liderii moldoveni nu au putut să o ignore a fost publicarea *Însemnărilor despre români*. Era dificil să respingi această calomnie fără a-i ofensa direct pe români sau moștenirea lui Marx. Într-un articol publicat în *Sovetskaia Moldavia* în 1966, comemorînd eliberarea din 1812, istoricul Andrei Grecul¹³⁴ a abordat această problemă printr-o aspră critică la adresa unei prezentări a scrierii românești în *Journal de Genève*. El taxa cartea — și, implicit, pe Marx însuși! — drept propagandă „a ideologilor imperialismului, care încearcă să revizuiască teoria marxist-leninistă privitoare la problema naționalităților și să creeze o fisură în marea prietenie a popoarelor din țara noastră, în prietenia dintre popoarele moldovean și român, dintre popoarele rus și român“. Grecu cita din rezoluția celui de-al patrulea congres al PCR, ignorînd faptul că Ceaușescu respinsese de curînd aceste rezoluții¹³⁵. Evident că aceste reacții erau destinate consumului local, în Republica Moldova, în vreme ce erau menținute și aparențele externe.

În 1967 atitudinea sovietică s-a modificat, probabil ca rezultat al lobby-ului liderilor moldoveni la Moscova. Poate că Bodiul convinsese Kremlinul de primejdia patriotismului local și chiar a separatismului din republica lui. Intensificarea activităților naționaliste românești, cunoscute populației locale moldovene prin intermediul contactelor de familie sau de la radioul românesc constituiau și ele un stimulent nedorit pentru „naționalismul burghez“ și ca urmare Bodiul a vorbit deschis despre aceasta la plenara Comitetului Central din 15 februarie 1967.

Ivan Bodiul era preocupat în primul rînd de creșterea naționalismului în propria lui ogradă și de „influența propagandei deformatoare“. Perspectiva mai largă a relațiilor sovieto-române nu era treaba lui. El a făcut apel la istorici să-și asume misiunea în calitate de luptători pe frontul istoric¹³⁶.

¹³³ F. Ermarth, *Quiet Celebrations in the Soviet Moldavia*, RFER-CAU, 6 iulie 1966, p. 1-5.

¹³⁴ Andrei Grecul era moldovean de pe malul stîng și istoric al partidului. În 1966 el era lector la Universitatea din Chișinău și fusese de asemenea membru al CC din 1954 pînă în 1959. Grecul, născut în 1916, era moldovean tipic de pe malul stîng, cu un atașament prorusesc, promoldovean și antiromânesc. *Grecul, Andrei Vasilievici*, SMKE-1981, 1981, p. 148.

¹³⁵ *JG*, 5 mai 1965, citat în D. Ghermani, *Revirement doctrinal în Aspects des relations russo-roumaines*, p. 218-226. Această soluție a fost sugerată într-un articol de secretarul partidului, Ivan Bodiul: SM, 23-24 decembrie 1965.

¹³⁶ F. Ermarth, *Bodyul Again Attacks Anti-Russian Feelings in Moldavia*, RFER-CAU, 17 martie 1967, p. 1-5.

În condițiile intensificării calomnierii trecutului și prezentului poporului moldovean, savanții ar trebui să demaște mai hotărît pe mai vechii și mai nou-apăruții „specialiști” asupra Basarabiei. Ei ar putea să promoveze mai activ interesele poporului moldovean și marea și indisolubila prietenie dintre moldoveni și celelalte popoare ale Uniunii Sovietice.

Bodiul și istoricii săi au primit sprijinul total al Moscovei. Liderii de la Kremlin au decis să transmită Bucureștiului un mesaj și la 28 iunie 1967 Radio Moscova a transmis un comentariu în limba română în care era cu tărie subliniată interpretarea sovietică a istoriei Moldovei: Basarabia a aparținut în Evul Mediu statului kievean și a fost reintegrată în statul rus în 1812; în 1918 Basarabia a fost ilegal anexată de România. După aceea, Radio Moscova cita Manifestul PCR datat 23 iulie 1940 care saluta eliberarea „[...]Basarabiei și nordului Bucovinei de sub apăsătorul jug al imperialismului român[...]” Acest citat era o provocare directă la adresa discursului lui Ceaușescu din 7 mai 1966, în care el blama Cominternul pentru politica eronată a partidului în chestiunea națională, presupus corectată în anii 1938-1939¹³⁷. La 1 octombrie 1967, primul ministru sovietic Alexei Kosîghin s-a adresat unei adunări la Chișinău și a spus că „partidul a luptat insistent cu prejudecățile naționaliste și cu manifestările frecvente de șovinism de mare putere ca și cu naționalismul local”¹³⁸. Remarca „șovinism de mare putere” era o puternică palmă pe obrazul conducătorilor români. Pînă în acel moment, acest epitet fusese rezervat doar pentru cele mai insultătoare atacuri la adresa regimului burghez antebelic! Pe scurt, campania lui Bodiul era îndreptată atît împotriva naționaliștilor locali, cît și împotriva românilor renegați și exilați din Vest.

Chemarea lui Bodiul la o campanie de contrapropagandă a fost imediat urmată de doi lectori de la Universitatea din Chișinău, S.K. Brîseakin și Mihail Sîtnic. Principalul atașament al articolului publicat de ei într-un ziar republican era antiromânesc. Comentînd argumentele *pozitive* etnice, lingvistice și de altă natură în favoarea pretenției sovietice asupra Basarabiei, ei s-au concentrat asupra României antebelice ca slugă a Axei și asupra ambițiilor teritoriale și imperialiste ale liderilor români burghezi de dinainte de război și asupra antisovietismului lor¹³⁹.

În 1969 tot cei doi lectori de la Chișinău au fost răspunzători și de o nouă confruntare istoriografică între istoricii români și sovietici. Într-o carte cu titlu

¹³⁷ *Radio Moscow on Bessarabia*, RFER-EER, 3 august 1967, p. 3-4.

¹³⁸ Acest discurs a fost de asemenea transmis de Radio Moscova în românește. *Kosygin on Moldavian Nationalism*, RFER-EER, 6 octombrie 1967, p. 3.

¹³⁹ *SM*, 25 februarie 1967, citat în Ermarth, *Bodyul Again Attacks*, p. 3-4.

grăitor, *Triumful justiției istorice*, ei se ocupau de perioada 1918-1940, inclusiv de anexarea de către România a Basarabiei și de eliberarea ei de către sovietici. Spre deosebire de precedentele „respingeri ale falsificărilor burgheze”, Brîseakin și Sîtnic atacau deschis „anumiți istorici români”, precum I. Oprea și I. Popescu-Puțuri, ca parte din campania de contrapropagandă instigată de Bodiul. Numărul de 40 000 de exemplare ale cărții sugerează că ea era destinată profesorilor, agitatorilor și altora ca ei¹⁴⁰.

Ambii autori erau tineri istorici ai partidului, candidați în științe istorice. Pînă în 1967 realizările lor ca specialiști în domeniul luptei revoluționare în perioada interbelică (Brîseakin) și al transformării agriculturii moldovenești (Sîtnic) nu fuseseră deosebit de impresionante. Totuși, în 1967-1968 ei au publicat anumite articole, recenzii și broșuri asupra Moldovei pentru *Znanie* (cunoaștere), organizație de propagandă la nivelul întregii Uniuni, și astfel au produs genul de propagandă pe care îl dorea și conducerea de partid. Statutul lor și accesul la edituri și reviste le crescuse foarte probabil ca rezultat al acestor eforturi.

Originea cărții din 1969 pare prin urmare să fie neliiniștea conducătorilor locali ai partidului și ambițiile celor doi istorici. O legătură între ea și deteriorarea relațiilor româno-sovietice din anii 1968-1971 este mult mai puțin probabilă. Cartea a fost scrisă la sfîrșitul lui 1968 și începutul lui 1969 și în general istoria relațiilor sovieto-române era un subiect rezervat istoricilor de la Moscova¹⁴¹. La fel, o legătură directă între vizita lui Ceaușescu la Moscova, în mai 1970, și o prezentare pozitivă a cărții celor doi în *Kommunist Moldavii*, din iunie, pare forțată; o întreagă recenzie fusese deja publicată de *Voprosi istorii* încă de la sfîrșitul lui 1969¹⁴². Autorul recenziei, D.I. Antoniuk, vicepreședinte al Secției de Propagandă a CC al Partidului Comunist din Moscova, fusese mult mai probabil preocupat de creșterea naționalismului local. Ca și Brîseakin și Sîtnic, el blama numai „anumiți istorici români” și sublinia că autorii cărții îi laudau pe alții. O astfel de abordare pare să fi fost un apel la istoricii români să revină la părerile lui Roller și Clarei Cușnir-Mihailovici¹⁴³.

În 1971, guvernul român a instalat un nou și puternic transmițător radio (1000 kw) la Iași, lângă granița cu Republica Moldova. Așezarea geografică și

¹⁴⁰ În introducere se face referire la discursul lui Ceaușescu din 7 mai 1966; Brîseakin și Sîtnic, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 4.

¹⁴¹ Cum autorii se refereau la recentul articol de ziar, cartea trebuie să fi fost schițată la începutul lui 1968.

¹⁴² *Voprosi istorii*, VI, nr. 11, 1969, p. 186-187.

¹⁴³ Antoniuk, *KMii*, nr. 5, 1970, p. 78, citat în *Open Anti-Rumanian Polemics Resumed*, RL-RB, 5 iunie 1970, p. 1-2.

selectarea programelor de cultură, istorie și literatură românească sugerează că transmițătorul era de fapt menit minorității românești din Basarabia și Bucovina¹⁴⁴. Totuși, istoricii români erau remarcabil de tăcuți din 1968 în ce privește problema Basarabiei și păreau să se abțină de la noi declarații provocatoare. Poate că liderii de la București le dăduseră ordin să bată pasul pe loc tocmai din cauza relațiilor politice extrem de încordate. Respingerea de către Ceaușescu a doctrinei Brejnev îi displăcea creatorului ei și datorită conflictelor privitoare la reînnoirea tratatului de prietenie româno-sovietic precum și integrării economice în cadrul blocului, relațiile bilaterale atinseseră nivelul lor cel mai scăzut la începutul anilor '70.

Mai mulți istorici moldoveni de partid se pronunțaseră și ei împotriva falsificării istoriei Moldovei. Principalii luptători pe frontul istoric erau noii istorici de prima mână, precum Semion Afteniuk și Aleksandr Esaulenko¹⁴⁵. Principala lor preocupare era Sfatul Țării. În timpul celebrării instaurării puterii sovietice în 1918 în Basarabia, Afteniuk a prezentat cititorilor adevărata poveste a Moldovei Sovietice. Vederile lui erau stereotipe și tradiționale, descriindu-i pe liderii Sfatului Țării ca pe dușmanii de clasă ai poporului moldovean și agenți ai imperialiștilor români. Spre deosebire totuși de scrierile precedente pe această temă, Afteniuk se concentra asupra „răilor” și asupra „bunilor”. Istoricul de partid Afteniuk se ocupa de organizațiile bolșevice și activitățile revoluționare doar din întâmplare aproape. Mai mult, cu o franchețe critică neobișnuită pentru articolele de ziar, autorul îi indica limpede pe falsificatori: istoricii români antebelici, membrii fostului Sfat al Țării, istoricii occidentali, exilații români și chiar istoricii din România Socialistă. Istoricii sovietici se dovedeau a fi la curent cu studiile occidentale și cu al doilea val de scriitori din exil¹⁴⁶. Academicianul Esaulenko s-a ocupat de Sfatul Țării în *Izvestia Moldavskogo Filiala Akademii Nauk SSSR* (Lucrările Filialei Moldovene a Academiei de Științe a URSS), de o manieră mai științifică decât Afteniuk, deși titlul sugerează contrariul: *Clica militară burghezo-naționalistă*,

¹⁴⁴ *Powerful New Radio Transmitter for Iași*, RFER-EER, nr. 2, 19 ianuarie 1971, p. 21-22.

¹⁴⁵ Semion Afteniuk era basarabean licențiat în prima promoție a Institutului Pedagogic din Tiraspol, fost ministru al Educației Populare în Republică și secretar al Comitetului Central. Era în acel moment director al Institutului de Istorie a Partidului. Aleksandr Esaulenko era licențiat al Universității din Chișinău (1950), istoric de profesie și membru proeminent al Institutului de Istorie al Academiei. P. Boiko, *Afteniuk, Semion Iakovlevici*, ESM-1970, I, 1970, p. 305; *Esaulenko, Aleksandr Sergeevici*, ESM-1970, VII, 1976, p. 483.

¹⁴⁶ *Lies Will Not Master the Truth*, RFER-CAU, 26 februarie 1973, p. 1-8. Cei mai proeminenți autori exilați erau Anton Crihan, Alexander Suga și autorii din *Aspects des relations russo-roumaines*.

inițiativa organizației contrarevoluționare Sfatul Țării. Esaulenko sublinia de asemenea caracterul trădător al Sfatului Țării, imperialismul regimului din România și lupta poporului moldovean pentru unirea cu Rusia revoluționară¹⁴⁷. Concentrarea asupra Sfatului Țării sugerează existența unui stimul din interior în scrierea istoriei Moldovei, deoarece articolul preceda reabilitarea Sfatului Țării de către istoriografia românească. Multe scrieri aparținând celei de-a doua generații a românilor exilați din acel moment glorificau totuși această organizație „trădătoare”, ceea ce ne face să credem că scrierea istoriei în Moldova poate să fi fost stimulată de aceste scrieri din exil. Aprecierea inițial negativă din anii postbelici, de către România, a Sfatului Țării era acum înlocuită doar cu o evaluare naționalistă mai pozitivă în anii '70, ceea ce însemna că scrierea istoriei în Moldova putea fi doar o reacție la această reabilitare.

La Moscova erau publicate la începutul anilor '70 și mai multe studii științifice privitoare la istoria relațiilor româno-sovietice¹⁴⁸. În comparație cu istoria României din 1964, noul manual sovietic de istorie a României, publicat în 1971, accentua ceva mai mult pe politica antisovietică a „oligarhiei burghezo-moșierești din România”¹⁴⁹. Moscova făcea strădanii deosebite în efortul ei propagandistic de a-i aduce pe istoricii români înapoi, pe calea cea bună, iar cei răătăciți, precum Ion Oprea, erau menționați în puține cuvinte, cu regret și compătimire¹⁵⁰.

Pentru a sintetiza, în această chestiune: presupunerea existenței unei legături directe între urcușurile și coborișurile relațiilor româno-sovietice și scrierea istoriei nu se justifică în privința istoricilor din Republica Moldova. O explicație poate fi totuși găsită în ambițiile personale și în biografiile istoricilor care împărtășeau o profundă teamă față de crescîndul naționalism local și față de provocarea la adresa interpretării sovietice a istoriei Moldovei. În privința

¹⁴⁷ Esaulenko, *Kontrevoliuionii zagovor*, p. 15-26; Esaulenko, *Burjuazno-naționalističeskaia voenščina*, p. 3-27; *Relations between Soviet and Rumanian Historians*, RFER-EER, nr. 3, 25 ianuarie 1971, p. 11-12.

¹⁴⁸ B.M. Kolker, I.E. Levit, *Vnešnaia politika Rumîinii i rumîno-sovetskîe otnošenîa (sent. 1939-iun' 1941)*, Nauka, Moscova, 1971; I.M. Kopanski, I.E. Levit, *Sovetsko-rumînskîe otnošenîa 1929-1934 gg. (Ot podpisania Moskovskovo protokola do uštanovlenîa diplomatičeskih otnošenîi)*, ed. A.M. Lazarev, Nauka, Moscova, 1971.

¹⁴⁹ *Istoria Rumîinii 1918-1970*, ed. N.I. Lebedev, A.A. Jaz'kova, E.D. Karpeščenko și alții, Nauka, Moscova, 1971; *Istoria Rumîinii novogo i novejšego vremeni*, ed. V.N. Vinogradov, E.D. Karpeščenko, N.I. Lebedev ș. a., Nauka, Moscova, 1964. În multe cazuri capitolele erau scrise de aceeași autori.

¹⁵⁰ Kopanski, Levit, *Sovetsko-rumînskîe otnošenîa*, p. 5-11.

istoricilor de la Moscova, presupunerea existenței unei legături directe poate fi justificată. Aceștia erau puțin angajați, pe de o parte, și se aflau sub presiunea păstrării aparențelor unei cooperări rodnice cu colegii lor români, pe de altă parte¹⁵¹.

În 1974, un istoric sovietic de la Chișinău a aruncat o bombă. În aproape o mie de pagini, Artiom Lazarev și-a detaliat părerile privitoare la istoria Moldovei¹⁵². Lazarev era născut în Basarabia și se afla la apogeul puterii sale politice: era rector al Universității din Chișinău, membru în Comitetul Central și președinte al Sovietului Suprem al Moldovei¹⁵³. În cartea sa, el se ocupa nu numai de istoricii comuniști români și de exilații „burghezi”, ci chiar și de colegii lui. Într-o anumită măsură, acest extravagant și rigid punct de vedere era o rămășiță a erei staliniste. Lazarev se ocupa pe larg și cu asprime de vederile eronate ale istoricilor români precum Oțetea, Gheorghe Zaharia, Ion Popescu-Puțuri, Ion Oprea și Miron Constantinescu, fără a mai păstra aparențele. El îi blama chiar pe istoricii moldoveni pentru că fuseseră prea „blinzi [...] în polemicile cu colegii români, cel mai adesea abținându-se de la critica aprecierilor lor incorecte”¹⁵⁴. La fel, el îi batjocorea pe specialiștii occidentali și pe exilații români, ca Louis Fischer, C. Tagliavini și George Ciorănescu¹⁵⁵. Spre deosebire de alți istorici, Lazarev susținea că triburile slave făcuseră parte în Evul Mediu din populația indigenă a Basarabiei și că națiunea moldovenească fusese creată în secolul al 14-lea. Mihai Viteazul fusese un monarh și cuceritor feudal, iar principatele nu erau în nici un fel independente la 1812. În plus, politicianul Lazarev descria „regimul de ocupație” românesc din anii interbelici drept o pagină groaznic de neagră a istoriei Moldovei¹⁵⁶.

¹⁵¹ *Relations between Soviet and Romanian Historians*, p. 11-12.

¹⁵² Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*.

¹⁵³ Artiom Lazarev lucrase în Republica Autonomă Moldovenească, era licențiat în 1938 al Institutului Pedagogic din Tiraspol, intrase în partid în 1942, luptase la Stalingrad. Din 1947 până în 1953 a fost ministru al educației, apoi secretar al CC și ministru al culturii (1953-1963). Din 1964 a revenit la munca științifică și a devenit membru al Institutului de Istorie al Academiei. Din 1968 era rector al Universității din Chișinău. M. Sîtnik, *Lazarev, Artiom Markovici*, ESM-1970, IV, 1973, p. 10.

¹⁵⁴ Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 54.

¹⁵⁵ Pentru a-și sprijini afirmațiile, Lazarev s-a referit la studiile mai recente ale lui Levit, Kopanski și alții. S-a referit de asemenea frecvent și la scrierile sovietice antebelice, dar referirile la scrierile istorice sovietice din perioada intermediară erau rare. În bibliografia cărții sale, 12% o formează scrierile din 1917-1940, 52% din 1945-1967, și 38% din cele ale perioadei 1968-1972. Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 26-31.

¹⁵⁶ *Bessarabien im Blickfeld. Rumänische Historiker brechen ein Tabu*, WDS, 25, nr. 3, 1976, p. 33-39.

Lazarev părea să aibă, pentru cartea sa, sprijinul total al liderilor politici de la Chișinău. La plenara din decembrie 1974, secretarul partidului Petru Lucinski — care avea să devină „Gorbaciovul Moldovei“ — s-a referit favorabil la carte. O prezentare laudativă a fost publicată câteva luni mai târziu și în *Sovetskaja Moldavia*. Cercetarea necesară cărții fusese sprijinită de Institutul de Istorie al Academiei URSS, de cel al Academiei din Moldova și de Universitatea din Chișinău¹⁵⁷. Cartea intenționa să fie o tratare autorizată a chestiunii basarabene. Cea mai mare parte a lucrării reflecta tendința de după 1969, de a aborda mai deschis părerile divergente și problemele sensibile. Viziunea lui Lazarev nu a reușit totuși să devină dogmă obligatorie pentru istoriografia moldovenească, deoarece colegii săi de pe poziții mai științifice au preferat interpretări mai nuanțate, mai echilibrate și mai apropiate de adevăr. Aparent, atât cei reprezentînd, ca Lazarev, linia dură, cît și acei oameni de știință cu alură academică păreau să aibă, cu toții, propriul lor sprijin politic. Zelul excesiv a lui Lazarev putea fi atribuit trecutului și carierei sale. Ca și Afteniuk, experiența sa politică se consumase în legătură cu educația și cultura. În timpul celui de-al doilea război mondial, de altfel, participase la eliberarea Moldovei, ceea ce explică dorința lui de a lupta împotriva influențelor distrugătoare „burheze“ și furia lui antiromânească¹⁵⁸.

Elefantul intrase în vitrina ci porțelanuri și istoricii români au intrat în defensivă. În 1972 relațiile româno-sovietice erau relativ relaxate, dar cu toate acestea impactul scrierii lui Lazarev a fost extraordinar. Chiar după douăzeci de ani de atunci, ochii istoricilor români mai în vîrstă încă mai sclipesc atunci cînd se pomenește numele lui Lazarev. Ceaușescu și istoricii lui au reacționat în moduri diferite.

Prima reacție a fost pe linia unui tipic obișnuit: Ceaușescu a dat tonul în discursurile sale, iar istoricii au profitat de ocazie. În momentul comemorării bicentenarului Republicii Moldova, în octombrie 1974, conducătorul român a făcut o remarcă vagă privind „eliberarea de sub dominația și oprimarea socială și națională“. Aceasta se putea aplica sau nu se putea aplica Basarabiei, însă după publicarea cărții lui Lazarev, spre sfîrșitul anului 1974, remarcile lui Ceaușescu au devenit pronunțat mai critice. Referindu-se la interpretările distorsionate și greșite ale realităților istorice, el spunea¹⁵⁹:

¹⁵⁷ Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 3-16.

¹⁵⁸ *Soviet Academician Disputes Rumanian Historians* 'Views on the Bessarabian Question', *RL-RB*, 24 august 1976, p. 1-24.

¹⁵⁹ Discursul lui Ceaușescu din 28 martie 1975, citat în R.R. King, *The Escalation of Rumanian-Soviet Historical Polemics over Bessarabia*, *RFER-BRR*, nr. 28, 12 februarie 1976, p.6.

Divizarea statelor și divizarea arbitrară a popoarelor sînt prezentate ca expresie a unor anumite nevoi istorice, în timp ce rezultatele unor astfel de situații artificiale sînt gândite și interpretate ca procese naturale de formare a unor națiuni distincte. În același timp, acțiunile unor cercuri conducătoare reacționare din trecut sînt elogiare și chiar glorificate; se scot documente care certifică natura lor „progresistă” și „eliberatoare”.

Denunțarea de către Ceaușescu a manipulării istoriei și referirea abia deghizată la Lazarev a fost destul pentru a declanșa o rafală de acțiuni din partea istoricilor Academiei Române. Ștefan Ștefănescu, care era directorul Institutului „N. Iorga”, a criticat autorul, nenumit, al unei recente și voluminoase lucrări pentru că ignora sursele ce dovedeau unitatea poporului român și identitatea dintre români și moldoveni. Oamenii de știință români subliniau de asemenea propria lor revendicare a Basarabiei, deși această tendință mai dură — ținînd de întîrzierea tipică ce intervine în munca academică — va deveni evidentă în scrierea istoriei doar spre sfîrșitul lui 1975. Aceste reacții întîrziate vor evolua, la sfîrșitul lui 1975 și în 1976, spre o adevărată criză¹⁶⁰.

Două alte veritabile răspunsuri s-au înregistrat în a doua jumătate a anilor '70. Puțin înainte de 1980, Florin Constantiniu și Dan Berindei, istorici la Institutul „N. Iorga”, au fost solicitați de propagandiștii partidului Mircea Mușat și Ion Ardeleanu să scrie o replică la cartea lui Lazarev. Cînd cei doi au înmînat manuscrisul cerut, valahul își schimbase direcția și liderii politici români socoteau acum că ar fi neînțelept să-și provoace puternicul lor vecin. Publicarea manuscrisului ar fi provocat desigur o furtună de proteste, deoarece Berindei și Constantiniu se pronunțau în aprecierile lor foarte explicit și dur și făceau praf cartea lui Lazarev¹⁶¹.

O replică asemănătoare și distrugătoare, scrisă de Constantin Giurescu, a fost publicată dar nu în România. Din inițiativa lui C. Burtică, membru al Comitetului Central român, istoricul naționalist conservator Constantin C. Giurescu și-a muiat pana în venin. Comitetul Central i-a aranjat ca broșura sa intitulată *Cum se falsifică istoria* să fie publicată la editura Nagard, din Milan. Atît autorul cît și editorul s-au folosit însă de pseudonime. Giurescu a apelat la numele de Petre Moldoveanu, iar Nagard reprezenta numele de Drăgan, scris invers. Iosif Drăgan era un fost membru al Gărzii de Fier, care fugise în timpul războiului în Italia, se îmbogățise și la sfîrșitul anilor '60 începuse să-și viziteze din nou patria. Timp de douăzeci de ani, editura sa din Italia a produs broșuri și cărți excesiv de naționaliste și xenofobe. Ceaușescu a aranjat cu alte

¹⁶⁰ King, *The Escalation*, p. 9.

¹⁶¹ Fl. Constantiniu, D. Berindei, recenzie la cartea lui Lazarev, *Moldavskaja sovetskaja gosudarstvennost' i bessarabskii vopros*, Manuscris, Institutul Iorga.

cuvinte o înțelegere cu un exilat fascist să tipărească o broșură scrisă de un naționalist conservator, îndreptată împotriva unui semen de al său, comunist. Acest exemplu dovedește că naționalistul Ceaușescu era, la sfârșitul anilor '70, mai apropiat de anticomuniști decât de comuniști.

În general, reacțiile istoricilor români, mulți din ei nu istorici ai partidului, fie că erau spontane sau inițiate de conducerea partidului, erau funcționale din perspectiva partidului prin aceea că sporeau atașamentul istoricilor și generau o scriere a istoriei utilă din punct de vedere politic. Acțiunile istoricilor implicau de asemenea și unele foloase politice și personale. Giurescu, Ștefănescu, Berindei și Constantiniu reclamau cu toții, explicit, înfițietate absolută și recunoaștere pentru propria competență științifică și susțineau, privitor la cartea lui Lazarev, că aceasta, fiind o lucrare motivată politic, nu reușea să se conformeze cerințelor adevăratei științe¹⁶². În mod paradoxal însă, propriile lor lucrări erau de asemenea cât se poate de motivate politic, deși acești istorici pretindeau că adevărata atitudine științifică este superioară și distantă față de politică. În optica românească, opiniile științifice și cele politice erau totuși considerate a fi în totală concordanță¹⁶³.

Brusca redeșteptare a problemei Basarabiei în 1975 și 1976 și seria de acțiuni a istoricilor, sub îndrumarea lui Nicolae Ceaușescu, „cel mai mare istoric român al tuturor timpurilor”, poate fi percepută ca o reacție întârziată la cartea lui Lazarev, dar evoluțiile interne din politica românească și din istoriografie erau de asemenea un stimulativ puternic. La începutul anilor '70, problema Basarabiei pătrunsese pentru prima dată în presa zilnică și revistele de largă circulație din România. Cu mica revoluție culturală de la începutul anilor '70, istoricii se aflau în situația de a prezenta o desfășurare a istoriei României de tip național-comunist, plauzibilă și demnă de încredere. Basarabia trebuia să fie parte integrantă a istoriei românești și nu una secundară, și să fie un instrument politicește controlabil împotriva sovieticilor. Într-o anumită măsură, aceste două laturi ale chestiunii basarabene pot fi sesizate. Multe articole reprezentau reacțiile la atacurile sovietice, însă majoritatea cărților și articolelor publicate la timpul respectiv făceau parte dintr-o campanie internă, ideologică și educativă, lansată de Ceaușescu. Atât istoricii partidului, cât și cei ai Academiei și-au concentrat atenția asupra unirii din 1918. Sfatul Țării a fost prezentat abil, ca executor al decretului lui Lenin de autodeterminare națio-

¹⁶² Vezi, de exemplu, P. Moldoveanu, *Cum se falsifică istoria*, Nagard, Milano, 1976; retipărit în *Gitinul*, Baia Mare, 1991, p. 3, 28 și passim.

¹⁶³ Reacțiile istoricilor veneau ca un răspuns la o traducere românească integrală, neoficială, a cărții lui Lazarev, ce le-a fost pusă la dispoziție.

nală. Socialiștii români contemporani erau de asemenea citați ca fiind în favoarea unificării Basarabiei cu România. Cel mai pregnant exemplu este un citat din Petre Constantinescu-Iași, recunoscut pentru atașamentul său prosovietic din anii '50 și pentru acceptarea necondiționată a punctului de vedere sovietic privind Basarabia. Prin referirea la Lenin și la socialiștii români, unirea Basarabiei cu România era în termeni comuniști justificată¹⁶⁴.

În campania ideologică dusă de Ceaușescu pentru unitate națională, Basarabia nu mai era un subiect tabu. În domeniul istoriei, era evident că cei doi cîini de pază ai partidului, Mușat și Ardeleanu, deschideau calea celorlalți istorici. În a doua ediție a cărții lor despre viața politică românească fusese adăugată și o a doua parte în care ei descriau de asemenea evoluțiile legate de unire, în detaliu, iar Sfatul Țării era înfățișat ca parte firească din procesul unificării naționale. Aceasta se petrecea pentru prima dată în istoriografia comunistă. Prezentarea lor includea congresele soldaților, declarația de independență din ianuarie 1918 „în concordanță cu voința poporului”, declarația de unire și entuziasmul care le-a însoțit. Potrivit celor doi activiști ai secției de propagandă a Comitetului Central, „actul de la 27 martie — încuninînd o luptă de mai mult de un secol, dusă de românii din această provincie pentru păstrarea identității lor naționale, a drepturilor lor politice și sociale — a fost unul progresist; el corespundea legilor dezvoltării națiunii române moderne [...]” “De remarcat că terminologia era încă comunistă („legi ale dezvoltării” și „progresistă”), în vreme ce intenția era clar naționalistă.

În același timp, un aspect tabu special al istoriei Basarabiei a fost și el scos la lumină de un scriitor român. Participarea mareșalului Antonescu la operațiunea Barbarosa și recucerirea Basarabiei și a Bucovinei de Nord nu puteau să fie evaluate pozitiv într-o carte de istorie. Chiar Ceaușescu se referea la regimul lui Antonescu ca la „o bandă fascistă” și o „dictatură militaro-fascistă” care a trădat poporul prin participare la războiul nejust și antinațional împotriva Uniunii Sovietice¹⁶⁵. În 1975, un romancier renumit în România și în străinătate, Marin Preda, a fost solicitat să-și asume această misiune¹⁶⁶.

După multe peregrinări, eroul romanului lui Preda despre cel de-al doilea război mondial, *Delirul*, ajunge pe frontul din Basarabia în 1941 și aude cîntecul patriotic:

¹⁶⁴ R.R. King, *The Escalation*, p. 1-19.

¹⁶⁵ *Soviet Literary Journal Attacks Rumanian Novel*, RFER-SRR, nr. 19, 23 mai 1976, p. 14-15.

¹⁶⁶ Marin Preda (1922-1980) a fost un scriitor comunist al primei generații postbelice.

*Azi noapte la Prut războiul a început
Românii trec dincolo iară,
Să ia înapoi, prin arme și scut
Moșia pierdută ast-vară.*

În plus, eroul romanului aude un general care spune că românii ar trebui să se oprească la Nistru¹⁶⁷.

În termenii realismului socialist și ai *partiinos*'t-ului, ideea unei asemenea opere empirice era de neconceput pentru Moscova și asta cu atât mai mult cu cât acțiunea era antisovietică¹⁶⁸. Reabilitarea în chip deosebit a mareșalului Antonescu a fost, prin urmare, luată în nume de rău. *Literaturnaia gazeta* susținea că romanul ar trebui totuși considerat scriere istorică și ar trebui în consecință condamnat. Atribuind tot blamul războiului lui Hitler, Preda îl idealizase pe românul Antonescu, transformându-l într-un personaj tragic. Preda, de altfel, n-a reușit să arate că războiul a fost profund străin poporului român.¹⁶⁹

Un critic literar român oferea următoarea disculpăre¹⁷⁰:

Un roman care se ocupă de istorie nu pretinde să fie un tratat de știință; obiectivul lui logic îl reprezintă numeroasele înlănțuiri subiective care pot fi uneori eronate, atunci când sînt exprimate de personaje angajate în acțiuni contradictorii și ar fi naiv să se conchidă că autorul este de acord cu opiniile tuturor eroilor lui.

Reacția cercurilor literare românești la apariția romanului a fost în general amestecată. Unii au lăudat cartea ca pe o splendidă lucrare literară și istorică. Alții și-au manifestat îndoiala cu privire la valoarea ei istorică. Un critic a obiectat că imaginea lui Antonescu era destul de simplistă și părtinitoasă. Același critic susținea că evenimentele istorice erau rău integrate în desfășurarea epică. Un număr de critici scrupuloși nu erau, evident, pregătiți să accepte amalgamul lui Preda de obiective politice și estetice, indiferent cât de utilă ar fi putut fi cartea sub raport politic. Totuși mai mulți critici au condamnat amestecul sovietic, socotindu-l inacceptabil. De altfel, pentru a se posta de partea sigură, ziarele oficiale ale partidului, la București, nu au tipărit nici o prezentare a romanului lui Preda, în anticiparea reacției sovietice. Când, în

¹⁶⁷ A. Maier, *Marin Preda's The Delirium: Historical Novel or Novelistic History?*, RFER-BRR, nr. 94, 6 iunie 1975, p. 9.

¹⁶⁸ Un tiraj fără precedent, de 35 000 exemplare, al primei ediții și 100 000 al celei de-a doua ediții trebuie să-i fi făcut pe sovietici foarte nervoși.

¹⁶⁹ LG, 14 mai 1975, citat în *Soviet Literary Journal*, p. 18.

¹⁷⁰ Citat în *Party Paper Defends Revised Version of Delirium*, RFER-SRR, nr. 39, 10 octombrie, 1975, p. 12-14.

toamnă, s-a publicat o ediție revizuită, mai mult ca sigur că sub presiunea sovietică, ziarele partidului s-au grăbit să apară cu prezentări. Preda a adăugat narațiunii mai multe personaje, pentru a corecta reprezentarea prea slabă a luptei împotriva fascismului din prima ediție și să facă astfel o a doua ediție demnă de considerație¹⁷¹.

În 1976, Kremlinul a decis că politicienii și istoricii români depășiseră măsura și a intervenit. Nu este cunoscut exact ce amenințări au fost utilizate, însă Ceaușescu a declarat explicit la congresul culturii din iunie că între România și URSS nu există nici un fel de conflicte teritoriale. În august, Ceaușescu a primit ordin să viziteze Chișinăul, în drumul său către Moscova, la întâlnirea cu Brejnev. Conducătorul român a încercat cât a putut să-și salveze obrazul, pentru a-i mulțumi pe sovietici fără însă a pierde sprijinul popular. Puțin timp înainte de întâlnirea cu liderul partidului moldovean, Bodiul, adresându-se unei adunări, la Iași, Ceaușescu i-a dat înainte cu obișnuitul lui cal de bătaie: lupta împotriva imperialismului și colonialismului, lupta pentru egalitate, independență și suveranitate. El a adăugat că respinge „toate încercările de a insulta poporul nostru prin insultarea strămoșilor noștri” și s-a ivit o licărire intenționată atunci când s-a referit la fortărețele lui Ștefan cel Mare (de-a lungul Nistrului)¹⁷². Spre deosebire de acesta, următorul discurs, ținut la Chișinău, era întocmit cu grijă și neangajant. A folosit odată denumirea de „moldoveni” dar, în general, a vorbit de relațiile dintre România și Republica Moldova numai în contextul relațiilor dintre România și URSS¹⁷³. Puțin mai apoi, Brejnev a făcut și el o vizită la București și a aranjat probabil o vizită reciprocă a lui Bodiul, care a venit la București în decembrie¹⁷⁴.

Evident că liderii români și cei sovietici căzuseră de acord să-și limiteze polemicile istorice. Tendința istoriografiei românești către o înfățișare mai naționalistă și mai consecventă a istoriei a persistat, dar într-o formă mai atenuată și mai puțin antisovietică. În 1977, de exemplu, doi istorici de la Iași

¹⁷¹ *Soviet Literary Journal*, p. 17; *Party Paper Defends*, p. 12-14; *Literary Journal Counters Soviet Attack*, RFER-SRR, nr. 21, 5 iunie 1975, p. 2.

¹⁷² N. Ceaușescu, *La Roumanie sur la voie de l'édification de la société socialiste multilatéralement développée*, vol. 13, Editura Meridiane, București, 1978, p. 258-265. Citată în continuare: *La Roumanie*.

¹⁷³ Apoi Ceaușescu a vizitat Armenia și părea mai puțin încordat. Ceaușescu, *La Roumanie*, vol. 13, p. 270-277; *Ceausescu's Urlaub in der Sowjetunion: Canossagang oder Souveräns-Visit?*, WDS, 25, nr. 8, 1976, p. 165-167; *Ceausescu's Visit to Iasi*, RFER-SSR, nr. 26, 5 august 1976, p. 2-3.

¹⁷⁴ *Ceausescu's Tours Soviet Moldavia, Meets Brezhnev During USSR Vacation*, RFER-SRR, nr. 27, 12 august 1976, p. 2-5.

au publicat o carte asupra căii românești către independență. Ei își pronunțau cu sinceritate părerile asupra unor subiecte sensibile precum presupusa autonomie a Moldovei sub dominația turcească și planurile de anexare ale marilor puteri, inclusiv ale Rusiei. Unirea, în final, și independența au fost atribuite nu numai rivalității dintre marile puteri, ci și factorilor obiectivi geopolitici, etnici și naționali¹⁷⁵. În multe privințe, această prezentare ar fi putut fi scrisă și de un istoric român din anii interbelici. Evenimentele legate de chestiunea Basarabiei — Convenția de la 1877 și Tratatul de la San Stefano și Berlin — nu erau nici scoase în relief, dar nici ocolite. Tot astfel, remarcile neplăcute asupra Basarabiei au fost înlăturate din a treia ediție a lucrării lui C.C. Giurescu, tipărită în 1980, cu titlul *The making of the Romanian National Unitary State*, deși autorul a rămas neclintit în aprecierea sa că „guvernul țarist a încorporat cele trei județe din sudul Basarabiei [...] care fuseseră retrocedate României prin Tratatul de pace din 1856”¹⁷⁶.

Ultima criză istoriografică din anii '70 legată de problema Basarabiei a avut loc, în chip previzibil, în 1977 și 1978, odată cu comemorarea a 100 de ani de la independența României și la a 60-a aniversare a Unirii din 1918. După aceea, în anii '80, PCR și securitatea au strâns controlul ce-l exercitau asupra societății. Totuși, declinul regimului comunist n-a putut fi stopat. Naționalismul a devenit mai puternic decât comunismul și s-a revărsat asupra societății fără a mai putea fi controlat. Declarațiile provocatoare ale istoricilor români în legătură cu Basarabia nu numai că s-au înmulțit, dar au devenit și mai deschise, mai belicoase ca niciodată¹⁷⁷.

Concluzii

Din punct de vedere politic, evoluția autonomă a României a cunoscut două epoci. Epoca lui Gheorghiu-Dej a început la jumătatea anilor '50. Principalul grup căruia i s-a adresat era publicul intern, pentru a crea un raport, care să aducă foloase, între partid și populație, raport bazat pe manipularea naționalismului. Politica lui Gheorghiu-Dej nu a fost intenționat antisovietică și a fost în mare măsură acceptată și de Hrușciov însuși. Planurile sovietice de integrare politică și economică au dat mai târziu liniei autonome

¹⁷⁵ L. Boicu, Gh. Platon, *The Romanian's Way to Independence*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1977, p. 26-28.

¹⁷⁶ C.C. Giurescu, *The Making of the Romanian National Unitary State*, ed. a III-a, Editura Meridiane, București, 1980, p. 128.

¹⁷⁷ Vezi, de exemplu, M. Mușat, I. Ardeleanu, *From Ancient Dacia to Modern Romania*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1985, p. 379-455.

un puternic ascuțiș antisovietic, în vreme ce mobilizarea populației a rămas obiectivul principal. În epoca lui Ceaușescu, cursul autonom și naționalist a fost mai întâi combinat cu o politică internă liberală. Totuși, la începutul anilor '70 naționalismul a devenit un înlocuitor al libertăților civile și al stimulentei remunerative. Importanța internă a liniei autonome nu a dispărut, indiferent de măsura în care conflictul sovieto-român a ajuns să devină un truc.

Pînă în 1944, naționalismul fusese ideologia dominantă în România. În analizele politice, adesea importanța ideologiilor a fost subestimată. După război, încercarea comuniștilor de a realiza o integrare a societății fără naționalism a eșuat, ca și încercarea de a distruge ideologia naționalistă și atașamentul ce-i corespundea acesteia. Începînd din anii '60, ideologia comunistă a fost treptat subminată sau chiar înlocuită de naționalism. Rămășițele retoricii comuniste erau la un nivel minim în politica și istoriografia anilor '80.

Absența unei deosebiri perceptibile între știință și politică este caracteristică istoriografiei române. Înainte de 1944, activitățile științifice și politice erau integrate de naționalism, iar mai târziu de către *partinost*. Sub Ceaușescu, ambele erau combinate cu naționalismul, care devenise dominant.

Istoricii români, spre deosebire de cei din Republica Moldova, ar putea fi clar puși pe categorii, deoarece deosebirile etnice nu există și nu complică tabloul¹⁷⁸. De altfel, istoricii de frunte fuseseră pregătiți fie în climatul naționalist al anilor '20 și '30, fie în atmosfera comunistă a anilor '50. Cînd foștii istorici „burghezi“ au revenit pe pozițiile lor înalte în anii '60, istoricii făcuți sub comunism au adoptat ideologia comunistă națională și interpretările ei.

Reînvierea și manipularea problemei Basarabiei în istoriografia românească au fost evident controlate din motive de funcționalitate politică și frecvent declanșată din ordine explicit politice. Totuși, atît ideologia comunistă, cît și știința istorică au dezvoltat fiecare un dinamism propriu, care exista în afara controlului politic. În mod paradoxal, strădania naționalistă a multor istorici a sporit dependența sistematică a istoricilor de partid. În mod similar, partidul putea, într-o anumită măsură, să dea drumul presiunii spontane, venind „de jos“, potrivit necesităților lui. În această privință, nici distincția între istoricii comuniști și comuniști naționaliști, nici cea între istoricii de partid și cei de anvergură academică nu par să prezinte o importanță primordială. Tot ce a contat în vremea lui Ceaușescu a fost statul român național unitar.

¹⁷⁸ Cu excepția cîtorva istorici evrei și maghiari.

CAPITOLUL ȘASE

ASPECTELE SOVIETICE ALE PROBLEMEI

În acest capitol, patru vor fi temele ce vor fi examinate, din istoriografia sovietică, în legătură cu istoria Basarabiei și a Republicii Moldova. Aceste teme sau „chestiuni sovietice“ au fost alese fie pentru valoarea lor politico-ideologică (propagandistică), fie pentru problemele pe care le-au produs istoricilor sovietici prin faptul că s-au cerut explicate. Astfel de studii de caz, atât de detaliate, pot de asemenea oferi o mai adâncă înțelegere a motivelor și dinamicii scrierii comuniste a istoriei.

Prima temă e formată din două dezbateri înrudite care au început în anii '50 la Chișinău și nu s-au mai încheiat niciodată. Unii istorici nu erau de acord cu momentul exact al instalării stăpînirii sovietice în Moldova, în timp ce alții nu erau de acord cu începuturile statului sovietic moldovean. Aceste dezbateri sînt interesante nu numai pentru că — din punct de vedere științific — ele erau și sînt o rușine, ci și deoarece ele erau discutate relativ pe față. Părerile contrarii se bazau mai puțin pe fapte incontestabile și mai mult pe plăcerea tipic sovietică de a stabili linii despărțitoare clare și perioade istorice distincte. Adevărata problemă este, de fapt, de ce liderii politici au permis ca asemenea probleme ideologice și politice, foarte sensibile, să fie discutate cu o astfel de franchețe.

A doua temă se referă la subiectul favorit al istoriografiei sovietice, și anume mișcările revoluționare, cu luptătorii proletari și eroii clasei muncitoare. În cazul Basarabiei și Republicii Moldova, tradiția revoluționară începea cu nobilii decembriști de la începutul secolului al 19-lea și se sfîrșea cu partizanii din cel de-al doilea război mondial. În exploatarea în scop propagandistic a acestor mișcări și eroi, istoricii sovietici s-au confruntat totuși cu mai multe obstacole ideologice și factologice. Cum se va vedea, s-au căutat

soluții creatoare, care să realizeze acomodarea faptelor istorice și a surselor istorice la dorințele politice.

A treia temă este, pentru istoricii sovietici, una dintre cele mai spinoase din istoria Moldovei: ultimatumul din 1940. El a fost de o mare importanță pentru legitimarea regimului postbelic din Republica Moldova. În același timp, el era totuși legat de odiosul pact Hitler-Stalin și era asociat cu brutală înfăptuire de către Molotov a anexării Basarabiei în iunie 1940. Ca lucrurile să stea și mai rău, argumentele utilizate în textul ultimatumului pentru a justifica pretențiile asupra Basarabiei și Bucovinei de Nord sînt în contradicție cu adevărul istoric și argumentele contemporane ale sovieticilor. Atunci cînd românii au redeșteptat, în anii '60, vechile neînțelegeri, sovieticii au fost de altfel forțați să-și abandoneze obișnuitele lor eufemisme pentru a le înlocui cu o interpretare mai logică a ultimatumului.

A patra și ultima temă este de asemenea legată de România și privește moștenirea culturală a moldovenilor. După război, istoricii din Republica Moldova au elaborat o bogată tradiție culturală pentru această nouă republică națională. Din nefericire, tabloul istoric pe care ei îl înfățișau era incompatibil cu o mare parte a moștenirii de fapt. Mulți dintre frunțașii din trecut ai culturii erau înfățișați ca progresiști proruși, și deci, antiromâni. Totuși, mulți dintre ei fuseseră conservatori proromâni (cel puțin după standardele sovietice) și în același timp, antiruși. Majoritatea lor, de altfel, se născuseră pe malul drept al Prutului și nu în înapoiata Basarabie, ceea ce însemna că ei erau pretinși, de asemenea, și de români, ca parte a moștenirii lor culturale. În acest studiu de caz, ca și în cel de-al doilea, problema centrală este dorința istoricilor sovietici de a adapta istoria în scopuri politice, atitudinea lor față de legăturile intrinseci dintre moștenirile culturale moldovenești și românești.

Spre deosebire de perspectiva mai largă din capitolul al patrulea, relația dintre politică, ideologie, știință și istorie este stabilită concret în următoarele studii de caz. Istoricii sînt persoane vii care sînt prinse într-un val de forțe contradictorii: specificul politic și cerințele ideologice, propriul lor trecut personal și profesional, faptele istorice concrete și sursele cercetării. La acest nivel amănunțit al analizei, de altfel, avîntul propriu al științei istorice în cadrul limitelor politice ale Uniunii Sovietice, poate fi observat în același timp cu complexitatea interacțiunii dintre autoritatea culturală și politică a istoricilor și politicienilor implicați în fenomen.

STĂPÎNIREA SOVIETICĂ ȘI STATALITATEA MOLDOVENEASCĂ

În cursul ultimelor secole, teritoriul actual al Republicii Moldova a trecut frecvent dintr-o mână în alta. Limbajul rusesc conține o largă varietate de cuvinte și formulări pentru a descrie aceste schimbări, mergînd de la „anexare cu forță” pînă la „eliberare”. În ultimii șaptezeci de ani, istoricii sovietici au reconsiderat cuvintele alese și această alegere reflectă atitudinea lor față de pretențiile teritoriale ale Imperiului rus și ale succesorului lui, împreună cu pretențiile Turciei, cele ale Principatului Moldovei și ale Regatului României.

Anterior celui de-al doilea război mondial, istoricii sovietici au acordat puțină atenție istoriei prerevoluționare. Ei au respins, din principiu, toate pretențiile teritoriale istorice, iar verdictul lor asupra cuceririlor țariste era negativ, deși formularea puținelor descrieri ce se puteau găsi în manuale și enciclopedii era indiferentă și neutră. Pentru anexarea din 1812, cuvinte negative precum „a ceda” (ustupit’), cele neutre precum „a obține” (polucit’) și cuvinte pozitive, precum „unire” (prisoedinenie)¹ erau utilizate fără discernămint². Cuvintele folosite pentru a descrie anexarea Bucovinei de către Austria (o altă putere imperialistă) la 1775, erau la fel de confuze³. Expresiile folosite pentru încorporarea temporară de către Principatul Moldovei a sudului Basarabiei trimiteau la anexarea din 1812 ca la un fapt împlinit: „a ceda” (ustupit’), „a reveni” (vozvrașcenie) erau cuvintele obișnuite pentru momentul 1856 și, respectiv, 1878⁴.

După război, atenția acordată perioadei țariste a crescut mult. Statul rus centralizat a fost reabilitat, iar drepturile lui istorice au fost folosite pentru a legitima statul sovietic. „Unirea” (prisoedinenie) a devenit cuvîntul cheie pentru 1812. Legătura dintre cuvînt și eveniment a devenit atît de puternică încît acest cuvînt aproape că nu mai putea fi folosit în alt context. În mod similar, cuvîntul „alipire” a fost uneori folosit pentru unificarea Basarabiei cu România la 1918, însă totdeauna între ghilimele. Anterior, în istoriografia sovietică același cuvînt fusese folosit de asemenea și

¹ Conotația de „unire” (prisoedinenie) include un subiect activ (Basarabia), acționînd în direcția unirii (edinenie).

² Narțov, *Istoriceskie sud’bî*, p. 90-91; V. Dembo, *Bessarabskii vopros*, BSE-1926, VI, 1927, p. 27. *Moldavskaja Avtonomnaia Sovetskaia Soțialisticeskaia Respublika*, BSE-1926, XXXIX, 1938, p. 667.

³ Vezi, de exemplu, *Bukovina*, MSE-1928, I, 1928, p. 878.

⁴ Dembo, *Bessarabskii vopros*, BSE-1926, VI, 1927, p. 27; Bessarabia, MSE- 1928, I, 1928, p. 706.

pentru 1856, nu numai 1918, dar acum conotația recomandată era „o unire voluntară cu patria mamă“, ceea ce însemna că acest cuvânt era rezervat pentru evenimentul de la 1812⁵.

Folosirea terminologiei legate de 1812 nu s-a mai schimbat, ulterior, prea mult. „Alipire“ a rămas puternic legat, cu conotația lui pozitivă, de formula *răului mai mic*, și a apărut, de obicei, în combinație cu cuvântul „eliberare“ (osvobojdenie). Celelalte alternative erau mai moderate: „a intra“ (voiti v sostav)⁶ și „a trece“ (otoiti k). O comparație istoriografică indică faptul că utilizarea acestor doi termeni era limitată⁷. În articole și în intrările enciclopedice referitoare la anexarea țaristă din 1812 se foloseau numai termenii mai moderați. Folosirea cuvintelor mai triumfătoare era rezervată pentru prezentările propagandistico-politice ale anexării din 1812, ca un prim pas către formarea statului Moldovei Sovietice⁸.

Unii istorici au mers chiar mai adânc în istorie pentru a legitima statul sovietic. Naum Națov a susținut în 1940 că părți ale Moldovei și Bucovinei aparținuseră statului de la Kiev și Principatului galițiano-volinian încă din Evul Mediu⁹. Din punct de vedere istoric el avea, probabil, dreptate. Dacă cineva este pregătit să accepte ideea că statul sovietic era succesorul Rusiei kievene, atunci 1812 era nu o „unire“ (prisoedinenie), ci o „reunire“ (vossoedinenie). În termenii „prieteniei veșnice ruso-ucraineano-moldovenești“, această idee nu era, de altfel, inadecvată, și a fost frecvent folosită de la al doilea război mondial în legătură cu Bucovina la 1940 și ocazional în legătură cu Basarabia la 1812¹⁰.

Între timp, verdictul asupra anexării de către austrieci a Bucovinei la 1775 a devenit mai negativ¹¹. Aprecierea celor petrecute la 1856 ca „cedare“, iar la 1878 ca „revenire“ a sudului Basarabiei au rămas neschimbate, deși

⁵ Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 9-29.

⁶ Conotația „a intra“ (voiti v sostav) includea un subiect activ, însă era marcată și inegalitatea dintre cele două părți: „a deveni parte dintr-un întreg mai mare“.

⁷ În enciclopedii (BSE-1948, BSE-1970, SIE-1963, ES-1953, ES-1963) termenii mai moderați se puteau găsi la intrările *Tratatul de pace de la București* și *Bessarabia*, în vreme ce termenii mai pozitivi puteau fi găsiți la intrarea *RSS Moldova*.

⁸ Chiar cuvântul religios „izbăvire“ (izbavlenie) poate fi întâlnit. Bodiul, *Prisoedinenie Bessarabii*, p. 3-16.

⁹ Națov, *Istoriceskie sud'bi*, p. 85-98.

¹⁰ *The Moldavian Soviet Socialist Republic*, Novosti, Moscova, 1967, p. 12-15. *Bukovina*, BSE-1970, IV, 1971, p. 100.

¹¹ *Bukovina*, BSE-1948, VI, 1951, p. 248-251.

istoricii subliniau acum faptul că cedarea temporară fusese impusă Rusiei de puterile europene, după Sevastopol¹².

Formulările cu adevărat negative erau însă rezervate anexărilor românești din 1918. Istoricii sovietici s-au străduit din răzputeri să demonstreze caracterul violent și ilegal al acestor anexări. Cuvintele cheie legate de Basarabia erau „cucerire“ (zahvat), „ocupare“ (okupația) și „a anexa“ (ottorgnut’), atât în anii ‘20 cât și în anii ‘80¹³. Punctul de vedere sovietic privitor la Bucovina a înregistrat două modificări semnificative. Inițial, Bucovina a fost considerată o fostă parte a Austro-Ungariei și o provincie românească¹⁴. Totuși, în anii ‘30 s-a ivit termenul peiorativ de ocupație, în legătură cu anexarea ei de către România, ceea ce implica o pretenție sovietică la acest teritoriu. În 1940 Stalin a primit permisiunea lui Hitler să anexeze partea de nord a Bucovinei, ceea ce i-a forțat pe istoricii sovietici să facă o deosebire artificială între „încorporarea“ acceptată de către România a sudului Bucovinei la 1918, și „cucerirea“ simultană a părții de nord¹⁵.

Opinia sovieticilor despre 1918 s-a schimbat de asemenea profund și în alte privințe, de-a lungul anilor. Înainte de război, istoricii își concentraseră atenția asupra intervenției militare a României și represiei. Ei porneau de la premisa că puterea sovietică s-ar fi instalat în Moldova dacă n-ar fi existat conspirația internațională a „trădătorului Sfat al Țării, a burghezilor naționaliști, contrarevoluționarilor și imperialiștilor“. Pe de altă parte, istoricii sovietici au făcut totuși o „descoperire“ măreață: armatele române au trecut Prutul și au luat Chișinăul la 26 ianuarie 1918! Această nouă interpretare a unei perioade confuze din istoria Moldovei a agravat vina României: „boierii“ români nu au împiedicat instalarea puterii sovietice, ci au răsturnat regimul sovietic.

Ca o consecință logică a acestei noi interpretări a evenimentelor din 1918, s-a considerat că regimul sovietic s-a reinstalat pe malul stîng în 1919-1920 și în Basarabia în 1940. După 1950, istoricii sovietici au urmărit cu insistență să utilizeze termenul „restaurare“ (vosstanovlenie) nu numai legat de ultimatumul din 1940, ci și pentru definirea obiectivului luptei din

¹² *Parijskii mirii dogovor 1856*, BSE-1948, XXXII, 1955, p. 109-110.

¹³ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 5-6; *Bessarabia*, MSE-1928, I, 1928, p. 707; Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68.

¹⁴ *Bukovina*, BSE-1926, VI, 1927, p. 828.

¹⁵ I.I. Kompaniec, *Bukovina*, SIE-1961, II, 1969, p. 803; *Rumînia*, SIE-1961, XII, 1969, p. 273. Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 52-63. Încorporarea nordului Bucovinei a fost totuși un obiectiv politic atât al guvernului țarist, în 1914, cât și al Ucrainei Sovietice, la 1919.

anii interbelici¹⁶. În acest fel, legitimitatea regimului sovietic era mai puțin dependentă de evenimentele neplăcute din anii 1939-1940. Totuși, în mod ironic, ultimatumul din 1940 și lozincile revoluționare din deceniile anterioare nu conțineau nici o referire la „reunire” sau „restabilire” a puterii sovietice¹⁷.

Termenul „reunire” (vossoedinenie) a fost de asemenea legat de o altă evoluție care implica fic reunirea Basarabiei cu patria sovietică, fie reunirea Basarabiei cu Moldova Sovietică (în termeni naționali, reunirea celor două părți ale națiunii moldovene). În 1940, eliberarea Basarabiei a fost descrisă exclusiv în termenii *prieteniei popoarelor* și ai reunirii acestei regiuni cu URSS. După război, noțiunea unei națiuni moldovenești separate, cu tradițiile ei proprii, cu limba și statul ei, a câștigat teren, 1940 devenind simbolul reunirii națiunii moldovene, sau a celor două părți ale statului moldovean. Această a doua interpretare promoldovenească nu era nici ea în concordanță cu versiunea inițială prosovietică, ceea ce însemna că istoricii nu puteau alege liber una sau ambele interpretări¹⁸.

În anii '50, o creștere a atenției acordate ideii națiunii moldovene și consolidării Republicii Moldova i-a încurajat pe istorici să insiste asupra originii și dezvoltării statului moldovean. De fapt, li se cerea de către conducerea politică să contribuie la crearea artificială a statului și a națiunii moldovene¹⁹. Preferința politică și propagandistică pentru tradiții mai îndelungate totuși i-a forțat mai târziu pe istorici să desemneze crearea Republicii Autonome Moldovenești, la 1924, ca punctul de început al procesului. Alți citiva istorici au preferat anii 1918 sau 1919, dar dezbaterile ce au rezultat din aceasta vor fi discutate în partea finală a prezentului studiu de caz privind statalitatea moldoveană.

În sfârșit, în scrierea istoriei la Chișinău și Moscova s-au făcut insistent trimiteri la anii 1941-1944 ai ocupării prin forță de către români și germani, în timpul marelui război patriotic, privită ca o ocupație temporară și nu ca o cucerire, deși faptașii erau ocazional caracterizați drept „cuceritori” (zahvatci-ki)²⁰. Această situație creează un contrast puternic cu descrierea anexării din 1918 de către români a Basarabiei. Din nou, contrastul pare să provină din

¹⁶ *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 347; *IAEM*, I, nr. 2600-2797, 3182a-3256.

¹⁷ Bruhis, *Rossia, Rumania i Bessarabia*, p. 52-63, 137-156.

¹⁸ Vezi, de exemplu, *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 241-256; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol.2, p. 345-355.

¹⁹ Pentru crearea mitului națiunii și limbii moldovenești, vezi capitolele trei și patru.

²⁰ *Ocerki istorii KPM*, ed. a III-a, p. 295, 313; I.E. Iordanov, *Moldavskaja Sovetskaja Soțialisticeskaia Respublika*, BSE-1970, XVI, p. 429.

funcțiunile politice ale descrierii evenimentelor. Perioada 1918-1940 a fost concepută ca o pagină neagră din istoria Basarabiei, în timp ce reluarea din anii 1941-1944 a fost văzută doar ca o scurtă întrerupere a construirii Republicii Moldova și a transformării socialiste a Basarabiei. În consecință, înaintarea Armatei Roșii în 1944 era de asemenea etichetată de obicei drept „eliberare“, însă niciodată „reunire“ (vossoedinenie). Motivarea acestor interpretări este evident aceea că retragerea Armatei Roșii și ocupația afectaseră deja mândria națională rusească și admiterea unei pierderi teritoriale reale nu era acceptabilă. Spre deosebire de o ocupație, o cucerire ar putea, de altfel, pune legitimitatea unor anume pretenții teritoriale sub semnul întrebării.

În general, schimbările teritoriale succesive erau atât de importante sub raport propagandistic și politic încât istoricului ca persoană i se permitea doar să modifice detalii minore, dar nu interpretările de bază sau chiar formulările. Această ingerință face următoarele dezbatere istorice chiar și mai fascinante.

Instalarea puterii sovietice

Prima referire la instalarea puterii sovietice în Basarabia apare în broșura *Bassarabia sub regimul boierilor români*, publicată la Moscova în 1945²¹. Autorul, A. Dol'nik, evident n-a avut în vedere consecințele menționării acestui eveniment și nu a menționat „instaurarea“ puterii sovietice ca atare, în 1940²². Dol'nik era propagandist de la Moscova, cu o cunoaștere redusă a istoriei Basarabiei și cu puțin acces la sursele problemei²³. Este foarte probabil că Secțiunea de Propagandă a Comitetului Central să fi conceput această idee pentru toate achizițiile teritoriale din 1940, pentru a legitima dominația sovietică²⁴. Aceeași idee este repetată și în *Marea Enciclopedie Sovietică* din 1950. „În ianuarie 1918, muncitorii au instalat în Basarabia puterea sovietică, pământul moșierilor a fost dat țăranilor“²⁵.

Între timp, istoricii Republicii Moldova s-au reîntors la Chișinău și din 1947 au început să lucreze la prima sinteză de istorie a Moldovei. Munca lor a

²¹ A.D. Dol'nik, *Bessarabia pod vlastiui rumînskîkh boiar (1918-1940gg.)*, Gospolizdat, Moscova, 1945.

²² A.D. Dol'nik, *Bessarabia pod vlastiui rumînskîkh boiar*, p. 8-24, 166.

²³ Avînd în vedere amploarea ediției (10 000), editura și faptul că ea a apărut la scurt timp după eliberarea celei mai mari părți a Republicii Moldova (în iunie 1945), funcția propagandistică a cărții este evidentă. Vezi și IAEM, I, nr. 2692.

²⁴ Merită să menționăm că aceeași idee istorică a fost utilizată și în privința Bucovinei; *Bukovina*, BSE-1948, VI, 1951, p. 250.

²⁵ *Bessarabia*, BSE-1948, V, 1950, p. 52.

fost supervizată de istoricii de la Academia de Științe din Moscova. Înainte de a se elabora ideea reînălțării puterii sovietice în al doilea volum al acestei prime sinteze, publicată în 1955, ea a apărut mai întâi într-o broșură oficială²⁶. De altfel, istoricii locali au dedicat și ei mai multe articole „luptei pentru instaurarea puterii sovietice”²⁷. Colegii lor de la Moscova trebuie să le fi sugerat și lor ideea. Depindea totuși în întregime de istoricii locali să găsească sursele istorice necesare și faptele istorice, să adapteze ideea de bază la situația Moldovei. În 1949 istoricul Nikolai Berezneakov a criticat interpretarea lui Dol’nik²⁸. Dol’nik susținuse că puterea sovietică se instalase la 19 ianuarie 1918, în vreme ce Berezneakov prefera luna noiembrie 1917. La începutul anilor ‘50, opinia că puterea sovietică se instalase „spre sfârșitul lui decembrie, la începutul lui ianuarie 1918” învinsese totuși. Ziua de 14 ianuarie (anul nou în vechiul stil calendaristic) a fost proclamată ziua sărbătoririi preluării puterii la Chișinău de către soviete²⁹. Critica lui Berezneakov la adresa lui Dol’nik poate fi socotită o reacție tipică a unui istoric local față de un propagandist de la centru, care are o mai mare susținere politică și o perspectivă de la nivelul întregii Uniuni Sovietice, dar o mai slabă cunoaștere a istoriei locale și a documentelor.

Valoarea politico-propagandistică a ideii existenței anterioare a puterii sovietice este evidentă. Ea reîntărea legitimitatea regimului sovietic de o manieră acceptabilă din punct de vedere ideologic și era mult mai bună decât trimiterea la anexarea țaristă din 1812 sau la anexarea de către Stalin, din 1940³⁰. Ea demonstra puterea mișcării revoluționare locale și dorința populației de a instala puterea sovietică. O asemenea expresie a autodeterminării populare putea fi, de asemenea, folosită pentru a contracara autodeterminarea națională exprimată de Sfatul Țării. De altfel, alegerea unei date anume — 14 ianuarie 1918 — permitea propagandiștilor republicani să organizeze festivități, iar mijloacelor de comunicare în masă să imprime populației importanța acestor evenimente.

Alegerii lui „tîrziu în decembrie 1917, începutul lui ianuarie 1918” și a datei exacte a comemorării li s-a dat o serioasă atenție, sub raport politic și

²⁶ *Republica Sovietică Socialistă Moldovenească, Cartea Rusă, București, 1953.*

²⁷ *Vezi IAEM, I, nr. 153, 1367-1373. Unele dintre aceste articole au apărut în reviste populare, ca Octombrie. De comparat cu Istoria Moldavskoi SSR, ed. a II-a, vol. 2, p. 5-6.*

²⁸ *Berezneakov, Protiv oșibok, p. 223-226.*

²⁹ *Ocerk istorii KPM, ed. a II-a, p. 79; S.I. Afteniuk, A.S. Esaulenko, M.B. Itkis ș. a., Pod znamenem velikogo Okteabrea, SM, 1 ianuarie 1963, p. 1, 4.*

³⁰ Destalinizarea din 1956 a făcut încă și mai inacceptabile evenimentele din 1940.

ideologic. Această dată trebuia să preceadă atacul românilor și anexarea Basarabiei. Faptul că puterea sovietică nu a însemnat prea mult dacă nu a putut dura decât câteva zile, nu era socotit semnificativ; faptul că ea a existat era considerat suficient pentru a legitima anexarea din 1940. Dol'nik optase la început pentru 19 ianuarie 1918, însă intervenția românească începuse cu o zi mai înainte, prin luarea localității Ungheni. Cum observa corect Berezneakov, dezarmarea regimentului de transilvăneni sosit la Chișinău pe calea ferată la 19 ianuarie 1918 marca, de altfel, o acțiune defensivă a puterii sovietice și nu instalarea ei³¹.

Data exactă și locul atacului românesc creau de asemenea probleme considerabile istoricilor moldoveni. La Chișinău acest atac a fost considerat începutul „intervenției străine” împotriva statului sovietic și ei erau grozav de mândri că au suportat atacul principal apărînd eroic patria sovietică. Totuși, la Moscova istoricii au trecut cu totul cu vederea atacul românilor în Basarabia și au etichetat atacul Antantei asupra Murmanskului (martie 1918) drept începutul oficial al intervenției. Istoricii moldoveni au pledat neobosit în favoarea cauzei lor la Moscova, iar mult mai târziu au căpătat și ceva atenție³². De fapt, atacul românilor a început chiar mai devreme. Narțov, de exemplu, scria despre o invazie a românilor asupra cîtorva sate de pe malul sfîng al Prutului și de capturarea vremelnică de către ei a orașului de graniță Leova, în decembrie 1917³³. Această acțiune militară românească generase de asemenea un protest oficial al sovieticilor semnat de Lenin, la 16 decembrie 1917³⁴. Din mai multe rațiuni totuși, acest atac nu putea fi acceptat ca făcînd parte din intervenția românească. Atacul fusese limitat ca obiectiv și durată, precedînd sărbătorirea Anului Nou 1918 și putea, prin urmare, submina „realitatea” ideii puterii sovietice. De altfel, și acest lucru trebuie să fi fost factorul hotărîtor care a făcut să se spună, undeva în vasta culegere de opere a lui Lenin, că intervenția străină a început în 1918 și nu în 1917.

Din alte rațiuni ideologice, instalarea puterii sovietice în Moldova nu ar fi putut să înceapă mai devreme de „sfîrșitul lunii decembrie 1917”. După Revoluția din Octombrie, bolșevicii nu au putut dobîndi imediat controlul sovietelor, dominate de menșevici, socialiști-revoluționari și bundiști, lucru

³¹ N.V. Berezneakov, *Protiv oșibok v osveščanii revoliuionnîh sobîtii 1917 goda*, UZ-MNIB, nr. 2, 1949, p. 223-226.

³² Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 137-156; A.M. Lazarev, *Bessarabskii vopros v rumînskoi burjuaznoi i sovremennoi istoriografii*, în *Straniți istorii sovetsskoi Moldavii*, p. 32-43.

³³ Narțov, *Istoriceskie sud'bi*, p. 85-98.

³⁴ *DVPS*, I, p. 66-67.

adevărat și în Basarabia. Abia în timpul celui de- al doilea congres al Rumcerodului (de la Odesa, 23 decembrie 1917 - 5 ianuarie 1918), bolșevicii și-au asumat puterea și și-au trimis reprezentanții lor să pună lucrurile la punct în Basarabia, inclusiv în sovietele locale. Mai înainte, unele soviete locale recunoscuseră chiar autoritatea Sfatului Țării³⁵. Numai după data de 24 decembrie 1917 au început bolșevicii să pună stăpânire pe organele executive ale Sovietului din Chișinău. În general, ideea că puterea sovietică ar fi putut să se instaleze în Basarabia înainte ca bolșevicii să preia controlul sovietelor era, din punct de vedere ideologic, de neconceput. (Dacă și când a avut loc bolșevizarea sovietelor, aceasta este, totuși, nerevelator în contextul de față).

Principala dovadă a preluării puterii de către bolșevici este un ordin semnat de Frontotdelul Rumcerodului, care ajunsese la Chișinău la 10 ianuarie 1918. Prin acest ordin, Frontotdelul se proclama pe sine cea mai înaltă autoritate în Moldova începând din 4 ianuarie 1918. De altfel, unitățile militare revoluționare capturasera un număr de clădiri strategice, în oraș, în timpul nopții. Deoarece această mărturie istorică este destul de firavă, istoricii sovietici descriu arareori detaliile instalării puterii sovietice, cel puțin în toate scrierile populare. Aceia dintre istorici care au dorit să fie siguri, au admis pur și simplu că 14 ianuarie 1918 a fost oficial desemnată ca dată simbolică a instalării puterii sovietice în toată Moldova³⁶.

Faptul că Rumcerodul și Frontotdelul au jucat un rol atât de important în instalarea puterii sovietice a fost de asemenea o realitate nedorită și prin urmare a fost mai puțin accentuată. Rolul lor părea să verifice teza istoricilor „burghezi“, după care puterea sovietică a fost impusă cu forța populației locale, iar mișcarea revoluționară a fost, de fapt, străină de această populație³⁷. Din acest motiv, istoricii sovietici au încercat să schimbe înțelesul ordinului dat de Frontotdel, care suna astfel: „Frontotdelul își asumă întreaga putere și controlul forțelor de pe frontul românesc și din zona liniei frontului“³⁸. După unii istorici, aceasta ar însemna că Frontotdelul luase controlul asupra forțelor

³⁵ Roitman, *Iz istorii sovimestoi bor'bi trudeașcilisea*, p. 362-374; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 43-69; *Očerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 69-70.

³⁶ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 67-69; E.M. Russev, *Moldavskaja Sovetskaja Soșialisticeskaia Respublika*, SIE-1961, IX, 1965, p. 566; *Bessarabia*, BSE-1948, V, 1950, p. 82; A.F. Diordița, *Moldavskaja SSR v semiletke, SSSR v semiletke*, Gospolitizdat, Moscova, 1959, p. 3-8.

³⁷ I.D. Roșcovan, *O nekotorih popîtках fal'sifikații istorii tatarbunarskogo vosstania*, UZ-BPI, nr. 9, 1967, p. 3-8; Briseakin, Sîtnik, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 7-8; Popovski, *Kritika nekotorih izmîșlenii istorii*, p. 134-145.

³⁸ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 67.

militare *de pe front* și din regiunea din *spatele* frontului, iar nu asupra regiunii (Basarabiei) însăși³⁹.

În ansamblu, faptele istorice nu se potriveau bine cu imaginea creată de propagandiști și politicieni. Istoria locală arăta, de exemplu, că sovietele preluaseră puterea încă din noiembrie 1917, în orașul de frontieră Ungheni (situat pe calea ferată de la Iași la Chișinău)⁴⁰. De altfel, Berezneakov a insistat în opinia lui că sovieticii preluaseră deja puterea la Chișinău în noiembrie 1917. Totuși, editorii *Istoriei RSS Moldovenești*, a doua ediție, arătând că sovietul orășenesc din Chișinău recunoscuse guvernul lui Lenin, respingea însă concluzia lui Berezneakov, argumentându-se că menșevicii și socialiștii-revoluționari dominau încă acest soviet în noiembrie 1917⁴¹.

Berezneakov susținea pur și simplu că scurt timp după Revoluția din Octombrie, sovietul din Chișinău recunoscuse Sovietul Comisarilor Poporului. Astfel, în mod implicit, Berezneakov respingea retroactiv autoritatea Sfatului Țării, și recunoștea sovietul orășenesc din Chișinău ca adevăratul conducător⁴².

În realitate Sfatul Țării nu era nici legal și nici adevărata autoritate, ci numai un organ înconjurat de forțele contrarevoluționare interne și externe, condus de agenți ai României imperialiste, care pregăteau revolta contrarevoluționară împotriva guvernului sovietic.

Poziția lui Berezneakov era un punct de vedere pur ideologic, bazat nu pe o cercetare vastă în arhive și fără să se intereseze de ceea ce se întâmplase cu adevărat la Chișinău. Posibilitatea ca atât puterea Sfatului Țării, cât și cea a sovietului să fi coexistat era ideologic inacceptabilă și prin urmare nu a fost luată în considerare⁴³. Teza lui Berezneakov prezenta unele avantaje clare. O preluare a puterii în noiembrie ar fi fost spontană, o acțiune locală, fără amestecul Rumcerodului. Tot meritul ar fi revenit bolșevicilor locali. De altfel, puterea sovietică ar fi durat și puțin mai mult. Principalul dezavantaj era însă că această teză se baza excesiv pe argumente ideologice și dialectice, avînd substanță mai puțină sub raportul faptelor istorice chiar decît teza cu ziua de Anul Nou. Dovezile istorice arătau că sovietele locale, dominate de nebolșe-

³⁹ Bruhis, *Rossia, Rumania i Bessarabia*, p. 33-51.

⁴⁰ Itkis, Roitman, *O deiatel'nosti*, p. 55-68; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 37-49.

⁴¹ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 37-49.

⁴² Berezneakov, *Protiv oșibok*, p. 226.

⁴³ Potrivit martorului ocular Alexandru Boldur, atât Rumcerodul, cât și Sfatul Țării conduceau la Chișinău în săptămînile dinaintea atacului românilor. Boldur, 1918, *Le Récit du témoin*, p. 41-42.

vici, acceptaseră deja Sfatul Țării, pînă să aibă loc al doilea congres al Rumce-rodului. Bolșevicii locali erau lipsiți de o organizație independentă și nu fuseseră în stare să preia controlul sovietelor.

În timpul anilor '60 și '70, Berezneakov și o mînă de aliați ai lui și-au repetat mereu argumentele care susțineau o instalare mai timpurie a puterii sovietice. Opoziția lor era tolerată de majoritatea istoricilor. În 1957, două sesiuni științifice ale Academiei de Științe au fost dedicate special acestei probleme. Mai mulți istorici cu autoritate (Semion Afteniuk, Mihail Itkis și Aleksandr Esaulenko) au sprijinit pledoaria lui Nikolai Berezneakov în favoarea rolului revoluționarilor locali, însă au refuzat să susțină o dată diferită pentru instalarea puterii sovietice⁴⁴. Într-o prezentare din 1967 a istoriografiei moldovenești, Nikolai Mohov și Iakim Grosul admiteau deschis că unii istorici nu sînt de acord cu 14 ianuarie 1918 ca dată oficială a instalării puterii sovietice⁴⁵.

Această dezbatere din istoriografia moldovenească ridică întrebarea de ce persista Berezneakov în opinia lui disidentă și de ce erau tolerate părerile sale. Născut la Odesa în 1910, Nikolai Berezneakov studiasse istoria la Lenin-grad. Își terminase disertația pentru *candidatură* în 1941 și doctoratul în 1960. În 1940 devenise membru al Institutului de Cercetare din Moldova, iar după război intrase în Academia de Științe și publicase un mare număr de monografii și articole⁴⁶. Totuși, autoritatea lui era redusă. Nu era membru al partidului, iar cariera lui științifică era nepretențioasă. El nu era totuși miticul „istoric cinstit” care lupta împotriva colegilor lui corupți și contra părerilor lor politice impuse de alții. Cînd interpretarea lui a căzut, cam la 1950, el ar fi trebuit să se conformeze consensului oficial și să nu mai insiste. Opinia lui încăpățînată nu se baza pe scheme ideologice, ci mai curînd pe motive politice naționale sau veritabil profesionale. Deoarece faptul că unui nemembru de partid îi era permis să descrie episoade politice precum acelea din 1917-1920 sugerează că Berezneakov era mai mult un cal de povară decît unul de curse.

În plus, istoricii care dominau scena și erau politizați în opiniile lor, precum Mohov și Grosul, par să fi îngăduit părerile disidente ale lui Berezneakov, fiindcă ele erau exprimate în „cercuri profesionale” închise. Ideile lui nu au fost niciodată publicate în materiale tipărite în mai mult de 1000 de exemplare. Dacă ar fi fost prezentate unui public mai larg, ele ar fi putut face rău mitului oficial privitor la instalarea puterii sovietice. În acest caz, o

⁴⁴ Grosul, Mohov, *Istoriceskaia nauka v Moldavskoi SSR*, p. 22-44.

⁴⁵ Grosul, Mohov, *Istoriceskaia nauka v Moldavskoi SSR*, p. 22-44.

⁴⁶ E. Danu, *N.V. Berezneakov*, ESM-1970, I, 1970, p. 402.

dezbateri publică nu ar fi fost „politicește funcțională“, fiindcă ar fi impresionat audiența largă cu importanța de fapt a problemei aflate în discuție⁴⁷. În realitate, părerile lui Berezneakov erau pur și simplu tolerate și nu cu adevărat discutate. Argumentele în această dezbateri istoriografică erau foarte politizate de ambele părți dar rămăneau, evident, în limitele „libertății academice, de vreme ce nu există nici o indicație de interferență politică.

Statalitatea moldovenească

În contextul unei creșteri a atenției arătate identității naționalităților neruse, națiunea moldoveană a ajuns și ea un subiect de discuție, la sfârșitul anilor '50. Originile națiunii socialiste moldovenești și ale statalității moldovenești au devenit deosebit de interesante în lumina politicii leniniste a naționalităților. După cel de-al 22-lea congres al partidului, dorința lui Hrușciov de a oferi un model pentru decolonizarea lumii a treia poate că a stimulat și ea interesul față de libertatea națională și socială a naționalităților neruse⁴⁸. O combinație de libertate națională și socială putea deveni atrăgătoare pentru popoarele lumii a treia și slăbi, în consecință, puterea Occidentului în aceste regiuni.

Faptele istorice ce țineau de crearea Republicii Autonome Moldovenești, în 1924, și a Republicii Unionale Moldova, în 1940, făcuseră deja ca descrierea acestor fapte să constituie o încercare semnificativă pentru istorici. La sfârșitul anilor '40 ei se angajaseră, în plus, și într-o dezbateri amplă asupra originilor statalității moldovene.

Problema centrală în analiza creării ambelor republici era cea a inițiativei. Istoricii sovietici preferau să înfățișeze lucrurile ca o mișcare spontană a populației locale care pretindea propria ei republică națională, în concordanță cu politica leninistă a naționalităților. În realitate, deciziile fuseseră luate de Kremlin, iar istoria era mult mai complicată. Basarabia era formal parte a Republicii Moldova încă din 1924, dar Tiraspolul servise de capitală cît timp Chișinăul fusese „ocupat“ de români. În mod asemănător, în 1940 părți din fosta Republică Autonomă Moldovenească nu erau incluse în noua Republică Unională a Moldovei, ci trecute, în schimb, Ucrainei⁴⁹.

⁴⁷ În alte cazuri, o dezbateri științifică în fața unei audiențe mai largi era funcțională politicicește fiindcă făcea audiența să înțeleagă nu divergența punctelor de vedere, ci importanța subiectului discutat. Compară cu dezbateri privitoare la Horea, în Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 215-255.

⁴⁸ G.K. Fiodorov, *K voprosu o naceal'nom etape*, p. 44.

⁴⁹ Vezi, de exemplu, *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 234-252.

Republica Moldova și-a sărbătorit oficial cel de-al doilea deceniu în 1950, dar cea de-a patra comemorare s-a făcut în 1964. O tradiție mai lungă e totdeauna mai impresionantă și cu toate că existau puține dovezi în acest sens, cei de pe malul stîng poate că s-au străduit să facă această schimbare, fiindcă ei considerau mai timpuria lor Republică Autonomă drept „statul lor“.

În cărțile de popularizare, istoricii moldoveni, propagandiștii și politicienii au arătat întotdeauna că în 1940 Moldova Autonomă și Basarabia au fost unite sau reunite în Republica Moldova⁵⁰. Această afirmație este destul de imprecisă, dacă nu chiar falsă, atît pe teme etnic cît și teritorial⁵¹. În manualele propagandiștilor și profesorilor, faptele nede erau menționate dar nu scoase în evidență⁵².

Cu privire la inițiativele din 1924 și 1940, prezentarea faptelor a variat, într-o anumită măsură. Potrivit istoricilor sovietici, eroii revoluționari Mihail Frunze, Grigori Kotovski și Pavel Tkacenko au insistat la Moscova susținînd dorințele populației locale. Unele studii fac un pas mai departe, pretinzînd că de fapt o serie de adunări locale spontane, făcute în regiune, i-au determinat pe cei trei eroi revoluționari să intre în acțiune. În 1955, raporturile bune dintre populație și liderii ei nu ajunseseră încă o problemă, după cît se pare. În prima ediție a *Istoriei RSS Moldovenești*, decizia Kremlinului de a crea Republica Moldovenească era descrisă ca rezultatul sprijinului oferit doar de Kotovski⁵³. Ediția a doua prezenta ceea ce devenise deja versiunea standard, cu Kotovski, Frunze și Tkacenko, transmițînd liderilor de la Kremlin dorințele poporului⁵⁴. Folosirea prudentă a cuvîntului „dorințe“ dezvăluie că nici un fel de demonstrații cu adevărat spontane nu avuseseră loc. Doar adunări regizate avuseseră loc în 1924, după ce decizia de creare a Republicii Autonome Moldovenești fusese luată⁵⁵. Adunări similare s-au organizat și în 1940, pentru a arăta dorința arzătoare a poporului de a avea o Republică Moldovenească⁵⁶. Pe scurt, în trecut sprijinul public pentru politica leninistă a naționalităților fusese important pentru conducera sovietică, exceptînd sub Stalin.

⁵⁰ Vezi, de exemplu, *Republica Sovietică Socialistă Moldovenească [1953]*, p. 5-8; D.D. Donskoi, *V bratskom edinstve*, Budivel'nik, Kiev, 1974, p. 5-12.

⁵¹ Argumentul lui Bruhis este cumva depășit. Chiar istoricii occidentali tind să fie destul de imprecisi, uneori, în asemenea formulări. Bruhis, *Rossia, Rumania i Bessarabia*, p. 214-244.

⁵² *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 241-271; Lazarev, *Moldavskaja sovetskaja gosudarstvennost'*, p. 575.

⁵³ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 112-123; vezi și *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 107-161.

⁵⁴ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 118-126; Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68.

⁵⁵ Bruhis, *Rossia, Rumania i Bessarabia*, p. 112-135.

⁵⁶ *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 347-364.

Dezbaterea asupra originilor statalității moldovenești este deosebit de interesantă. Formularea „statalitate moldovenească” (Moldavskaia gosudarstvennost) a fost explicit utilizată în manualul apărut la sfârșitul anilor '60⁵⁷. Cum s-a observat deja, 1924 marca începutul statalității Moldovei sovietice pentru cei mai mulți dintre istorici, întrucât toate organele și simbolurile vieții politice, inclusiv constituția și steagul se instituiseră atunci. Consensul general asupra acestei interpretări îl reflectau părerile celor de pe malul stîng, cu Afanasi Repida și Filip Grecul. Totuși, în 1959, un alt istoric de pe malul stîng, Semion Afteniuk, a lansat o bombă prin revista Academiei de Științe a Moldovei. El argumenta că dorința poporului moldovean de a avea un stat sovietic național data cu mult mai devreme, din vremea cînd puterea sovietică se instaurase în Basarabia, în ianuarie 1918⁵⁸. Afteniuk mai considera că acel Comitet Revoluționar pentru Apărarea Republicii Moldova, creat să lupte împotriva intervenției românilor, a fost primul organ al puterii populare. Acest argument este puțin ciudat, deoarece Republica Populară Moldovenească fusese întemeiată de hula Sfat al Țării, în decembrie 1917. Istoricii partidului vedeau o continuitate între acest comitet și organismele de stat create pe malul stîng al Nistrului în primăvara lui 1919, cînd regiunea a fost eliberată și Armata Roșie se pregătea să dea afară forțele intervenționiste din Basarabia. Se crease atunci un Guvern Provizoriu al Muncitorilor și Țăranilor și se proclamase o Republică Unională Basarabeană. În calitate de editor, alături de alții, al manualului de istorie a partidului, Afteniuk își exprimase aceleași vederi în 1968 și susținuse că guvernul provizoriu al Basarabiei din 1919 fusese un important pas către statalitatea moldovenească, deoarece acest organ anulasese legile Sfatului Țării și se autoproclamasese cea mai înaltă autoritate în Basarabia. Viitorul director al Institutului de Istorie a Partidului conchidea apoi că Republica Autonomă din 1924 reprezentase doar un pas înainte în direcția formării statului național moldovenesc, proces ce avea să se încheie în 1940⁵⁹.

Ideea lui Afteniuk a fost salutăată chiar de Artiomi Lazarev, în 1965, care a arătat un interes special acestui gen de subiecte⁶⁰. În 1974, Lazarev a dedicat

⁵⁷ Grosul, Mohov, *Istoriceskaia nauka v Moldavskoi SSR*, p. 22-44.

⁵⁸ S.I. Afteniuk, *K voprosu o sozdanii sovetskoi gosudarstvennosti moldavskogo naroda*, Iz.-MF, 56, nr. 2, 1959, p. 55-65. Semion Afteniuk argumentează împotriva afirmației consacrate din manualul *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 65.

⁵⁹ *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 241-271. Această remarcă specială nu se mai găsește în prima sau a treia ediție a manualului.

⁶⁰ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 60-61. Artiomi Lazarev a subliniat de asemenea importanța Republicii Unionale Basarabia în recenzia făcută în 1958 manualului. I. Budak, N. Bibileșvili, A. Lazarev, recenzie la *Ocerki istorii Kommunisticeskoi Partii Moldavii*, ed. a II-a, VIK, nr. 2, 1969, p. 132-137.

un întreg capitol „căii către instituirea unui stat moldovenesc”⁶¹. El îi condamna pe bolșevicii locali pentru că încercaseră să transforme Republica Sfatului Țării într-o adevărată republică populară, însă admitea totuși existența unei înlănțuiri de evenimente anterioare anului 1924, înlănțuire care ar fi jucat un rol central în crearea statului sovietic moldovenesc. Comitetul Revoluționar, Guvernul Provizoriu al Basarabiei și Republica Unională Basarabească întreținuseră relații externe ca un stat suveran, planificaseră măsuri politice și social-economice, de pildă o reformă agrară. Lazarev menționa apoi 5 mai 1919 ca prima proclamare oficială a statalității sovietice moldovenești și critica „anumiți istorici” care stabiliseră 1924 ca punct de început, ridiculizând totodată și pe acei istorici care aleseseră anul 1940.

În 1972, istoricul G.K. Fiodorov a încercat să medieze în acest conflict de opinii⁶². Argumentarea sa arăta că dezbateră nu se referea la faptele istorice propriu-zise, ci la desemnarea arbitrară a instituirii statalității moldovenești (materialul factual era minim, pentru a spune numai atât, câtă vreme arhivele Republicii Unionale Basarabene și ale Comitetului Revoluționar s-au pierdut). Fiodorov susținea că istoricii care insistă asupra anului 1924 erau prea legați de această dată prin criteriile formale pe care le invocau, în vreme ce Afteniuk și Lazarev nu făceau o distincție clară între stat și alte organisme social-politice. Fiodorov încerca să extragă o definiție operativă a „statalității” din lucrările lui Marx și Lenin, iar drept rezultat realiza un extraordinar joc de cuvinte. Instituirea puterii sovietice în 1918 trebuia considerată „începutul” constituirii statului din componentele inițiale ale „bazei” statalității construite în Republica Unională a Basarabiei și baza în întregime reală, dezvoltată, în Republica Autonomă Moldovenească.

Trebuie să observăm că această dezbateră a avut puțină funcționalitate politică și s-a desfășurat fără o ingerință politică explicită. Nu a fost, de asemenea, o competiție între cei de pe malul stîng, care au proclamat Republica Autonomă Moldovenească drept începutul statului, și basarabeni, care au pretins instalarea puterii sovietice în 1918, privită ca început, deoarece principalii susținători ai acestui din urmă punct de vedere au fost, de fapt, de pe malul stîng! Dezbateră a avut puțin conținut academic, cum deja s-a remarcat, și părea să fie o problemă de simplă definire arbitrară.

Pe scurt, ambele debateri privitoare la instaurarea puterii sovietice și la statalitatea moldovenească par să fi fost lăsate în seama celor de formație

⁶¹ Lazarev, *Moldavskaja sovjetskaja gosudarstvennost'*, p. 537-569.

⁶² G.K. Fiodorov, *K voprosu o nacealnom etape formirovania moldavskoi sovjetskoi gosudarstvennosti*, în *Straniți istorii sovjetskoi Moldavii*, p. 44-58.

academică. Subiectele în discuție aveau o mare încărcătură politică, dar ingerințele politice directe par să fi fost minime. În scrierile destinate propagandiștilor și profesorilor au fost menționate punctele de vedere diferite, iar ocazional s-a lăsat să se observe chiar existența dezbaterii. Dezbateri de fapt a fost totuși restrânsă la cercurile academice. Această libertate academică poate fi socotită prețul pe care regimul sovietic trebuia să-l plătească pentru o mai înaltă calitate istoriografică. În consecință, aceste dezbateri nu pot fi privite în termenii funcționalității lor politice. În ambele cazuri, principalele motivații ale istoricilor nu par să fi fost adevărul istoric sau valoarea științifică, ci o problemă de elan propriu al istoriografiei, în interiorul unui complicat set de limite politice.

Muncitorii Moldovei s-au alăturat mișcării progresiste social-politice rusești și luptei revoluționare a maselor împotriva exploataților, ceea ce a avut o importanță decisivă pentru soarta poporului moldovean.

*Studii de istorie a Partidului
Comunist Moldovenesc, ed. I-a, 1964*⁶³.

REVOLUȚIA ÎN BASARABIA

Trecutul revoluționar a prezentat o atracție specială asupra istoricilor sovietici, datorită ideologiei lor marxist-leniniste. În vreme ce principalele dezbateri ideologice și doctrinale privind mișcările revoluționare ale trecutului au fost rezervate istoricilor de la Moscova și Leningrad, istoricii din republicile naționale au utilizat trecutul pentru a legitima organizatiile republicane ale partidului. Înfățișând popoarele rus și pe cele indigene, în trecut, ca frați de arme în lupta de clasă, se combina, de altfel, în chip eficace *formula răului mai mic* cu mitul *prieteniei popoarelor*. Influența revoluționară rusească era privită ca una dintre consecințele progresiste ale anexării și această influență arăta simpatia pe care popoarele Uniunii Sovietice o arătau unul pentru altul. De altfel, acest trecut revoluționar constituia coloana vertebrală a noii identități a naționalităților neruse. Arătând mândrie față de eroii revoluționari din trecut, patriotismul comunist era de asemenea deosebit de tradiționalul naționalism burghez.

⁶³ *Ocerkii istorii KPM*, ed. I-a, p. 7.

În analiza detaliată ce urmează privitoare la funcțiunile propagandistice și politice ale eroilor și mișcărilor revoluționare în scrierea istoriei moldovenești, interacțiunea dintre istoriografia românească și cea sovietică (moldovenească) nu este o problemă care interesează. În consecință, o serie de subiecte au fost excluse. Revoltele țărănești spontane anterioare lui 1812 au fost excluse deoarece — din punct de vedere comunist — ele aparțin perioadei feudale. Ele au fost, de asemenea, și mult mai puțin însemnate în comparație cu mișcările revoluționare de mai târziu, întrucît nu au avut nici o legătură cu anexarea și cu *formula răului mai mic*. Relațiile dintre eliberatorii moldoveni din secolul al 19-lea și colegii lor „avansați” ruși și ucraineni vor fi analizate în partea finală a capitolului. Rolul complicat al sovietelor locale și al bolșevicilor din Basarabia în 1917-1918 a fost deja descris pe larg în capitolele doi și patru, iar complexitatea acestui episod nu este pur și simplu reflectată în propaganda sovietică. În sfîrșit, legăturile dintre mișcările revoluționare rusă, basarabeană și românească și organizațiile comuniste între 1905 și 1940 sînt în principal un aspect tratat în istoriografia românească și nu de scrierea istoriei sovietice.

În cazul Basarabiei, ca și în cel al altor teritorii de graniță ale URSS, descrierea din perspectivă sovietică a trecutului revoluționar ridică două mari probleme. Mai întîi, că mișcările social-economice și național-politice n-au fost totdeauna ușor de separat. Istoricii comuniști erau predispuși să vadă toate mișcările populare ca expresie a luptelor de clasă și să ignore aspectele naționaliste ale acestor mișcări. Mișcarea din Basarabia pentru unirea cu România, de exemplu, a fost considerată o mișcare reactionară și descrisă în termenii luptei de clasă a muncitorilor care se opuneau acestei mișcări naționaliste. Fenomenul e cu deosebire izbitor pentru anii scurși între renașterea sentimentelor naționale (ale românilor sau moldovenilor) în Basarabia în 1905 și unirea din 1918.

A doua problemă era aceea că mișcările revoluționare regionale împotriva opresiunii sociale și țarismului reprezentau de obicei o parte a unei mișcări revoluționare mai cuprinzătoare rusești, la care populația indigenă avea doar o participare limitată⁶⁴. Totuși, istoricii sovietici trebuiau să dovedească faptul că populația locală răspundea la mișcările revoluționare rusești și la bolșevism în special, dacă nu doar și pentru a contesta supoziția occidentală anticomunistă după care comunismul era străin naționalităților indigene neruse.

⁶⁴ În acele situații în care participarea locală era largă, ei erau, cei mai mulți, menșevici. Vezi Lane, *The Roots*, p. 207-216.

Este evident, în acest sens, de ce istoricii sovietici au acordat întotdeauna așa de multă atenție eroilor și mișcărilor revoluționare din trecut, iar istoricii moldoveni nu constituie o excepție de la regulă. Din punctul lor de vedere, Basarabia abunda în activități revoluționare în secolul ce a precedat Revoluția din Octombrie.

Unele din aceste mișcări revoluționare și eroi ai acestora îi privește, de asemenea, pe istoricii români. Istoricii „burghezi” în general s-au dispensat de tratarea acestor mișcări încă dinainte de unirea din 1918, socotindu-le parte a infiltrării rusești a Basarabiei. Pe baza mitului național românesc privitor la existența unei rezistențe la unificarea din 1918, regimul românesc din perioada interbelică și din timpul celui de-al doilea război mondial, toată această rezistență era „clar” alimentată de slavi și bolșevici și niciodată de etnici moldoveni.

După interludiul Roller, aceleași mișcări și eroii lor au produs o mulțime de probleme și istoricilor comuniști români. Cele care precedaseră Revoluția din Octombrie puteau fi ignorate, atâta vreme cât nu s-au extins peste Prut. Interesul românilor pentru asemenea mișcări timpurii ar fi echivalat cu o pretenție implicită la Basarabia. Sub influența comunismului național, românii au început să revendice termenul revoluționar și pentru unificarea națională din 1918. Ca urmare, evoluția rezistenței basarabene față de regimul românesc a devenit o problemă. Anumite evenimente puteau fi ignorate, dar istoricii trebuiau să facă față contradicției fundamentale dintre Revoluția din Octombrie și unirea României cu Basarabia. Așa cum o arată capitolul cinci, ideologiile naționalistă și comunistă își revendică amândouă conceptul de revoluție. În consecință, un mare număr de eroi și mișcări revoluționare din Basarabia și din Republica Moldova, dintre 1812 și 1944, au fost manipulate și folosite foarte selectiv în scrierea comunistă a istoriei pentru a reconcilia cele două ideologii.

În anii ‘20 ai secolului al 19-lea, unii revoluționari ruși au fost trimiși în sudul Rusiei ca exilați. Printre ei s-a aflat și Aleksandr Pușkin. În timpul șederii sale forțate la Chișinău (1820-1823) el a făcut cunoștință cu o serie de membri ai Societății de Sud a Decembriștilor, cel dintâi grup revoluționar rus. Când, pe neașteptate, în decembrie 1825, țarul Alexandru I a murit, acest grup de ofițeri ai armatei ruse a încercat să preia puterea. Rebeliunea a eșuat, totuși, iar un număr dintre liderii ei au fost executați.

Atât Pușkin, cât și o serie de decembriști au simpatizat cu revoluția grecilor împotriva sultanului, la 1821. Liderul acestora, Ipsilanti, a sperat o revoluție generală în Balcani și și-a alăturat prin urmare forțele cu cele ale românului Tudor Vladimirescu, care a declanșat o ridicare a țăranilor în

Valahia, în timp ce Ipsilanti a înaintat către Chișinău și Iași. Cooperarea lor a luat sfârșit atunci când Vladimirescu i-a atacat pe *fanarioți*, clasa conducătoare grecească din România. Rusia a condamnat ambele mișcări revoluționare și a dat turcilor mînă liberă să le reprime.

În timpul revoluției de la 1848, mișcările revoluționare din Moldova și Valahia au fost înăbușite de forțele rusești și, respectiv, turcești. Această intervenție i-a determinat pe mulți intelectuali români să solicite reforme social-politice și unificare națională, în timpul șederii lor în exil.

Următoarele mișcări revoluționare care au afectat Basarabia au fost mișcărilor *narodnicilor* din anii '60 și '70 ai secolului trecut. Această mișcare intelectuală nu a avut în Basarabia mai mult succes decît în restul Rusiei. Se pare că țărani basarabeni erau chiar și mai puțin sensibili la chemările la revoltă ale *narodnicilor*, întrucît șerbia nu fusese niciodată introdusă în Basarabia. Pentru istoricii comuniști moldoveni, această mișcare e mult mai puțin importantă decît apariția în Basarabia a primelor cercuri socialiste și diseminarea ideilor lui Marx și Engels, la sfîrșitul secolului al 19-lea. În 1896 s-a întemeiat la Chișinău primul cerc socialist, însă populiștii de frunte și social-democrații din Basarabia erau covîrșitor nemoldoveni.

Istoricii sovietici se arată foarte mîndri de o contribuție unică a Basarabiei la răspîndirea leninismului în Rusia: în 1901, prima tipografie ilegală a „Iskrei” lui Lenin a funcționat la Chișinău. Spre deosebire de aceasta, istoricii moldoveni nu se pot lăuda cu o contribuție deosebită la revoluția din 1905. În Basarabia, această revoluție „burgheză” a avut accente naționaliste atît de puternice încît chiar și un istoric comunist cu greu va putea descoperi în ea lupta de clasă. Tipografia s-a dovedit astfel o foarte necesară piatră de poticnire pe calea revoluției de la decembriști la Revoluția din Octombrie, pentru că a permis istoricilor să sară peste revoluția din 1905.

Potrivit istoriografiei moldovenești, poporul Basarabiei și-a răscumpărat „devierea naționalistă” din revoluția de la 1905, cu participarea lui atît la revoluția din februarie, cît și la cea din octombrie 1917. Există numeroase mărturii că în Basarabia s-au creat în vara lui 1917 un mare număr de soviete. Situația era totuși extrem de complicată: Basarabia era foarte aproape de front cînd țarismul s-a prăbușit; Ucraina și-a dobîndit independența, iar mișcarea din Basarabia pentru unire cu România devenea cu fiecare zi mai puternică. Istoricii sovietici n-au întîmpinat deloc dificultăți accentuînd evenimentele centrale înșiruite astfel: bolșevicii au preluat controlul asupra sovietelor locale la sfîrșitul lui 1917, au instalat puterea sovietelor la Chișinău și în restul Basarabiei în ziua Anului Nou 1918.

Doar câteva zile mai târziu, așa-numiții eroi revoluționari luptau contra forțelor covârșitoare invadatoare ale românilor. După trei luni, forțele revoluționare au trebuit să se retragă pe malul stîng al Nistrului. „Lupta împotriva regimului de ocupație românesc” din Basarabia a continuat totuși, prin alte trei revolte majore: în nord, la Hotin (ianuarie 1919), la Tighina pe granița sovietică (mai 1919) și la Tatar Bunar, în sudul Basarabiei (septembrie 1924). După aceea, Kremlinul și-a concentrat eforturile pentru îmbunătățirea pozițiilor sale în Europa și a abandonat încercările de reluare cu forța a Basarabiei, însă ea a rămas, în anii interbelici, un focar de revolte și rezistență.

Ultimul grup de eroi revoluționari care sînt aduși în prim plan în istoriografia sovietică sînt așa-numiții „eroi ai Marelui Război Patriotic”, partizanii din Moldova și soldații moldoveni care au luptat în Armata Roșie împotriva „ocupării iubitei lor republici” și au apărut statul sovietic. Totuși, foarte puțini moldoveni s-au implicat realmente în lupta republicii lor și pe alte fronturi ale celui de-al doilea război mondial.

Aleksandr Pușkin, decembriștii și revoluția rusească

Puține scrieri științifice au menționat înainte de 1945 Basarabia și Chișinăul în legătură cu Pușkin și decembriștii. Remarcile erau doar accidental făcute de istorici de la Kiev și Moscova. Politicienilor și istoricilor din Republica Autonomă Moldovenească nu le păsa cîtuși de puțin de activitățile unor revoluționari ruși petrecute în Basarabia, cu mai mult de un secol în urmă. În cuvîntările și eforturile lor de a publica, ei erau preocupați de pretențiile din acel moment ale românilor asupra Basarabiei⁶⁵.

Lucrurile s-au schimbat cu totul după al doilea război mondial. În 1945 și 1947 un magazin popular din Republica Moldova, *Octombrie*, a publicat două articole despre Pușkin și decembriștii în Basarabia. Cinci ani mai târziu, cititorul interesat putea alege între cinci monografii științifice pe același subiect. Cum o ilustrează diagrama 6.1⁶⁶, istoricii de formație academică au studiat cu regularitate viața acestor revoluționari timpurii începînd din acel moment și au adus la lumină documente și fapte anterior necunoscute. Din

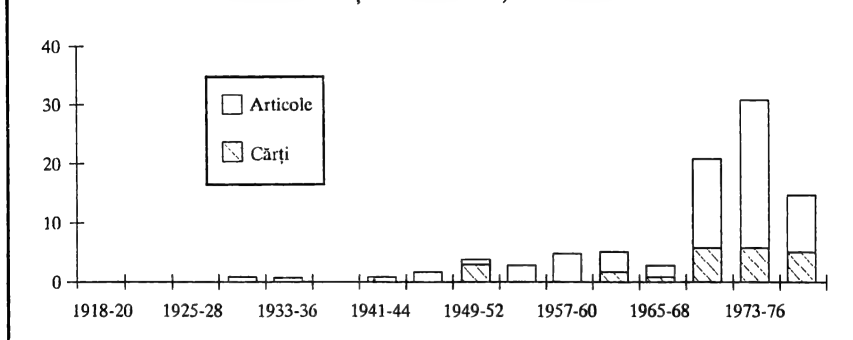
⁶⁵ Lipsa completă de interes pentru istoria prerevoluționară în Republica Autonomă Moldovenească a fost discutată în capitolul patru. A.V. Nedzevski, *Pușkinskii iubilei 1937 g. v Moldavskoi ASSR*, în *Pușkin na iughe. Trudi Pușkinskoi konferenții Kișiniova i Odessî*, ed. Z.A. Babaiceva, A.T. Borșci, G.F. Bogaci, vol. 1, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo, MSSR, Chișinău, 1958, p. 343-346. Citată în continuare *Pușkin na iughe*, vol. 1.

⁶⁶ Diagrama 6.1 se bazează pe tabelul nr. 6 din anexă.

1954 pînă în 1958 s-au ținut mai multe sesiuni științifice și conferințe despre Pușkin, la Odesa și Chișinău⁶⁷.

Istoricii moldoveni și-au dat seama că Pușkin și decembriștii se potrivesc foarte bine cu *formula răului mai mic* și cu *mitul prieteniei popoarelor*. Împreună cu decembriștii, Pușkin a devenit punctul de început al binefăcătoarei și progresistei influențe rusești care a culminat cu Marea Revoluție din Octombrie. Cum amîndouă miturile mai sus-menționate erau tot

Diagrama 6.1. Publicații sovietice privitoare la decembriști în Basarabia, 1918-1980



mai agreate după război, în *Cursul de istorie a Moldovei* din 1949 se realiza un contrast clar între influența lui Pușkin și a decembriștilor în Basarabia și represiunea reacționară a regimului țarist⁶⁸. În 1972 Ivan Bodiul a sintetizat situația în felul următor⁶⁹:

Difuzarea ideilor social-politice din segmentele mai avansate ale societății rusești a fost de o mare importanță în regiunea Basarabiei. S-a format aici un cerc al decembriștilor[...]. Influența ideilor înaintate asupra maselor oprite a fost în mod semnificativ lărgită prin șederea lui A.S. Pușkin în Moldova.

Această interpretare a activităților lui Pușkin și ale decembriștilor a rămas în linii mari valabilă pînă tîrziu, în anii '70, deși percepția moldoveană a activităților amintite a trecut prin ușoare dar semnificative schimbări în anii

⁶⁷ Vezi *LAEM*, I, nr. 870-898. Dezbaterile conferinței în *Pușkin na iughe*, vol.1, și vol. 2. ed. Z.A. Borinevici-Babaiceva, I.K. Varticean, G.F. Bogaci, Știința, Chișinău, 1961. Citată în continuare *Pușkin na iughe*, vol. 2.

⁶⁸ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 291-295.

⁶⁹ Bodiul, *Prisoedinenie Bessarabii*, p. 5.

postbelici. Pușkin și decembriștii erau descriși în primul rînd ca înamici ai țarismului; Pușkin era exilat politic, iar decembriștii se opuneau autocrației și șerbiei⁷⁰. Editorii s-au simțit totuși jenați să se refere la decembriști, tineri ofițeri din clasa moșierilor, ca revoluționari, și atunci au citat din Lenin remarcile privind caracterul de clasă al acestui grup, căruia îi lipseau legăturile cu oamenii de rînd⁷¹. După 1949, aluziile la aspectele negative ale țarismului s-au împușinat. Activitățile decembriștilor erau descrise înainte de toate ca fiind în folosul poporului și doar secundar îndreptate contra țarismului. Deoarece decembriștii din sud n-au reușit prea multe în revoluția de la 1825, activitățile lor timpurii la Chișinău au fost de altfel folosite pentru a demonstra reținerile lor revoluționare.

Istoricii de la Moscova și Chișinău au făcut, de asemenea, tot ce au putut dintr-un subiect așa de puțin important ca acela al pledoariei decembristului Alexei Iușnevski în favoarea drepturilor bulgarilor refugiați în Dobrogea. În cursul primului deceniu după anexarea rusească din 1812, boierii moldoveni din Basarabia îi priveau pe refugiații bulgari ca pe niște șerbi ai lor⁷². Într-un articol din 1957 al descoperitorului acestei probleme de istorie, N.I. Kazakov, boierii moldoveni erau înfățișați ca niște brute, iar în general guvernul țarist îi sprijinea pe boieri. Totuși, țarul dorea de asemenea să facă din Basarabia un exemplu pentru celelalte popoare subjugate din Imperiul otoman și de aceea a ascultat pledoaria lui Iușnevski, iar exploatarea boierilor locali a fost curmată și dreptatea a fost introdusă, pentru a întări poziția maselor populare. În articolul lui, Kazakov combină o reabilitare radicală a regimului țarist cu o laudă necondiționată la adresa dușmanilor lui, decembriștii. Articolul arată de asemenea de ce istoricii se ținuseră mai înainte la distanță de decembriștii „cosmopoliți”, infectați cu ideile iluminismului.

Mulți dintre istoricii care s-au referit la Pușkin și decembriști au menționat doar „ideile lor progresiste”, fără a investiga în detaliu aceste idei sociale și politice. Ei au preferat de asemenea să se ocupe de influența culturală a lui Pușkin, ca scriitor, deoarece punctele lui de vedere politice erau ambigui, ca să nu spunem mai mult. Realizările lui ca scriitor totuși erau, într-adevăr, parte a „bogatei și avansatei culturi rusești”. Șederea lui

⁷⁰ Afirmația că toți decembriștii au respins șerbia este, desigur, o exagerare. Riasanovski, *A History of Russia*, p. 355-359.

⁷¹ *Kurs istorii Moldaviei*, vol. 1, p. 291-295. Curînd, unul dintre editori, Lev Cerepnin, a și fost criticat pentru critica lui prea severă la adresa țarismului.

⁷² N.I. Kazakov, *Bor'ba dekabrsta A.P. Iușnevskogo za prava i privileghii bolgarskih perese-lențev v Bessarabii v 1816-1817 gg.* DSII, 11, nr. 2, 1957, p. 31-56.

la Chișinău a determinat, de asemenea, o influență progresistă „de necontestat” asupra culturii Basarabiei⁷³.

Aleksandr Pușkin se presupune că a influențat lucrările unor scriitori moldoveni și români precum Constantin Stamati și Constantin Negruzzi, pe care el i-a întâlnit la Chișinău. Potrivit istoricilor literaturii sovietice, el a influențat de asemenea incontestabil alți scriitori faimoși, pe care nu i-a întâlnit niciodată: Alexandru Donici, Mihail Eminescu și B.P. Hasdeu. Totuși, demonstrarea cu documente a influenței lui Pușkin este dificilă. În 1955, A.P. Penzul i-a criticat pe specialiștii români „burghezi” pentru subestimarea influenței ruse asupra literaturii române, prin compararea doar a formelor și subiectelor literaturii și ignorarea influenței ideilor progresiste. Potrivit criteriilor lui Penzul, interesul lui Stamati pentru subiectele sociale și patriotic populare era suficient pentru a face din el un prozelit al lui Pușkin⁷⁴. Un alt istoric a „dovedit” că Mihail Eminescu a fost și el sub influența lui Pușkin, stabilind că lucrările maestrului rus se aflau, disponibile, în traducere și la școala din Cernăuți, unde frecventase Eminescu⁷⁵. Metodele acestor oameni de știință sovietici au făcut astfel conceptul de tradiție culturală absolut fără sens. Totuși, același autor sovietic acuza doi comuniști români prea zeloși că exagerau influența lui Pușkin asupra lui Eminescu în 1949; cel mai mare scriitor moldovean și român poate că fusese influențat de Pușkin, dar a rămas totuși un artist independent și original.

Cînd în 1958 și 1961 au fost publicate dezbaterile mai sus-menționate sesiuni și conferințe despre Pușkin, se făceau și concesii mîndriei naționale și moștenirii culturale a Moldovei și României. În general, culturile popoarelor sovietice înfloreau, printr-o îmbogățire reciprocă. Cele mai multe opinii sovietice se concentrău totuși asupra influenței culturii rusești, superioare, asupra culturii minorității. S-ar putea încerca stabilirea chiar a unei legături directe între această influență culturală unilaterală și perioada stalinistă în istoriografia sovietică privitoare la minorități. În manualul din 1949 însă, era menționat interesul explicit al lui Pușkin pentru folclorul moldovean și pentru poporul moldovean, în timp ce G.F. Bogaci identifica, în 1954, cincisprezece teme în poemele lui Pușkin provenind din cîntecele populare moldovenești⁷⁶. Acest

⁷³ În general, istoricii comuniști au preferat termenul „avansat” (peredovoi). Cuvîntul „progresist” (progresivnii) era rezervat pentru protagoniștii revoluției socialiste.

⁷⁴ A.P. Penzul, *Stamati i Pușkin*, în *Pușkin na iughe*, vol. 2, p. 96-103.

⁷⁵ K.F. Popovici, *Eminescu i A.S. Pușkin*, în *Pușkin na iughe*, vol. 1, p. 112-120.

⁷⁶ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 291-295; G.F. Bogaci, *Pușkin i moldavskii fol'klor*, în *Pușkin na iughe*, vol. 1, p. 7-36.

concept de îmbogățire mutuală a fost în general utilizat de scriitorii Republicii Moldova (cei mai mulți dintre ei nemoldoveni) și ignorat de scriitorii de la Moscova. Lucrările diferitelor conferințe au făcut cât se poate de clar totuși că savanții sovietici au acceptat reabilitarea lui Eminescu în România. Interesul din ultima vreme al românilor pentru legăturile lui Eminescu cu Rusia a fost și el menționat, iar Eminescu a fost acceptat ca o replică românească și moldovenească la figura lui Pușkin.

În articolul lui *Semnificația istorică a unirii Basarabiei cu Rusia pentru soarta poporului moldovean* — exemplu clasic pentru aplicarea *formulei răului mai mic* — distinsul istoric moldovean Iakim Grosul spune cititorilor lui că „Pușkin a întâlnit pe scriitorii moldoveni C. Stamati și C. Negruzzi și le-a admirat opera. El s-a arătat interesat de folclorul moldovenesc și de enografie“. *Mica Enciclopedie a Moldovei Sovietice* confirmă și ea că faimosul scriitor rus a devenit interesat de poporul moldovean și, în consecință, i-a studiat istoria, folclorul, arta și limba. O asemenea adăugire este tipică istoricilor de la Chișinău și dezvăluie, aparent, unele sentimente naționale în rîndul acestor istorici. Adăugirea era de asemenea funcțională prin aceea că dădea națiunii moldovene ceva de care să fie mîndră. Poporul basarabean este ceva mai mult decît o simplă replică la exemplul rusesc superior. El are o creativitate culturală și o originalitate proprie și are destulă vitalitate pentru a atrage atenția unui geniu ca Pușkin. De altfel, potrivit enciclopediei mai sus-menționate, Pușkin a găsit la Chișinău un climat cultural foarte inspirator. El a scris aici mai mult de o sută de poeme și a făcut schimbarea de la romantism la realism. Totuși, prea mult accent pe rădăcinile indigene ale dezvoltării culturale și politice ale Basarabiei nu putea să nu se soldeze cu o diminuare a contribuției (revoluționare) rusești și, în consecință, să afecteze *formula răului mai mic*. Prin urmare, aluziile la rădăcinile indigene au fost întotdeauna scurte și înconjurate de trimiteri la nelipsitul „ajutor“ rusesc (po-moșci) ca și la „prietenia“ româno-rusă (drujba).

Istoricii români au luat în derîdere preocuparea sovieticilor pentru influența rusească și a lui Pușkin asupra culturii române și moldovenești. Cum s-a menționat mai înainte, în anii interbelici oamenii de știință români au minimalizat în general contribuția slavilor și a rușilor la moștenirea lor culturală⁷⁷. În 1917, Nicolae Iorga a fost totuși foarte sincer și a recunoscut această influență asupra lui Negruzzi, Donici și Stamati. Iorga și-a echilibrat opinia punînd de asemenea în lumină (mica) influență românească asupra culturii rusești și marea influență occidentală asupra literaturii române⁷⁸. După al

⁷⁷ Fischer-Galați, *Slavic-Romanian Relations*, p. 11.

⁷⁸ N. Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, p. 253-337.

doilea război mondial exilații români din Vest au ridiculizat influența rusească în Basarabia; la sfârșitul secolului al 19-lea autoritățile ruse de la Chișinău au încercat să-i ridice lui Pușkin o statuie, iar campania locală de colectare a fondurilor a produs doar atât cât să se ridice pedestalul. Presupusa dragoste reciprocă dintre poporul moldovean și Pușkin era și ea contestată cu chiar cuvintele poetului⁷⁹:

Blestemat oraș Chișinăul! N-ai atâtea cuvinte cîte să-ți poți reproșa. Uneori tunete grele se rostogolesc peste acoperișurile vechi ale caselor murdare din oraș și nimic din tine nu mai rămîne[...]. Nu compar Chișinăul cu [Sodoma]. Cunosce prea bine Biblia (și nici nu-s obișnuit deloc să flatez!). Dar, știi, Sodoma se distingea nu numai prin păcatul elegant, ci și prin luminația, serbările, casele ospitaliere, prin frumusețea doamnelor neaustere[...]. În Chișinău, însă [...]n-o să găsești nici doamne atrăgătoare, nici o madam, nici un librar...

Al treilea element revoluționar din anii '20 ai secolului al 19-lea a fost revoluția grecească. În 1821 guvernul rus a privit revoluția antiturcă a grecilor cu sentimente contradictorii. Deoarece era vorba de o revoluție, inițiativa lui Ipsilanti era reprobă, dar în același timp lăudabilă, ca încercare de a slăbi puterea sultanului. Istoricii sovietici au fost gata să arate că sprijinul Occidentului pentru Imperiul otoman și reprimarea de către acesta a popoarelor din Balcani l-au forțat pe țar să condamne revoluția, deși ea era în interesul Rusiei. În general, istoricii sovietici au abordat subiectul revoluției grecești numai pentru a confirma mitul Rusiei văzută ca salvatoare a popoarelor din Balcani.

Basarabia a jucat și ea un rol în revoluția grecilor. Istoricii moldoveni au încercat să suprimă orice mențiune la unitatea istoriei Moldovei cu aceea a României și astfel legătura dintre revoluția grecească și revoluția lui Tudor Vladimirescu, erou național al românilor, a devenit o problemă. Istoricii moldoveni nu erau interesați în revoluția grecilor în sine, iar atenția pe care i-o acordau a fost întotdeauna în legătură cu decembrieștii de la Chișinău. Singura excepție a fost contribuția Liudmilei Oganian la sesiunea științifică ținută în 1958 la Institutul de Istorie din Chișinău, contribuție intitulată *Problema relațiilor dintre populația basarabeană și mișcarea de eliberare de la 1821 din Moldova și Valahia*⁸⁰. Legătura explicită ce se făcea poate fi înțeleasă ca un omagiu adus istoricilor români care luau parte la sesiune și care prin aceasta recunoșteau națiunea și statul moldovean.

⁷⁹ O scrisoare către F.F. Vigel, în A. Pușkin, *The Letters of Alexander Pușkin*, ed. J.Th. Shaw, Indiana University Press, Bloomington Ind., 1963, vol. 1, p. 139-140.

⁸⁰ *Oganean, Liudmila Nikolaevna*, SMKE-1981, 1981, p. 488.

Se poate socoti că, de fapt, chiar și după deschiderea conflictului istoriografic româno-sovietic, în 1964, istoricii din Moscova au continuat totuși să scrie despre sprijinul acordat de ruși lui Ipsilanti, în vreme ce istoricii de la Chișinău vedeau acest lucru ca pe o fuziune nedorită între istoriile revoluționare ale României și Moldovei.

Narodnicii moldoveni

Destalinizarea a permis în general o viziune mai puțin dogmatică asupra predecesorilor revoluționari ai bolșevicilor, cum era și cazul narodnicilor din a doua jumătate a secolului al 19-lea. *Formula răului mai mic* putea fi consolidată printr-un lanț de legături revoluționare între poporul rus și naționalitățile neruse și astfel verdictul asupra priorității ideologice și erorilor politice ale narodnicilor a devenit mai puțin pronunțat și mai blind. La mijlocul anilor '50, interesul istoricilor pentru narodnici a reînviat și în 1962 partidul i-a atenționat că importanța narodnicilor nu trebuie nici supraestimată, nici subestimată⁸¹.

Această tendință este vizibilă în scrierile din Moldova cu privire la *narodnicii* locali. După 1870, studenții din Basarabia și-au însușit ideile lui Vissarion Belinski, Aleksandr Herzen și Nikolai Cernișevski, din vremea studiilor lor la Universitatea din Moscova și St. Petersburg, și au venit cu ele acasă pentru a-i lumina pe țăranii locali. În articolele propagandistice și în broșurile apărute după război, acești *narodnici* locali formau încă o verigă în lanțul mișcărilor revoluționare care ajungea de la decembriști la partizanii celui de-al doilea război mondial.

Spre deosebire de aceste scrieri, în studiile științifice și în manuale se dădea în treacăt atenție „devierilor” politice și ideologice ale narodnicilor, deși rolul lor ca precursori ai mișcărilor social-democrate și comuniste nu putea fi complet omis, avînd în vedere *formula răului mai mic*. În această privință, imaturitatea conceptului *răului mai mic* la 1940 este dovedită de faptul că Narțov l-a menționat doar pe Pușkin, pe decembriști și mișcările social-democratice de la începutul secolului 20 în articolul lui atît de frecvent citat, și i-a ignorat pe narodnicii de la sfîrșitul secolului 19⁸². *Macheta* din 1949 era chiar mai dogmatică și directă; activitățile *narodnicilor*, ca acelea ale lui Nicolae Codreanu, erau condamnate eșecului în vreme ce *narodnicii* din anii '80 și '90 reprezentau interesele chiaburilor, ale micii burghezii și burgheziei

⁸¹ N.W. Heer, *The Non-Bolshevik Left*, în *Windows on the Russian Past*, p. 157-170; Mazour, *The Writing of History in the Soviet Union*, p. 178-190.

⁸² Narțov, *Istoriceskie sud'bi*, p. 85-98.

nationaliste, trădînd astfel poporul. Ei nu erau considerați precursori ai marxismului ci adversarii lui. În această privință aprecierea se baza și pe o referire dogmatică din *Cursul scurt* al lui Stalin⁸³. În contrast cu această atitudine, în 1972 specialistul Vasili Ermuratski lauda devotamentul lui Codreanu pentru cauza revoluției și considera că incapacitatea lui de a vedea în proletariat adevărata avangardă nu era o eroare, ci doar un stadiu în evoluția ideilor revoluționare: „Mediul social în care ei au trăit și influența filozofiei pozitivistice l-au împiedcat pe Codreanu să înțeleagă esența învățăturii marxiste”⁸⁴. În manualul din 1964, istoricii recunoșteau influența ideilor *narodnicismului* în Moldova, dar citîndu-l pe Lenin subliniau principala eroare ideologică a acestor revoluționari: întrucît considerau țărănimea clasă revoluționară, ei nu reușiseră să vadă „rolul istoric al proletariatului industrial”⁸⁵. În contextul repetatelor ediții de manuale, condamnarea acestor erori era de altfel tot mai atenuată.

Din perspectiva preocupărilor de mai tîrziu ale istoricilor de a descoperi participarea elementului indigen, local, la mișcările revoluționare, erau căutați de preferință *narodnicii* etnici moldoveni. Din fericire, doi dintre cei mai importanți *narodnici* s-a întîmplat să fie moldoveni de origine, și anume Nicolae Codreanu (Zubcu-Codreanu) și Zamfir Arbore-Ralli. Ca să dea și mai multă atractivitate întregii mișcări, istoricii de mai tîrziu au descoperit și au prezentat de asemenea o serie de *narodnici* necunoscuți pînă atunci, dintre care unii, judecînd după nume, erau moldoveni: Mihail Negrescul, A. Frunză, Constantin Ursul⁸⁶. Originea indigenă a acestor revoluționari sau apartenența lor la etnia moldoveană au fost apoi puternic puse în relief, mai ales în literatura propagandistică⁸⁷.

Mulți din acești *narodnici* avuseseră strînse legături cu mișcarea revoluționară din România (iar prin România cu emigranții din Elveția). *Narodnicii* aduceau pe ascuns literatură revoluționară prin România în Rusia

⁸³ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 341-348.

⁸⁴ V. Ermuratski, *Zubku-Kodreanu, Nikolai Petrovici*, ESM-1970, III, 1972, p. 23. O asemenea toleranță este foarte pregnantă în *Kratkaia istoria Ruminii*, p. 213-231.

⁸⁵ *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 7-22.

⁸⁶ *Ocerki istorii KPM*, ed. a III-a, p. 12-18; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 1, p. 504-513; I. Iovva, *U istokov trioh revoliuții. Urojenți Moldovi v obščerossiiskom i evropeiskom osvoboditel'nom dvizhenii (50e-70e gg. XIX v.)*, KMii, nr. 7, 1990, p. 72-79. Acest articol din 1990 merită a fi reținut pentru eforturile ce se fac de a demonstra participarea moldovenească la trei mișcări revoluționare: din Rusia, din Balcani și din Europa.

⁸⁷ Russev, *Anul 1812*, p. 21-26; Bodiul, *Prisoedinenie Bessarabii*, p. 3-16. Modelul din 1949 indica deja un interes deosebit pentru această problemă: *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 341-348.

și cînd lucrurile luau o întorsătură proastă în Rusia, atunci găseau refugiu de cealaltă parte a graniței, în România⁸⁸. În climatul politic de la sfîrșitul anilor '40, aceste contacte erau mai mult decît suficiente pentru a atrage condamnări, în textele istorice: Zamfir Arbore-Ralli și Constantin Stere erau puși la stîlpul infamiei ca „agenți ai Guvernului Român” și într-adevăr, ambii deveniseră puternici susținători ai unificării Basarabiei⁸⁹. Totuși, în 1970, enciclopedia moldovenească avea să descrie activitatea lui Arbore ca fiind „contradictorie”, opiniile lui trecînd din *narodnice* în burghezo-liberale și apoi în naționaliste⁹⁰. În anii '50, Chișinăul fusese martorul unei înfloriri a scrierilor academice privitoare la cooperarea revoluționară ruso-română, incluzîndu-i și pe *narodnici*, dar în anii '60 acest subiect a trecut pe un plan secundar⁹¹. Invers, cărțile privitoare la istoria României publicate la Moscova au avut tendința să-i prezinte pe Codreanu, Arbore-Ralli și pe alții ca ei drept exemple ale legăturilor revoluționare ruso-române, fără a se face referiri la originea lor moldovenească. În 1953, *Marea Enciclopedie Sovietică* îl prezenta pe Codreanu ca pe „un revoluționar român democrat” și lăuda activitatea lui atît la București, cît și la Chișinău. În 1973, enciclopedia moldovenească îl eticheta pe același personaj ca „*narodnic* revoluționar moldovean, sociolog și gînditor”⁹². Contrastul dintre Moscova și Chișinău este asemănător cu acela remarcat cu privire la revoluția grecească. Din nou, Moscova e mai interesată de tradiția revoluționară generală și de legăturile revoluționare, în vreme ce istoricii din Chișinău, mai bine informați asupra particularităților istoriei lor locale, se arătau mai preocupați de separarea istoriei moldovene de cea românească și de stimularea mîndriei naționale moldovenești.

⁸⁸ *Atlas pentru istoria României*, Editura didactică și pedagogică, București, 1983, p. 59; *Kratkaia istoria Rumîniî*, p. 213-231.

⁸⁹ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 341-348. Totuși, în 1919 Zamfir Arbore-Ralli a fost lăudat ca „propagandist al ideilor socialiste”, asemeni celor din anii '30 din secolul actual. Vezi *IAEM*, I, nr. 930,948; vezi și Grosul, Mohov, *Istoriografia Moldavii*, p. 745-751.

⁹⁰ A. Kidel, *Arbore-Ralli, Zamfir*, ESM-1970, I, 1970, p. 204-205. Ca și în cazul lui Codreanu, operele alese ale lui Arbore au fost publicate la Chișinău în 1957.

⁹¹ Vezi *IAEM*, I, p. 129-133.

⁹² Kodreanu, Nikolae, BSE-1948, XXI, 1953, p. 527; V. Ermuratski, *Zubku-Kodreanu, Nikolai Petrovici*, ESM-1970, III, 1973, p. 23. Din anumite motive, Arbore-Ralli a fost înregistrat pe rînd, ca „scriitor moldovean” (H.G. Korbu, *Arbore, Zamfir*, BSE-1970, II, 1970, p. 481) sau ca *narodnic* revoluționar rus, „fiu de moșier basarabeian” (*Ralli, Zamfirii Konstantinovici*, SIE-1961, XI, 1968, p. 869-870).

chiar necunoscut politicianilor, existența unui ordin politic pentru scrierea lui este puțin probabilă; Ivanov pare să fi devenit, din punct de vedere politic, funcțional prin însuși faptul că își continua propria sa carieră publicistică¹⁰¹.

Singura mică problemă cu această tipografie era tipograful însuși, L.I. Goldberg, care era evident un evreu. În broșuri nu se pomenea nici un nume, dar în cele trei ediții ale *Studiilor de Istorie a Partidului Comunist din Moldova*, numele erau menționate. În vreme ce ediția din 1964 îi recunoștea lui Goldberg meritul ce i se cuvenea, ediția din 1968 îl adăuga pe Ivan Radcenko „care a jucat un rol important” pentru ca, în cele din urmă, în ediția din 1981, tipograful evreu să fie omis, în timp ce „Radcenko a luat parte activă în organizarea tipografiei”¹⁰². Cum se poate observa, acesta este unul din multele exemple de antisemitism în istoriografia sovietică, care nu era funcțional, deoarece mulți dintre revoluționari și vechii bolșevici erau și ei evrei.

În afară de punctul de vedere revoluționar, în tratarea acestui episod este implicată și ceva mândrie moldovenească. Prima tipărire a *Iskrei* pe pământul Rusiei s-a întâmplat să se facă la Chișinău. Tipărirea respectivă era un subiect relativ important în istoriografia moldovenească, deoarece nu numai că circulația ideilor și textelor lui Lenin în Moldova exemplifica contribuția rusească la mișcarea revoluționară progresistă din Moldova. Ea a devenit de asemenea un simbol al contribuției moldovenești la mișcarea revoluționară rusă! O parte din popularitatea persistentă a acestei teme în propaganda republicană își găsește astfel explicația în această atracție „naționalistă”.

Revoluția din 1905

În comparație cu episodul anterior, revoluția din 1905 a constituit un subiect foarte dificil pentru istorici. Într-un fel, *Iskra* a fost folosită pentru a abate atenția de la performanța destul de slabă a moldovenilor în revoluție. Din istoriografia „burgheză” română se cunoaște pe larg faptul că perioada 1905-1907 a marcat o renaștere a naționalismului moldovenesc, apariția ziarelor și a revistelor moldovenești, afirmarea publică a viitorilor lideri ai Partidului Național din Moldova și ai Sfatului Țării: Pantelimon Halippa, Ion Pelivan și Daniil Ciugureanu¹⁰³. Așa că istoricii au trebuit să depună toate

¹⁰¹ *IAEM*, I, nr. 1036.

¹⁰² Bruchis, *The USSR. Language and Realities*, p. 329. În *Kalendar 1969*, Ivan Radcenko a primit deja laude ca „organizator al tipografiei”. *IAEM*, I, nr. 1120. În 1981 o enciclopedie moldovenească îl menționa numai pe Radcenko: *Radcenko, Ivan Ivanovici*, SMKE-1981, 1981, p. 518.

¹⁰³ Vezi, de exemplu, Babel, *La Bessarabie*, p. 187-199. .

eforturile ca să separe o „adevărată” activitate revoluționară de aceste activități naționalist-burgheze.

Revoluția din 1905 a fost menționată doar în treacăt în cele mai multe din pamfletele de propagandă, iar singura literatură postbelică pe această temă au constituit-o articolele științifice privitoare la mișcarea agrariană între 1905 și 1907. Ele au fost publicate în revista Academiei și nu în *Okteabr* sau *Nistru*¹⁰⁴. Din lipsă de date pozitive, chiar Iakim Grosul s-a cantonat în clișee precum: „agitația generală din rîndul țăranilor și miilor de muncitori care participau la mari adunări”¹⁰⁵. Manualele preferau declarații vagi privind demonstrații de masă și propaganda bolșevică, rămînînd destul de lipsite de informații cu privire la natura exactă a acestor demonstrații: erau ele de eliberare națională, pentru reforme economice sau pentru revoluție socialistă? De altfel, impactul acestei propagande bolșevice în Moldova nu este atestat nicăieri¹⁰⁶. Avînd în vedere faptul că sovietele din Basarabia au fost dominate de menșevici, bundiști și socialist-revoluționari chiar luni de zile după Revoluția din Octombrie, impactul propagandei bolșevice în 1905-1907 trebuie să fi fost redus.

Principală schimbare în descrierea de către sovietici a acestei evoluții a fost aceea privitoare la detestata componență „naționalist-burgheză” a ei. După cel de-al doilea război mondial, istoricii din Uniunea Sovietică obișnuiau să deosebească două feluri de mișcări de eliberare națională: burghezo-democratice și proletar-revoluționare. Principalul scop al primelor era să înșele poporul cu lozinci revoluționare și prin aceasta să-l abată de la revoluția proletară, precondiție necesară pentru realizarea eliberării naționale. În 1949 istoricii moldoveni au descris, docili, eforturile burgheziei și ale moșierilor de a-i înșela pe muncitori cu asemenea lozinci. Totuși, concluzia istoricilor era pe cît de categorică pe atît de falsă și nefondată: minciunile dușmanului de clasă nu au reușit să abată proletariatul de la obiectivele sale. Această concluzie e cu atît mai uimitoare cu cît se poate observa că autorii manualului recunosc că conducerea proletariatului se afla în mîinile menșevicilor și a altor trădători¹⁰⁷. În manualele mai recente, dar desigur nu în broșurile de propagandă, influența unor asemenea idei „burgheze și mic-burgheze” a fost treptat recunoscută¹⁰⁸.

¹⁰⁴ *LAEM*, I, nr. 1006-1122.

¹⁰⁵ Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68.

¹⁰⁶ *Očerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 22-23; V.K. Vizer, I.M. Kopanski, *Put' moldavskogo naroda k vossoedineniu v sostav SSSR*, VI, nr. 12, 1972, p. 40-52.

¹⁰⁷ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 379-390.

¹⁰⁸ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 1, p. 560-562.

Cînd, la mijlocul anilor '50, vechii bolșevici au fost reabilitați în istoriografia sovietică, istoricii moldoveni au găsit un erou convenabil și care radia speranță în această perioadă întunecată: Grigori Kotovski. Faimosul comandant al regimentelor de cavalerie, care luptau cu contrarevoluționarii în timpul războiului civil, pe malul stîng al Nistrului, fusese activ și în revoluția din 1905. Activitățile sale în timpul revoluției au fost puse în lumină de propagandă, așa încît povestea sa se citește ca o carte de aventuri. Arestat pentru prima dată în 1903, el scapă și ia parte la revoluție. Este din nou arestat, evadează spectaculos din închisoare, o fortăreață. În sinteză, material perfect pentru o propagandă comunistă. În *macheta* manualului din 1951 el a fost deja menționat ca fiind mort în 1925, fără a putea fi, deci, implicat în nici un fel de epurare¹⁰⁹. În 1955, istoricul partidului Aleksandr Esaulenko a publicat o monografie asupra activității lui Kotovski între anii 1905 și 1907, iar — ca un produs cu scopuri istoriografice — un articol în *Octombrie*¹¹⁰. În istoriografia postcomunistă, mitul lui Kotovski a fost zdruncinat. El este descris acum ca un hoț de rînd, conducător al unei bande înarmate de jefuitori, care nu aveau însă și moralitatea lui Robin Hood.

Trei revolte în Basarabia

Din punct de vedere propagandistic, trei revolte locale din Basarabia (două din 1919 și una din 1924) prezintă cel mai interesant aspect al anilor interbelici. Principala problemă rezidă în tendințele contradictorii din istoriografia comunistă și dubla funcționalitate a acestor revolte. Pe de o parte, revoltele erau un exemplu perfect de „ajutor dezinteresat oferit de poporul și statul sovietic fraților lor oprimați din Basarabia“. Pe de altă parte, ideea revoltelor spontane, locale și independente împotriva dușmanului de clasă român prezenta și ea o atracție puternică. Cea din urmă idee contracara, cel puțin, obișnuita acuzație din istoriografia occidentală și românească „burgheză“ că revoltele erau complet străine poporului moldovean și că erau instigate, planificate și realizate de agitatori bolșevici și partizani¹¹¹. În afara acestor funcțiuni incompatibile, revoltele creau de asemenea un gen diferit de probleme. Calitatea ideologică a liderilor era uneori pusă sub semnul în-

¹⁰⁹ El este unul dintre puținii vechi bolșevici a căror reputație a rămas neafectată, de la mijlocul anilor '20 pînă în anii '60. IAEM, I, nr. 1830-1948; Esaulenko, *Leghendarnii kombri*. p. 5-38; *Pameatnik G.I. Kotovskomu*, SM, 28 mai 1953, p. 3.

¹¹⁰ IAEM, I, nr. 1033-1035.

¹¹¹ Filiti, *L'URSS isolée*, p. 89-132; Cazacu, *Notes*, p. 44-45.

trebării, iar unele dintre lozincile lor erau considerate necorespunzătoare sau incorecte, date fiind schimbările ideologice și politice care surveneau pe parcurs.

Pentru a pune într-o perspectivă scrierea istoriei sovietice privitoare la aceste revolte, ar trebui să observăm că istoriografia comunistă românească a ignorat aceste evenimente atât sub Gheorghiu-Dej, cât și sub Ceaușescu. În anii '50 întreaga istorie a Basarabiei era tabu, inclusiv aceste acțiuni revoluționare¹¹². Istoriografia comunistă națională a anilor '60 pur și simplu evita aceste evenimente inexplicabile. Nici un singur cuvânt nu a fost menționat despre ele în al patrulea volum din *Istoria României*, iar atlasul istoric publicat în 1983 conține o hartă a „mișcărilor sociale din România, 1921-1928”, însă nu menționează revoltele din 1924 din Basarabia¹¹³.

Revolta de la Hotin a fost de fapt organizată și executată de mici bande independente de soldați revoluționari de pe malul stîng, în cooperare cu populația locală din districtele Hotin și Soroca. În scrierile istorice sovietice, nevoia de a înfățișa cruzimea regimului românesc și de a descrie rezistența locală par să fi prevalat asupra mitului ajutorului altruist sovietic¹¹⁴. Atît Christian Rakovski, în 1925, cât și Naum Narțov, în 1940, au privit Hotinul ca cea mai importantă și singeroasă revoltă din anii interbelici. Potrivit lui Narțov, mii de țărani rebeli au fost împușcați de români, iar 50 000 au fugit în Rusia¹¹⁵. Recent, în termenii atașamentului antiromânesc, aceste cifre au fost revizuite, în sensul că ar fi fost 50 000 de victime¹¹⁶. Potrivit articolului lui V. N. Lungu, din *Voprosi istorii*, asupra regimului represiv român, la această revoltă condusă de bolșevici au participat 30 000 de persoane. Presupunînd un număr atît de mare de participanți, contribuția agitatorilor și partizanilor de pe malul stîng devine de o importanță secundară și nu mai reduce meritele presupusei rezistențe masive și spontane a populației locale¹¹⁷. Cea mai bună soluție propagandistică era, desigur, să se pretindă că revolta a fost inițiată de pe malul stîng, de refugiații basarabeni¹¹⁸.

¹¹² Numai manualul lui Roller din 1952 menționa în trecut Tatar Bunarul. *Istoria RPR. Manual*, p. 538-566. Originalul din 1947 nu-l menționa: *Istoria României. Manual*, p. 630-643.

¹¹³ *Istoria României, Machetă, ed. a II-a*, vol. 6, p. 71-107. *Atlas pentru istoria României*, p. 67.

¹¹⁴ Racovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 42-43.

¹¹⁵ Narțov, *Istoriceskie sud'bi*, p. 94-98.

¹¹⁶ *Ocerki istorii KPM*, ed. a III-a, p. 99-117.

¹¹⁷ Lungu, *Ustanovlenie v Bessarabii*, p. 18-30.

¹¹⁸ N. Roitman, *Hotin, Răscoala de la*, ESM-1970, VII, 1977, p. 261; N.D. Roitman, *Hotinskoe vosstanie 1919*, SMKE-1981, 1981, p. 662-663.

Întrebarea cum a putut fi reprimată o asemenea rebeliune masivă a primit diferite răspunsuri. Răspunsurile cele mai sigure erau: lipsa de arme și de legături cu alte județe, pregătirea insuficientă sau cruzimea armatei române. Cele mai multe manuale și enciclopedii admit deschis că conducerea revoltei fusese infiltrată de „elemente naționalist-burgeze” și de agenții lui Petliura. De altfel, participanții la ceea ce era privit înainte de război ca o revoltă tipic țărănească, acum erau numiți „muncitori”, ceea ce sugerează că participarea pur bolșevică nu trebuie supraestimată. Ca să dea poveștii un sfârșit fericit, istoricii sovietici recurg de obicei la următorul clișeu: în ciuda lipsurilor ei, revolta de la Hotin a fost „o pagină strălucită în lupta eroică”. Concluzia că revolta a slăbit forțele române și franceze, ca și o parte a unităților lui Petliura, astfel că temporar a ajutat întrucîtva Armatei Roșii, este departe de a fi convingătoare¹¹⁹. Această versiune a revoltei a apărut și în manualul din 1968 și este complet diferită de cea din 1955, în care ajutorul „frățesc” de pe celălalt mal al Nistrului a jucat încă un rol important în revolta țăranilor¹²⁰. Slaba mișcare comunistă ilegală, cum se spunea explicit în manualul din 1955, nu a fost la înălțime și în orice caz revolta a dovedit „că românii au falsificat încorporarea voluntară a Basarabiei în 1918”¹²¹.

Liderii revoltei au fost adesea enumerați în istoriografia moldovenească. Deși apare și o serie de nume moldovenești (I.S. Lungu, Nichifor Adagi, D.S. Ciobanu), cei mai mulți lideri erau ruși și ucraineni. În această privință este interesant de observat că din cei opt lideri menționați de Lungu în *Voprosi istorii*, unul era moldovean, iar în *Enciclopedia moldovenească* din șaisprezece lideri menționați, moldoveni sînt trei. Evident, unii organizatori locali au fost promovați pe listă pentru a accentua participarea moldovenească¹²². În sfârșit, așa cum se poate vedea și în diagrama 6.2¹²³, afirmația obișnuită după care rebelii din Hotin au luptat pentru reinstalarea puterii sovietice și reunificarea cu patria sovietică este un anacronism, deoarece conceptul reinstalării puterii

¹¹⁹ Totuși, agenții lui Petliura se presupune că au infiltrat și conducerea revoltei! *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 95-99.

¹²⁰ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 61-70. Un sprijin pe scară largă de pe malul celălalt al Nistrului este de asemenea amintit în *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 79-94. Nu și în *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 86-92.

¹²¹ *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 86-92; N. Roitman, *Hotin, Răscoala de la*, ESM-1970, VII, 1977, p. 261.

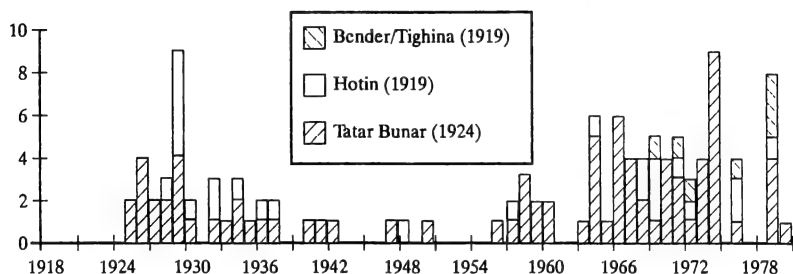
¹²² N. Roitman, *Hotin, Răscoala de la*, ESM-1979, VII, 1977, p. 261; Lungu, *Ustanovlenie v Bessarabii*, p. 18-30.

¹²³ Diagrama 6.2 se bazează pe tabelul 6 din anexă.

sovietice în Basarabia la 1918 a fost formulat, de fapt, după cel de-al doilea război mondial.

Legătura dintre revolta de la Bender (mai 1919) și pregătirile pentru eliberarea Basarabiei, care au fost anulate în ultima clipă, sînt prea evidente pentru a putea fi trecute cu vederea. Timp îndelungat, propagandiștii și istoricii sovietici nu au putut să vadă în cele ce s-au întîmplat la Bender o adevărată revoltă. Istoriografia antebelică a neglijat-o complet, iar cea de-a 50-a aniversare a ei a fost și prima comemorare a acestei „pagini luminoase de istorie”¹²⁴. Cum recunoștea deschis Iakov Kopanski, revolta muncitorilor din Bender a fost declanșată de un atac de pe malul stîng. Pentru a salva caracterul spontan și indigen al revoltei, el a adăugat că atacul a fost declanșat de o

Diagrama 6.2. Publicații sovietice privitoare la revoltele din Basarabia în anii interbelici, 1918-1980



unitate independentă de 150 de soldați ai Armatei Roșii, majoritatea fiind partizani basarabeni¹²⁵. Fără știrea comandantului Armatei Roșii, mica unitate a Armatei Roșii a trecut Nistrul, iar bolșevicii din Bender, care așteptau iminenta eliberare a Basarabiei de către sovietici și care nu știau că ea fusese amînată, au pus imediat la cale o insurecție. Din lipsa pregătirii și a forței umane, rebelii n-au putut menține controlul asupra Benderului decît cîteva zile. Ceea ce ar fi putut fi un util cap de pod pentru Armata Roșie, a devenit o simplă plimbare pentru trupele române și franceze care, în schimb, au intervenit¹²⁶. În ediția din 1964 a *Istoriei Partidului Comunist din Moldova* se conchide că revolta de la Bender a exercitat o influență majoră asupra continuării luptei pentru eliberare, concluzie care este total neîntemeiată. În ediția

¹²⁴ Rakovski, *Rumînia i Bessarabia*, p. 43-52.

¹²⁵ I.M. Kopanski, *Benderskoe vosstanie 1919*, SMKE-1981, 1981, p. 45.

¹²⁶ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, p. 102-106.

din 1968 se conchidea că bolșevicii locali nu au putut întotdeauna să aprecieze corect situația militară care se schimba rapid, concluzie care este mai convingătoare, dar destul de incorectă¹²⁷. Doi dintre cei cinci lideri (nemoldoveni) erau bolșevici cunoscuți: Pavel Dobrodeev, care avea să fie unul din fondatorii Republicii Autonome Moldovenești, și G.I. Borisov, care fusese delegat la cel de-al doilea congres al Rumcerodului, membru al guvernului provizoriu și primul președinte al Sovietului Moldovenesc al Comisarilor Poporului¹²⁸.

Tatar Bunar (1924) a fost de departe cea mai mare revoltă din Basarabia, dacă se are în vedere, ca un indicator demn de încredere, istoriografia moldovenească. Revolta a fost, de altfel, prea bine postată între eșecul Conferinței de la Viena și între proclamarea Republicii Autonome Moldovenești, ca Kremlinul să nu fi fost amestecat în toate acestea. Ca și cu alte revolte, scrierile referitoare la Tatar Bunar au atins apogeul la fiecare 5-10 ani, ceea ce sugerează că aniversările acestei revolte au avut o importantă funcțiune propagandistică. Începînd din anii '50, în *Nistru*, *Kommunist Moldavii* și alte publicații similare, au apărut numeroase articole cu titluri precum *Tatar Bunar*, *Fortăreața Roșie*, sau *Epopoea Tatar Bunarului*¹²⁹.

Problema este de ce istoricii moldoveni au preferat Tatar Bunarul în locul revoltei de la Hotin. La Hotin se presupune că au fost zeci de mii de victime în timpul represiunii românești, în vreme ce la Tatar Bunar au fost ucise numai cîteva mii de persoane. Din punct de vedere propagandistic, Tatar Bunarul are totuși anumite avantaje certe. Rebelii arestați au fost aduși în justiție împreună cu alți revoluționari români în cunoscutele procese „ale celor 500” din 1925, iar „solidaritatea internațională” cu rebelii a furnizat un excelent material de propagandă. Străinii progresiști care au făcut declarații în favoarea lor, așa cum a făcut avocatul francez Henri Barbusse, care i-a apărat pe rebeli în procese, au fost elogiați de istoriografia sovietică. Istoricii au tins să comenteze pe larg protestele opiniei publice internaționale împotriva reprimării deosebit de aspre și sîngeroase a acestor revolte¹³⁰. Totuși, „procesul celor 500” a fost ignorat în ediția din 1955 a *Istoriei RSS Moldovenești*, și doar în ediția din 1968 a fost prezentat mai pe larg¹³¹. Și liderii de la Tatar Bunar erau mai bine cunoscuți pe plan internațional decît cei de la Hotin, care fuseseră infiltrați de

¹²⁷ *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 79-94; *Idem*, ed. a II-a, p. 92-108.

¹²⁸ Lungu, *Ustanovlenie v Bessarabii*, p. 18-30.

¹²⁹ Vezi, de exemplu, I.D. Roșcovan, *Jarkaia stranița proletarskoi solidarnosti*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1970.

¹³⁰ *Podavlenie vosstania v Bessarabii*, IR, 6, 1924; V. Dembo, *Posle Tatarbunara*, KB, nr. 1, 1926, p. 18-20; *Anri Barbius (K 80-letiu so dnea rojdenia)*, SM, 17 mai 1953, p. 4.

¹³¹ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 261-265.

petliuriști. Totuși, în mod regretabil, liderii revoltei de la Tatar Bunar erau, cei mai mulți, nemoldoveni, deoarece moldovenii constituiau doar o minoritate în acea parte a Basarabiei; Leonid Curcan era singurul moldovean dintre cei șapte lideri cunoscuți¹³².

Unii istorici sovietici admit că eșecul Conferinței de la Viena a agravat condiția populației basarabene sub regimul colonial represiv și a încurajat starea de spirit revoluționară. Amestecul Kremlinului este totuși negat în mod explicit, deși procurorii români au încercat să pună în lumină „mîna Moscovei” care s-a aflat în spatele revoltei, în cadrul „înscenării” judiciare a celor 500¹³³. Un alt istoric vedea Tatar Bunarul nu ca pe o revoltă a muncitorilor și țăranilor împotriva agresiunii române, ci ca pe o revoltă a țăranilor împotriva reformei agrare românești¹³⁴. Prima ediție a *Studiilor de istorie a Partidului Comunist Moldovenesc*, pune în parte cauza eșecului pe seama recrutării în primul rînd a muncitorilor și nu a țăranilor, cu mult mai numeroși în fond. Dacă acest lucru este adevărat, el dă de înțeles că revolta a fost într-adevăr organizată de bolșevicii locali, sprijiniți sau conduși de agitatori ruși¹³⁵.

O schimbare specifică față de chestiunea revoltei de la Tatar Bunar o reprezintă revendicarea acestei revolte de către ucraineni. Din 1940 această regiune a devenit parte a Republicii Ucrainene. După război, istoricii de la Kiev s-au amestecat și ei în acest eveniment istoric și au pretins drepturi exclusive, ceea ce i-a înfuriat pe istoricii moldoveni¹³⁶. O problemă finală se referă la lozincile revoltei. Potrivit istoricilor moldoveni, liderii revoltei au proclamat „Republica Sovietică Moldovenească”¹³⁷. Luînd în considerație interpretarea comunistă din 1924 a problemei Basarabiei, este mult mai probabil că broșurile lor se refereau la o viitoare „Republică Unională Basarabească”, ca și în 1919¹³⁸.

¹³² U.G. Murzak, *Tatarbunarskoe vosstanie 1924*, BSE-1970, XXV, 1976, p. 287.

¹³³ U.G. Murzak, *Tatarbunarskoe vosstanie 1924*, SIE-1961, XIV, 1973, p. 132-133. În 1924, după protestul oficial al României, Uniunea Sovietică a negat orice amestec, SIA 1924, p. 263-265; I.D. Roșkovan, *Kișinevskii proșes tatarbunarskih kreștean i mejdunarodnoe dvijenie solidarnosti*, ISS, nr. 9, 1965, p. 104-114.

¹³⁴ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 234-252.

¹³⁵ *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 171-183.

¹³⁶ IAEM, I, nr. 2860-2922. În anii '70 ucrainenii păreau să nu mai fie interesați; IAEM, II, nr. 2873-2909; Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 52-63.

¹³⁷ Potrivit unui manual, ei au proclamat chiar „Republica Unională Moldovenească”. *Ocerki istorii KPM*, ed. a II-a, p. 180-193.

¹³⁸ *Bessarabia! The Romanian Hell. A True Account of the Tatar-Bunar Rising*, Centro-press, Londra, 1925, p. 32-35.

Pe scurt, cele trei revolte au fost utilizate mai ales în propagandă. Numărul scrierilor științifice pe aceste subiecte a fost minim. Ca urmare, faptele istorice au fost răstălmăcite și simplificate, pentru a le adapta la nevoile politice. Totuși, opiniile prezentate de istorici relevă diferențe semnificative de păreri. Revoltele au fost utilizate în dovedirea faptului că unirea cu România din 1918 nu a fost făcută de bunăvoie și amestecul sovietic în revolte a fost, în consecință, atenuat. În aceste limite strict politice, vederile privind rolurile jucate de țărani și muncitori, cursul însuși al evenimentelor și cauzele declanșării ori cauzele eșecului acestor revolte, au variat, totuși.

Eroii Marelui Război Patriotic

Ultima perioadă a luptei revoluționare eroice contemporane a fost al doilea război mondial. Acest episod a pus probleme scrierii propagandistice a istoriei, nu diferite însă de cele ale revoluției din 1905. În Basarabia s-a manifestat o semnificativă lipsă de evenimente eroice, ca și absența unor rezultate semnificative în lupta militară și de partizani de pe teritoriul regiunii, exceptând Operația Iași-Chișinău din 1944. Această problemă a fost agravată și de absența aproape completă a eroilor moldoveni. Stalin nu avea încredere în popoarele din teritoriile nou cucerite, mai ales dacă ele aveau să fie confruntate în război cu etniile înrudite, precum moldovenii cu românii. Ca urmare, în anii 1940-1941, mulți moldoveni au fost deportați sau puși la muncă forțată în fabrici, mult în spatele liniei frontului. Numai un mic număr de soldați moldoveni au fost trimiși pe ceea ce erau numite „alte fronturi ale Uniunii Sovietice”¹³⁹.

Pînă în ultima parte a anilor '60, scrierea istoriei perioadei 1941-1944 a fost destul de restrînsă la Chișinău, cu excepția comemorării în 1964 a operației Iași-Chișinău. Istoriografia științifică privitoare la război a fost inaugurată de două nume mari în istoriografia moldovenească: Semion Afteniuk, care avea să fie director al Institutului de Istorie a Partidului, și S.E. Levit, care era membru al Institutului de Istorie al Academiei. Amîndoi scriseseră disertații asupra istoriei războiului din Moldova¹⁴⁰. Dar o literatură de popularizare mai largă privitoare la război a luat amploare numai în anii '60 și a corespuns cu tendința generală din istoriografia sovietică, din acel moment, cu privire la al doilea război mondial¹⁴¹. Povestirile din revistele populare se bazau în

¹³⁹ Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 245-283.

¹⁴⁰ *IAEM*, I, nr. 3304, 3308.

¹⁴¹ M.P. Callager, *The Soviet History of World War II. Mythes, Memories and Realities*, Praeger Publications in Russian History and World Communism, nr. 121, Praeger, New York, 1963, p. 128-152.

special pe relațiile detaliate ale martorilor oculari și ale participanților la lupte, sabotaje și război de partizani¹⁴².

Nici istoricii Academiei, nici propagandiștii nu au putut ascunde complet adevărul. Locuitorii Republicii Moldova și cei mai mulți etnici moldoveni s-au prezentat slab la ora primei lor întâlniri cu Patria sovietică¹⁴³. De altfel, grupurile de partizani conduse de secretarul partidului moldovean, Ivan Alioșin, nu s-au organizat înainte de decembrie 1942. Chiar manualele de istorie a Partidului Comunist al Moldovei au recunoscut că moldovenii evacuați au lucrat în fabrici și în agricultură, în loc de a lupta pe front¹⁴⁴. În anii interbelici, Moldova putuse conta pe câțiva eroi glorioși precum Grigori Kotovski, Serghei Lazo; în cel de-al doilea război mondial, noua recoltă de eroi arăta slab. Au fost frecvent menționate doar două nume: Boris Glavan și Ion Soltis, iar biografia lor a început doar la sfârșitul anilor '50. Lista puținilor eroi cuprindea doar câteva nume moldovenești¹⁴⁵. Fraza ambiguă de „fii ai poporului moldovean” era utilizată în general pentru a ascunde faptul că eroii erau de origine ucraineană sau ruși.

Un cititor avizat ar putea deduce adevărul din descrierile prezente în manuale¹⁴⁶, dar articolele de propagandă încearcă să ascundă adevărul exagerând prezentarea contribuției moldovenești la război. Ele scot în relief mai ales contribuția partizanilor moldoveni la operația Iași-Chișinău, sau la război în general, de pildă în pomposul articol al lui A.Ghervasiev intitulat *Moldovenii la Berlin*¹⁴⁷. Din lipsă de fapte și activități eroice, alți istorici au recurs la reliefaarea cifrei celor 85 000 de moldoveni care au primit decorații după război. În 1959 anumiți istorici și-au permis chiar libertatea de a se îndepărta de faptele istorice și au pretins că moldovenii s-au alăturat Armatei Roșii și au împiedicat armatele germano-române să treacă Prutul în iunie 1941¹⁴⁸. În mod similar, în 1964 istoricii au înregistrat mii de moldoveni care au luptat în război, deși republica lor se afla sub regimul sovietic doar de un an¹⁴⁹. Evident

¹⁴² *LAEM*, I, nr. 3299-3630. Vezi, de exemplu, A. Bessarabov, *Pomnit'!*, KMii, nr. 3, 1990, p. 95-96.

¹⁴³ Etnicii moldoveni reprezentau doar 0,03% sau 0,04% din Armata Roșie și aproximativ 1,4% din populația sovietică, la vremea respectivă. Bruhis, *Rossia, Rumînia i Bessarabia*, p. 245-283.

¹⁴⁴ *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 271-283.

¹⁴⁵ *LAEM*, I, p. 359-362.

¹⁴⁶ Vezi, de pildă, toate trei edițiile din *Ocerki istorii KPM*.

¹⁴⁷ Publicat în 1965, menționat în *Ocerki istorii KPM*.

¹⁴⁸ Levit, Mohov, Odud, *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 56-64; *The Moldavian Soviet Socialist Republic*, p. 12-15.

¹⁴⁹ *Ocerki istorii KPM*, ed. I-a, p. 256-302.

că aceste susțineri absurde aveau drept scop să arate că moldovenii erau o naționalitate sovietică loială.

Superficialitatea și artificialitatea acestor povestiri de război erau sporite de faptul că mult timp s-a considerat nepotrivit să se insiste asupra participării românilor la operațiunea Barbarosa. Din anii '50 încă, istoricii sovietici se refereau în general la agresori ca fiind „cuceritorii fasciști” sau „fasciștii germani”. În 1965, chiar Artiom Lazarev s-a referit politicos la agresori ca „Germania lui Hitler și aliații ei”¹⁵⁰. Prima scriere care menționează „ocupanții germano-români” în titlul ei este un articol din 1968 care-l are ca autor pe Mihail Sîtnic, bine cunoscut pentru vederile lui antiromânești¹⁵¹. Doar a treia ediție a manualului de istorie a partidului, din 1981, menționează explicit complicitatea românilor¹⁵². Manualul din 1968 de istorie a Moldovei reliefa de asemenea puternic faptul că eroii moldoveni luptaseră contra cuceritorilor germani și români. Totuși, autorii admiteau că armamentul inferior și numărul mic de partizani au împiedicat activitățile partizanilor¹⁵³.

ULTIMATUMUL

Spre deosebire de cele două cazuri anterioare cu privire la ultimatumul din 1940, în istoriografia românească și sovietică a început să se dezvolte, în anii '60, un model de acțiune și reacție evident. Problema este cum au procedat istoricii sovietici în manevrarea unor chestiuni așa de delicate și dureroase precum cea a Tratatului Molotov-Ribbentrop și a ultimatumului din 1940. Încă și mai incitantă este însă problema cărora dintre istorici li s-a permis sau care au fost gata să publice în legătură cu acest-subiect de cea mai înaltă importanță politică. Prin urmare, acest studiu de caz dezvăluie nu numai mecanismele interacțiunii româno-sovietice în domeniul istoriografiei, ci și importanța unor asemenea subiecte în interacțiunea dintre istoricii moldoveni și politicieni.

Faptele istorice au fost într-adevăr destul de neplăcute pentru istoricii sovietici. În general, s-a admis că demiterea lui Titulescu în august 1936 a marcat

¹⁵⁰ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 195-200, 205. Declarații similare în: Diordița, *Moldavskaia SSR v semiletke*, p. 3-8; *Republica Sovietică Socialistă Moldovenească* [1954], p. 3-10.

¹⁵¹ Vezi capitolul cinci: Briseakin, Sîtnic, *Torjstvo istoriceskoi spravedlivosti*.

¹⁵² *Ocerki istorii KPM*, ed. a III-a, p. 284-295. În vremuri mai bune (1958) un istoric sovietic a descoperit niște partizani români în Ucraina, în timpul celui de-al doilea război mondial. F.P. Șevcenko, *Ob uceastii rumîn v partizanskom dvijenii na Ukraine v godi Velikoi Otecesvennoi voini*, în *O rumîno-russkikh i rumîno-sovetskikh sveazeah*, p. 207-225.

¹⁵³ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, p. 419-450.

o schimbare irevocabilă în politica externă românească. Eliminarea lui a fost un triumf al celor ce propuneau o reorientare progermană, în detrimentul orientării tradiționale profranceze a României. Succesul pătrunderii lui Hitler în Balcani și atitudinea indiferentă a puterilor occidentale au produs „inevitabil” o creștere a subordonării României față de Germania și în final a dus la participarea României la operațiunea Barbarosa.

Andreas Hillgruber, un eminent specialist în domeniul politicii externe a Germaniei lui Hitler, a demonstrat că reorientarea totală a regimului din România s-a realizat abia în 1940¹⁵⁴. Deși acest rezultat poate că a fost inevitabil în lumina schimbării echilibrului de forțe din Europa, guvernul român a preferat timp îndelungat o politică neutră, oscilând între cele două tabere. De altfel, istoricii sovietici au luat peste picior interpretarea autorizată a lui Hillgruber, deoarece ea dezvinovăța — în parte — regimul „burghez” din România.

Această interpretare a politicii externe românești nu afectează însă faptul că, de la mijlocul anilor '30, în politica românească forțele „reacționare și fasciste” erau în ascensiune. La sfârșitul lui 1937, politicienii de dreapta, ca Gheorghe Brătianu și Octavian Goga, au câștigat alegerile și au format un nou guvern. Această tendință a fost întărită de atitudinea natural progermană a regelui și de instalarea dictaturii regale în 1935.

Poziția României în scena politică europeană a fost în continuare complicată și de chestiunea Basarabiei și amenințarea revizionismului maghiar, care făcuseră acest stat dunărean vulnerabil la presiunea germană. Pentru români, „München”-ul însemna izolarea lor și indiferența puterilor occidentale față de sud-estul Europei. Puțin după aceea, guvernul român a intrat în negocieri cu Germania, negocieri sprijinite de toate partidele politice importante¹⁵⁵. În ciuda acestor schimbări, România încerca totuși să mențină un echilibru în politica sa. Eforturile ei de a întări Înțelegerea Balcanică au eșuat și în aprilie 1939 România a negociat o garantare occidentală unilaterală a independenței sale. Uniunea Sovietică a fost lăsată în afara acestei înțelegeri, pentru a nu provoca reacția Germaniei, însă cunoscuta convenție Wohlthat, din martie 1939, a fost însoțită de acorduri economice cu Londra și Parisul. Istoricii sovietici au susținut că, de la semnarea acestei convenții, România era, cel puțin economic, în întregime la discreția Germaniei. Convenția Wohlthat

¹⁵⁴ Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, passim.

¹⁵⁵ În noiembrie 1938, regele Carol I-a vizitat pe Hitler și a încurajat o apropiere germano-română. Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, p. 23-33.

a fost totuși o înțelegere cadru, căreia i s-au adăugat, înainte de război, alte câteva tratate speciale¹⁵⁶.

În această privință, tratatul Molotov-Ribbentrop a fost cu mult mai important pentru reducerea libertății de acțiune a României. La sfârșitul lui 1939, combinarea revizionismului maghiar, sovietic și chiar bulgar au adus România într-o stare de totală neputință. Discursul lui Molotov, protestele sovietice împotriva unor presupuse incidente pe granița româno-sovietică și consultările de la Berlin au pregătit terenul pentru ultimatumul din 26 iunie 1940¹⁵⁷. Pierderea Basarabiei și a nordului Bucovinei au dat ultima lovitură susținătorilor deja slăbiți ai poliției de neutralitate din România. Ar trebui totuși remarcat că în Consiliul de Coroană se decisese deja, de la 28 mai, continuarea apropierei de Germania¹⁵⁸. La 4 iulie, s-a format un nou guvern, profascist și progerman, iar răsturnarea politicii externe românești a fost accelerată: regele a abdicat, iar Antonescu a luat puterea. România a renunțat la garanțiile occidentale, iar în toamnă au intrat în țară primele trupe germane. Fără să vrea, Uniunea Sovietică a contribuit la intrarea României sub controlul total al Germaniei. Când Hitler a forțat România să înceapă negocieri cu privire la pretențiile teritoriale ale Ungariei și Bulgariei, Armata Roșie a întreprins acțiuni amenințătoare la graniță și a grăbit astfel capitularea României. Faptul că Antonescu a oferit ajutor militar românesc lui Hitler în noiembrie 1940, în vederea viitoarei cruciade împotriva statului bolșevic, nu ar mai trebui, în consecință, să constituie o surpriză¹⁵⁹.

Prezentarea ultimatumului

Nicolae Ceaușescu și o serie de istorici ai regimului său au ridicat în 1966 problema presupusei „soluționări pașnice a problemei Basarabiei din iunie 1940”. În faimosul său discurs din 7 mai 1966, Ceaușescu pretindea că în anii interbelici Cominternul dăduse PCR-ului „ordine bazate pe o insuficientă cunoaștere a situației din România”. Potrivit liderului român, Cominternul a indicat drept principali dușmani ai României puterile occidentale și a condamnat lozinca P.C.R.-ului „pentru apărarea frontierelor” înaintea celui de-al doilea dictat de la Viena¹⁶⁰.

¹⁵⁶ Hillgruber, *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*, p. 34-54.

¹⁵⁷ Ciurea, *L'Effondrement des frontières roumaines*, p. 16-32; A. Cretzianu, *The Soviet Ultimatum to Romania (26 iunie 1940)*, JCEA, 9, nr. 4, 1950, p. 396-403.

¹⁵⁸ În consecință, ministrul de externe de orientare neutralistă Grigore Gafencu a fost înlocuit cu reacționarul Ion Gîgurtu.

¹⁵⁹ V. Moisuc, *Diplomația României*, p. 303-305.

¹⁶⁰ Ceaușescu, *La Roumanie*, vol. 1, p. 399. Vezi și capitolul cinci.

În numărul pe luna iunie 1966 al revistei partidului, *Lupta de clasă*, redactorul-șef al acesteia, Ștefan Voicu, membru al Comitetului Central, a comentat asupra acestor insinuări. El a adăugat un detaliu foarte semnificativ atunci când a susținut că, încă înainte de încorporarea Basarabiei de către Uniunea Sovietică, Cominternul condamnase lozinca PCR. De altfel, Voicu a îndrăznit să se refere chiar la ultimatum: „La 28 iunie, ca urmare a acceptării notei ultimative sovietice de către guvernul român, Basarabia și nordul Bucovinei au intrat în componența Uniunii Sovietice”¹⁶¹. În 1966 câteva alte scrieri s-au referit de asemenea la caracterul ultimativ al notelor sovietice¹⁶². În primul volum al *Dicționarului enciclopedic al României*, publicat în 1962, referirea la evenimentele din 1940 preciza „revenirea” (vozhraščenie) Basarabiei la Uniunea Sovietică. În al treilea volum al aceleiași enciclopedii, publicat în 1966, editorii preferau formularea mai neutră „a intrat în componența” (voiti v sostav), în timp ce la ultimatum referirea se făcea aproape în aceleași cuvinte cu acelea utilizate de Voicu¹⁶³. În 1969, istoricii modoveni Brîseakin și Sîtnic au remarcat această schimbare intervenită în scrierea istoriei în România și se întrebau, retoric, ce s-a întâmplat între 1964 și 1966¹⁶⁴.

Funcționalitatea politică a acestor aprecieri ale românilor este evidentă în contextul conflictului româno-sovietic din anii 1965-1966. Sovieticii abia încercau să-și revină după șocul publicării în 1964 a manuscriselor lui Marx. În iulie 1966, conducătorii Pactului de la Varșovia se întruniseră la București și toți, inclusiv Ceaușescu, au reconfirmat inviolabilitatea frontierelor existente în Europa¹⁶⁵. În acest context încordat, referirile scurte dar deschise la ultimatum erau neîndoielnic provocări la adresa Kremlinului. Îndrăzneala acestor acțiuni a sporit dintr-o dată prestigiul intern al conducerii comuniste românești.

Exprimarea mai incertă „a intrat în componența”, în loc de „reîntoarcere”, folosită cu referire la reanexarea sovietică, avea să devină o caracte-

¹⁶¹ Voicu, *Pagini de luptă*, p. 78.

¹⁶² Pentru câteva exemple vezi Suga, *Bessarabien - noch immer umstritten?*, p. 316-323; Shafir, *Romania*, p. 30-38.

¹⁶³ Privitor la citarea acestor expresii vezi partea întâi a acestui capitol.

¹⁶⁴ Brîseakin și Sîtnic, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p.145-150.

¹⁶⁵ Suga, *Bessarabia - noch immer umstritten?* p. 316-323. Se argumentează uneori că publicarea în *Lupta de clasă* a acestui articol a fost întârziată din cauza deciziei politice privind dacă să se includă sau nu referirea la ultimatum. Remarca este întrucâtva nelalocul ei într-un articol despre lupta revoluționară și politică împotriva fascismului.

ristică permanentă a interpretării românești. Remarca privitoare la ultimatum a fost întoarsă pe față și pe dos, așa cum o cereau circumstanțele, iar această armă istoriografică nu a costat nimic. Toți românii acceptau că istoricii nu puteau niciodată să treacă dincolo de o simplă remarcă referitoare la comportarea sovieticilor din iunie 1940. În consecință, remarca era întotdeauna mai mult sau mai puțin detașată de principalul obiectiv al textului. În macheta — niciodată publicată — a celui de-al șaselea volum al *Istoriei României*, Eliza Campus sublinia politica comună a României și Uniunii Sovietice în privința securității colective și antifascismului. Din punctul ei de vedere, „evenimentele de politică externă, în special amestecul german în politica românească, sînt răspunzătoare pentru ascensiunea partidelor reacționare și profasciste și instalarea la putere a guvernului Gigurtu, la 4 iulie 1940¹⁶⁶”. Un cititor avizat poate sesiza trimiterea mascată la ultimatum¹⁶⁶.

În scrierea istoriei în România, ultimatumul a fost folosit în acest fel în întreaga perioadă a anilor '70. În 1975, de exemplu, a doua ediție a broșurii lui Constantin C. Giurescu intitulată *The Making of the Romanian National Unitary State*, conținea o notă de subsol controversată: „În iunie 1940, cînd România a rămas izolată, după căderea aliaților ei — Franța și Polonia — și urmare a unui ultimatum, Basarabia, jumătate din nordul Bucovinei și nord-vestul județului Dorohoi au fost încorporate în URSS¹⁶⁷”. A treia ediție, publicată în 1980, îi dezamăgea însă atît pe cititorii români, cît și pe cei occidentali, deoarece această notă dispăruse fără urmă¹⁶⁸. Explicația politică este evidentă. În 1975-1976 disputa politică și istoriografică privind Basarabia atinsese apogeul ei; în 1980 nu mai exista decît o controversă redusă pe această temă.

Cum s-a observat deja, schimbări importante petrecute în istoriografie au avut loc între 1962 și 1966. Anterior, istoricii români (și sovietici) au explicat întotdeauna aspectul anexării din 1940 doar în cîteva cuvinte. Pasajele eufemistice n-au menționat niciodată ultimatumul înaintat de guvernul sovietic. Formularea lui Roller în 1952 este tipică: „La 27 iunie 1940, o înțelegere între guvernul român și cel sovietic a eliberat Basarabia și nordul Bucovinei și a

¹⁶⁶ *Istoria României, Machetă*, ed. a II-a, vol. 6, p. 545-630.

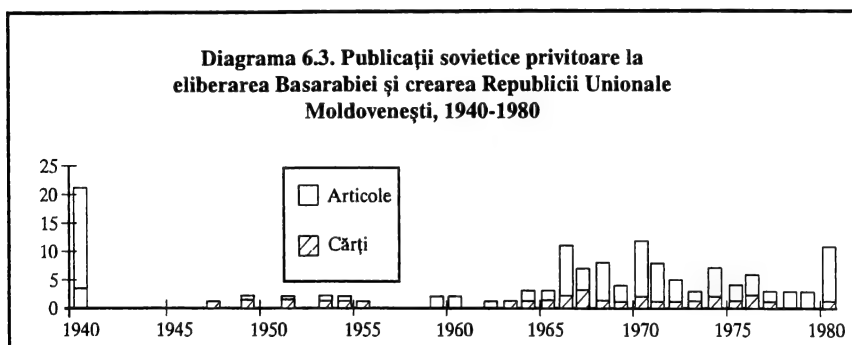
¹⁶⁷ C.C. Giurescu, *The Making of the Romanian National Unitary State*, ed. a II-a, Meridiane Publishing House, București, 1975, p. 148, nota 1.

¹⁶⁸ C.C. Giurescu, *The Making of the Romanian National Unitary State*, ed. a III-a, Meridiane Publishing House, 1980, p. 143-168.

rezolvat conflictul teritorial care exista între cele două state din vremea intervenției contrarevoluționare a trupelor române împotriva sovietelor în 1918¹⁶⁹. Observația prezentă într-o carte de istorie din 1965, după care înțelegerea era rezultatul unei note diplomatice, a marcat primul pas în sfărîmarea tabuului care stăruise în legătură cu „ultimatumul”¹⁷⁰.

Sovieticii ridică mînușa

Informația din diagrama 6.3 ne sugerează că sovieticii au ridicat mînușa și au reacționat la provocarea românilor¹⁷¹. Între 1961 și 1965 au fost publicate privitor la eliberarea Basarabiei și la crearea în 1940 a Republicii Unionale Moldova un număr de cinci articole și trei cărți. În următorii cinci ani pro-



ducția a crescut la treizeci și trei de articole și nouă cărți. Rămîne totuși de văzut în ce măsură conținutul scrierilor degajă presupusa ie_gătură cu acțiunile românilor.

După cel de-al doilea război mondial, toți istoricii comuniști au tratat cu indiferență eliberarea Basarabiei de către Armata Roșie, la 28 iunie 1940, și au preferat să se refere la crearea, la 2 august, a Republicii Unionale a Moldovei. Această predilecție se poate explica în măsura în care unele dintre evenimentele legate de „eliberare” erau destul de problematice pentru istorici. Textul preambulului (pretenția ridicată de ucraineni atît asupra Basarabiei, cît și asupra nordului Bucovinei, pe temeuri etnice) nu putea fi dezvăluit.

¹⁶⁹ *Istoria RPR Manual*, p. 632. Pentru mai multe exemple vezi Suga, *Bessarabia - noch immer umstritten*?, p. 316-323.

¹⁷⁰ A.C. Adăniloiaie, A. Petric, *Momente din istoria poporului român*, București, 1966, citată în Suga, *Bessarabia - noch immer umstritten*?, p. 320.

¹⁷¹ Diagrama 6.3 se bazează pe tabelul 6 din anexă.

În plus, faptul că dintr-o dată „boierii” români au acceptat o soluție pașnică în chestiunea Basarabiei, după douăzeci și doi de ani, nu putea fi explicat fără a recunoaște că sovieticii amenințaseră cu lansarea unui atac militar. O asemenea recunoaștere ar fi echivalat cu admiterea faptului că guvernul sovietic încălcaseră o serie de tratate internaționale, semnate la sfârșitul anilor '20 și '30. În afară de aceasta, istoricii sovietici trebuiau să evite orice sugestie că eliberarea era în legătură cu tratatul Ribbentrop-Molotov¹⁷². După toate probabilitățile, istoricii sovietici au fost mai preocupați de acest aspect în perioada coexistenței pașnice decât în vremea lui Stalin și Jdanov. În afară de faptul că Basarabia și nordul Bucovinei fuseseră eliberate de Armata Roșie, totuși evenimentele legate de eliberare nu erau în chip deosebit funcționale, din punct de vedere intern, pentru istoricii sovietici.

În 1940, sovieticii nu aveau nici o remușcare relativ la ultimatum. Broșura *Basarabia sovietică și Bucovina sovietică* dezvăluia sincer toate detaliile neplăcute, cu excepția legăturii dintre ultimatum și tratatul Ribbentrop-Molotov. Chiar răspunsul României la ultimatum era citat *in extenso*, ceea ce arăta limpede că amenințările militare fuseseră cele care „convinseseră” guvernul român și nu argumentele Kremlinului¹⁷³. Totuși, după război oamenii de știință I.D. Ceban și Iakim Grosul, împreună cu politicianul Aleksandr Diordița s-au referit doar pe scurt la eliberare și nu au menționat schimbul de note sau rolul jucat de Armata Roșie¹⁷⁴. Un manual publicat în 1959 menționa eliberarea ca rezultat al unui „schimb de note” dintre cele două guverne, dar aproape colateral cu povestea victorioasei „lupte a muncitorilor basarabeni pentru reinstalarea puterii sovietice”¹⁷⁵.

Examinarea titlurilor din diagrama 6.3 ne sugerează că pînă în 1964 toate scrierile se concentraseră asupra creării Republicii, la 2 august 1940. În 1964, Mihail Sîtnic a fost cel dintîi istoric sovietic care a comentat într-o revistă istorică data de 28 iunie 1940¹⁷⁶. De atunci, acest eveniment a fost celebrat de istorici în fiecare an. Faptul că această tradiție a început în 1964 dă foarte clar

¹⁷² Istoricii sovietici au justificat pactul ca fiind un strălucit act al diplomației staliniste care a amînat agresiunea împotriva statului sovietic. Totuși, acesta nu a fost un subiect favorit în scrierea istoriei, după război.

¹⁷³ *Sovetskaia Bessarabia i sovetskaia Bukovina*, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Politiceskoi Literaturi, Moscova, 1940, p. 1-5.

¹⁷⁴ Ceban, *O vzaimootnošeniah Moldavii*, p. 71; Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68; Diordița, *Moldavskaia SSR v semiletke*, p. 3-8.

¹⁷⁵ Levit, Mohov, Odud, *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 50-56.

¹⁷⁶ M.K. Sîtnik, *Nezabîvaemie dni (Po stranițam gazet za iun'-iul' 1940 goda)*, KMii, nr. 6, 1964, p. 16-19.

de înțeles că între ea și reînvierea problemei basarabene există o legătură cauzală. Când românii au început să se îndoiască de legitimitatea regimului sovietic în Basarabia, eliberarea din 1940 și reacția spontană de bucurie a poporului basarabean au constituit prima linie defensivă a Kremlinului.

În cel mai important ziar al Republicii, *Sovetskaia Moldavia*, au fost aniversate în fiecare an al perioadei de după 1950 „eliberarea de sub crudul jug al boierilor români și reunificarea cu familia frățească a popoarelor sovietice”¹⁷⁷. Ziarul nu era totuși foarte precis în legătură cu ceea ce se întâmplase. În cele mai multe cazuri, de altfel, editorii nu explicau nici de ce românii au cedat, dintr-o dată¹⁷⁸. Miezul întregii relatări îl reprezenta întotdeauna bucuria basarabenilor față de realizarea „visului de secole”. Desigur, ziarul nu uita niciodată să menționeze rolul proeminent jucat de Nikita Hrușciiov în calitatea sa de prim-secretar al Partidului Comunist Ucrainean. La marea adunare de la 29 iunie 1940 el a fost primul lider sovietic care a urcat la tribună, în Chișinău, și s-a adresat basarabenilor¹⁷⁹. În numărul din 28 iunie 1964, obișnuitul articol comemorativ era flancat de amintirile veteranului P. Ladijenski, care participase la înaintarea Armatei Roșii către Nistru, la 27 iunie 1940¹⁸⁰.

Teza după care explozia de scrieri sovietice reprezenta o reacție la scrierile românilor, este validată și de conținutul capitolului referitor la anul 1940 al cărții istoricului și politicianului din Moldova, dușman înveterat a orice este românesc, Artiom Lazarev, carte publicată în 1965¹⁸¹. Spre deosebire de exemplul menționat mai sus, strategia lui Lazarev era de fapt ofensivă. Argumentația lui era un amestec de interpretări sovietice ale evenimentelor istorice considerate valabile la nivelul întregii Uniuni Sovietice în epoca din ajunul celui de-al doilea război mondial și de sentimente de puternic atașament antiromânesc și antioccidentalism. În introducere, Lazarev observa că evenimentele din 1940-1941 reprezentau un hiatus în istoriografia sovietică și își asuma povara de a elimina acest hiatus. În anii ‘30, agresiunea germană fusese alimentată de sprijinul activ al Statelor Unite și de politica conciliatoristă a

¹⁷⁷ Vezi, de pildă, *Znamenatel’naia data*, SM, 28 iunie 1953, p. 1.

¹⁷⁸ Cuvîntul „cerere” (trebovanie) a fost ultima dată folosit în 1953. După aceea, el a fost înlocuit cu eufemismul „propunere” (predlojenie).

¹⁷⁹ Vezi, de exemplu, *28 iunea - den’ vossoedinenia moldavskogo naroda*, SM, 28 iunie 1964, p. 2. Chestiunea dacă această experiență a influențat sau nu opiniile sale în chestiunea Basarabiei în anii ‘60 poate constitui un material prețios pentru un psihanalist.

¹⁸⁰ P. Ladijenski, *Kak prišla svoboda*, SM, 28 iunie 1964, p. 2.

¹⁸¹ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 15-35. În mod asemănător, autorul comemorării din 1964, Mihail Sitnic, va deveni și el renumit pentru atașamentul lui antiromânesc.

Franței și Angliei¹⁸². După München, Anglia și Franța s-au străduit să îndrepte agresiunea lui Hitler împotriva Uniunii Sovietice și au mai încercat, de asemenea, să întoarcă România și alte state vecine în contra URSS. Refuzul Vestului de a-și reuni forțele cu sovieticii împotriva fascismului a justificat pe deplin decizia lui Stalin de a-i oferi lui Hitler un tratat de neagresiune. Între timp, toate eforturile sovietice de a stabili relații de bună vecinătate cu România și de a rezolva conflictele cu ea în chip pașnic au fost blocate cu ostilitate de România. În consecință, negocierile sovieto-române din perioada interbelică sînt prezentate ca o demonstrație a caracterului just și pașnic al diplomației sovietice. Totuși, chiar și restabilirea relațiilor diplomatice în 1934 n-au reușit să schimbe linia antisovietică pe care era angajată România. Potrivit lui Lazarev, România s-a alăturat fiecărei și tuturor coalițiilor antisovietice și s-a străduit să transforme Basarabia într-o citadelă a agresiunii împotriva statului sovietic¹⁸³.

La sfîrșitul lui 1939, fascismul cîștiga repede teren în România. Riscul războiului a contribuit de asemenea la hotărîrea Uniunii Sovietice de a rezolva problema Basarabiei în modul cel mai rapid. După dictatura lui Carol, românii reacționari au început să discute deschis planuri de cucerire a teritoriilor sovietice pînă la Nipru sau în Crimeea. Ultimul motiv înregistrat de Lazarev pentru ultimatumul sovietic este rolul violent și arbitrar jucat de „boierii” români în Basarabia. Cînd guvernul român, cu sprijinul Germaniei, a înscenat, în aprilie, incidente de graniță, iar în mai a mobilizat o parte a armatei, Kremlinul nu a mai putut tolera această „bătăie de joc” (izdevatel'stvo)¹⁸⁴. Istoricul din Moldova citează apoi nota diplomatică, însă omite cu grijă argumentele care nu rezistă, și anume: majoritatea ucraineană din Basarabia și luarea nordului Bucovinei ca recompensă. Lazarev este totuși perfect conștient de aceste aspecte, de vreme ce adăuga că nota sovietică propunea cedarea nordului Bucovinei, deoarece „populația ei ucraineană era legată de Ucraina”. România a apelat în zadar la Berlin și a trebuit apoi să accepte propunerea sovietică. În conformitate cu înțelegerea realizată, primele trupe sovietice au trecut Nistrul la orele 14.00, pe 28 iunie 1940¹⁸⁵.

Interpretarea lui Lazarev conține un număr de surprize. Formația lui de istoric stalinist, fără nici un respect pentru faptele istorice, este răspunzătoare

¹⁸² Această remarcă absolut gratuită la sprijinul acordat de Statele Unite Germaniei lui Hitler îl califică pe Lazarev drept un stalinist și adept al lui Jdanov.

¹⁸³ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 3-11, 15-35.

¹⁸⁴ Acest neobișnuit cuvînt subliniază nivelul implicării emoționale la Lazarev.

¹⁸⁵ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 15-35.

de invocarea permanentă a imaginarei amenințări capitaliste cu agresiunea la adresa primului stat sovietic, în perioada interbelică, de justificarea ce o dă tratatului Ribbentrop-Molotov și de prezentarea selectivă pe care o face ultimatumului.

Problema centrală este aceea a atitudinii sale față de România burgheză și cea comunistă. Tendința cărții este puternic antiromânească. Condamnarea de către Lazarev a regimului antebelic este extrem de injurioasă deși, în principiu, cei mai mulți dintre istoricii sovietici au împărtășit și ei acest punct de vedere. Atacul lui asupra guvernului României din anii '30 depășește limitele și dezvăluie o ranchiună personală. El accentuează pe planurile reacționarilor români de a cucerii teritorii sovietice ca și pe setea de sânge și rapacitatea armatei române în retragere din Basarabia, în iunie 1940¹⁸⁶.

Următoarea problemă este dacă această carte viza de asemenea și regimul contemporan din România, ca un avertisment sau ca un reproș. Când Lazarev și-a terminat cartea, la începutul anului 1965, el știa de publicarea manuscriselor lui Marx și probabil știa ce se întâmplase în timpul vizitei lui Maurer la Moscova, în 1964¹⁸⁷. Aceste două evenimente indicau că fruntașii Partidului Comunist Român intenționau să folosească chestiunea Basarabiei drept armă politică. În acel moment, nimic nu indica totuși că românii aveau în vedere o reabilitare a liderilor și a politicii anilor '30 sau vreo revelație în legătură cu ultimatumul sovietic sau cu tratatul Ribbentrop-Molotov. Lazarev îl cita pe Gheorghiu-Dej când spunea că dictatura regală făcuse din România complice la politica agresivă a puterilor imperialiste și că pierderea Transilvaniei trebuie pusă pe seama intereselor de clasă ale burgheziei reacționare românești (Gheorghiu-Dej era mort când s-a tipărit cartea lui Lazarev). Cum deja s-a observat, primele referințe românești la aceste subiecte tabu au apărut în enciclopedii și în câteva articole, ceea ce lasă să se înțeleagă că această carte a lui Lazarev nu fusese scrisă ca reacție la provocările românilor¹⁸⁸.

Artiom Lazarev era singurul istoric sovietic care era cu adevărat specializat în studierea perioadei 1940-1941. În cartea lui din 1965 el sesizase golul din istoriografia Moldovei¹⁸⁹, iar într-o prezentare a acestei istoriografii, din

¹⁸⁶ El a făcut un considerabil efort să dovedească acest lucru, citind din documentele din arhivele statului din republică.

¹⁸⁷ În ambele cazuri, evenimentul controversat era anexarea din 1812 și nu anexarea din 1940. Vezi, de exemplu, N. Hrușciiov, *Khrushchev Remembers. The Last Testament*, ed. S. Talbott, Andre Deutsch Ltd, Londra, 1974, p. 232-233.

¹⁸⁸ Vezi, de asemenea, R. Deutsch, *The Foreign Policy of Romania and the Dynamics of Peace, 1932-1936*, RRH, 5, nr. 1, 1966, p. 121-132.

¹⁸⁹ Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 3-11.

1967, Grosul și Mohov stăruiau și ei asupra anilor 1940-1941, considerându-l un episod deosebit de important în istoria Moldovei, însă cei mai mulți istorici au continuat totuși să rămână deoparte¹⁹⁰. În următorii douăzeci de ani, Lazarev însă va reveni frecvent asupra acestui subiect, în cărțile și articolele lui, ceea ce sugerează faptul că un astfel de subiect sensibil era încredințat doar celor mai loiali istorici, cu cele mai bune recomandări (Semion Afteniuk și Artiom Lazarev)¹⁹¹. Interesul lui Lazarev pentru acest subiect ar putea fi explicat în termenii afinității sale personale pentru această perioadă din cauza celor trăite în vremea războiului, prin cariera sa politică și din cauza preferințelor sale pentru interpretarea naționalistă a eliberării, ca „reunificare a națiunii moldovene“. Acest capitol a fost, totuși, un subiect convenabil și care merita atenția unui politician de primă mărime transformat în istoric.

Începând din anii '60, cei mai mulți istorici sovietici au devenit puțin mai deschiși în legătură cu problema ultimatumului. Autorii articolelor propagandistice care de obicei își terminau expozeul cu eliberarea din 1940, ofereau în continuare la fel de puțină informație: dintr-un motiv neprecizat, România cedase Basarabia după ce o ocupase timp de douăzeci și doi de ani. Admiterea faptului că Moscova se folosise de amenințarea cu forța sau că reîntoarcerea Basarabiei se datora unui ultimatum nu poate fi nicăieri găsită în acest gen de scrieri¹⁹². Chiar în manualele din 1982, evenimentele din 1940 erau explicate ca o reacție la regimul fascist care reprima și exploata populația Basarabiei și ca o replică la posibilitatea transformării Basarabiei într-un cap de pod al unei agresiuni germano-române împotriva patriei sovietice. Cuvântul „ultimatum“ a fost întotdeauna ocolit, împreună cu impresia care s-ar fi creat că Basarabia a fost smulsă României cu forța¹⁹³. În acest sens, diferența existentă între capitolele privitoare la 1940 în prima (1955) și a doua (1968) ediție a *Istoriei RSS Moldovenești* este cât se poate de grăitoare. În 1955, Lazarev, care era cunoscut ca autorul capitolului revelator al cărții¹⁹⁴, arăta sincer că „restabilirea dreptății istorice“ devenise de cea mai mare urgență din cauza intereselor

¹⁹⁰ Grosul, Mohov, *Istoričeskaia nauka v Moldavskoi SSR*, p. 22-44; Briseakin, Sitnik, *Toržestvo istoričeskoj spravedlivosti*, p. 3-7.

¹⁹¹ Pentru cartea lui din 1965, chiar Lazarev a avut nevoie de autoritatea lui Nikolai Mohov ca editor al scrierii. Combinarea autorității politice și științifice a lui Lazarev și Mohov este vizibilă în scurta perioadă de timp scursă între culesul și tipărirea cărții, de numai trei luni.

¹⁹² Vizer, Kopanski, *Put' moldavskogo naroda*, p. 40-52; Lungu, *Ustanovlenie v Bessarabii*, p. 18-30.

¹⁹³ *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 347-364.

¹⁹⁴ Cel mai probabil, capitolul despre 1968 ar putea fi de asemenea atribuit lui Lazarev, ca cel mai de seamă specialist în domeniu.

strategice ale Uniunii Sovietice. Deoarece răspunsul României la prima notă diplomatică fusese socotit nesatisfăcător, a fost înaintat un ultimatum. Prima propunere sovietică ceruse de asemenea nordul Bucovinei drept compensație pentru ocuparea timp de douăzeci și doi de ani a Basarabiei (argument ridicol, utilizat chiar în ultimatum!) și fiindcă acest teritoriu era locuit în majoritate de ucraineni¹⁹⁵. În a doua ediție, textul fusese modificat: „regimul românesc de teroare“ din Basarabia fusese și el adăugat de către sovietici printre motivele acțiunii, în timp ce mențiunea privitoare la ultimatum fusese omisă. De altfel, motivul pentru pretinderea nordului Basarabiei era acum pur și simplu faptul că populația acestei regiuni dorise reunificarea cu Ucraina sovietică¹⁹⁶.

În general, istoricii de la Moscova erau și de această dată mai puțin scrupuloși decât colegii lor din Moldova. Evident, ei se refereau la aceste evenimente în contextul istoriei României și nu al celei a Moldovei, iar din această perspectivă o atitudine mai explicit antiromânească este de înțeles. Punctul central îl constituia vinovăția României pentru participarea la operațiunea Barbarossa și nu eliberarea Basarabiei sau crearea Republicii Unio-nale a Moldovei. Experții în istoria României de la Institutul de Studii Balcanice din Moscova subliniau în permanență politica antisovietică a clase-lor conducătoare din România și faptul că decizia acesteia de a-și lega soarta de Germania lui Hitler fusese anterioară pretenției ridicate de sovietici asupra Basarabiei, în 1940. Nota din 26 iunie era justificată în termenii amenințării militare imperialiste și ai intereselor strategice ale statului sovietic. Totuși, chiar și acești istorici preferau termenul neutru de „propunere“ (predlojenie) celui de „ultimatum“ și subliniau „soluționarea pașnică a problemei Basara-biei“, în ciuda implicării în evenimente a Armatei Roșii¹⁹⁷.

Cînd Lazarev a revenit la subiectul lui favorit, în faimoasa lui „broșură“ din 1974, vederile sale erau mai pe linie cu acelea ale istoricilor de la centru. El accentua pe regimul fascisto-represiv din Basarabia și pe faptul că dictatura regală pusese România la discreția lui Hitler. Potrivit lui Lazarev, liderii politici români se alăturaseră Germaniei oferindu-i deschis ajutor în operațiu-

¹⁹⁵ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, vol. 2, p. 258-274.

¹⁹⁶ *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 2, p. 345-383.

¹⁹⁷ *Istoria Rumîniî*, p. 238-255; A.A. Iaz'kova, *Rumînia nakanune Vtoroi mirovoi voini 1934-1939 gg.*, ed. V.N. Vinogradov, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, Moscova, 1963; *Kratkaia istoria Rumîniî*, p. 364; A.A. Iaz'kova, E.I. Spivakovski, *O fal'sifikații nekotoriîh voprosov noveișei istorii Rumîniî sovremennoi reakcionnoi burjuaznoi istoriografiei*, în *Novaia i noveișiaia istoria Rumîniî (Sbornik statei)*, ed. V.N. Vinogradov, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, Moscova, 1963, p. 132-221. Citată în continuare *Novaia i noveișiaia istoria Rumîniî*.

nea Barbarossa, pentru a obține sprijinul Germaniei în planurile lor agresive de cucerire a unor teritorii sovietice. În plus, argumentația lui Lazarev conținea unele falsificări uluitoare. El pretindea că nota ultimativă sovietică îi luase pe germani prin surprindere. De altfel, pentru a discredita declarația exilatului român Alexander Suga că Germania acceptase nota ca efect al tratatului Ribbentrop-Molotov, Lazarev cita părerea lui Alexander Dallin, după care guvernul german considera nota inacceptabilă. Evident că Dallin se gândise la pretenția lui Stalin asupra întregii Bucovine, iar în 1946 el nu cunoștea conținutul protocoalelor secrete¹⁹⁸.

Pe scurt, prima carte a lui Lazarev asupra evenimentelor din 1940-1941 a precedat dezvăluirile românilor în această problemă. Pentru acțiunea lui sînt posibile trei explicații. Cea mai puțin probabilă este că ar fi știut dinainte ceea ce avea să se întîmple. Este mult mai plauzibil să vedem cartea sa ca o reacție la pretenția românească asupra Basarabiei implicită în publicarea manuscriselor lui Marx și legată de vizita lui Maurer la Moscova, în 1964. Faptul că tratatul Ribbentrop-Molotov și ultimatumul erau mai stîmjenitoare pentru sovietici decît pentru români vine împotriva unei astfel de explicații, deși Lazarev, cunoscut pentru atitudinea lui antiromânească, ar fi fost exact persoana potrivită pentru un asemenea contraatac. Date fiind trecutul personal și profesional al lui Lazarev, o importantă parte din explicație poate fi găsită în ambiția personală ce-l anima de a-și face un nume în domeniul scrierii istoriei și prin aceasta, să se folosească cît mai mult de autoritatea lui politică.

MOȘTENIREA CULTURALĂ

În afara istoriei revoluționare menționate mai sus, orice națiune sovietică ce se respectă are nevoie de propria sa moștenire culturală. După cel de-al doilea război mondial, un astfel de trecut cultural a fost creat pentru fiecare din „națiunile înfloritoare“, pentru a le inspira patriotism și pentru a le oferi o tradiție scriitorilor și artiștilor sovietici contemporani. Sfîrșitul *proletcultismului* și acceptarea patriotismului republican implica o reevaluare a momentelor de vîrf și a figurilor cheie în istoria culturală a fiecărei națiuni, operațiune ce trebuia bazată pe două seturi de criterii.

Acceptarea cunoscutei idei a lui Lenin privitoare la cultura burgheză, după care aceasta nu era fără valoare și frumusețe, a făcut să nu mai fie valabilă condamnarea unei anume moșteniri culturale ca „burgheză“ și „reacționară“. Odată cu această schimbare, istoricii sovietici au asigurat o gamă largă de

¹⁹⁸ Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 422-490. O abordare la fel de antiromânească poate fi găsită în Brîseakin, Sîtnik, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*.

interpretări ale personalităților culturale „burgheze“, privite din perspectiva ideologiei comuniste. În general, valoarea estetică a lucrărilor marilor personalități a fost separată de „caracterul de clasă“ al creației lor. În alte cazuri, personalitățile respective au fost înfățișate totuși ca „gînditori și scriitori progresiști“, în ciuda apartenenței lor la clasa burgheză sau boierească.

În cazul anume al Moldovei, reevaluarea implica o problemă spinoasă: moștenirea culturală moldovenească era evident întretesută cu tradițiile culturale românești și cu cele clasice. Înainte de 1812, tradițiile fuseseră identice, iar după anexarea rusească, Basarabia rămăsese o regiune relativ înapoiată, ceea ce însemna puțină tradiție suplimentară, în ciuda influenței „bogatei culturi rusești și a gînditorilor înaintați“. Afirmarea unei mîndrii naționale moldovenești și a unei identități culturale distincte de acelea ale ambilor vecini, români și ruși, era strîns legată de meandrele politicii privind limba și naționalitățile din Republica Moldova. Problema dacă schisma între români și moldoveni avusese loc în secolul al 14-lea sau la mijlocul secolului al 19-lea era, de fapt, crucială pentru interpretarea moștenirii culturale moldovenești, în acest context. De altfel, în perioadele în care politica dusă în Moldova privitor la limbă recomandase o maximă distanțare între limbile moldovenească și română sau accentuarea caracterului slav al limbii moldovenești, strînsele legături dintre cele două tradiții culturale trebuiau să fie negate sau ascunse cu orice preț.

În studiul de caz ce urmează, au fost puse în lumină două episoade ale culturii moldovenești. Mai întîi vor fi prezentate cazurile cronicarilor de o autoritate incontestabilă și ale boierilor din secolele al 17-lea și al 19-lea. În al doilea rînd, urmează cazul scriitorilor „burghezi“ din secolul al 19-lea. În fiecare din cele două epoci, cîte unul dintre ei se ridică deasupra celorlalți: Dimitrie Cantemir și, respectiv, Mihail Eminescu. Cantemir a fost dublat de un scriitor, savant cu faimă europeană și de faptul de a fi fost cel mai puternic simbol al „prieteniei ruso-moldovene“ din viața politică a Moldovei. Eminescu, cu toate că nu fusese niciodată în Basarabia, a devenit poetul național al Republicii Moldova.

Moștenirea culturală nu reprezintă un subiect major în activitatea de propagandă. Cu toate acestea, la Chișinău, Moscova și București s-au publicat multe studii științifice despre valoarea estetică, viziunea asupra lumii și operele acestor scriitori moldoveni, lucrări care au atras atenția atît a istoricilor „burghezi“, cît și a celor comuniști de pe ambele maluri ale Prutului. Acest lucru face imposibilă o operațiune de separare între continuitatea interpretativă pe care o prezintă o perioadă de aceea din următoarea perioadă ideologică, sau diferențele interpretative dintre Moscova, Chișinău și București, indiferent de perioadă sau ideologie.

Boierul progresist Dimitrie Cantemir

Dimitrie Cantemir (1673-1723) a fost fiul domnului Moldovei Constantin Cantemir și tatăl scriitorului rus Antioh Cantemir. Dimitrie și-a petrecut tinerețea la Constantinopol, mai întâi ca ostatic (1687-1691) al sultanului, iar mai apoi ca reprezentant al fratelui lui, domn al Moldovei. El a studiat la Academia din Constantinopol, având ca profesori savanți faimoși, și a învățat mai multe limbi străine. În 1710 el a fost desemnat domn al Moldovei, mulțumită intervenției hanului Crimeii în favoarea sa. Noul domn a considerat iminentul război turco-rus o excelentă ocazie de a-și elibera principatul de sub suzeranitatea turcească și în acest scop a încheiat, la Luțk, o convenție secretă cu țarul Petru cel Mare. În primăvara lui 1711 țarul și armatele sale au trecut Nistrul înaintînd împotriva sultanului dar, cu toate acestea, la Stănilești, pe Prut, Cantemir și protectorul lui rus au fost încercuiți de o armată turcească mult superioară ca număr. După semnarea unui tratat de pace, țarul s-a întors în Rusia urmat de Cantemir și suita lui. Inteligentul moldovean a devenit un important consilier al țarului preocupat de reforme. În afara activității sale politice, în timpul exilului lui în Rusia, Cantemir s-a manifestat în cultură și știință. El scrisese deja, pînă la 1711, mai multe lucrări religioase și filozofice, iar în împrejurările benefice din Rusia lui Petru, a scris de asemenea, despre istoria și cultura Imperiului otoman și ale Moldovei, patria lui. Eruditul moldovean a dobîndit astfel o faimă europeană. A murit în exil, la cincizeci de ani, puțin înainte de numirea lui, de către Petru cel Mare, ca primul președinte al Academiei Ruse de Științe¹⁹⁹. În 1935, într-un gest de prietenie, guvernul sovietic a restituit rămășițele sale pămîntești românilor pentru a fi înhumate la biserica Trei Ierarhi din Iași²⁰⁰.

Principalul subiect al scurtei domnii a lui Cantemir (1710-1711) îl reprezintă cooperarea militară cu Moscova împotriva sultanului sau așa-numita campanie de la Prut, care va fi cea dintîi dintre multele războaie ruso-turce purtate mai apoi pe teritoriul Moldovei. Înainte de 1944, istoricii români antiruși n-au avut cuvinte bune de spus despre încrederea pe care Cantemir a arătat-o puterii din nord și hotărîrii lui de a fi alături de țar în luptă. Din punctul lor de vedere, Cantemir a fost doar un pion în războiul de cucerire al lui Petru, în vreme ce campania de la Prut a marcat începutul ofensivei

¹⁹⁹ P.K. Lucinski, *Dmitri Kantemir - obščestvenno-političeskii deiatel', ucionii, patriot*, VI, nr. 9, 1973, p. 34-46; V. Cîndea, *Dimitrie Cantemir 1663-1723. Zum 300. Geburtstag*, Editura Enciclopedică Română, București, 1973.

²⁰⁰ Fl. Constantiniu, *La Politique étrangère de Dimitrie Cantemir: Analyse d'une décision*, RREI, 7, nr. 2-3, p. 128-129.

expansioniste rusești către Constantinopol²⁰¹. Iorga și colegii lui au criticat convenția secretă încheiată de Cantemir cu Petru, „care nu se ocupa de nimic altceva decât de viitoarea bunăstare a dinastiei Cantemir”²⁰². Motivele lui Cantemir nu erau nici onorabile, nici patriotice, întrucât el amânase pînă în ultimul moment — potrivit lui Iorga — să apeleze la ajutorul populației pentru a sprijini campania rusească (și prin urmare angajamentul său fără echivoc față de cauza țarului), optînd, după cît se pare, să aștepte, pentru a vedea dincotro bate vîntul²⁰³. Și Iorga, continuînd să ia în deridere strategia și geniul militar al celor doi, Cantemir și Petru, scrie: „Niciodată o campanie militară majoră nu a fost condusă într-un chip așa de deplorabil”²⁰⁴. Cantemir nu a reușit să strîngă cei 10 000 de soldați promiși țarului și amîndoi au pierdut atîta vreme la Iași, sărbătorind cooperarea lor, încît turcii au avut timp să treacă Dunărea și să desfășoare împotriva lor forțe superioare²⁰⁵.

Interpretarea sovietică a înfrîngerii se baza pe mărimea armatei rusești și pe trădarea lui Brîncoveanu, în timp ce motivele sublime ale lui Cantemir erau lăudate. Faptul că 35 000 de ruși au reușit să țină piept la 200 000 de turci a mărit substanțial impresia eroică ce o făcea înfrîngerea²⁰⁶. De altfel, după cel de-al doilea război mondial, faptul că o parte considerabilă a boierilor moldoveni, care detestau planurile lui Cantemir de a le limita puterile, au refuzat să răspundă la chemarea lui Cantemir a fost pur și simplu omis. Începînd din anii '60, istoricii comuniști români au împărtășit și ei îndoielile colegilor lor „burghezi” privind obiectivele lui Cantemir. Dar interesul lui personal și lupta pentru putere cu boierii nu ar trebui totuși subestimate²⁰⁷.

²⁰¹ În consecință, Nicolae Iorga descria campania de la Prut ca o „istorie străină, care se întîmpla doar să aibă loc pe teritoriul Moldovei”; N. Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes*, vol. 2, p. 135; N. Iorga, *Histoire des Roumains et de la Romanité orientale*, vol. 6, Monitorul Oficial și Imprimeriile Statului, Imprimeria Națională, București, 1940, p. 573-588.

²⁰² Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes*, vol. 2, p. 134.

²⁰³ Iorga, *Histoire des Roumains et de la Romanité orientale*, vol. 6, p. 573-588.

²⁰⁴ Iorga, *Histoire des Roumains et de la Romanité orientale*, vol. 6, p. 581.

²⁰⁵ Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, p. 97-131; Iorga, *Histoire des Roumains et de la Romanité orientale*, vol. 6, p. 573-588. Unii istorici au lăudat chiar prudența lui Brîncoveanu: C.C. Giurescu, *Din trecut*, Cugetarea, București, 1942, p. 111-119. Se admite în general că Dimitrie Cantemir a avut doar 4000 de soldați. Totuși, P.P. Panaitescu susține că el a comandat 17 000 de oameni, ceea ce ar fi reprezentat aproape jumătate din numărul rușilor! *Istoria României, Machetă*, ed. I-a, vol. 3, p. 153-158.

²⁰⁶ Vezi, de exemplu, *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 20-28. 119 000 turci, potrivit *Istoriei României*, vol. 3, p. 210-220.

²⁰⁷ Constantiniu, *La Politique étrangère*, p. 119-129.

Indirect, această campanie de la Prut a fost legată de însăși chestiunea Basarabiei. În convenția de la Luțk dintre țar și domnul Moldovei, lui Cantemir i se promisese restituirea teritoriilor transformate de turci în *raiale* și restaurarea suveranității Moldovei. Țarul a promis de asemenea să garanteze integritatea teritorială a statului moldovean, atunci când îi va restaura frontierele. Implicațiile acestei convenții pentru cedarea Basarabiei, de către sultan, Rusiei, la 1812, sînt evidente pentru orice român sensibil la acest gen de argumente²⁰⁸. De altfel, convenția recunoștea implicit că Basarabia era parte din Principatul Moldovei, în timp ce în 1964 includerea unei hărți a Moldovei medievale, care cuprindea și Basarabia, în *Istoria României*, a sfărîmat tabuul instalat în istoriografia românească²⁰⁹. Unii istorici au întors chiar pe dos acest argument. Faptul că țarul a încheiat o convenție cu Cantemir demonstrează că domnul era un conducător suveran. Această concluzie este, desigur, un non-sens. Din punct de vedere legal, decizia lui Cantemir echivala cu o trădare. Conform reglementărilor înscrise în *ahtinamuri*, el era obligat să-și sprijine suzeranul în lupta împotriva oricărei puteri străine. Este de asemenea demn de menționat că un facsimil al acestei convenții a fost așezat la vedere, începînd de la mijlocul anilor '70, în renovatul Muzeu de Istorie Națională de la București.

Pentru istoricii sovietici și cei români din anii '50, campania de la Prut reprezenta o pagină glorioasă a istoriei prieteniei ruso-moldovene și primul dintre războaiele ruso-turce. În multe privințe, era un exemplu perfect al *prieteniei dintre popoare*, care condusese la eliberarea Basarabiei de sultan în 1812. Pînă în anii '50, istoricii sovietici de la centru consideraseră campania de la Prut o problemă pur rusească și nici trădarea lui Brîncoveanu sau contribuția lui Cantemir nu fuseseră în realitate menționate. În acea perioadă, istoricii din Moldova, care neglijaseră înainte de război istoria anterioară lui 1917, tocmai îl descoperiseră pe Cantemir în postura de arhetip al prieteniei ruso-moldovenești.

²⁰⁸ Georgescu, *Politică și istorie*, p. 51-57. Acest înțeles politic rezultă explicit în Giurescu, Giurescu, *Geschichte der Rumänen*, p. 177. Un exilat român a împins interpretarea pro-românească a ahtinamurilor, în timp, chiar pînă la Dimitrie Cantemir, Georgescu, *Political Ideas*, p. 59-63; totuși, un manual moldovenesc enumera aceste clauze în 1965: *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 1, p. 307-314.

²⁰⁹ *Istoria României*, vol. 3, p. 50-51.

În momentul respectiv, foarte puțini istorici sovietici puteau rezista, în expunerea lor, la inserarea unui citat sau a unei parafraze din Engels, după care „popoarele Turciei europene considerau Rusia ca pe singura lor nădejde, eliberatoarea lor, mesia lor, protectoarea lor naturală. Ajutorul rusesc era singura lor scăpare de opresiunea turcească”²¹⁰. Un astfel de citat conferea forță obișnuitei justificări a politicii expansioniste rusești bazate pe *formula răului mai mic*. În esență, totuși, remarcă lui Engels se referea numai la *speranțele* acestor popoare și nu la intențiile Rusiei sau la capacitatea ei de a se ridica la nivelul lor. Pentru a nu se repeta, autorii mai citau uneori și cuvintele lui Dosoftei: „Lumina vine de la răsărit”²¹¹. În acest fel, istoricii legau campania din 1711 de lupta moldovenilor pentru eliberare națională de la 1812. Autorul compilației din 1976 despre Cantemir, filologul Iosif Varticean, extrapola chiar explicit lucrurile la 1812 și chiar înainte de această dată²¹². Ca parte a *formulei răului mai mic*, regimul moșierilor turci era descris în termeni extrem de peiorativi, mergînd de la „jugul turcesc” pînă la „excesele cruzilor cuceritori” (*razgula jestokosti zahvatcikov*)²¹³.

În anii ‘50, istorici români precum Roller și colegii lui proruși au copiat cu încredere această interpretare sovietică privitoare la Cantemir și la campania de la Prut: simpatia lui Cantemir pentru Rusia, convenția de la Luțk, apelul lui Cantemir la boierii moldoveni și la popor, rezultatul nefavorabil al războiului datorită perfidiei lui Brîncoveanu, primirea ospitalieră a lui Cantemir în Rusia, erau cu toate preluate²¹⁴. De la mijlocul anilor ‘60, istoricii români au renunțat la mitul *prieteniei popoarelor* și la *formula răului mai mic* pentru a da evenimentelor o altă înfățișare. Simpatiile domnilor moldoveni, a unei părți a boierimii, a populației locale pentru ortodoxia rusă și alegerea unei alianțe militare împotriva necredincioșilor erau prezentate ca o opțiune politică realistă și nu ca făcînd parte din predestinată prietenie ruso-ro-

²¹⁰ Marx, Engels, *Socinenia*, vol. 9, p. 9, 32. E.M. Russev, *Dmitri Kantemir - pobornik svobod i nezavizimosti Otcizni*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, ed. H.G. Corbu, L. Ciobanu, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1976, p. 33-62. Citată în continuare *Nasledie Dmitria Kantemira*. Eugen Russev, un basarabean foarte apropiat liniei celor de pe malul stîng, a fost specialist în istoria culturii și expert în studii privitoare la Dimitrie Cantemir, la Chișinău.

²¹¹ Citat în *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 173-176.

²¹² I.K. Varticean, *Vidaiușciusea ucitel' i obșcestvenno-politiceskii deiatel'*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 63-73. Iosif Varticean era fost director al Institutului de Limbă și Literatură și vicepreședinte al Academiei. K.F. Popovici, *Varticean, Iosif Konstantinovici*, SMKE-1981, 1981, p. 94.

²¹³ A.P. Lupan, *Pobeda inoroga în Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 27.

²¹⁴ *Istoria PPR. Manual*, p. 184-225, 232-252. O interpretare similară apare în ediția din 1947 a acestui manual: *Istoria României. Manual*, p. 305-317.

mână²¹⁵. Evaluarea rezultatelor acestei alianțe este lăsată în seama cititorului, în măsura în care *formula răului mai mic* nu se mai împacă cu viziunea realismului politic. Cum conchideau în manualul lor din 1980 Constantin și Dinu Giurescu, Imperiul habsburgic nu a reprezentat un aliat de încredere în eliberarea Moldovei (din cauza planurilor lui anexioniste din secolul al 17-lea și datorită eșecului lui de a trimite ajutorul militar promis) și prin urmare „singura alternativă era orientarea către Rusia”²¹⁶. Sigur că acest fel de a vedea lucrurile e departe de interpretarea idilică a lui Roller.

Până unde sînt gata să meargă istoricii sovietici pentru a dovedi această prietenie și pentru a ilustra trecutul eroic al moldovenilor este uimitor. La sfîrșitul anilor ‘60, dintr-o dată 5000 de moldoveni au fost puși alături de cei 38 000 de ruși care luptau cu disperare împotriva atacurilor turcești²¹⁷. Întăririle moldovenești au ajuns astfel, cu 250 de ani mai târziu, pentru a da o turnură mai favorabilă luptei, dar sosirea lor rămîne totuși un aspect interesant. Exagerarea numărului celor care l-au însoțit pe Cantemir în Rusia este chiar mai uluitoare. Înainte de revoluție fuseseră 1000 sau 2000. Fără să apară surse noi, istoricii sovietici menționau în anii ‘60 aproximativ 4000 de persoane²¹⁸. Această falsificare dezvăluie motivele ideologice ce stăteau în spatele recurgerii la *mitul prieteniei popoarelor*. În anii ‘60 însoțitorii lui nu mai erau deloc desemnați drept boieri, ci ca „moldoveni”. Plecarea celor 4000 de boieri ar fi pus capăt feudalismului din Moldova

²¹⁵ În această privință este de înțeles că, așa cum susține Vlad Georgescu, în 1963 cenzura românească a refuzat o carte în care Cantemir era prezentat ca un promotor al prieteniei ruso-moldovene (tipărită de Muzeul Ruso-Român din București). Întrucît Georgescu lucra pe atunci la muzeu, informația pare demnă de încredere. Georgescu, *Politică și istorie*, p. 51-57.

²¹⁶ Constantinescu, Daicoviciu, Pascu, *Histoire de la Roumanie*, p. 182-197; Giurescu, Giurescu, *Geschichte der Rumänen*, p. 176. O afirmație similară în Constantiniiu, *La Politique étrangère*, p. 119-129; *Istoria României*, p. 210-220.

²¹⁷ În 1953, o enciclopedie sovietică menționa că la Stănilești luptaseră 11 000 de moldoveni. Numărul poate să fi fost tipărit greșit, însă referirea la participarea moldovenilor este demnă de menționat. *Kantemir, Dmitri Konstantinovič*, BSE-1948, XX, 1953, p. 28-29. Rolul moldovenilor este ignorat în *Prutskii pohod*, BSE-1940, XXXV, 1955, p. 200-202. Înainte de revoluție fuseseră menționați odată 7000 de moldoveni: *Prutskii pohod Petra Velikogo v 1711 g.*, ES-1890, L 1898, p. 635-636. Istoricii români au menționat rareori asemenea cifre. Într-o schiță biografică asupra lui Dimitrie Cantemir, ce se presupune că a fost scrisă de fiul lui, Antioh, se vorbește de 1000 de moldoveni care l-au urmat în Rusia. D.C. Cantemir, *Dimitrie Cantemir. Historian of Southeast European and Oriental Civilizations*, ed. Al. Dușu, P. Cernovodanu, București, 1973, p. 285-298. Vezi pentru un număr identic, de 4000 moldoveni de la Stănilești, Gh.P. Cramariuc, *Die Rumänen jenseits des Bug und ihre Ausbreitung*, Dienstlicher Übersetzung des Übersetzungsdienstes in Wien, Viena, nr. 197, 1942, p. 1-5.

²¹⁸ *Kratkaia istoria Rumîniî*, p. 105-132.

dintr-o singură lovitură. Termenul etnic de moldoveni ascunde identitatea de clasă a acestor moldoveni și, de altfel, pe cea a prietenilor ruși.

Dimitrie Cantemir a fugit în Rusia și n-avea să-și mai revadă vreodată iubita lui Moldovă. La unison, istoricii români de dinainte de război și cei comuniști sub Ceaușescu au calificat acești doisprezece ani din viața lui drept exil forțat, în timpul căreia a plîns soarta țării lui, condusă acum de un grec fanariot, ca urmare a acțiunii sale din 1711²¹⁹. La fel ca și colegii lor moldoveni mai târziu, acești istorici români s-au simțit mîndri de admirația arătată de faimosul țar protejatului lui moldovean²²⁰. Ei au înregistrat de asemenea cu mîndrie ușurința cu care el vorbea șapte limbi și meritele lui într-o sferă largă de domenii ale științelor. Broșura lui Virgil Cândea din 1973 despre Cantemir exulta de sentimentul mîndriei în fața acestui român care era respectat la Constantinopol, Moscova și Berlin²²¹.

Istoricii sovietici au rezolvat problema presupusului dor al lui Cantemir pentru țara sa numind Rusia „a doua sa patrie”²²². Cînd Petru cel Mare a fost reabilitat în literatura istorică sovietică, în anii '30, prietenia lui cu Cantemir a putut fi de altfel explorată și exploatată. Relatările despre respectul lor reciproc și prietenia dintre ei, de altfel foarte atipică pentru istoriografia sovietică, erau relatate cu lux de amănunte²²³. În ciuda încercuirii de la Stănilești, țarul a refuzat să-l predea pe Cantemir sultanului, lucru care l-a salvat pe domnul moldovean de soarta lui Brîncoveanu, care a fost decapitat de turci; țarul i-a oferit în schimb lui Cantemir pensie, titlu la curte și pămînt pentru el și urmașii lui.

Scerile lui Cantemir și activitatea lui științifică aparțin incontestabil acestei perioade rusești din viața sa. Acolo a scris *best-seller*-ele sale: *Cronica româno-moldo-valahă*, *Creșterea și descreșterea Imperiului otoman* (cea dintîi prezicere a prăbușirii) și „*Descriptio Moldaviae*” (care conține prima hartă a principatului). În plus, a mai scris o biografie a tatălui său, o carte despre dezvoltarea ciclică a statelor și un studiu asupra vieții politice curente din

²¹⁹ Russev, *Dmitri Kantemir*, p. 33-62; Constantinescu, Daicovicu, Pascu, *Histoire de la Roumanie*, p. 197.

²²⁰ Vezi pentru mîndria arătată de moldoveni față de figura lui Cantemir, A. Matkovski, *Russkie otzivi o tvorcestve i liconosti Dmitria Kantemira*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 218-229.

²²¹ Șt. Pascu, *Dimitrie Cantemir*, BAIES, nr. 11, 1973, p. 151-166; Cândea, *Dimitrie Cantemir*.

²²² Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68.

²²³ C.E. Black, *The Reforms of Peter the Great*, în *Rewriting the Russian History*, p. 233-259. Vezi, pentru păreri asemănătoare, *Istoria României. Manual*, p. 305-317; *Kratkaia istoria Rumîni*, p. 105-132.

principatele române. Anterior scrisese doar lucrări religioase și literare, o alegorie și o culegere de dialoguri, în stilul lui Platon²²⁴. Istoricii români au avut tendința să ignore această diviziune intervenită în cariera lui. Istoricii sovietici au subliniat în schimb influența „bogatei și înaintatei culturi rusești“, ca și a ideilor social-politice rusești asupra lui Cantemir, care s-au adăugat astfel la cunoașterea sa deja vastă a civilizației occidentale și otomane. Cu cât scrierile sovietice aveau un caracter mai popularizator, cu atât ele tindeau mai mult să omită influența culturală occidentală și otomană asupra eruditului domn. Viața lui anterior lui 1711 era descrisă ca o perioadă trăită sub oprimare și în înapoiere²²⁵. El și-a petrecut cea mai mare parte a tinereții la Constantinopol, dar a fost ostatic (respectat) numai din 1687 până în 1691. Doar a treia ediție a *Marii Enciclopedii Sovietice* a recunoscut că el a studiat la Constantinopol, în vreme ce edițiile precedente sugerau cu tărie că el fusese în toți acești ani închis²²⁶. Dimpotrivă, românii au oferit o imagine mai echilibrată a vieții lui Cantemir în capitala Turciei, stăruind asupra faimoșilor savanți pe care i-a întâlnit acolo, asupra limbilor și culturilor cu care a venit în contact²²⁷.

Cea mai mare parte a operei lui Cantemir a fost publicată într-o ediție românească la cumpăna dintre secole, iar unele dintre ele au văzut lumina tiparului pentru prima dată. În anii '50, atât la București cât și la Chișinău, clasicii au fost retipăriți, iar operelor lui Cantemir li s-a acordat o prioritate absolută. Primele cărți și articole asupra activităților sale științifice, culturale și politice au apărut la Chișinău, la începutul anilor '50²²⁸. În România, primele cărți și articole au început să apară cu începere din 1964, cu excepția monografiei lui P.P. Panaitescu, din 1958, asupra vieții lui Cantemir²²⁹.

Operele clasice alese ale lui Cantemir au conținut puține texte politice utile sau primejdioase. Românii puteau să fie încântați de faptul că el menționa explicit numele de „Basarabia“ ca sinonim cu „Bugeacul“²³⁰, dar istoricii sovietici au negat rareori că guvernul rus extinsese înțelesul acestei denumiri în 1812 și că prin urmare aceasta nu era o problemă importantă. Cantemir s-a

²²⁴ Cândea, *Dimitrie Cantemir*, p. 10-26.

²²⁵ Lupan, *Pobeda Inoroga*, p. 26-33.

²²⁶ *Kantemir, Dmitri Konstantinovici*, BSE-1926, XXXI, 1937, p. 307-308; *Kantemir, Dmitri Konstantinovici*, BSE-1948, XX, 1935, p. 28-29, *Kantemir, Dmitri Konstantinovici*, BSE-1970, XI, 1973, p. 338.

²²⁷ Cândea, *Dimitrie Cantemir*, p. 4-7.

²²⁸ *LAEM*, I, nr. 57-61.

²²⁹ Vezi pentru bibliografie, Cândea, *Dimitrie Cantemir*.

²³⁰ *Cantemir, Dimitrie Cantemir. Historian*, p. 93.

referit frecvent la „poporul moldovean“ și părea astfel să vină în ajutorul mitului națiunii moldovene, cultivat de ruși. Această alegere a cuvintelor sugera o continuitate de la Principatul Moldovei, de la începutul secolului al 18-lea pînă la Republica Moldovenească din secolul 20. În realitate, Cantemir folosisese aceste cuvinte în sensul lor strict teritorial și nu etnic, deoarece el a fost de asemenea unul dintre primii oameni de știință care au subscris la ideea originii comune a tuturor românilor. La apariția acestor prime retipăriri, începînd din mijlocul anilor '50, nu trebuie să fi existat nici o legătură cauzală cu conflictul sovieto-român în general sau cu chestiunea Basarabiei în particular. Dimpotrivă, conducerea Republicii Moldovenești dorea să promoveze un patriotism moldovenesc „sănătos“, ferm fixat în prietenia popoarelor sovietice²³¹. Retipărirea clasicilor în anii '50 era deci pur și simplu legată de reabilitarea clasicilor literaturii în toate republicile sovietice și în țările est-europene, în acea perioadă. În plus, se poate bănuși că a existat și puțină competiție între editurile moldovenești și românești în publicarea aceluiași lucrări.

O adevărată explozie a scrierilor referitoare la Cantemir a avut loc în 1973, atît la București cît și la Chișinău, cu ocazia a trei sute de ani de la nașterea sa. La Chișinău, scrierile adresate unui public mai larg s-au concentrat asupra activității lui politice și l-au înfățișat pe Cantemir ca un „pasionat avocat al prieteniei ruso-moldovene“ și ca unul ce a crezut cu adevărat în „misiunea eliberatoare a Rusiei lui Petru cel Mare“²³². Plusurile și minusurile ideilor filozofice și conceptelor politice ale lui Cantemir au fost discutate în mai multe reviste științifice și aceasta nu din cauza implicațiilor lor politice, ci pur și simplu fiindcă aceste probleme pretindeau o cunoaștere specifică și erau, prin urmare, nepotrivite scopurilor propagandistice.

La București, doar *Divanul*, o lucrare timpurie a lui Cantemir, fusese retipărită, la 1957, într-o vreme în care editura *Cartea Moldovenească* din Chișinău publicase deja alegoria lui, *Istoria ieroglicică*, și faimoasa lui carte despre Principatul Moldovei, *Descriptio Moldaviae*. În 1973, cea din urmă carte scrisă original în latină a fost publicată și în rusă, în timp ce o ediție în românește apărea și la București²³³. *Cartea Moldovenească* a retipărit doar

²³¹ Bruchis, *The USSR. Language and Realities*, p. 129-146; Dima, *Bessarabia and Bukovina*, p. 123-127.

²³² Lupan, *Pobeda Inoroga*, p. 28; H.G. Corbu, L. Ciobanu, *Introducere la Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 3.

²³³ D.C. Cantemir, *Divanul*, București, 1969; *Istoria ieroglicică*, Chișinău, 1957; *Descrierea Moldovei*, Chișinău, 1957; *Opisanie Moldavii*, Chișinău, 1973; D.C. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. M. Popescu, editura Minerva, București, 1973; o ediție mai timpurie D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. D. Pandrea, apăruse la București, în 1956.

lucrările sale apărute după 1711, cărțile sale anterioare fiind religioase și filozofice. Nu a lipsit nici un element de competiție în simultana venerare a personalității lui Cantemir atât la București, cât și la Chișinău. În 1976, de exemplu, românii au prezentat un film foarte idealizat despre viața lui Cantemir, ca răspuns la un film similar rulat la Chișinău²³⁴. Filmul românesc era pură ficțiune: Cantemir era înfățișat ca un geniu de talie europeană, admirat și de Petru cel Mare. Cantemir a inițiat campania din 1711, dar eșecul ei s-a datorat țarului, care nu a reușit să asigure la timp asistența militară necesară. În România, Cantemir era astfel înscris pe lista predecesorilor lui Nicolae Ceaușescu și ai prevestitorilor lui²³⁵.

Nici un istoric sovietic nu putea nega faptul că Dimitrie Cantemir era un reprezentant al clasei conducătoare boierești sau al „exploataților și opresorilor feudali“. În anii '60, apartenența de clasă ce i se putea atribui a devenit din ce în ce mai puțin proeminentă în literatura științifică și propagandistică, de altfel ca și în enciclopedii. În 1964, de exemplu, *Enciclopedia Istorică Sovietică* îl înregistra ca „savant enciclopedist și lider politic moldovean“, fără să se menționeze nici un singur cuvânt despre originea lui socială²³⁶. De altfel, încă din ultima parte a anilor '30, devenise o practică comună în istoriografia sovietică să se accepte procesul întăririi statului centralizat (rus) ca fiind un fenomen obiectiv progresist²³⁷. Din acest motiv, lupta lui Cantemir contra marilor boieri și strădaniile sale de a pune capăt oligarhiei boierești prin instaurarea puterii ereditare (în cadrul propriei sale familii) erau bine privite. Într-adevăr, conflictul constant dintre boieri și facțiunile lor făcuse rău Moldovei aducând-o în starea de a fi o jucărie în mâinile marilor puteri vecine. Dacă n-ar fi fost acel fiasco de la Stănilești, poate că Dimitrie Cantemir ar fi putut să instaleze puterea centralizată. El avea convenția cu Petru cel Mare, care nutrea planuri similare, privind o monarhie luminată absolutistă în Rusia. În această privință, istoricii sovietici aveau probabil dreptate când susțineau că reformele lui Petru din Rusia au influențat ideile politice ale lui Cantemir²³⁸.

²³⁴ Dima, *Moldavians or Romanians?*, p. 31-45.

²³⁵ Georgescu, *Politică și istorie*, p. 117-128; *Historical Film Pursues Propaganda Goals*, *RFER-SRR*, nr. 48, 12 decembrie 1975, p. 3-5.

²³⁶ *Kantemir, Dmitri Konsantinovici*, SIE-1961, VI, 1964, p. 965-966.

²³⁷ L. Yaresh, *The Formation of the Great Russian State*, în *Rewriting Russian History*, p. 191-215.

²³⁸ *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 143-166; W. Markov, *Dimitrie Cantemir und Rußland*, în *Ein bedeutender Gelehrter an der Schwelle zur Frühaufklärung: Dimitrie Cantemir (1673-1723)*, Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften der DDR, nr. 13, Akademie-Verlag, Berlin[de Est], 1974, p. 53-58. Citată în continuare *Ein bedeutender Gelehrter*.

Chiar și în scrierile științifice, unii istorici și-au luat mari libertăți în raport cu adevărul istoric, pentru a-i crea lui Cantemir o imagine progresistă. S-a pretins în mod incorect de către unii că în principiu Cantemir s-a opus șerbiei. În realitate, el semnalase unele abuzuri și excese ale boierilor în utilizarea sistemului feudal fără a pune însă sub semnul întrebării sistemul însuși. Iosif Varticean, om de știință cu autoritate în subiect, a recunoscut că Dimitrie Cantemir nu a fost un adversar al sistemului feudal ca atare. Totuși, printre rînduri se vede că el regretă că trebuie să recunoască acest lucru²³⁹. Alții l-au prezentat pe Cantemir ca pe un „oponent al capitalismului“. Această formulare vagă sugera că domnul însuși era de partea oamenilor de rînd împotriva noii clase de opresori. Totuși, chiar și în termenii ideologiei marxiste, formularea era foarte contradictorie în măsura în care la începutul secolului al 18-lea burghezia era abia pe cale de afirmare și, prin urmare, o clasă progresistă. Acest lucru l-ar face pe Cantemir fie un feudal și, în consecință, un adversar reacționar al ridicării burgheziei, fie un aliat al clasei muncitoare, oprimate de burghezie. De fapt, unii istorici au fost gata să-l numească pe Cantemir socialist: „Cantemir n-a putut vedea adevăratele cauze ale inegalității și războaielor în termenii conștiinței de clasă“²⁴⁰. Această ridicolă abordare istorică a fost de asemenea utilizată și de Vasile Coroban, care scria că „evident, poziția sa socială și prejudecățile de clasă *l-au împiedicat* să-și exprime prea îndrăzneț ideile asupra universului și societății umane“²⁴¹. Subliniind astfel legătura dintre Cantemir și popor (care evident că era o forță „progresistă“ a istoriei), istoricii estompau deosebirea dintre ideologia naționalistă și comunistă²⁴². „Poporul“ este un concept comunist vag, care tinde să devină aproape identic cu acela de „popor“ în termeni etnici. Istoricii cu o formație profesionistă mai bună au înțeles că „progresist“ reprezenta un concept relativ chiar din punct de vedere marxist și că el depinde de epoca istorică și ar putea fi acceptabil ca unele din atitudinile politice ale lui Cantemir să fie interpretate ca „progresiste“, dar numai în comparație cu contemporanii lui. Asupra acestor idei, specialiștii sovietici aveau păreri diferite. Vasile Ermuratski, om de știință specialist, era gata să accepte că Dimitrie Cantemir, așa cum îl vedea el, prezenta, după 1711, „elemente de filozofie naturală“, dar el nu fusese

²³⁹ Varticean, *Vîdaiușciisea ucitel'*, p. 63-73; *Istoria filosofii v SSSR*, vol. 1, Nauka, Moscova, 1968, p. 446-460.

²⁴⁰ V. Potlog, *Dmitri Kantemir o voine i mire*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 94-106.

²⁴¹ V. Koroban, *Dmitri Kantemir - pisatel'-gummanist*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 74-82. Sublinierea din text ne aparține.

²⁴² Vezi, de exemplu, Levit, Mohov, Odud, *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 17-23.

niciodată în stare să se elibereze de spiritul religios și teologic al vremurilor în care trăise²⁴³. Scriitori mai puțin scrupuloși, precum Coroban, vorbeau despre „materialismul rațional“ al lui Cantemir, fără a-l deosebi de materialismul marxist²⁴⁴. Ambele viziuni, contradictorii, erau prezente în unele compilații cu privire la moștenirea lui Cantemir, lucrări publicate în 1976.

Istoricii români au subliniat, în anii '60 și '70, originile bizantine și orientale ale raționalismului lui Cantemir, ca și ale deismului ori ateismului lui²⁴⁵. Românii înfățișau anii petrecuți la Constantinopol drept cruciali pentru viața lui Cantemir. Cum arată explicit H. Inalcik, „[în Rusia, Cantemir] și-a orientat strădaniile intelectuale către exprimarea sistematică a cunoștințelor pe care le dobândise în Imperiul otoman“²⁴⁶. Spre deosebire totuși de colegii lor din perioada interbelică, acești istorici români au recunoscut influența rusească²⁴⁷. Ei l-au recunoscut pe Dimitrie Cantemir drept un strălucit savant și gânditor, dar și ca un produs al timpului său, deși unii istorici români erau chiar tentați să-l eticheteze de „progresist“ pe baza unor critici sociale existente în lucrările sale²⁴⁸.

Mitropoliții moldoveni și cronicarii

Lupta contra stăpînitorilor turci i-a așezat alături pe Cantemir și pe celelalte cinci personalități culturale care urmează să fie descrise mai jos. Mitropoliții moldoveni Varlaam (circa 1590-1657) și Dosoftei (1624-1693) au ajuns vestiți nu pentru scrierile lor creatoare, ci pentru traducerile și tipărirea de cărți în Moldova. În 1641, Varlaam a deschis prima tiparniță din Moldova cu sprijinul lui Petru Movilă, mitropolit al Kievului, moldovean de origine. Împreună cu domnul Vasile Lupu, Varlaam a jucat un rol important în înte-

²⁴³ V.N. Ermuratski, *Iz istorii filosofskoi mîsli Moldavii XVIII veka*, VF, nr. 3, 1977, p. 116-129. Vezi, pentru păreri asemănătoare, *Istoria filosofii v SSSR*, vol. 1, p. 446-460; W. Bahner, *Ein bedeutender Gelehrter an der Schwelle zur Frühaufklärung: Dimitrie Cantemir (1673-1723)*, în *Ein bedeutender Gelehrter*, p. 7-32.

²⁴⁴ V.N. Ermuratski, *Iz istorii filosofskoi mîsli Moldavii XVIII veka*, VF, nr. 3, 1977, p. 116-129; Coroban, *Dmitri Cantemir*, p. 74-82; A.I. Babii, *Dmitri Kantemir kak filosof*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 83-93.

²⁴⁵ Cantemir, *Dimitrie Cantemir. Historian*, p. 5-10; Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156.

²⁴⁶ Cantemir, *Dimitrie Cantemir. Historian*, p. 9.

²⁴⁷ O părere similară o are exilatul român Vlad Georgescu, *Political Ideas*, p. 59-63, 83-92.

²⁴⁸ Cîndea, *Dimitrie Cantemir*, p. 49-21.

meierea primei Academii a Moldovei. Tiparnița lui Varlaam a funcționat doar câțiva ani, dar în 1651 Dosoftei a reintrodus arta tipăririi la Iași. Ambii lideri și învățați ai bisericii au dobândit de asemenea onoruri și pentru activitățile diplomatice pe care le-au desfășurat. În 1628, Varlaam a vizitat Moscova și Kievul la cererea domnului Moldovei. În 1674 și 1684 Dosoftei a mediat în negocierile dintre Moscova și Moldova pentru un transfer de suzeranitate. După o revoltă fără succes împotriva sultanului, mitropolitul a fost nevoit să se refugieze în Ucraina.

Grigore Ureche (circa 1590-1647) a fost autorul celei mai vechi cronică în limba moldovenească, acoperind perioada anilor întunecați 1395-1595. Ca descendent al unei familii boierești, el a îndeplinit și anumite demnități pentru o serie de domni moldoveni. Miron Costin (1633-1691) a scris o continuare a cronicii lui Ureche pentru anii 1595-1661. Ambii au aparținut grupării de boieri moldoveni propolonezi. Ion Neculce (1672-1745) a împărțășit însă credința lui Dimitrie Cantemir în misiunea Rusiei de a salva Moldova. Cronica lui, care acoperă perioada 1622-1744, este faimoasă pentru legendele populare pe care le include. Neculce a fost și unul dintre cei mai de încredere sfătuitori ai lui Cantemir, și *hatman* al armatei moldovene la lupta de la Stănilești²⁴⁹.

Înainte de al doilea război mondial, atenția acordată acestor șase moldoveni în scrierile rusești și sovietice a fost limitată la referiri sporadice în manuale și enciclopedii. Enciclopediile anterioare anului 1917 îl menționau pe Dosoftei, însă nu și activitățile sale din Moldova, cu toate că el fusese mitropolit la Suceava. Varlaam era amintit doar pentru lupta lui împotriva dogmatismului religios și calvinismului (influența occidentală)²⁵⁰. Chiar și intrările cu numele celor trei cronicari erau foarte sumare²⁵¹. Prima ediție a *Marii Enciclopedii Sovietice*, publicată când Basarabia nu făcea încă parte din Uniunea Sovietică și când moștenirea culturală a națiunii moldovene nu constituia deloc o problemă, nu dădea atenție nici mitropoliților și nici cronicarilor²⁵².

²⁴⁹ Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, p. 43-63; Iorga, *Geschichte der Rumänen und ihrer Kultur*, p. 240-242.

²⁵⁰ *Dosoftei*, BE-1904, VIII, p. 679; *Dosoftei*, ES-1890, XXI, 1893, p. 62-63; *Varlaam*, NES-1900, IX, p. 562.

²⁵¹ Vezi, de exemplu, *Kostin*, *Miron*, ES-1890, XXXI, 1895, p. 401; *Ureke*, *Grigore*, ES-1890, LXVIII, 1902, p. 905; *Neculce*, *Ion*, ES-1890, XL, 1897, p. 865.

²⁵² Același lucru este valabil și pentru enciclopedia literară publicată înainte de războiului; LE-1929.

În 1945, I.D. Ceban, originar de pe malul stîng, a inițiat o nouă abordare. În articolul lui din *Voprosi istorii*, articol îmbibat de mitul *prieteniei popoarelor*, el îi plasa pe Cantemir, Neculce și Dosoftei în contextul necurmatelor „strădanii ale poporului moldovean de a întări legăturile sale cu poporul rus”. Începînd cu acest articol, a devenit apoi o practică comună a istoricilor moldoveni de a folosi asemenea formulări eufemistice pentru preferințele acestor lideri politici de a căuta sprijinul *statului* rus, în timp ce *poporul* rus n-a jucat, în vremea respectivă, de fapt nici un fel de rol sesizabil în relațiile cu Moldova. Contactele diplomatice și politice dintre Kiev și Moldova au fost și ele prezentate în istoriografia moldovenească în ultimii patruzeci de ani. O expunere asemănătoare asupra lucrărilor și contactelor cronicarilor și mitropoliților poate fi găsită în modelul din 1949 al primului manual moldovenesc²⁵³. Enciclopediile de după război nu au scăpat niciodată ocazia să menționeze ajutorul dat lui Varlaam și Dosoftei în deschiderea tiparnițelor și a Academiei, alături de menționarea vizitelor lor la Moscova și Kiev, în căutare de sprijin împotriva armatelor necredincioșilor. În unele cazuri extreme, chiar țarii Rusiei sînt înfățișați ca binefăcători altruști care au construit școli și biserici în Moldova²⁵⁴.

Ca și Dimitrie Cantemir, Ion Neculce și cei doi mitropoliți au exercitat o atracție specială asupra istoricilor sovietici din cauza simpatiilor lor incontestabil prorusești și a legăturilor cu Rusia și Ucraina. Ei așteptau salvarea Moldovei (și a restului Balcanilor) să vină din partea Rusiei.

Miron Costin și Grigore Ureche, însă, au făcut două mari greșeli din punct de vedere sovietic. Mai întîi că nu au văzut Rusia, ci Polonia, ca salvator al patriei lor, deoarece ambii fuseseră educați în Polonia²⁵⁵. În general însă aceasta nu a fost totuși o problemă majoră în evaluarea de către sovietici a acestor doi scriitori și politicieni. În al doilea rînd, ca reprezentanți ai marii boierimi, ei s-au opus planurilor lui Cantemir de a reduce puterea boierilor și au preferat o creștere a autorității bisericești pe seama celei domnești, ca în Polonia²⁵⁶. Totuși, cum am observat mai înainte, istoricii sovietici au înfățișat această acțiune vizînd întărirea statului centralizat ca pe o tendință pozitivă.

²⁵³ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 173-176.

²⁵⁴ Articolul lui I.D. Ceban, din 1945, este unul dintre aceste cazuri extreme: *O vzaimootnoșeniah Moldavii*, p. 59-71.

²⁵⁵ N. Iorga, *Polonais et Roumains: Relations politiques, économiques et culturelles*, Cultura Neamului Românesc, București, 1921, p. 75.

²⁵⁶ În privința deosebirilor dintre textul convenției de la Luțk și textul din cronica lui Neculce, este ilustrativ: N.P. Kiricenکو, *Tekst rusko-moldavskogo dogovora 1911 g. i sootvetstvie ego letopisi I. Nekulce*, în *Vekovaia drujba*, p. 198-210.

După cel de-al doilea război mondial, interesul pentru istoria literară mai veche a crescut. Sesiunea comună a Institutului de Lingvistică al Academiei URSS cu Institutul de Istorie, Limbă și Cultură al filialei moldovenești, a luat în dezbateri implicațiile recentelor declarații ale lui Stalin privitoare la lingvistică, asupra limbii moldovenești. Ca urmare, cei mai mulți lingviști au căzut de acord că limba moldovenească nu era o limbă slavă și nici slavo-romanică, ci una din cele două limbi est-romane²⁵⁷.

În anii 1953-1957 s-au retipărit la Chișinău și operele alese ale câtorva scriitori. Politica de liberalizare a lui Hrușciov în materie de culturi naționale și destalinizarea oferă totuși numai o parte a explicației acestei tendințe. Chiar din 1941 Comitetul Central al Republicii Unionale Moldovenești decisese să se retipărească unii dintre clasici. Această hotărâre a fost revocată după atacul germano-român, însă în 1949 s-a creat un comitet special care să supravegheze retipărirea clasicii literaturii la Chișinău. Primele rezultate s-au văzut la începutul anilor '50: retipăriri și articole referitoare la cronicari și mitropoliți²⁵⁸. Noile ediții ale operelor lui Ureche, Neculce și Costin au fost publicate în 1957, iar în România în 1958²⁵⁹. Interesul istoricilor și filologilor pentru aceste lucrări a rămas totuși redus pînă spre sfîrșitul anilor '60.

Încorporarea acestor scriitori în moștenirea culturală moldovenească a continuat în întreaga perioadă de după ultimul război. Atitudinea față de românitatea lor a fluctuat, totuși. Enciclopedia țaristă nu a avut nici o ezitare să menționeze că ei scriseseră în română (în loc de moldovenească) și l-a înregistrat pe Grigore Ureche drept „istoric și cronicar român”²⁶⁰. Exact după al doilea război mondial, enciclopediile sovietice i-au considerat fără abatere aparținători de limba și literatura moldovenească²⁶¹. Totuși, de la începutul anilor '60, faptul că acești scriitori aparțineau atît moștenirii culturale românești, cît și celei moldovene, n-a mai fost deloc considerat problematic. Acest lucru era în concordanță cu politica regimului sovietic față de limbile

²⁵⁷ KleeB, *Rumänisch und Moldauisch*, p. 281-284.

²⁵⁸ Vezi, de pildă, M. Costin, *Opere alese*, ed. V.P. Sovetov, Chișinău, 1957; I. Neculce, *O samă de cuvinte*, Chișinău, 1956; Eugen Russev a scris o disertație despre Neculce, în 1951. Vezi *IAEM*, I, nr. 57-61.

²⁵⁹ G. Ureche, *Letopiseșul Țării Moldovei*, ed. P.P. Panaitescu, București, 1958; I. Neculce, *Letopiseșul Țării Moldovei și o samă de cuvinte*, ed. I. Iordan, București, 1959; M. Costin, *Opere*, ed. P.P. Panaitescu, București, 1958. Ambii editori erau foști savanți „burghezi”.

²⁶⁰ *Ureke, Grigore*, ES-1890, LXVIII, 1902, p. 905.

²⁶¹ Referirea la Dimitrie Cantemir ca la „părintele nulei românești” este o excepție atît de izbitoare încît trebuie să fi fost o scăpare de condei. *Kantemir, Dmitri Konstantinovič*, BSE-1948, XX, 1953, p. 28-29.

naționalităților, din perioada respectivă, și cu vederile privitoare la etnogeneza moldovenească. Limba moldovenească și româna erau considerate drept limbi înrudite, iar crearea națiunii independente moldovenești „burgheze” se presupunea a fi avut loc în a doua jumătate a secolului al 19-lea. *Enciclopedia Istorică Sovietică* (1961-1976), *Mica Enciclopedie Literară* (1962-1978) și *Marea Enciclopedie Sovietică* se refereau liber la scrierile românești asupra scriitorilor mai sus-amintiți și la edițiile românești ale operelor lor²⁶². Totuși, un tabu rămânea neatins: chiar dacă ei aparțineau literaturii române, se pretindea cu insistență că au scris în limba moldovenească! Spre deosebire de acest lucru, în cele șapte volume ale *Enciclopediei Moldovei Sovietice* (1970-1977), Eugen Russev prezenta viața și lucrările lui Neculce, Costin și Ureche fără a se referi la nici un fel de literatură românească²⁶³. Evident că atitudinea liberală permisă în cazul enciclopediilor centrale era considerată inoportună în Moldova Sovietică însăși.

Pentru sovietici, românitatea scriitorilor și a operelor lor era total separată de chestiunea Basarabiei ca temă a conflictului politic și istoriografic. Spre deosebire însă de această situație, în 1976 un om de știință moldovean, A. Matkovski, condamna cu vehemență ceea ce el numea „atitudinea ostilă a unor oameni de știință burghezi față de toate mărturiile influenței slave asupra limbii, culturii și literaturii moldovenești”. El pune apoi în contrast această „atitudine falsă, reacționară și ostilă”, cu studiile moderne ale lui Vasili Ermuratski și P.P. Panaitescu, specialiști proeminenți la Chișinău și, respectiv, la București. Nu există nici un motiv să presupunem că aceasta era o împunsătură politică la adresa istoricilor români, deoarece ei recunoscuseră, în general, puternica influență slavă asupra culturii și limbii române în secolul al 17-lea²⁶⁴. *Istoria României* din 1964 prezenta de asemenea lunga participare românească

²⁶² Enciclopediile respective se refereau, de exemplu, la: N. Cartojan, *Istoria literaturii române vechi*, București, 1945; N. Iorga, *Istoria literaturii românești*, București, 1926. Aceste referințe lăsausă se înțelegea că Ion Neculce trebuia considerat ca aparținător (și) de literatura română. V.P. Koroban, *Nekulce, Ion*, SIE-1961, X, 1967, p. 108-109. Numele autorului, pus la intrare, sugerează că această referință nu era făcută din greșală; Vasile Coroban era expertul numărul unu în acest domeniu la Chișinău. În timpul campaniilor din 1951 și 1959 ale celor de pe malul stîng, el fusese criticat pentru devierea sa proromânească și naționalist brugheză. G. I. Kira, *Koroban, Vasile Pavlovici*, SMKE-1981, 1981, p. 296; Bruchis, *Nations - Nationalities - People*, p. 116; Bruchis, *One step back*, p. 138. Afirmații similare despre Ureche la Ermuratski, *Iz istorii filosofskoi mîsli*, p. 116-122.

²⁶³ E.M. Russev, *Kostin, Miron*, ESM-1970, III, 1972, p. 459; E.M. Russev, *Nekulce, Ion*, ESM-1970, IV, 1974, p. 479-480; E.M. Russev, *Ureke, Grigore*, ESM-1970, VII, 1977, p. 63.

²⁶⁴ Matkovski, *Russkie otzîvî*, p. 219. Vezi, de exemplu, Giurescu, Giurescu, *Geschichte der Rumänen*, p. 153-159.

la cultura slavă și legăturile strânse ce le avuseseră cu Rusia personalități culturale precum Varlaam și Cantemir²⁶⁵.

Conținutul cronicilor și al lucrărilor religioase ale mitropoliților avea însă puțină semnificație sau nici un fel de relevanță pentru problema Basarabiei. Ca și în cazul lui Cantemir, folosirea totuși a cuvîntului „moldoveni“ sau „Moldova“ sugera puternic o continuitate între secolul 18 și secolul 20. Românii îi prezentau pe Costin, Cantemir și pe ceilalți ca „protagoniști ai unității teritoriale și etnice a românilor“, ceea ce nu era cu totul lipsit de malițiozitate, în acest context²⁶⁶. Scrierile sovietice, cele mai remarcabile dintre ele, menționau, de asemenea, „vederile greșite“ apărute de Cantemir și Costin, mai ales că strămoșii moldovenilor (sau românilor) fuseseră romani puri, lipsind, în acest fel, influența dacică²⁶⁷.

În anii '50, savanții sovietici au admis ideea după care cronicile ar putea fi „monumente ale literaturii moldovenești“ și surse utile de informație asupra populației și istoriei Moldovei în Evul Mediu²⁶⁸. Această valoare a lor a fost întotdeauna însoțită de un sincer avertisment adresat cititorilor să nu uite caracterul de clasă al acestor autori, care erau cu toții reprezentanți sau chiar „ideologi“ ai boierilor²⁶⁹.

Începînd din anii '60, românii și-au limitat remarcile cu privire la caracterul de clasă al acestor autori, la cîteva scurte mențiuni (uneori nici chiar atît) și în consecință și-au exprimat completul lor acord față de ideile etnogenezei românești și a unității tuturor românilor. În ciuda poziției lor de clasă, ca mari boieri, Costin, Neculce și alții erau totuși patrioți și luptaseră pentru o Moldovă independentă²⁷⁰. Ei erau lăudați de asemenea pentru puterea lor de observație și pentru talentul lor literar²⁷¹. Scriitorii din secolul al 17-lea au ajuns chiar, în anii '60, în paginile revistelor de popularizare, de genul *Magazinului istoric*.

²⁶⁵ *Istoria României*, vol. 3, p. 265-294.

²⁶⁶ Giurescu, *The Making*, ed. a II-a, p. 86-90; T. Georgescu, *A Concise History of Romania*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1980, p. 24-32.

²⁶⁷ O rectificare s-a adăugat în *Kostin*, Miron, NES-0000, XII, e.n., p. 924-925; Potlog, *Dmitri Kantemir*, p. 94-106; *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 173-176; vezi de asemenea *Istoria poporului român*, ed. A. Oțetea, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1970, p. 200-217.

²⁶⁸ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 173-176.

²⁶⁹ *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 143-166; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, vol. 1, p. 259-276.

²⁷⁰ *Istoria României*, vol. 3, p. 256-294.

²⁷¹ Vezi, de exemplu, I.C. Chițimia, *Miron Costin: Neuitarea lucrurilor fărîi*, MI, 17, nr. 9, 1983, p. 4-7.

Poetul național Mihail Eminescu

Mihail Eminescu, născut lângă Suceava, în 1850, a fost poet romantic și scriitor în domeniul jurnalismului politic. Începînd cu ultima parte a secolului trecut, el a fost larg recunoscut în România ca poet național. Ca un adevărat poet romantic, el a murit la tinerețe, răvășit de boală și visare. Atît în poezia, cît și în proza lui, Eminescu s-a dovedit a fi un gînditor conservator și un naționalist ardent, cu licăriri de rusofobie și antisemitism²⁷².

Începînd din anii '50, Republica Moldova l-a recunoscut și ea pe Eminescu ca poetul ei național și ca monument al moștenirii ei naționale și culturale. În lumina caracterizării anterioare făcute lui Eminescu, această ultimă alegere nu este așa de limpede. Din perspectiva scrierii sovietice a istoriei, nu antisemitismul lui constituia o problemă deosebită, ci conservatorismul lui politic și atașamentul lui antirus. Conținutul naționalist românesc al operei lui literare și mai ales statutul lui de poet român complicau și mai mult problema. Ca urmare, istoricii sovietici, criticii literari, editurile și scriitorii sovietici au trebuit să se ocupe de opera lui Eminescu foarte selectiv.

Sarcina cea mai de seamă a moldovenilor era să dovedească simpatia lui Eminescu pentru poporul rus și admirația lui pentru „bogata și înaintata cultură rusească”. Spre sfîrșitul anilor '50, el a devenit un subiect disputat în istoriografia moldovenească²⁷³. La conferința despre Pușkin, de la Chișinău, specialistul Constantin Popovici s-a zbatut să dovedească existența unei legături între Eminescu și Rusia, dar și-a avertizat de asemenea cititorii să nu creadă într-o prea mare influență a lui Pușkin asupra lui Eminescu, cum se întîmplase la sfîrșitul anilor '40, iar apoi s-a apucat să facă lucrul acesta. Potrivit lui Popovici, Eminescu a citit opera lui Pușkin (în traducere) la școală, în Cernăuți, dar și mai tîrziu, cînd a făcut o cură la Odesa. Astfel, el a fost influențat de marele poet rus. Pe linia politicii liberale față de culturile naționale, din epoca lui Hrușciiov, Popovici a insistat totuși asupra faptului că Eminescu era un artist independent și original²⁷⁴.

După război, comuniștii români avuseseră și ei probleme similare cu poetul lor național. Chiar comunistul conservator Roller a trebuit să recunoască faptul că Mihail Eminescu era cel mai bun poet al României²⁷⁵. Singura

²⁷² Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 156-166.

²⁷³ A.T. Borșci, *Introducere*, în *Pușkin na iuge*, vol. 1, p. 5-6.

²⁷⁴ Popovici, *Eminescu i A.S. Pușkin*, p. 112-120.

²⁷⁵ *Istoria României. Manual*, p. 518.

ediție completă a operelor lui politice fusese publicată în timpul războiului²⁷⁶ și doar târziu în anii '70 au îndrăznit editurile românești să tipărească unele dintre cele mai inocente dintre eseurile lui politice²⁷⁷.

În afară de ascunderea atașamentului lui antirus și a nationalismului său, atât specialiștii români, cât și cei moldoveni au continuat să facă tot ce s-a putut pentru a-i da poetului reacționar o aură de gânditor progresist și angajare socială. Ca și în cazul lui Cantemir, ei erau pregătiți să nu țină cont de faptele istorice și de frazeologia comunistă. Pentru Roller, moartea mizerabilă a lui Eminescu dovedea disprețul burgheziei și moșierilor față de cultură!²⁷⁸ Citate din vasta sa operă erau folosite cu totul în afara contextului pentru a dovedi că Eminescu fusese ateu, sociolog și gânditor revoluționar²⁷⁹. În 1982, fără să clipească, unul din autorii manualului moldovenesc îl caracteriza pe Eminescu amintind interesul lui pentru oamenii simpli și pentru folclorul lor, atitudinea lui față de burghezie și renumita lui simpatie pentru Comuna din Paris²⁸⁰. Faptul că în titlul unui poem de-al său Eminescu folosea cuvântul marxist „proletariat“, era desigur o mană cerească pentru Chișinău. Poetul a devenit astfel primul român care a portretizat proletariatul în literatură. Această ispravă nu prea l-a făcut adversar al sistemului burghez, așa cum totuși au pretins istoricii comuniști²⁸¹. Căci atracția pe care Eminescu o exercitase asupra românilor fusese în cel mai bun caz estetică și nepolitică. În anii interbelici, de exemplu, el devenise scriitorul favorit al Gărzii de Fier.

În această privință, românii i-au depășit pe moldoveni atunci când, în anii '80, și-au pierdut cu totul simțul realității și l-au transformat pe Eminescu într-un „protomarxist“. Potrivit autorilor apropiați conducerii partidului, Eminescu fusese Marx al românilor. În calitate de luptător social angajat, el formulase o teorie socială radicală, echivalentă celei a lui Marx. De altfel, teoria lui Eminescu se baza pe situația din România și prin urmare era mai adecvată decât aceea a lui Marx: clasa revoluționară era țărănimea, iar puterea revoluționară rezida în națiune și nu în proletariat²⁸².

²⁷⁶ M. Eminescu, *Opera politică*, ed. I. Crețu, Editura Cugetarea-Delafras, București, 1941.

²⁷⁷ M. Eminescu, *Articole*, București, 1974.

²⁷⁸ *Istoria RPR. Manual*, p. 414-442.

²⁷⁹ *IAEM*, I, nr. 336, 363, 368, 372-376; *IAEM*, II, nr. 279, 368, 504; V.A. Tonkovidov a devenit specialistul moldovean în acest domeniu.

²⁸⁰ *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 195-217.

²⁸¹ *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 217. Vezi aceeași concluzie în *Kratkaia istoria Rumîinii*, p. 268-280.

²⁸² Verdery, *National Ideology under Socialism*, p. 156-166.

După căderea comunismului în România și în Republica Moldova, artificialitatea și totala falsitate a statutului lui Eminescu de poet național al Republicii Moldova a devenit clară. În jurnalismul lui politic, Eminescu condamnase explicit atât anexarea din 1812, cât și recucerirea sudului Basarabiei la 1878, care se petrecuse de fapt chiar în cursul vieții sale: „România este astăzi singurul stat din lume amenințat de a fi divizat de chiar aliatul care a încheiat o convenție cu România, angajându-se să-i mențină integritatea de astăzi”²⁸³. Potrivit lui Eminescu, Rusia nu avea nici un drept să dispute pretenția României asupra Basarabiei: „Basarabia a fost a noastră din veacul al patrusprezecelea, ba poartă chiar numele celei mai vechi dinastii românești, a dinastiei Basarabilor, care luase partea de loc de la tătari, într-o vreme în care nu prea era vorba de împăr[ă]ția rusească”²⁸⁴. Declarațiile antirusești abundau nu numai în proza lui politică, ci opinia lui Eminescu în chestiunea Basarabiei era exprimată limpede în primele rînduri ale poeziei sale *Doina*: „De la Nistru pîn-la Tisa...”²⁸⁵.

Pe scurt, faima de care se bucura Eminescu în România a făcut alegerea lui în Moldova ca poet național al acesteia, aproape o chestiune obligatorie. Întaia și strălucitor exemplu pentru scriitori moldoveni ca Andrei Lupan și Emilian Bucov, Eminescu nu a întrunit toate criteriile naționale și comuniste. Faptele istorice au fost, de aceea, falsificate și manipulate cu grijă pentru a crea un nou Mihail Eminescu — patriot moldovean, progresist și rusofil.

Scriitori români și moldoveni

Începînd din anii ‘50, criticii literari și istoricii moldoveni și-au însușit și alte personalități din moștenirea culturală românească. Condamnarea anterioară a clasicilor era etichetată acum drept „nihilism”²⁸⁶. Cei ce întruneau condițiile reabilitării erau totuși numai scriitori din Principatul Moldovei ori din provincia respectivă. Meritele literare ale acestui grup selecționat de autori nu face obiectul discuției în acest studiu de caz. Ceea ce prezintă aici interes sînt criteriile politice, naționale și ideologice folosite la Chișinău în

²⁸³ Eminescu, *Opera politică*, vol. 1, p. 159, citat în S. Alexandrescu, *War and Significance. Romania in 1877*, în *Romanian History 1848-1918*, p. 79.

²⁸⁴ M. Eminescu, *Timpul*, 25 ianuarie 1878, citat în Scorochirja, *Basarabia*, p. 28-33.

²⁸⁵ M. Eminescu, *De la Nistru pîn'la Tisa. Poezii politice*, ed. I. Minzală, editura Duminică, Brașov, 1991. Alte exemple pot fi găsite într-o culegere a articolelor lui Eminescu asupra tratatelor de pace de la 1878; Eminescu, *Basarabia 1812*, (e. n. : e. n., 1991).

²⁸⁶ Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156; Kleeß, *Rumänisch und Moldauisch*, p. 281-284.

selectarea grupului, ca și modul în care faptele istorice, așa de încăpăținate, au fost manipulate pentru a crea o moștenire culturală corespunzătoare.

În prima jumătate de secol după anexare, Basarabia nu a dat nici un scriitor de oarecare însemnătate. Alexandru Donici (1806-1866) era născut în Basarabia. Constantin Negruzzi (1800-1868) s-a născut aproape de Iași și a trăit în Basarabia între 1821 și 1823. Vasile Alecsandri a fost participant la revoluția de la 1848 și diplomat român. Ion Creangă (1838-1889) a scris în limba oamenilor de rînd. Constantin Stamati (1786-1869) s-a născut la Huși, pe malul drept al Prutului și a trăit în Basarabia după 1812; el a fost primul scriitor romantic din Moldova. Alecu Russo (1819-1859) s-a născut la Chișinău și s-a mutat mai târziu la Iași. După cum se poate observa, opresiunea națională și culturală din Basarabia i-a determinat pe cei născuți în Basarabia să o părăsească pentru a pleca fie la Moscova, fie în România²⁸⁷.

Problema care dintre scriitori ar trebui considerați ca aparținînd culturii Moldovei sau României pare să fie strîns legată de chestiunea națiunii burgheze moldovenești. Cam pe la 1960 se admitea în general că schisma dintre popoarele român și moldovean, ca și dintre culturile lor, s-a produs în secolul al 19-lea, atunci cînd s-au format cele două națiuni burgheze separate, odată cu afirmarea capitalismului²⁸⁸. Totuși, oamenii de știință moldoveni susțineau două abordări ale problemei. Unii dintre ei, cei mai mulți provenind de pe malul stîng al Nistrului, desemnau, categoric, anul 1859, în care se realizase unirea principatelor, drept anul în care se produsese și schisma dintre cele două culturi. Această dogmatică dar logică delimitare implica faptul că Eminescu și alți scriitori care creaseră și trăiseră pe malul drept al Prutului spre sfîrșitul secolului nu puteau fi încorporați în moștenirea moldovenească. Din acest motiv, Artiom Lazarev și alți cîțiva au susținut că ruptura finală dintre literatura moldovenească și cea română s-a produs doar la sfîrșitul secolului²⁸⁹. Acest lucru ar fi permis ca scriitori de după 1859 să facă parte integrantă atît din cultura moldovenească, cît și din cea românească²⁹⁰.

Spre furia lui Lazarev, aceste criterii nu au fost strict aplicate în practică și de aceea în cunoscuta sa carte din 1974 el își mustra colegii. El lua în deridere clasificarea inconsecventă a scriitorilor moldoveni făcută în cea

²⁸⁷ Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156.

²⁸⁸ Dima, *Bessarabia und Bukovina*, p. 122-127.

²⁸⁹ Lazarev, *Moldavskaja sovsjtskaia gosudarstvennost'*, p. 526-537.

²⁹⁰ Incidental, românii au pus însă în discuție pretenția moldovenilor privind un anume scriitor: *Rumanians Critical of a Soviet Work on the History of Literature*, RFER-EER, 15 iunie 1966, p. 3.

de-a doua ediție a *Marii enciclopedii sovietice* căci, din perspectiva lui, clasicii din ultima parte a secolului trecut, de pe malul drept al Prutului, aparțineau atît moștenirii culturale moldovenești, cît și celei românești, în timp ce acei de pe malul stîng aparțineau numai literaturii moldovenești. Enciclopedia îi înregistra totuși pe Stamati, Creangă, Negruzzi și Donici doar ca moldoveni, pe Russo ca moldovean și român, iar Eminescu și Alecsandri doar ca români²⁹¹. Recentă enciclopedie a întregii Uniuni a ținut seama de sfatul lui Lazarev și a înregistrat pe toți clasicii secolului al 19-lea atît ca moldoveni, cît și ca români²⁹².

În afara acestor dezbateri comuniste dogmatice pline de chițibușerii, pe istorici îi mai aștepta o misiune mai importantă și mai anevoioasă. Ei trebuiau să arate că fiecare din acești scriitori admirase cultura superioară rusească și că fuseseră profund influențați de reprezentanți înaintați precum Pușkin, Maksim Gorki sau Lev Tolstoi. Cînd cineva era pregătit să rearanjeze și să selecteze faptele istorice, acest scop era, într-un număr de cazuri, destul de ușor de atins. În alte cazuri, însă, mărturiile erau cel mult indirecte sau pur și simplu inexistente. Stamati stăpînea limba rusă excelent. Negruzzi și-a scris o parte din operă în limba rusă și a tradus opera lui Pușkin în românește. Unele manuale moldovenești i-au consemnat de asemenea pe Stamati și Donici ca traducători ai literaturii lui Pușkin în limba română. În numeroase manuale și broșuri de propagandă, influența rusească este pur și simplu afirmată și nu demonstrată. Pușkin l-a influențat pe Donici și Belinski pe Russo. Capacitatea acestor scriitori de a se ocupa de teme sociale și de a susține tematicile burgheze erau atribuite lui Pușkin, ca și capacitatea de a trece de la romantism la realism²⁹³. Singura dovadă în aceste cazuri era totuși faptul că se știe că Russo îl citise pe Belinski²⁹⁴. Donici fusese și ofițer în armata rusă²⁹⁵. Poeziile lui Creangă descriu speranțele poporului moldovean de a fi eliberat de către ruși și se cunoaște că el a argumentat în favoarea protejării limbii moldovenești de influențele latine. Această afirmație din 1949, privind rolul scriitorului în contracararea influenței latine asupra limbii moldovenești a fost surprinzător menționată în nată în manualul lui Constantin Popovici din

²⁹¹ Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost'*, p. 526-537. A treia ediție a omis pur și simplu pe cei mai mulți din acești scriitori.

²⁹² Vezi, de exemplu, intrările relevante din SES-1979.

²⁹³ Popovici, *Eminescu i A.S. Pușkin*, p. 112-120; Penzul, *Stamati i Pușkin*, p. 96-103.

²⁹⁴ A.T. Borșci, *Introducere*, în *Pușkin na iughe*, vol. 1, p. 5-6; *Istoria RPR. Manual*, p. 323-383.

²⁹⁵ Iorga, *Basarabia noastră*, p. 171-175.

1968²⁹⁶. Totuși, în 1968 problema influenței ruse era cu mult mai puțin dominantă în comparație cu situația din manualul din 1949. Pe ansamblu, rezultatele acestei rescrieri nu au înregistrat un succes. Acești anume scriitori erau, prin urmare, rareori menționați în legătură cu seria contactelor ruso-române desfășurate de-a lungul secolelor, exceptând doar o scurtă afirmație asupra contribuției lui Pușkin asupra scrierilor unor autori ca Negruzzi și Donici²⁹⁷. Este semnificativ faptul că în 1958 douăsprezece statui ale unor faimoase personalități literare, incluzând pe Eminescu, Alecsandri, Donici, Cantemir, Negruzzi, Stamati și Russo, au fost ridicate în parcul Pușkin din Chișinău. În dezbateră privitoare la aceste nume, savantul Vasile Coroban s-a străduit din greu să illustreze caracterul progresist al lui Eminescu, jucând astfel un rol complet opus celui pe care-l avusese în anii anteriori. În ultima perioadă a anilor '50, el intrase în conflict cu Andrei Borșci, originar de pe malul stîng al Nistrului, director al Institutului de Limbă și Literatură din Chișinău²⁹⁸. Coroban l-a criticat pe acesta pentru supraestimarea influenței rusești asupra clasicii moldoveni, ignorînd prin urmare identitatea și originalitatea moldovenească. Borșci a fost mai tîrziu demis din poziția de director al institutului amintit²⁹⁹. În termenii ideologiei naționaliste, Coroban arătase un atașament promoldovenesc și depusese un real efort pentru a face pe clasicii moldoveni acceptabili, inclusiv din punct de vedere comunist.

Caracterul progresist al acestor scriitori trebuia dovedit pentru a-i putea face demni de statutul de precursori ai generației contemporane de scriitori și poeți moldoveni socialiști. Pentru a face acest lucru, savanții comuniști făceau distincția dintre cultura populară și cultura claselor conducătoare, căci în vreme ce cea mai mare parte a culturii claselor conducătoare aparținea burgheziei reacționare, o parte din ea era „înantată” și legată de „cultura rusească înantată”³⁰⁰. În anii '50 au fost publicate primele aricole științifice pe subiecte ca: *Elemente ateiste în operele scriitorilor moldoveni din secolul al XIX-lea*³⁰¹. Termenul „elemente ateiste” sugera că un număr important de articole, monografii și disertații a fost dedicat ideilor estetice, sociologice, social-politice și vederilor acestor scriitori asupra lu-

²⁹⁶ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 351-360; *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, p. 445-454.

²⁹⁷ *Istoria Moldavskoi SSR*, p. 189-194; Grosul, *Istorieskoe znacenie*, p. 48-68, Hazin, Kishinev, p. 8-20, 62-65.

²⁹⁸ A. Lazarev, *Borșci, Andrei Timofeevici*, SMKE-1981, 1891, p. 65-66.

²⁹⁹ Heitmann, *Rumänische Sprache und Literatur*, p. 102-156.

³⁰⁰ *Kurs istorii Moldavii*, vol. 1, p. 351-360.

³⁰¹ *LAEM*, I, nr. 336.

mii³⁰². În modelul din 1948 al primului manual moldovenesc de istorie, de exemplu, Ion Creangă — care trăise în provincia Moldova — era lăudat pentru atitudinea lui critică față de clerul reacționar și boierii exploataatori.

Pe scurt, moștenirii culturale a Republicii Moldova i s-a acordat deja prioritate înainte ca destalinizarea să fi început. În jurul lui 1950, condamnarea dogmatică și comunistă a clasicilor burghezi a început a fi atenuată. Evoluțiile ulterioare în acest domeniu nu au avut aproape nici o legătură cu chestiunea Basarabiei. Tratarea și interpretarea clasicilor a depins de politica locală a culturii, din Republica Moldova. La sfârșitul anilor '50, atașamentul promoldovenesc a fost încurajat, pe seama tradiționalului atașament prorusc. Această tendință nu a fost, totuși, consecventă, deoarece este evident că implica o luptă între facțiunile din conducerea partidului și comunitatea oamenilor de știință. Criteriile comuniste nu mai erau decisive dar, în scopuri propagandistice, meritele ideologice ale clasicilor au rămas un aspect actual. Cu alte cuvinte, adevărații oameni de știință au luat în serios atît faptele istorice, cît și criteriile comuniste, în timp ce ceilalți au manevrat faptele de dragul propagandei politice.

³⁰² *LAEM*, I, nr. 315-386.

CAPITOLUL ȘAPTE

ASPECTELE ROMÂNEȘTI ALE PROBLEMEI

Prezentul capitol conține trei studii de caz, implicând subiecte istorice care au creat probleme istoriografiei românești. Problema generală e cea a reabilitării trecutului național românesc. De fapt, primele două studii marchează începutul și sfârșitul reabilitării trecutului „burghez” al României, începînd cu reabilitarea „diplomatului burghez progresist” Nicolae Titulescu în anii '60 și sfîrșind cu reabilitarea politicianilor reacționari și fasciști, în ultima parte a anilor '70. Aceste studii de caz urmăresc să dezvăluie care istorici s-au așezat în frunte — stimulați desigur de conducerea partidului — și cum anume au rezolvat ei problemele puse de realizarea unei sinteze comunist-naționaliste. Funcțiunile politice și grupurile celor vizați prin procesul de reabilitare prezintă, de asemenea, un interes special. Reacțiile înregistrate la Chișinău și Moscova sînt strîns legate de ultimul dintre subiecte și prezintă și ele, prin urmare, interes.

Al treilea caz studiat se ocupă de Sfatul Țării. Părerea sovieticilor despre parlamentul basarabean a fost negativă chiar de la început. În contrast cu aceasta, istoricii români dinaintea celui de-al doilea război mondial au admirat cu căldură conducerea Sfatului Țării pentru abilitatea ei de a citi semnele vremurilor și a înfăptui unirea „istoric inevitabilă” cu România, în circumstanțe atît de dificile. Deoarece Sfatul Țării este totuși unul dintre cele mai sensibile probleme legate de chestiunea Basarabiei, istoricii comuniști-naționali din România s-au referit, în anii '70 și '80, la ea cu maximă circumspecție. În plus, nici studiile românești nici cele sovietice asupra acestui subiect nu sînt în mod deosebit bogate în informații mai profunde. Documente recent descoperite și o meticuloasă comparare a tuturor surselor cunoscute permit, de aceea, o perspectivă obiectivă asupra Sfatului Țării, lucru care nu s-a făcut încă, la mai mult de trei sferturi de veac care ne despart de evenimente.

NICOLAE TITULESCU ȘI POLITICA EXTERNĂ ROMÂNEASCĂ

Tratatul semnat la Paris la 28 octombrie 1920 a marcat recunoașterea europeană a suveranității României asupra Basarabiei. Cu toate acestea, relațiile ruso-române au rămas încordate. În cursul negocierilor de la Varșovia, Riga și Viena, diplomații români au apărut drepturile țării lor asupra Basarabiei fără să facă compromisuri. Sovieticii erau mai puțin îndărătnici și, cu toate că nu au recunoscut niciodată suveranitatea *de jure* a României asupra Basarabiei, semnătura lor pe o serie de tratate internaționale a ajuns să constituie o recunoaștere *de facto*: Pactul Briand-Kellogg (1929), Convenția de la Londra pentru definirea agresorului (1933) și reluarea relațiilor diplomatice dintre România și Uniunea Sovietică, în 1934. Aceste concesii treptate i-au calmat pe români. Negocierile pentru un tratat sovieto-român de asistență mutuală au fost totuși întrerupte odată cu creșterea influenței fasciste în Europa și în viața politică românească. Eșecul acestor negocieri, în 1936, a marcat sfârșitul carierei lui Nicolae Titulescu. Fost ambasador la Paris și Londra, reprezentant al României la Liga Națiunilor de la Geneva, Nicolae Titulescu a fost ministru de externe al României din 1927 pînă în 1928 și din 1932 pînă în 1936. Spre deosebire de cei mai mulți din contemporanii lui, eminentul diplomat român a înțeles și a acceptat necesitatea unei apropieri sovieto-române, deși a refuzat consecvent să încerce să facă acest lucru în schimbul revendicării românești a Basarabiei.

Reabilitarea lui Nicolae Titulescu de către români

În 1967, istoricul român Ion Oprea a publicat o carte incitantă despre Nicolae Titulescu și relațiile sovieto-române în anii interbelici, carte intitulată *O etapă rodnică din istoria relațiilor româno-sovietice 1928-1936*¹. Cu un an mai înainte, el publicase deja o biografie a faimosului diplomat². Cartea din 1967 era cît se poate de îndrăzneată, deoarece relațiile româno-sovietice fuseseră foarte problematice înainte de război, iar chestiunea basarabeiană reprezentase principalul obstacol în reluarea relațiilor diplomatice.

În întreaga sa carte, Oprea lăuda politica externă a ambelor guverne — român și sovietic. Potrivit lui Oprea, Uniunea Sovietică dusesese o politică

¹ I.M. Oprea, *O etapă rodnică din istoria relațiilor diplomatice româno-sovietice 1928-1936*, Editura Politică, București, 1967.

² I.M. Oprea, *Nicolae Titulescu*, Editura Academiei RPR., București, 1966.

principală, bazată pe pace și securitate colectivă. În acest fel, statul sovietic a înlăturat neîncrederea inerentă și sentimentele antisovietice ale guvernelor „burgheze” și a inspirat respect în mijlocul maselor și a mișcărilor democratice din țările capitaliste. Politicienii „burghezi” pragmatici de la Londra și Paris au înțeles că Moscova ar putea fi implicată în politica europeană. Această revelație au avut-o și cei mai mulți politicieni români, deși mai lent, din cauza atitudinii lor antisovietice și anticomuniste.

România, care-și desăvârșise unitatea națională în 1918, era un susținător fervent al *statu quo*-ului teritorial și al sistemului de la Versailles. Regimul din România era, de asemenea, pe deplin conștient de avantajele cooperării cu „regimul sovietic iubitor de pace”³. În contrast cu titlul cărții sale, Oprea trece în revistă toate negocierile sovieto-române după 1918. De la ruperea relațiilor lor diplomatice în 1918, ambele state au urmărit neîntrerupt normalizarea acestora, crede Oprea. Acest proces dureros și anevoios a necesitat șaisprezece ani și și-a arătat roadele doar în vara lui 1934.

În termeni politici, cartea lui Oprea era deosebit de revelatoare pentru o serie de probleme, în 1967. Chestiunea este care din aceste probleme au contribuit la reabilitarea renumitului diplomat. La mijlocul anilor ‘60, relațiile româno-sovietice au atins punctul lor cel mai de jos, iar acest lucru a putut să influențeze, mai mult ca sigur, istoriografia română. O altă posibilă explicație este pretenția românilor asupra Basarabiei, care fusese resuscitată în 1964. Citind printre rînduri, cartea lui Oprea avea în miezul ei Basarabia, cu toate că numele ei nu era niciodată menționat.

Într-un context mai cuprinzător, cartea se plasează, de asemenea, în ton cu linia autonomă românească, marcată de așa-numita declarație de independență din 1964. Această nouă orientare politică a beneficiat cu siguranță de reabilitarea politicii externe românești din perioada interbelică. Într-un context chiar și mai larg, publicarea tocmai la momentul potrivit a cărții lui Oprea reflectă tendința Partidului Comunist Român, începînd după cît se pare din ultima parte a anilor ‘50, de a se prezenta pe sine ca pe moștenitorul istoriei și statului român, ceea ce implică recunoașterea regimului „burghez” al lui I. C. Brătianu și Nicolae Titulescu.

În general, reabilitarea lui Nicolae Titulescu a reprezentat un instrument istoriografic foarte funcțional pentru regimul comunist. Reabilitarea regimului românesc interbelic în ansamblu și referirile provocatoare la chestiunea Basarabiei au constituit o latură a conflictului sovieto-român din anii ‘60, contribuind în același timp la legitimizarea regimului comunist în România și la îmbunătăți-

³ I. M. Oprea, *O etapă rodnică*, p. 7-21.

rea statutului țării în Occident. O evaluare a cărții din perspectiva literaturii românești care a precedat-o arată, de asemenea, clar că schimbările mai sus-menționate din politica românească nu au început toate în același timp și că reabilitarea lui Titulescu, de către Oprea, nu s-a ivit din nimic.

După preluarea puterii de către comuniști, în 1947, istoricii conduși de Mihai Roller au copiat pur și simplu punctul de vedere sovietic cu privire la anexarea din 1918 și la ultimatumul din 1940. Ca rezultat, verdictul lor privitor la regimul din România dintre anii 1918 și 1940 și la politica lui externă era usturător. Potrivit lui Roller, lupta neobosită a PCR a reprezentat singura rază de speranță în acea epocă de teroare. „Clasa conducătoare șovină burghezo-moșierească” a implicat România în intervenția împotriva Uniunii Sovietice. Din teamă de revoluție, regimul din România a rămas fidel politicii sale antisovietice, sprijinită de toate partidele politice, inclusiv de Partidul Social-Democrat și pe această cale a contribuit la demagogia imperialistă a Franței și Angliei la Liga Națiunilor. „Presiunea maselor” a forțat însă regimul reacționar să semneze protocolul de la Moscova în 1929. Politica de pace a Kremlinului a fost blocată de România atunci când ea a semnat Convenția de la Londra, din 1933, fără ca ea să-și înceteze pregătirile de război. Din punctul de vedere al lui Roller, participarea României la agresiunea fascistă împotriva statului sovietic a fost consecința naturală a politicii externe a deceniilor anterioare. O sută de pagini din acest manual sînt dedicate anilor interbelici, dar Titulescu nu este niciodată menționat⁴.

La începutul anilor '60, diplomatul român și-a redobîndit ceva din fosta lui faimă. După toate aparențele, un articol scris, la jumătatea anului 1961, de Petre Constantinescu-Iași, a marcat începutul acestei tendințe⁵. În anul următor, același istoric a publicat un lung articol despre Titulescu, în nou creată *Revue Roumaine d'Histoire*. Coautorul articolului nu era nimeni altul decît Ion Oprea⁶.

Imaginea reală a regimului din România și rolul lui în politica internațională, așa cum rezultă din acest articol, sînt similare celor din cartea lui Roller, dar Titulescu este singularizat ca o excepție⁷. Deși era un reprezentant al

⁴ *Istoria RPR. Manual*, p. 538-637.

⁵ P. Constantinescu-Iași, I. Oprea, *O importantă figură a diplomației europene - Nicolae Titulescu*, în *Studii*, nr. 9, 1961, p. 1409-1437; pentru mai multă informație bibliografică vezi I. Agrigoroaie, *Nicolae Titulescu - Bibliografie*, AȘUI-I, nr. 29, 1983, p. 37-46.

⁶ P. Constantinescu-Iași, I.M. Oprea, *Nicolae Titulescu - figure marquante de la diplomatie européenne*, RHR, I, nr. 2, 1962, p. 375-409.

⁷ Merită a fi menționat faptul că epitetul obișnuit al lui Roller pentru regimul din România, „burghezo-moșieresc”, a fost înlocuit cu formularea mai moderată „burghezo-agrarian”.

burgheziei, el a devenit campionul unei politici pragmatice orientate împotriva revizionismului și fascismului. După eșecul intervenției, statele occidentale s-au străduit să îndrepte agresiunea fascistă în direcția Uniunii Sovietice. Titulescu și-a dat seama că ascensiunea fascismului și pericolul unui nou război mondial constituiau o primejdie la adresa sistemului capitalist și o ocazie pentru proliferarea revoluției bolșevice. El a încurajat, prin urmare, o apropiere sovieto-română în interesul securității colective, al dezarmării și păcii. Contrar intențiilor celor mai mulți membri ai guvernului român, ministrul de externe și-a impus politica. El a fost laudat pentru lupta lui pentru pace atât de presa democratică, cât și de mase. Titulescu nu a fost un socialist, ci un patriot. Sub presiunea statelor fasciste, Titulescu, care constituise un obstacol major pe drumul care ducea România la război, a fost îndepartat din funcție în 1936⁸.

În sinteză, acest articol a marcat reabilitarea lui Titulescu, ca politician independent în viața politică românească interbelică, ca luptător împotriva revizionismului și agresiunii fasciste. Reabilitarea lui a făcut un pas înainte în 1966 prin editarea, de către Robert Deutsch, a colecției de cuvântări ale lui Titulescu, ce aveau să fie publicate în 1967⁹. Deutsch susține că tendința pozitivă din politica externă românească se datora concordanței dintre nevoia de a apăra integritatea teritorială a României după unirea din 1918 și lupta pentru pace mondială. Cea mai remarcabilă etapă a diplomației românești se argumentează că ar fi fost între 1932 și 1936, când Titulescu s-a bucurat de un mare prestigiu în rîndul diplomaților europeni¹⁰. Acțiunile lui Titulescu indicau clar „unanimitatea antirevizionistă a principalelor cercuri politice din România”¹¹. În anii ‘30, anticomunismul inerent tuturor guvernelor burgheze, criza economică și înclinațiile dictatoriale ale lui Carol al II-lea au condus la o politică internă reacționară, iar politica externă dusă de Titulescu a ajuns să fie depășită¹².

A descrie politica externă a României din perioada interbelică fără a pomeni chestiunea Basarabiei este ca și cum ai povesti istoria fascismului fără

⁸ Constantinescu-Iași, Oprea, *Nicolae Titulescu*, p. 375-409.

⁹ N. Titulescu, *Discursuri*, ed. R. Deutsch, Editura Științifică, București, 1967.

¹⁰ Accentul pus pe prestigiul european al lui Titulescu, ca președinte al Ligii Națiunilor, sugerează că regimul din România dorea să amintească Europei, la începutul anilor ‘60, tradiția diplomatică românească. P. Constantinescu-Iași, I.M. Oprea, *N. Titulescu*, p. 409.

¹¹ Deutsch, *The Foreign Policy of Romania and the Dynamics of Peace (1932-1936)*, RRM, 5, nr. 1, 1966, p. 124.

¹² Deutsch, *The Foreign Policy*, p. 121-132.

a-l aminti pe Hitler. Prezentarea sumară a istoriografiei românești, aflată în capitolul cinci, arată că primele referiri la Basarabia au avut loc în 1964. Constantinescu-Iași și Oprea au evitat cu grijă, în 1962, acest tabu. Ei au lăsat de asemenea fără un răspuns chestiunea participării României la intervenție și s-au concentrat asupra politicii externe românești începînd din 1933, odată cu lupta conjugată a României și Uniunii Sovietice împotriva fascismului. Convenția de la Londra este menționată ca un instrument de protejare a inviolabilității teritoriale a semnatărilor, iar aderarea sovieticilor la această convenție este privită ca promițătoare pentru reluarea relațiilor diplomatice¹³.

În 1966, Robert Deutsch a subliniat în repetate rînduri că politica externă din anii interbelici s-a bazat pe menținerea integrității teritoriale și a suveranității naționale. De altfel, el a sugerat, provocator, că Titulescu dorea să încheie un tratat de asistență mutuală cu Uniunea Sovietică pentru a împiedica o apropiere sovieto-germană în dauna României! Referirea la cunoscutul Tratat Molotov-Ribbentrop este evidentă și la fel de evidentă este, pentru cititorul avizat, sugestia — implicată — că acest tratat era legat de ultimatumul din 1940. Un articol publicat în 1968 oferea un alt exemplu de manevrare extremă, indirectă, a chestiunii Basarabiei. Autorul subliniază sugestia României ca agresiunea să fie definită ca „[acțiuni] pe teritoriul altui stat, atin-gînd independența și integritatea altui stat”¹⁴, ceea ce implica recunoașterea *de facto* de către Kremlin a suveranității României.

I. Oprea se mîndrește pentru referirile făcute la chestiunea Basarabiei în cartea sa din 1967, fără a fi menționat, totuși, chiar cuvîntul tabu. Pentru cititorul avizat, cartea sa este o pledoarie indubitabilă pentru revendicarea românească a Basarabiei. Oprea își informează, de exemplu, cititorii că condițiile pentru soluționarea conflictului sovieto-român au fost stabilite prin Convenția din martie 1918, care includea de asemenea rezervele și modificările lui Averescu. Istoricii și politicienii burghezi români au susținut că Averescu nu a acceptat prima clauză a propunerii sovietice din 1918, care cerea evacuarea Basarabiei într-un răstimp de două luni¹⁵. În mod similar, Oprea susține că celelalte tratate implicau și ele recunoașterea de către sovietici a dreptului României asupra Basarabiei.

¹³ Constantinescu-Iași, Oprea, *Nicolae Titulescu*, p. 375-409.

¹⁴ Gh. Matei, *La Roumanie et quelques problèmes du désarmement et de la définition de l'agresseur (1932-1933)*, RRH, 7, nr. 4, 1968, p. 568.

¹⁵ Oprea, *O etapă rodnică*, p. 14-21. Ion Oprea se referă la textul sovietic publicat al acestei înțelegeri, deși acesta nu menționează și rezervele românilor! *DVPS*, vol. 1, p. 210.

Pînă la acest punct, s-a pornit de la premisa că reabilitarea istoriografică a lui Nicolae Titulescu a fost motivată politic. Pentru istoriografia comunistă, existența unei legături între politică și scrierea istoriei este destul de plauzibilă. În cazul particular pe care-l prezintă Nicolae Titulescu, biografiile istoricilor implicați fac această legătura chiar și mai plauzibilă. Istoricii care au contribuit cel mai mult la reabilitarea lui Titulescu au fost Petre Constantinescu-Iași, Ion Oprea și Robert Deutsch.

La începutul anilor '60, cu excepția lui Andrei Oțetea, Petre Constantinescu-Iași era de departe istoricul cu cea mai mare influență politică din Republica Populară Română. Fusese membru al Partidului Social-Democrat și al Partidului Comunist Român din 1910. Își începuse cariera universitară în anii '20, dar și-a pierdut postul în 1936 din cauza simpatiilor lui de stînga. Din același motiv, a urcat rapid după preluarea puterii de către comuniști, în 1944. Deoarece era unul dintre cei mai rusofili istorici, la jumătatea anilor '50 cariera lui a suferit încă un recul. În timpul destalinizării, și-a pierdut pozițiile de director al Institutului de Istorie „N. Iorga”, de vicepreședinte al Academiei și de președinte al Secției de istorie a Academiei. În 1962 a urmat totuși o revenire, la poziția de director al Institutului de Studii Româno-Sovietice, iar în același an a primit un doctorat onorific de la Universitatea Lomonosov din Moscova. S-a pensionat în 1964¹⁶.

Carierele celorlalți doi istorici au multe în comun. Ambii sînt născuți în anii '30, licențiați după război, în România, și pregătiți apoi, ca istorici, la Moscova. Tot amîndoi au urmat facultatea Institutului de Studii Istorice și Social-Politice al Comitetului Central, iar cărțile pe care le-au scris despre Titulescu erau de asemenea primele lor scrieri mai importante¹⁷.

Toți acești trei istorici erau, sub raport politic, bine pregătiți. Atașamentul lui Petre Constantinescu-Iași era clar prorus și antiromân; condamnarea ce o pronunța la adresa regimului burghez român era categorică. Ion Oprea și Robert Deutsch, care aparțineau generației mai tinere de istorici români, făceau un efort să armonizeze atașamentul prorusesc și prosovietic cu noul atașament proromânesc. Ca urmare, ei aveau să reprime toate faptele istorice care vorbeau împotriva unei astfel de armonii și în mod deosebit conflictul fundamental privitor la Basarabia.

Grupurile vizate de aceste scrieri sugerau de asemenea o puternică motivație politică. Firavele începuturi ale reabilitării la începutul anilor '60

¹⁶ T. Udrea, *Constantinescu-Iași, Petre*, EIR-1978, 1978, p. 106-107.

¹⁷ T. Udrea, *Deutsch, Robert*, EIR-1978, 1978, p. 123-124; I. Chiper, *Oprea, Ion M.*, EIR-1978, 1978, p. 245.

s-au transformat într-o adevărată explozie de publicații privitoare la Titulescu și politica externă românească, între 1965 și 1968; monografiile lui Oprea, colecțiile de opere și discursuri ale lui Titulescu, numeroasele articole din revistele de istorie, cu un tiraj mediu, precum *Revue Roumaine d'Histoire* și *Anale de istorie*, au fost cu toate publicate în această perioadă¹⁸. Publicarea unei ediții prescurtate, în anii '60, a biografiei scrise de Oprea, în limba engleză, este o excepție care merită a fi înregistrată¹⁹. Un alt fapt remarcabil este publicarea unui mare număr de articole în *Revue Roumaine d'Histoire*. Toate articolele din aceasta revistă erau scrise în limbi străine „pentru a informa pe specialiștii străini despre nivelul scrierii istoriei în România”²⁰. Cărțile și revistele nu erau, aparent, adresate publicului larg, deoarece politica internațională din anii interbelici reprezintă o problemă complicată și în esență de neînțeles fără mai multă informație de bază decât aceea oferită de aceste publicații. Toate acestea sugerează că grupurile vizate erau specialiștii din Vest și o bine informată audiență din România: cadrele partidului, profesorii și propagandiștii²¹.

Ultimul și poate cel mai interesant aspect al reabilitării lui Titulescu este cel al paralelei dintre relațiile româno-sovietice din anii '30 și cele din primii ani '60. Cum într-un sistem comunist nu este un lucru neobișnuit să se poarte controverse politice în limbaj istoric, această paralelă merită o examinare mai atentă. Mai ales în ce privește întrebarea în ce măsură reabilitarea lui Titulescu a fost menită sau nu să fie o lecție românească adresată Moscovei. Lăsând la o parte chestiunea Basarabiei, reînvierea interesului pentru Titulescu transmitea semnalul că interesele comunismului mondial și interesele naționale ale României nu erau incompatibile. În anii interbelici, linia națională — cel puțin din punct de vedere românesc — se armoniza cu politica primului stat socialist, iar paralela contemporană desigur că nu scăpase neobservată românilor. O serie de articole accentuau cursul independent al politicii externe românești din anii interbelici cu o trimitere vădită la politica curentă²².

¹⁸ Vezi Agrigoroaiei, *N. Titulescu- Bibliografie*, p. 37-46. Din nefericire, edițiile cărții sînt necunoscute.

¹⁹ I.M. Oprea, *Nicolae Titulescu's Diplomatic Activity*, Biblioteca Historica Romaniae, Studies, nr. 22, Editura Academiei RSR., București, 1968.

²⁰ D. Berindei, *Revue Roumaine d'Histoire*, EIR-1978, 1978, p. 455. De altfel, din 1962 pînă în 1972 editorul acestei reviste a fost Andrei Oțetea, unul dintre inițiatorii cursului naționalist în scrierea istoriei României.

²¹ Desigur, acești cititori avizați urmau să transmită mesajul acestor articole și cărți publicului larg.

²² Vezi, de exemplu, Deutsch, *The Foreign Policy*, p. 121-132.

În sinteză, reabilitarea lui Titulescu în România pare să fi dobândit o funcție politică în mod treptat. Pas cu pas, după exemplul lui Titulescu, a fost reabilitată întreaga politică externă românească. Chiar chestiunea Basarabiei, care la început împiedicase reabilitarea, a devenit mai târziu funcțională din punct de vedere politic. Totuși, chestiunea Basarabiei punctează contradicția inerentă din noua istoriografie românească, în care istoricii încearcă să slujească la doi stăpâni. Este imposibil să faci elogiul unificării naționale românești fără a pune sub semnul întrebării justetea politicii externe sovietice, și invers. Cu alte cuvinte, atașamentele proruse și proromânești sînt incompatibile, numai dacă ești pregătit să falsifici faptele istorice.

Răspunsul Chișinăului

Concluziile de mai sus cu privire la tendințele istoriografiei românești nu sînt în mod necesar în concordanță cu percepția sovietică a acestor evoluții. Reacția sovietică față de reabilitarea lui Titulescu și a politicii externe românești constituie, prin urmare, o temă în sine. Ținînd seama de deteriorarea generală a relațiilor sovieto-române și de resuscitarea chestiunii Basarabiei, nu e deloc surprinzător că istoricii sovietici de la Moscova și Chișinău nu au lăsat fără răspuns evoluția istoriografiei românești.

Cunoscuta carte a lui Brîseakin și Sîtnic, publicată în 1969 și analizată în capitolul anterior, a fost stimulată să apară de faimosul discurs al primului secretar Ivan Bodiul, la plenara din februarie 1967²³. Bodiul le-a cerut oamenilor de știință din republică să se angajeze în lupta cu dușmanul burghez. În domeniul istoriei, principalul dușman îl reprezentau istoricii burghezi români din anii interbelici și scrierile curente ale exilaților. Cei doi membri ai Universității din Chișinău au luat de asemenea drept țintă cîțiva istorici din RPR, pe Oprea cu cartea sa despre Titulescu, în chip deosebit²⁴.

Autorii sovietici au pus față în față punctul de vedere al lui Oprea cu faptele istorice și cu aprecierea lor negativă asupra politicii externe românești: România a participat la intervenția Antantei, a anexat Basarabia, a refuzat cu încăpăținare propunerile sovietice de normalizare a relațiilor diplomatice. Cei doi autori au luat peste picior afirmația lui Oprea că România nu a purtat

²³ I.I. Bodiul, *O podgotovke k 50-letiu Velikoi Okteabr'skoi revoliuții i zadaceah partiinoi organizaiii respubliki. Doklad na plenumie ŢK KPM*, SM, 6 februarie 1967. Această legătură este evidentă. La scurt timp după plenară, cei doi autori au publicat un articol de ziar cu același titlu ca al cărții din 1969. S.K. Brîseakin, M.K. Sîtnic, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, SM, 25 februarie 1967.

²⁴ S.K. Brîseakin, M.K. Sîtnic, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 3-12.

niciodată război împotriva Uniunii Sovietice și s-a străduit să aibă relații normale cu ea. Ei l-au criticat de asemenea pe Oprea pentru că nu a menționat adevăratul vinovat de eșecul negocierilor la începutul anilor '20. Stilul argumentației era total ideologic, cu toate argumentele și terminologia națională evitate cu grijă. Discursul realizat este și el politic, mai curînd decît științific. Potrivit lui Brîseakin și Sîtnic, Tratatul Briand-Kellogg a fost o victorie pentru regimul sovietic pentru că el a forțat România să renunțe la război. Este, în consecință, un sofism burghez să interpretezi acest tratat ca pe o concesie sovietică în chestiunea Basarabiei. Fără a intra în alte detalii, autorii încheiau răsunător că tratatul a arătat iubirea de pace a sovieticilor²⁵.

Apropierea sovieto-franceză din 1932 a lăsat România izolată pe poziția sa antisovietică. Nicolae Titulescu a luat conducerea politicii externe românești și a făcut propuneri vecinului din Est, care au inclus negocierile de la Riga, Convenția de la Londra și normalizarea relațiilor în 1934. Acțiunile lui Titulescu nu au mascat, de altfel, o schimbare în politica externă antisovietică a României. Brîseakin nota că, în schimb, puterea și prestigiul internațional al Uniunii Sovietice creștea, și era citat Roller²⁶. Istoricii îl sfătuiau astfel implicit pe Oprea să-și recunoască păcatele și să se întoarcă la interpretarea lui Roller, cu privire la regimul antebelic!

Cei doi istorici sovietici marcau de asemenea un punct cînd îl acuzau pe Oprea de ignorarea chestiunii Basarabiei pentru a-și putea susține teza despre obiectivul comun al politicii externe românești și sovietice, între 1918 și 1940. Ei condamnau cu furie afirmația crucială a lui Oprea că „în anii interbelici, cercurile conducătoare din România considerau represiunea internă a comunismului consonantă cu cooperarea externă [cu Uniunea Sovietică]”²⁷. Totuși, faptul că ei îl acceptau pe Titulescu ca pe o excepție pozitivă este semnificativ, cu toate că ea era temperată de numeroase restricții.

Literatura sovietică privitoare la relațiile diplomatice din perioada interbelică este destul de săracă. Acest subiect a fost, în esența lui, nefuncțional în termenii politicii interne sovietice, iar istoricii sovietici au preferat să stăruie asupra mișcării revoluționare din Basarabia interbelică sau asupra „regimului de teroare și represiune” din România. Vechea generație de basarabeni își amintea încă aceste evenimente și trebuia să treacă amintirea acestor experiențe negative

²⁵ Brîseakin, Sîtnic, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 3-89.

²⁶ *Istoria României*, ed. M. Roller, Editura de Stat Didactică și Pedagogică, București, 1948, p. 664, citată în Brîseakin, Sîtnic, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 89-90.

²⁷ Oprea, *O etapă rodnică*, p. 29, citată în Brîseakin, Sîtnic, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 129-136.

tineretului. O descriere detaliată a evoluției relațiilor diplomatice putea fi disfuncțională și să facă rău imaginii despre o politică externă sovietică principială și consecventă. Fapt este că adevărul istoric era mai puțin onorabil: în anii de început, cel puțin unii lideri sovietici erau gata să facă un târg cu România. Mai târziu, tratatele internaționale semnate de Kremlin aruncau îndoiala asupra principiilor fundamentale ale politicii sovietice. Singurul rost al discutării relațiilor diplomatice interbelice a ieșit la lumină la mijlocul anilor '60, ca răspuns la reînvierea de către români a chestiunii Basarabiei²⁸.

Cît de problematică a fost cu exactitate politica externă a României în perioada interbelică pentru sovietici era pe larg demonstrat de către presa, broșurile și revistele vremii. Mai ales ziarele *Obščestvo Bessarabjev* și *Krasnaia Bessarabia* tocău întruna pe tema poziției principale a Kremlinului în chestiunea Basarabiei. Loialitatea neabătută a comuniștilor era frecvent pusă la încercare. În ziarele și pamfletele lor, ei demascău presupusa indulgență a Kremlinului în privința chestiunii Basarabiei, ca fiind o „falsificare burgheză”; Tratatul Briand-Kellogg, Convenția de la Londra și reluarea relațiilor diplomatice nu au afectat poziția justă a Kremlinului²⁹. În cartea lui despre *Obščestvo Bessarabjev*, Iakov Kopanski admite și el că acțiunile diplomatice sovietice au produs uneori confuzie în rîndul liderilor basarabeni. Contraargumentele pe care le utilizau ei în *Krasnaia Bessarabia* erau, totuși, destul de firave: declarațiile oficiale ale lui Litvinov sau Molotov și notele de protest sovietice³⁰.

Aceste dispute defensive sovietice au continuat și după război. Diagrama 7.1 demonstrează că „lupta guvernului sovietic pentru o soluție pașnică în problema Basarabiei nu era tocmai un subiect popular printre istoricii sovietici înaintea sfîrșitului anilor '60"³¹. De altfel, puținele scrieri postbelice erau în mare parte dedicate perioadei dintre 1918 și 1924. Nici una nu se ocupa în detaliu de acțiunile diplomatice din anii interbelici. Chiar sesiunea pe teme istorice ținută la București în iunie 1958, dedicată relațiilor sovieto-române, a

²⁸ În acel moment, mitul moldovean și prezentarea națională adăugaseră încă o problemă: notele de protest ale guvernului sovietic pretinsese că Basarabia ca parte din Ucraina și pur și simplu nu menționaseră poporul moldovean. Din acest motiv, istoricii sovietici puteau doar să se refere la note (publicate în DVPS, din 1957) și nu le-au citat niciodată. Vezi, de exemplu Briseakin, Sitnik, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*.

²⁹ Vezi, de exemplu, *Sovetskaia politika v voprose o Bessarabii ostaiotsea neizmennoi*, KB, nr. 8-9, 1933, p. 1-3; V. Dembo, *Moskovskii protokol i bessarabskii vopros*, KB, nr. 1-2, 1989, p. 5-7.

³⁰ I.M. Kopanski, *Obščestvo Besarabjev v SSSR i Soiuz Bessarabskikh Emigrantov (1924-1940)*, Știința, Chișinău, 1978, p. 111-146.

³¹ Diagrama 7.1 se bazează pe tabelul 6 din anexă.

neglijat anii interbelici³². Toți istoricii opuneau politicii sovietice iubitoare de pace politica românească agresivă³³.

După răspunsul inițial, îndrjit, venit din partea lui Brîseakin și Sîtnic, istoricii sovietici au schimbat tonul. În perspectiva amplificării conflictului sovieto-român, era necesar un punct de vedere sovietic solid și științific pentru a demasca falsurile exilaților români și, mai ales, pe istoricii români comuniști care greșeau. Noua optică a românilor asupra istoriei lor naționale trebuia denunțată cu toate mijloacele oferite de argumentele științifice.

După S.K. Brîseakin și Mihail Sîtnic, care folosiseră declarații demagogice în loc de argumente științifice, o serie de istorici sovietici s-au ocupat și ei de subiect în mod mai adecvat, mai în detaliu. Spre sfîrșitul anilor '60 au apărut primele articole sovietice pe subiecte ca Protocolul Litvinov sau Mica Antantă³⁴. În afara celor doi istorici menționați mai sus, alți patru istorici moldoveni au preluat misiunea anevoioasă de a elabora un punct de vedere sovietic conștient: Iakov Kopanski, Izeaslav Levit, A. Șeviaikov și Boris Kolker. Cel puțin trei dintre ei erau membri ai Institutului de Istorie al Academiei Moldovene de Științe. Faptul că acestor trei istorici din republică li s-a cerut să scrie o serie de cărți asupra relațiilor sovieto-române, care să fie publicate de prestigioasa editură *Nauka*, subliniază importanța pe care Kremlinul o dădea respingerii punctului de vedere românesc³⁵.

Cărțile lor au devenit lucrări etalon cu privire la relațiile sovieto-române din perioada interbelică. Din primii ani ai deceniului al optulea, toți istoricii sovietici care s-au interesat de acest subiect au consultat aceste cărți³⁶. Un bun exemplu asupra stilului și punctului de vedere al acestor cărți este volumul dedicat relațiilor dintre anii 1929 și 1934, scris de căliții istorici Kopanski și

³² Cu excepția unui articol asupra legăturilor dintre popoarele ambelor țări. T. Georgescu, *O deiatel' nosti legal'nih massovih organizații za mir i družbu s Sovetskím Soiuzom (1932-1935)*, în *O rumîno-russkîh i rumîno-sovetskîh sveazeah*, p. 187-206. Vezi și Constantinescu-Iași, *Ob izucenii*, p. 25-27.

³³ Vezi, de exemplu, Lazarev, *Vossoedinenie moldavskogo naroda*, p. 15-35; Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-68.

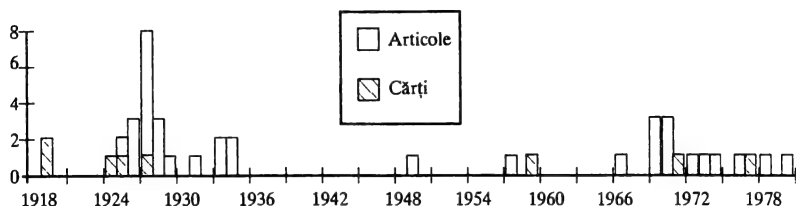
³⁴ Vezi, de exemplu, M.K. Sîtnic, *Moskovskii protokol 1929 i bessarabskii vopros*, BA, nr. 2, 1969, p. 1-5.

³⁵ *Russko-rumînskie i sovetsko-rumînskie otnoșenia. Sbornik statei i soobșcenii*, Chișinău, 1969; B.M. Kolker, I.E. Levit, *Vneșneaia politika Rumîniî i rumîno-sovetskîe otnoșenia (sept. 1939-iun', 1941)*, Nauka, Moscova, 1971; I.M. Kopanski, I.E. Levit, *Sovetsko-rumînskie otnoșenia 1929-1934 gg. (Ot podpisania Moskovskogo protokola do ustanovlenia diplomatičeskîh otnoșenii)* ed. A.M. Lazarev, Nauka, Moscova, 1971.

³⁶ Vezi, de exemplu, I. Levițki, *O pricinah učeastia fașistskoi Rumîniî v voine protiv SSSR*, VI, nr. 7, 1985, p. 68-85.

Levit. Potrivit introducerii lui, autorii au intenționat să demonstreze politica de pace a Uniunii Sovietice, atitudinea ei principală în chestiunea Basarabiei și încercările clasei conducătoare românești și a reacțiunii internaționale de a împiedica reluarea relațiilor bilaterale. Deși acestea erau declarații propagandistice, autorii s-au folosit pe larg în demonstrațiile lor de presa contemporană, de documente de arhivă și de literatura suplimentară³⁷.

Diagrama 7.1. Publicații sovietice privitoare la relațiile sovieto-române în perioada interbelică



Abordarea științifică realizată de cărțile mai sus-amintite le deosebește vizibil de scrierile sovietice anterioare lor. Concluzia la care ele ajung nu este mai puțin antiromânească, însă argumentația lor este de departe mai sofisticată. Evoluția raționamentelor ar putea convinge pe oricine care nu este specialist în acest domeniu, și doar o amplă cercetare în arhive ar putea asigura o negare a afirmațiilor lor. Totuși, în cele mai multe cazuri cheia deosebirii dintre interpretarea sovietică și cea românească este evaluarea intențiilor regimului de la București sau Moscova și nu a faptelor istorice. Pentru explicarea momentelor de vîrf în apropierea româno-sovietică, ca Protocolul Litvinov, Convenția de la Londra sau normalizarea relațiilor, se recurge adesea la concepte vagi. De exemplu, clasa conducătoare română a fost forțată să ajungă la o înțelegere cu Uniunea Sovietică „sub presiunea maselor“, „de teama opiniei publice mondiale“ sau „avînd în vedere situația internațională“.

Ca și predecesorii lor, autorii au insistat asupra numeroaselor falsificări burgheze din perioada interbelică, asupra scrierilor defăimătoare ale exilaților și asupra vederilor incorecte ale unor istorici comuniști români, inclusiv ale lui Ion Oprea. Aprecierea acțiunilor lui Titulescu era cu două tăișuri. El apăra democrația burgheză împotriva fascismului, promova un sistem de securitate colectivă în Europa incluzînd în el și Uniunea Sovietică și încuraja relațiile de bună vecinătate cu acest stat. În același timp însă, el reprezenta interesele clasei

³⁷ Kopanski, Levit, *Sovetsko-rumînskie otnoşenia*, p. 4.

conducătoare și cerea cu insistență recunoașterea de către sovietici a suveranității României asupra Basarabiei. Pentru el, Basarabia avea o mai mare prioritate decât apropierea cu Kremlinul. Potrivit lui Kopanski și Levit, de altfel, acțiunile politice întreprinse de Titulescu făceau uneori jocul presei reacționare sau al germanilor, care au determinat cercurile conducătoare reacționare din România să pună capăt negocierilor lui Titulescu cu sovieticii, în 1936³⁸.

Părerea de ansamblu a sovieticilor asupra regimului antebelic din România era negativă: un regim al moșierilor, burgheziei și chiaburilor. Totuși, mai existau și marcatori progresiști, conduși de PCR, dar și reacționari precum regele Carol al II-lea, Alexandru C. Cuza și Gheorghe Brătianu. La mijloc se aflau „politicienii cu o gândire progresistă, și în primul rând deosebit Nicolae Titulescu”³⁹.

Titulescu, figură emblematică a politicii externe românești

Deosebitrea de opinii dintre sovietici și români după disputa inițială de la sfârșitul anilor '60, se poate cel mai bine descrie în termenii atașamentului. Istoricii sovietici au rămas fideli atașamentului lor tradițional proslav și anti-românesc. Românii au propus totuși un punct de vedere alternativ, care era puternic proromânesc. La prima vedere, acesta părea să fie la fel de bine și prosovietic, dar referirile la chestiunea Basarabiei erau antisovietice, prin implicațiile lor.

În anii '70, istoricii români s-au decis să nu forțeze chestiunea Basarabiei. Mai mult sau mai puțin, ei neglijau implicațiile istoriei relațiilor bilaterale din perioada interbelică pentru problema Basarabiei. Totuși, ei rețineau două elemente centrale ale controverselor: reabilitarea lui Titulescu, ca erou național cu prestigiu european și exemplu actual pentru diplomația românească; reevaluarea generală a regimului antebelic românesc și acceptarea caracterului lui burghez, întrucât politica lui era, la vremea respectivă, în cel mai înalt grad în interesul națiunii române. Deși nu s-a spus niciodată acest lucru, orientarea națională avea prioritate asupra orientării comuniste.

În contribuția sa la manualul publicat în 1970, Ion Oprea rezuma sinteza românească în felul următor: „ca rezultat al efortului remarcabil și insistent al diplomației române și sovietice, în iunie 1934 România a restabilit relațiile diplomatice cu U.R.S.S., pe baza respectului intereselor reciproce”⁴⁰. I-au urmat exemplul și alți istorici români. Fără problema Basarabiei însă, ar fi fost

³⁸ Kopanski, Levit, *Soveisko-rumînskie otnoşeniia*, p. 75-179.

³⁹ Kopanski, Levit, *Soveisko-rumînskie otnoşeniia*, p. 180-182.

⁴⁰ Constantinescu, Daicoviciu, Pasce, *Histoire de la Roumanie*, p. 338.

destul de ușor ca Uniunea Sovietică și România să fie prezentate ca două state iubitoare de pace, care luptau umăr la umăr împotriva revizionismului⁴¹.

Titulescu a rămas erou național al românilor și nici un istoric nu a îndrăznit, în România, să mai adauge nici chiar un cuvânt despre caracterul lui burghez. În 1982, centenarul nașterii sale a fost sărbătorit oficial. Paralele dintre obiectivele politicii externe a României și politica lui Titulescu erau evidente. El era prezentat ca avocat al păcii, dezarmării și campion al cooperării politice în Balcani⁴². Evident că Titulescu intrase în rîndul bărbaților cu care Ceaușescu dorea el însuși să se compare: Burebista, Ștefan cel Mare și ceilalți.

În sinteză, studiile științifice scrise de Ion Oprea și alți istorici români erau politic funcționale din cauza reabilitării regimului burghez antebelic și a legăturii cu problema Basarabiei. Anterior mijlocului anilor '60, această inevitabilă legătură cu chestiunea Basarabiei împiedicase reabilitarea lui Titulescu. Pînă în 1964 chiar și cele mai implicite referiri la această problemă spinoasă erau interzise. Principalii destinatari vizați de reabilitare în ansamblu fuseseră opinia publică românească și Vestul.

În chip ironic, reabilitarea lui Titulescu a provocat reacția mai întîi a istoricilor și politicianilor sovietici, pentru care Titulescu reprezentase o problemă nefuncțională în istoriografie. După reflexul ideologic inițial, istoricii sovietici au dat o replică acțiunii românilor la nivel științific și au recunoscut că Titulescu a fost o excepție de la regulă. Spre deosebire de alți politicieni interbelici, Titulescu nu fusese un reacționar agresiv antisovietic.

Acest exemplu ilustrează încă o dată că funcționalitatea politică este un concept deopotrivă folositor dar și primejdios, în analiza istoriografiei comuniste. El neglijează intențiile autonome ale istoricilor înșiși, și trece cu vederea deosebirea dintre studiile politico-ideologice, de genul celor ale lui Briseakin și Sîtnic, și studiile științifice asemenea celui al lui Oprea. În schimb, el concentrează pur și simplu atenția asupra valorii politice a unor asemenea studii.

AL DOILEA RĂZBOI MONDIAL

Ultimatumul sovietic și al doilea arbitraj de la Viena au accelerat în mod semnificativ victoria extremei drepte în viața politică românească și supunerea politică față de axa fascistă. La 4 iulie 1940 s-a instalat un nou guvern reacționar condus de Ion Gigurtu. În septembrie, regele a abdicat, iar generalul Antonescu a preluat puterea în România. Două luni mai tîrziu el l-a vizitat la

⁴¹ Vezi, de exemplu, Moisuc, *L'Écroulement des alliances*, p. 1-21.

⁴² A.P. van Goudoever, *De aktualiteit van Titulescu. Balkan-diplomatie toen en nu*, OFEV, nr. 62, p. 18-22.

Berlin pe Hitler, a semnat Tripla Alianță și i-a promis lui Hitler că va putea conta pe armata română într-o cruciadă împotriva bolșevismului. Obiectivul principal al românilor era recucerirea Basarabiei și Bucovinei de Nord. În adâncul sufletelor lor, liderii români sperau că sprijinul lor militar îl va determina pe Hitler să anuleze al doilea arbitraj de la Viena și să le retrocedeze Transilvania. La 22 iunie 1941 toate partidele democratice, majoritatea opiniei publice și presa au salutat răzbunarea.

Pe măsură ce armatele germane și române mășăluiau tot mai adânc în Uniunea Sovietică, după „eliberarea” românilor din Republica Moldova, entuziasmul inițial de pe frontul intern a scăzut. După bătălia de la Stalingrad și pierderile grele înregistrate acolo, încheierea de către România a efortului de război era preferată atât de public, cât și de politicieni. Dar Antonescu nu era omul să-și abandoneze fratele de arme. Când armatele invadatoare au fost treptat împinse înapoi de către Armata Roșie, Antonescu le-a permis lui Maniu și Brătianu, liderii partidelor democratice, să deschidă negocieri cu aliații la Cairo. Avea și el propriile lui contacte cu sovieticii. Kremlinul dorea să facă regimul postbelic de la București dependent de el și prin urmare prefera regimul lui Antonescu sau o ocupare militară a României, în locul unui guvern tradițional, cu o bază populară. Antonescu s-a hotărât totuși, prea târziu. La 20 august 1944 Armata Roșie a început o mișcare de pătrundere cunoscută ca operațiunea Iași-Chișinău și a eliminat mai multe divizii germane și românești. Datorită loviturii de stat de la București și înaintării Armatei Roșii, ultimele unități militare germane părăseau România înainte de încheierea lunii respective.

Reabilitarea mareșalului Antonescu

La sfârșitul anilor '30, tipografiile din România au scos numeroase cărți și manifeste cu conținut de dreapta, naționalist sau direct fascist. Mînia publică produsă de pierderile teritoriale din 1940 și euforia provenită din victoriile și cîștigurile teritoriale realizate în faza inițială a războiului au sporit și mai mult această revărsare de scrieri. Chiar istoricii serioși și politicienii erau vinovați de scrierea unei astfel de proze fără valoare, care în consecință afișau sentimentele lor imperialiste și rasiste. În 1942, profesorul E. Diaconescu din Iași scria: „...Avem dreptul să ne refacem poporul, indiferent cum, și să-l încorporăm în statul nostru național, a cărui graniță naturală la est ar trebui să fie pe riul Bug”⁴³. În 1940, regele contribuise la

⁴³ Diaconescu, *Die Rumänen*, p. 6. Traducerea germană a cărții lui E. Diaconescu, *Românii și imperialismul ucrainean*, Cuget Moldovenesc, 11, nr. 6-7, 1942.

această orientare atunci când vizitase Chișinăul și pretinsese că Odesa a fost întemeiată de coloniști români. În timpul războiului, unii extremiști ceruseră chiar să se acorde atenție minorității românești din Manciuria!⁴⁴ Unele articole cereau ca Niprul, Nistrul sau Bugul să fie viitorul hotar, în faza succesului operațiunii Barbarossa.

În 1947 și 1948, noul regim comunist de la București a pus toate aceste scrieri pe lista neagră. Printre cărțile interzise erau și broșurile despre Basarabia ale lui Gheorghe Brătianu, Ion Nistor, Alexandru Boldur, care fuseseră publicate între 1940 și 1943, ca și o carte din 1942 cu titlul grăitor *La hotarul Odesei*⁴⁵. Aceste cărți erau îndepărtate din toate bibliotecile, depozitate într-o secțiune specială a Bibliotecii Academiei Române și în următorii treizeci de ani istoricii români și sovietici au uitat, se pare, de ele. Referirile la toate aceste scrieri erau extrem de rare în istoriografia comunistă.

Totuși, în anii '80 o serie de specialiști sovietici în domeniul istoriei celui de-al doilea război mondial au început brusc să se refere la aceste scrieri demne de dispreț, pentru a demonstra intențiile expansioniste ale clasei conducătoare românești în ajunul războiului și în timpul lui.

Istoricii sovietici consultaseră astfel de scrieri doar accidental, pentru a găsi „falsuri burgheze” anterioare acestei perioade. În 1982, de exemplu, istoricul moldovean V.N. Lungu cita un articol scris în 1942 de Ion Nistor, în care se observa în chip eronat că stăpânirea românească condusese Basarabia la dezvoltare economică și culturală⁴⁶. În 1985, istoricul sovietic I. Levițki avea un alt unghi de abordare critică. Levițki era decis să dovedească faptul că motivul participării României la operațiunea Barbarossa nu era nici realizarea unei lovituri preventive, pentru anticiparea agresiunii sovietice, și nici intenția eliberării compatrioților. Inițiativa participării era, de fapt, rezultatul planurilor imperialiste și al șovinismului clasei conducătoare românești, iar Levițki cita din ziarele contemporane de dreapta și scrierile lui E. Diaconescu, Gheorghe Tătărăscu și alți naționaliști cunoscuți, care sprijineau această orientare⁴⁷.

Chestiunea se reduce, în primul rînd, la întrebarea ce anume sau cine l-a determinat pe Levițki să scrie un astfel de articol agresiv. În introducere, el

⁴⁴ Cramariuc, *Die Rumänen jenseits des Bug*, traducerea germană a lucrării lui Gh.P. Cramariuc, *Românii de peste Bug și răspîndirea lor*, București, 1942.

⁴⁵ Listele conțin, de asemenea, numeroase scrieri antebelice. *Monitorul Oficial*, nr. 29, IB, 5 februarie 1948, p. 953-962.

⁴⁶ Lungu, *Ustanovlenie v Bessarabii*, p. 18-30.

⁴⁷ Levițki, *O pricinah ucestia*, p. 68-85. Levițki trimite la ziare ca *Universul*, *Transnistria* și *Tribuna românilor transnistrieni*. Referințe asemănătoare la Briseakin, Sîtnik, *Torjesvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 124-129.

atrage explicit atenția asupra „recentei intensificări a propagandei imperialiste internaționale și a falsificării relațiilor sovieto-române”. Potrivit lui Levițki, anumiți autori burhezi români încercau să-l reabiliteze pe rege și partidele tradiționale, pretinzând că Antonescu era singura persoană acceptabilă pentru a fi răspunzătoare de participarea României la războiul lui Hitler, și că, de fapt, chiar și Antonescu respinsese propunerea lui Hitler de anexare a Transnistriei de către România. Totuși, toate scrierile la care se referea Levițki aparțineau unor exilați români burhezi și fuseseră publicate înainte de 1970, ceea ce sugerează că Levițki se răzbuna împotriva eforturilor recente ale istoricilor comuniști români⁴⁸.

În acest domeniu, istoricii comuniști români își amplificaseră într-adevăr activitatea. Anii '80 au fost martorii unei intensificări generale a conflictului sovieto-român, odată cu declinul și prăbușirea imperiului lui Ceaușescu. Istoriografia română a scăpat de sub control și referirile la Basarabia au devenit deschise și foarte provocatoare. Ceaușescu și istoricii lui și-au încoronat efortul lor pe termen lung de restituire a trecutului național prin reabilitarea marelui Antonescu și a politicii sale din timpul războiului⁴⁹.

În 1976, romancierul român Marin Preda făcuse un prim și foarte precaut pas în direcția reabilitării istoriei României din vremea războiului⁵⁰. Unul dintre personajele principale ale romanului *Delirul* era un soldat de pe frontul de est care participase în 1941 la eliberarea Basarabiei. Cu acest prim pas, Preda călcase deja pe nervii Kremlinului. Neținând seama de deosebirea dintre scrierea istoriei și ficțiune, sovieticii au lăsat să se înțeleagă cât se putea de clar că regimul din România împinsese lucrurile prea departe. Confrunțați cu reacția furioasă a sovieticilor, românii au dat atunci înapoi, iar în noua ediție a romanului au omis pasajele în discuție.

În 1979 istoricul dela Cluj Aurică Simion a descris regimul lui Antonescu în culori foarte favorabile. Potrivit lui Simion, Antonescu a încercat să restructureze statul român pe bazele disciplinei și ordinii, a promis justiție socială și a întreprins măsuri de asigurare a bunăstării maselor. Din nefericire, rezultatele pozitive ale reformelor lui în favoarea muncitorilor au fost anulate de război, conform părerii lui Simion, care scoate apoi în relief lupta

⁴⁸ Singura excepție este Dima, *Bessarabia and Bukovina*. Nicolas Dima este interesat în primul rând de procesele demografice și lingvistice din Republica Moldova și dedică numai cinci pagini ultimatumului și războiului.

⁴⁹ Ultimul act în procesul restituirii trecutului, reabilitarea Gărzii de Fier, a avut loc după revoluția din 1989.

⁵⁰ M. Preda, *Delirul*, ed. a II-a, Cartea Românească, București, 1976.

mareșalului împotriva fascismului și pentru independență, atunci când refuză să aplice în chestiunea evreiască soluția finală, indicată de Hitler⁵¹. În general, Antonescu a fost un patriot român care a făcut presiuni asupra lui Hitler pentru restituirea Transilvaniei. Antonescu și opoziția democratică erau cu toții de aceeași părere asupra obiectivelor războiului împotriva URSS: recucerirea Basarabiei și Bucovinei de Nord. Spre deosebire totuși de opoziție, Antonescu și-a dat seama că o retragere unilaterală din război era de neconceput. Portretul pe care Simion îl face lui Antonescu completează șirul de prefigurări istorice ale lui Nicolae Ceaușescu: Burebista, Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul, Nicolae Titulescu, Ion Antonescu. Faptul că Simion a avut acces la multe arhive și o recenzie laudativă în *Flacăra*, indică de asemenea că reabilitarea a fost inițiată de conducerea partidului și nu de istoricul din Cluj, din proprie voință⁵².

Începând cu mijlocul anilor '80, exilații din Vest au publicat o serie întreagă de cărți despre Antonescu și al doilea război mondial. Bucureștiul este cunoscut pentru contactele secrete pe care le avea cu exilații reacționari din Italia și Spania, începând cel puțin din ultima parte a anilor '70, ceea ce sugerează că aceste scrieri erau de fapt apreciate de Ceaușescu și anturajul lui⁵³. În 1968, editura „Nagard” din Milano a publicat o voluminoasă monografie cu titlul *Antonescu — Mareșalul României și războiul reunificării*, care ajungea până la canonizarea mareșalului. După moartea lui Ceaușescu, atenția acordată lui Antonescu în presa românească a continuat, ceea ce sugerează, de asemenea, că reînvierea interesului pentru Antonescu în anii '80 nu a fost doar un capriciu al clanului Ceaușescu. Mulți dintre editori și autori sînt foști istorici comuniști, ca Ion Ardeleanu, V.F. Dobrinescu și Florin Constantiniu, ceea ce în sfîrșit arată că naționalismul extrem al fostei ere istoriografice Ceaușescu fusese sincer⁵⁴.

⁵¹ Alți istorici români au perpetuat această iluzie mai recent: O. Lustig, *In Romania the Final Solution Could not be Applied*, RPH, 13, nr. 3, 1988, p. 205-221.

⁵² A. Simion, *Preliminarii politico-diplomatice ale insurecției române din August 1944*, Dacia, Cluj, 1979; Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia*, vol. 2, p. 1-14; D. Ghermani, *Marschall Antonescu historisch rehabilitiert*, WDS, 28, nr. 10, 1979, p. 222-227.

⁵³ În 1980, de exemplu, lui Alexandru Boldur i s-a permis să-i viziteze pe exilații de dreapta de la Madrid. Pentru această problemă, vezi sfîrșitul capitolului cinci.

⁵⁴ Vezi, de pildă, *Antonescu - Hitler. Corespondență și întâlniri inedite 1940-1944*, ed. V. Arimia, I. Ardeleanu, Șt. Lache, 2 vol., Cozia, București, 1991; Ion Antonescu, *Românii. Originea, trecutul, sacrificiile și drepturile lor*, 2 vol., București, 1919, retipărită la Iași, în 1991. Florin Constantiniu a fost coordonatorul științific al acestei prime cărți, iar V.F. Dobrinescu a scris introducerea la reeditarea broșurii lui Antonescu din 1919.

Reabilitarea treptată a lui Antonescu a marcat sfârșitul ultimului tabu existent în scrierea istoriei privitoare la cel de-al doilea război mondial. Rămîne de văzut în ce a constat funcționalitatea reabilitării istoriei din perioada războiului pentru români și pentru sovietici. De aceea, în cele ce urmează vor fi tratate patru aspecte ale războiului: participarea României la atacul împotriva Uniunii Sovietice, eliberarea Republicii Moldova și a României de către Armata Roșie, regimul românesc de ocupație în Republica Moldova și Transnistria, chestiunea vinovăției de război a României. Funcțiunea acestor probleme derivă din conflictul sovieto-român. Critica sovietică la adresa expansionismului românesc ar putea contracara idealizarea de către români a trecutului național. Ea ar putea de asemenea să-i trezească pe naționaliștii din Republica Moldova, reamintind publicului crimele de război ale românilor și regimul de ocupație opresiv. Din punct de vedere românesc, reabilitarea lui Antonescu și evenimentele celui de-al doilea război mondial ar putea legitima regimul naționalist al lui Ceaușescu. De altfel, liderii de la București erau pe deplin conștienți de faptul că Moscova interpreta referirile românilor la război ca pe niște acte ostile.

Ofensiva istoricilor sovietici

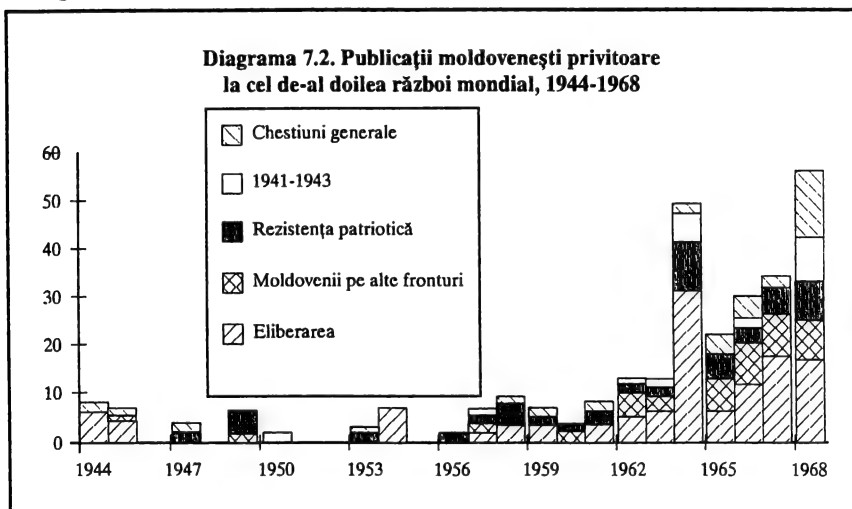
Evaluarea pe care Simion o făcuse regimului Antonescu dezvăluie un contrast puternic în raport cu evaluarea comunistă inițială a trecutului României, legat de război. În special, înainte de lovitura comunistă din 1947, scrierile apărute la Chișinău și Moscova erau îndreptate împotriva „jugului ocupației germano-române” în Republica Moldova⁵⁵. Cînd regimul lui Antonescu s-a discreditat și a fost răsturnat, strădania politicianilor moldoveni de a pune la stîlpul infamiei pe foștii lideri români pare să se fi diminuat. În același timp, războiul nu era nici el un subiect atrăgător pentru istoriografia românească. Chiar în 1963, scrierea istoriei din perspectivă românească, privitor la anii războiului, era puțin activă, ca să nu spunem mai mult⁵⁶. Eliberarea și rezistența patriotică au fost comemorate la Chișinău, îndeosebi, la cinci și la zece ani de la sfîrșitul războiului, dar nu pe scară largă.

Nici istoricii comuniști de la Chișinău și Moscova, nici colegii lor de la București nu au întîmpinat nici o greutate, la vremea respectivă, cînd au trebuit să-i identifice pe cei vinovați de război. Antonescu, dictatorul milita-

⁵⁵ Vezi, de exemplu, S.S. Zelenciuk, *Moldova sovietică sub asupra ocupanților germano-români*, Editura de Stat a Moldovei, Chișinău, 1944.

⁵⁶ Iaz'kova, *Rumînia nakanune Vtoroi mirovoi voinî*, p. 163-180.

ro-fascist, a implicat România în război contra vecinului din est, cu aprobarea Partidului Național Liberal, a Partidului Național Țărănesc și a puterilor capitaliste occidentale. Acționînd contrar voinței poporului român și a intereselor vitale ale statului, clasa conducătoare a declarat război Uniunii Sovietice și a ocupat Moldova și o parte a Ucrainei⁵⁷. Cum se poate vedea în diagrama 7.2, între 1947 și 1950 studiul istoriei războiului era dominat de istoricii militari, iar atașamentul antioccidental era cel care determina interpretarea războiului, ceea ce era în ton cu scrierea istoriei sovietice la nivelul întregii Uniuni⁵⁸.



Prima explozie a scrierilor privitoare chiar la război a început în 1957, printr-un număr de monografii despre istoria României în vremea războiului, publicate la Moscova și Chișinău⁵⁹. Teoretic, o creștere semnificativă în domeniul scrierilor sovietice despre istoria României în anii războiului și despre Republica Moldova ar putea să indice un atașament antiromânesc și ar fi funcțională pentru istorici sub raport politic, în conflictul sovieto-român.

⁵⁷ *Istoria RPR. Manual*, p. 638-668; Antonescu, Ion, BSE-1948, II, 1950, p. 525; Rumînia, BSE-1948, XXXVII, 1955, p. 348-349.

⁵⁸ Diagrama 7.2 se bazează pe tabelul 6 din anexă. M.P. Gallagher, *The Soviet History of World War II. Myths, Memories and Realities*, Preager Publications in Russian History and World Communism, nr. 121, Preager, New York, 1963, p. 79-102.

⁵⁹ Diagrama 7.3 se bazează pe tabelul 6 din anexă. De exemplu, Iaz'kova, Spivakovski, *O fal'sifikații*, p. 163-221; N.I. Lebedev, *Rumînia v godî Vtoroi Mirovoi Voinî (Vnešnepoliticeskaia i vnutripoliticeskaia istoria Rumîinii v 1938-1945 gg.)*, Izdatel'stvo IMO, Moscova, 1961.

Totuși explozia a antedat conflictul și rescrierea istoriei României⁶⁰. Invers, intensificarea activității istoricilor sovietici poate că a fost o reacție la scrierile primei generații de exilați români (Al. Cretzianu, I. Gheorghe, Grigore Gafencu) și ale specialiștilor occidentali în studii românești (Andreas Hillgruber, Hugh Seton-Watson, R.L. Wolff). Istoricii sovietici mai sus-menționați s-au arătat a fi remarcabil de familiarizați cu aceste „falsificări burgheze”, dar avalanșa de scrieri ale exilaților și specialiștilor occidentali începuse totuși încă pe la sfârșitul anilor '40.

Explozia lucrărilor sovietice se explică mai bine în contextul evoluțiilor, de la nivelul întregii Uniuni, în domeniul scrierii istoriei, în legătură cu destalinizarea. Pentru început, 1957 a fost martorul creșterii scrierilor istorice în general în URSS și în Republica Moldova în special⁶¹. Interesul istoricilor sovietici era îndreptat spre „petele albe” sau subiectele neluate în seamă în timpul epocii lui Stalin, care includeau desigur și al doilea război mondial și statele est-europene⁶². Datorită profesionalizării și prestigiului crescând al istoricilor, „petele albe” au devenit inacceptabile (cu excepția acelor subiecte încă declarate tabu de către Kremlin). La ordinele lui Hrușciiov, istoricii au trebuit să se confrunte cu adversarii lor burghezi la un nivel științific mai elevat. În 1962, Iakim Grosul a fost primul istoric moldovean care a acordat atenție acestui ordin și s-a ocupat de argumentele scriitorilor burghezi români de dinainte și de după război⁶³. Luate împreună, aceste argumente clarifică natura exploziei înregistrate în lucrările sovietice pe acest subiect în 1957.

Deși reforma științei istorice inițiată de Hrușciiov era legată de reformele sale politice privind ansamblul Uniunii, implicațiile în domeniu au fost, în chip fundamental, nepolitice. Inevitabil, „petele albe” ale istoriei i-au atras pe istorici. Știința istorică, atât de la Chișinău, cât și de la Moscova, a generat și dezvoltat o dinamică proprie. Singura instituție științifică în domeniul studiilor românești din Moscova era și este Institutul de Studii Slave și Balcanice al Academiei de Științe, institut creat în 1948. În 1950, institutul a introdus o serie de manuale autorizate despre istoria noilor state-satelit din răsăritul Europei. Anterior publicării volumului privitor la România, în 1964, o serie de specia-

⁶⁰ În 1959, istoricii români susțineau încă faptul că regele și partidele tradiționale sprijiniseră războiul lui Antonescu cu toată inima. Studii, nr. 4, 1959, p. 120, citat în Iaz'kova, Spivakovski, *O falsificații*, p. 194-200.

⁶¹ Vezi diagrama 4.1 în capitolul patru și S.V. Utechin, *Soviet Historiography after Stalin*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 117-129.

⁶² Mazour, *The Writing of History in the Soviet Union*, p. 354-359.

⁶³ Grosul, *Istoriceskoe znacenie*, p. 48-58; vezi și capitolul patru.

liști în istoria României și-au făcut pentru prima dată intrarea în scenă: V.N. Vinogradov, viitorul director-adjunct al Institutului de Studii Slave și Balcanice; N.I. Lebedev, membru al Institutului de Cercetare al Ministerului Afacerilor Externe și un număr de oameni de știință mai puțin cunoscuți.

Întrucât studiile românești fuseseră, mai mult sau mai puțin, necunoscute la Moscova, subiectul a oferit atât atracție intelectuală, cât și perspective bune pentru o carieră de succes. Singurii înaintași, eventuali competitori, ai noii generații erau E.I. Spivakovski și F.I. Notovici. După război, Spivakovski fusese principalul îndrumător al primei generații de istorici comuniști români și a dat o mână de ajutor la o temeinică interpretare marxist-leninistă a istoriei României⁶⁴. Notovici a fost cel dintâi specialist sovietic în istoria Balcanilor și a României. În 1946 și apoi în 1959 el a publicat o carte privind România în primul război mondial. La începutul anilor '60, Vinogradov — care tocmai se afirma — s-a măsurat cu Notovici, criticându-i ultima carte a acestuia. Într-o compilație de istorie a României, Vinogradov a respins interpretarea lui Notovici privitor la unele fapte istorice minore, prea ne semnificative pentru a avea implicații politice⁶⁵. Modul dur în care a fost criticat este cu atât mai remarcabil cu cât în general istoricii comuniști acoperă orice neînțelegeri între ei. Se părea că era pe cale să aibă loc o adevărată dispută, pe motive de competență, între Notovici și Vinogradov.

Cum rezultă din diagrama 7.3, un moment similar de autoimpuls în domeniul scrierii istoriei se putea observa și în Republica Moldova⁶⁶. În 1947, Semion Afteniuk și-a încheiat disertația sa pentru *candidatură* privind poporul moldovean și marele război patriotic. Apoi, zece ani mai târziu, S.E. Levit a scris o disertație intitulată *RSS Moldovenească în timpul Marelui Război pentru Apărarea Patriei împotriva cuceritorilor fasciști*.

În ciuda acestui autoimpuls manifestat în știința istorică la Moscova și Chișinău, aceasta părea încă a se desfășura în limitele fixate de politicieni. Cei mai mulți istorici tindeau să încheie la 1940 abordările lor privitoare la istoria Moldovei, fie să se ocupe de succesele postbelice ale acesteia, pentru a ocoli astfel perioada propriu-zisă a războiului. Aceia care menționau războiul, ignorau adesea complicitatea României, ceea ce sugerează ideea că faptul că un stat mic ca România ar fi câștigat chiar și o victorie parțială într-un război

⁶⁴ Konstantinescu-Iași, *Ob izucenii*, p. 13-35.

⁶⁵ V.N. Vinogradov, *Russko-rumînskie otnoşenia v godî pervoi mirovoi voînî (1914-1916)*, în *Novaia i novejšaia istoria Rumîniî (Sbornik statei)*, ed. V.N. Vinogradov, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, Moscova, 1963, p. 222-286.

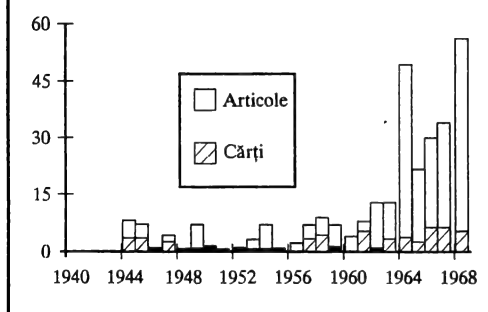
⁶⁶ Diagrama 7.3 se bazează pe tabelul 6 din anexă.

împotriva puternicei Uniuni Sovietice era de neconceput⁶⁷. Cum s-a observat mai înainte, manualele de istorie a României tindeau să blameze pe rege, partidele tradiționale, Occidentul și pe Antonescu pentru această perioadă neagră din istoria națională. Se considera, de asemenea, ocuparea de către români a Moldovei și a unei părți din Ucraina un aspect stînjenitor și prin urmare eforturile se concentrau asupra luptei PCR, și a maselor populare împotriva fascismului, în loc să se ocupe de desfășurarea războiului⁶⁸.

Conceptul de bază al cărții lui Lebedev din 1961 cu privire la România în al doilea război mondial era cunoscut. Cercul conducător din România, instigate de statele imperialiste (Statele Unite și Marea Britanie), erau ostile

Uniunii Sovietice. Dar PCR, și-a dat seama că o apropiere de URSS era în interesul vital al națiunii române. În anii '30, fascismul și Hitler a ajuns să predomină la București, iar în mai 1940 clasele conducătoare s-au alăturat definitiv lui Hitler. Lebedev își asigură cititorii că regele, partidele burgheze și chiar liderii Partidului Social-Democrat au sprijinit planurile belicoase ale lui Antonescu. Războiul ar fi urmat să pună capăt influenței revoluționare a

Diagrama 7.3. Publicații sovietice privitoare la Republica Moldovenească în cel de-al doilea război mondial, 1940-1968



Uniunii Sovietice, să aducă României teritorii sovietice și să ofere o soluție crizei sistemului capitalist. Ca reacție la amenințarea românească, Kremlinul a dat o prioritate absolută soluționării problemei Basarabiei. Politica antinațională a regimului din România a condus apoi la al doilea Arbitraj de la Viena, împotriva căruia PCR, și masele populare au protestat însă. În timpul războiului, România a încorporat Basarabia, nordul Bucovinei și alte teritorii sovietice sub denumirea de Transnistria.

⁶⁷ Diordița, *Moldavskaia SSR v semiletke*, p. 3-8.

⁶⁸ N.I. Lebedev, *Rumînia v godi Vtoroi Mirovoi Voini (Vnešnepolitičeskaia i vnutripolitičeskaia istorii Rumîinii v 1938-1945 gg.)*. Izdatel'stvo IMO, Moscova, 1961. I-au trebuit lui Lebedev numai trei luni pentru a trece această carte prin cenzură, ceea ce indică faptul că subiectul era considerat o problemă politică sensibilă. De altfel, nici o revistă sovietică n-a publicat nici o recenzie a cărții.

Lebedev acceptă că într-o anumită măsură România a fost victima puterilor imperialiste, totuși, chiar și după soluționarea chestiunii Basarabiei, clasa conducătoare românească a respins constant alternativa oferită de Kremlin și promovată de populația românească condusă de comuniști: o apropiere sovieto-română. Lebedev accentuează prietenia altădată apreciată dintre popoarele român și rus și lupta lor comună împotriva cuceritorilor străini. Argumentația lui este o curioasă combinație de tratare comunistă și națională: clasele conducătoare, inclusiv Partidul Social-Democrat, s-au angajat într-o politică antinațională, care a dus la pierderile teritoriale față de Bulgaria și Ungaria. PCR a promovat cooperarea cu Uniunea Sovietică în interesul vital atât al proletariatului, cât și al națiunii române⁶⁹.

Lebedev a abordat și o altă problemă importantă și a comis o greșeală. El a scris că războiul împotriva URSS a fost atât de nepopular încât regimul din România a prezentat reluarea Basarabiei și a nordului Bucovinei drept singurul lui scop. Când Antonescu a ordonat armatei să treacă Nistrul, „mulți soldați și ofițeri au devenit conștienți de faptul că acesta era un război de cucerire“. Potrivit lui Lebedev, dezertarea și protestele împotriva războiului s-au intensificat, deoarece soldații doreau să lupte pentru nordul Transilvaniei și nu pentru Odesa⁷⁰. Neatent, Lebedev lăsa să se înțeleagă că soldații români considerau recucerirea teritoriilor pierdute în iunie 1940 ca pe deplin justificată. Cinci ani mai târziu, o astfel de gafă politică într-o carte de istorie nu ar fi trecut neobservată.

Reabilitarea lui Iuliu Maniu și a lui Gheorghe Brătianu

În România, istoria războiului a fost rescrisă ca parte integrantă a reabilitării treptate a istoriei naționale, în anii '60. Reapariția revendicărilor românești asupra Basarabiei și a nordului Bucovinei sugera că recucerirea temporară de către România a acestor teritorii în timpul celui de-al doilea război mondial fusese justificată. O asemenea evoluție a transformat problema responsabilității războiului într-un aspect central în dezbaterile istoriografiei, iar reabilitarea lui Iuliu Maniu, liderul Partidului Național-Țărănesc, și a lui Gheorghe Brătianu, istoric, disident și reacționar liberal, a devenit încă o treaptă către reabilitarea, în cele din urmă, a lui Antonescu⁷¹.

⁶⁹ Lebedev se referea frecvent la surse de arhivă publicate în România și la articole din revistele istorice nu mai recente de 1960.

⁷⁰ Lebedev, *Rumînia v godî Vtoroi Mirovoi Voinî*, p. 100-161; St. Fischer-Galați, *Smoke-screen and Iron Curtain*, p. 37-53.

⁷¹ Shafir, *Romania*, p. 30-38.

Un articol publicat în 1966 în *Lupta de clasă*, de Ștefan Voicu, articol care era un rezultat al discursului lui Ceaușescu din 7 mai, îi aprecia pe Maniu și Gheorghe Brătianu drept complici ai lui Antonescu și Hitler. „Brătianu era însetat de putere“, iar Maniu era unul dintre liderii țărăniști „îndepărtați de mase“, gata să facă compromisuri cu fasciștii. În același an, *Enciclopedia istorică sovietică* îl critica pe Iuliu Maniu ca „lider burghezo-moșieresc care a contribuit la fascizarea [României] și la instalarea dictaturii fasciste prin aprobarea dată participării României la războiul împotriva Uniunii Sovietice [...]“. În 1947 el a fost condamnat pentru activități subversive antipopulare, pentru spionaj și sabotaj⁷².

Totuși, după aceea, amintirea românilor despre război a devenit extrem de selectivă. Autorii de manuale istorice au sărit peste evenimentele cuprinse între al doilea dictat de la Viena și lovitura de stat de la 23 august 1944, cu excepția luptei neobosite a PCR pentru realizarea unui larg front antirăzboinic și antifascist⁷³. Mai mulți politicieni „burghezi“ au fost reabilitați, iar „clasele conducătoare reacționare“ răspunzătoare de război s-au estompat pe fundalul evenimentelor. Istoricii îi blamau explicit pe Antonescu însuși pentru întreg războiul⁷⁴.

Înfățișând România ca o victimă a marilor puteri și a pierderilor teritoriale din 1940 (incluzând, implicit sau explicit, și ultimatumul sovietic) istoricii erau acum liberi să reabiliteze pe toți politicienii care au obiectat la trecerea Nistrului de către trupele române. Iuliu Maniu și colegul lui liberal, Dinu Brătianu, au protestat desigur, deși este mai puțin clar dacă în principiu au respins și alte câștiguri teritoriale. Înainte de reinvierca chestiunii Basarabiei, istoricii români și sovietici au menționat doar protestele soldaților și ofițerilor⁷⁵. În anii '70, istoricii au subliniat frecvent protestele lui Maniu, ale altor lideri burghezi și chiar pledoariile pentru o retragere unilaterală, venite din partea unor generali români⁷⁶. Aceastea îi făcea pe cititor să creadă că prima parte a războiului s-a purtat realmente în interesul națiunii române. Reabilitarea lui Maniu, care murise în 1955 într-o închisoare comunistă, își avea totuși limitele ei. Problema

⁷² Voicu, *Pagini de luptă*, p. 59-80 *Maniu, Iuliu*, SIE-1961, IX, 1966, p. 27. Este totuși foarte semnificativ faptul că intrarea referitoare la Iuliu Maniu nu fusese inclusă în ediția anterioară a *Marii Enciclopedii Sovietice* din 1955.

⁷³ Vezi, de exemplu, T. Bunescu, *Lupta poporului român împotriva dictaturii fasciste de la Viena (august 1940)*, Biblioteca de istorie, Editura Politică, București, 1971.

⁷⁴ Bunescu, *Lupta poporului român*, p. 129-239; Giurescu, Giurescu, *Geschichte der Rumänen*, p. 379.

⁷⁵ Lebedev, *Rumînia v godi Vtoroi Mirovoi Voini*, p. 121.

⁷⁶ Ciorănescu, *The Problem of Bessarabia-II*, p. 1-14.

refuzului său de a se alătura frontului popular făcut de comuniști rămânea, iar reabilitarea nu s-a făcut niciodată în fața publicului larg, de vreme ce manualele descriau în general războiul pe scurt și în termeni vagi⁷⁷.

Istoricii sovietici au respins reabilitarea făcută în România lui Iuliu Maniu și bagatelizarea problemei responsabilității războiului. Istoricii de la Moscova și Chișinău au dat amploare tratării violenței și terorii regimului de ocupație românească în Republica Moldova și au pretins, de exemplu, că forțele românești au ucis o cincime din locuitorii Chișinăului⁷⁸.

Gheorghe Brătianu, care murise în închisoarea comunistă de la Sighetul Marmăției, în 1953, a fost cel dintâi dintre cei reabilitați, dar ca istoric și nu ca politician. Cele mai multe dintre scrierile lui, atît studiile serioase de istorie medievală, cît și lucrările lui politice privitoare la Basarabia fuseseră interzise în 1917-1948. Totuși, în 1978, *Enciclopedia istoriografiei românești* a enumerat studiile sale științifice și l-a lăudat pe Brătianu ca întemeietor al „unei școli istoriografie care a pregătit mulți istorici de frunte”⁷⁹. Autorii acestei secțiuni a enciclopediei au trimis pe cititori chiar la un articol bibliografic publicat în revista exilaților români de la Paris, care includea și controversatele sale scrieri asupra Basarabiei⁸⁰. În jurul anului 1980, cîțiva curajoși istorici români au îndrăznit să se refere la studiile lui Brătianu despre etnogeneza românească și coloniile genoveze de pe țărmurile Mării Negre, iar în 1989 c prezentare istoriografică realizată de Alexandru Zub a sfărîmat chiar și acest tabu atunci cînd a menționat și scrierile lui Brătianu despre Basarabia⁸¹. În 1980, istoricul literar Valeriu Râpeanu reevaluasese deja omul, „obsedat de putere”, ca pe o persoană care „nu urmărise înalte funcții publice cu orice preț, dar le refuzase atunci cînd ele nu corespundeau cu vederile și concepțiile lui politice, pe care nu le-a sacrificat și pentru care nu era dispus să facă compromisuri”. Negînd cunoscuta lui înțelegere cu Garda de Fier în alegerile din 1937, Râpeanu îl făcea pe Gheorghe Brătianu un politician cu înalte principii morale: „Principiile [lui] de politică externă nu au inclus niciodată ideea acceptării dominației vreunei mari puteri, a amestecului străin în afacerile interne ale țării noastre și prejudicierea demnității și integrității naționale”. Râpeanu nu menționa sprijinul dat de Brătianu în revendicarea Basarabiei de către România. Arti-

⁷⁷ Vezi, de pildă, Giurescu, *The Making*, ed. a II-a, p. 147-148.

⁷⁸ *Kratkaia istoria Rumîinii*, p. 385-401; *Istoria Kișinîova (1466-1966)*, ed. I.G. Budak, S.K. Brîseakin, E.D. Verbițki ș.a., Cartea Moldovenească, Chișinău, 1966, p. 366.

⁷⁹ Șt. Ștefănescu, *Brătianu, Gheorghe I.*, EIR-1978, 1978, p. 72-73.

⁸⁰ E. Turdeanu, *L'œuvre de G.I. Brătianu*, RER, nr. 7-8, 1961, p. 137-152.

⁸¹ Ai. Zub, *Istoria și istorici în România interbelică*, Junimea, Iași, 1989, p. 114, nota 345.

cole în același sens, publicate în revistele de istorie, indicau, în plus, faptul că istoricii comuniști români aveau nevoie de autoritatea precursorilor lor burghezi pentru a respinge „argumentele pseudoistorice” ale colegilor lor maghiari și sovietici privitoare la Basarabia și Transilvania⁸².

În studiile științifice sovietice, istoricii s-au opus schimbărilor petrecute în istoriografia din România, înfățișând războiul și ocupația în teritoriile sovietice ca o pagină deosebit de întunecată a istoriei României. În scrierile de popularizare și în discursurile publice, această problemă a fost totuși trecută sub tăcere. Potrivit acestor scrieri, Republica Moldova a fost ocupată în 1940 de către germani și eliberată de fasciști în 1944. În discursul lui de la Chișinău din 1974, comemorînd cea de-a 50-a aniversare a republicii, chiar Leonid Brejnev nu a menționat complicitatea românească⁸³. După toate aparențele, sovieticii considerau războiul istoriei purtat de România prea umilitor pentru ei ca să-l utilizeze în scopuri de propagandă în Republica Moldova.

⁸² G. Ciorănescu, *Historian Gheorghe Brătianu rehabilitated*, RFER-RSR, nr. 1, 20 ianuarie 1981, p. 3-5.

⁸³ A.A. Korenev, *Pomoști trudeașcihsea severnîh i vostocinîh raionov Moldavii sovetsoi armii v podgotovke okonceatel'nogo osvobođenja respubliki ot nemețko-fașistskih zahvatcikov (aprel'-avgust 1944)*, UZ-KGU, nr. 48, 1962, p. 35-54; L.I. Brejnev, *Moldova Sovietică la 50 de ani*, 1974, p. 3.

[Sfatul Țării] este o organizație cu un caracter esențial bolșevic, care a provocat tulburări în Basarabia și a dat românilor pretextul așteptat pentru a trece Prutul cu trupele.

A. Schmidt, primarul Chișinăului
A.N. Krupenski, mare proprietar basarabean⁸⁴.

Istoriografia sovietică a demască caracterul contrarevoluționar și rolul trădător al Sfatului Țării... care s-a pretins a fi singurul organ legitim în Basarabia.

Semion Afteniuk⁸⁵.

SFATUL ȚĂRII

Controversa istoriografică legată de Sfatul Țării este abordată aici din mai multe motive. Mai întâi, pentru că Sfatul Țării reprezintă un subiect cu o mare încărcătură politică atât în istoriografia română, cât și în cea sovietică, însă n-a fost studiat în profunzime și cu obiectivitate de nici una dintre ele. În al doilea rând, fiindcă materialele privind compoziția și procedurile de votare din acest parlament sînt puține și adesea dificil de găsit, ceea ce înseamnă că informația n-a fost niciodată adunată și corelată⁸⁶. În al treilea rând, și cel mai important, deoarece lista membrilor inițiali ai Sfatului Țării a fost doar recent descoperită în arhiva personală a lui Pantelimon Halipa, la București. Împreună cu materialul mai vechi, această listă constituie o trecere în revistă completă și demnă de încredere a participării la această controversată organi-

⁸⁴ A.N. Kroupenski, A.Ch. Schmidt, *Bessarabie et Roumanie*, Lahure, Paris, 1918, p. 7.

⁸⁵ Antoniuk, *Krach Sfatul Țării*, p. 32-49.

⁸⁶ Principalele surse sînt : A. Chiriac, *Dicționarul membrilor Sfatului Țării din Chișinău, 21 noiembrie 1917 - 27 noiembrie 1918* [I], *Patrimoniul*, nr. 2, 1991, p. 66-83. Dicționarul membrilor Sfatului Țării al Basarabiei din 1917/1918 [II], *Patrimoniul*, nr. 3, 1991, p. 64-84; Gh. Andronachi, *Albumul Basarabiei. În jurul marelui eveniment al unirii*, Imprimeria Chișinău, Chișinău, 1933; *Intervenția română în Basarabia. Culegeri de materiale și documente*, ed. E. Bagrov, vol. 1, Editura de Stat a Moldovei, Tiraspol, 1933; *Ardealul*, 26 noiembrie 1917, p. 1-8.

zație. Cum se va vedea, de altfel, examinarea acestei informații zdruncină atât miturile românești, cât și pe cele sovietice privitoare la Sfatul Țării. Avînd în vedere situația politică actuală și paralela ei istorică la anii 1917-1918, o opinie mai echilibrată cu privire la acest parlament ar fi binevenită.

Parlamenul basarabean s-a deschis la 4 decembrie 1917, cu 125 de membri. Deoarece alegerile erau considerate imposibile în condițiile existente în Basarabia, membrii lui au fost numiți de un comitet, iar aceștia reprezentau un larg spectru de organizații, partide politice, minorități naționale și alte grupări de interese. Congresul Soldaților Basarabeni avea 44 de delegați, transnistrenii 10, iar Partidul Muncitorilor 1. Două importante partide erau Partidul Național Moldovenesc și Partidul Socialist-Revoluționar. În plus, cele mai multe organizații moldovenești își reuniseră forțele în așa-numitul Bloc Moldovenesc. Organizațiile reunite ale țăranilor din Sfatul Țării erau de asemenea înfățișate ca adversarele politice ale acestui Bloc Moldovenesc.

În momentul votării unirii condiționate, parlamentul avea 138 de membri. Parlamentul își crease vreo douăzeci de comitete pe o gamă largă de subiecte. Cele mai importante erau comitetul asupra reformei agrare și cel asupra constituției. În decembrie, cînd acest vot a avut loc, numărul membrilor a crescut la 162. Parlamentul s-a dizolvat imediat după aceea și un comitet de lichidare, sub conducerea lui Pantelimon Halippa, a continuat să funcționeze pînă la începutul lui martie 1919.

Istoricii sovietici au considerat întotdeauna Sfatul Țării o organizație reacționară și contrarevoluționară răspunzătoare de anexarea de către români a Basarbiei în 1918. Sfatul Țării este descris, în mod tipic, ca unul dintre răufăcătorii care compuneau gigantica conspirație reunind, indiferent de număr, următorii complici: rada ucraineană, Șcerbaciiov, guvernul român, aliații occidentali, Puterile Centrale, marii proprietari basarabeni, generalii albi și Petliura. Conducerea Sfatului Țării era uneori înfățișată, mai mult sau mai puțin, drept victima acestei conspirații, iar alteori ca unul dintre inițiatorii acesteia⁸⁷.

Prima dogmă sovietică cu privire la Sfatul Țării ne învață că această organizație nu era reprezentativă pentru ansamblul populației Basarabiei. Ca urmare, deciziile sale erau contrare voinței majorității basarabenilor. Această nereprezentativitate era văzută fie în termeni de clasă, fie în termeni naționali. Observația că moldovenii reprezentau doar 47% din populație, după recensămîntul din 1897, și totuși pretindeau 70% din locurile din parlament, ridică

⁸⁷ Vezi, de exemplu, Briseakin, Sitnik, *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, p. 9-12, 20-30; Esaulenko, *Burjuazno-naționalisticeskaia voenșcina*, p. 3-27.

totuși probleme deoarece, după cel de-al doilea război mondial, moldovenii au constituit de fapt două treimi din populație. O asemenea pretenție ar implica de asemenea că etnicii moldoveni erau în favoarea unirii, ceea ce nu era scopul istoricilor sovietici să o facă. Prin urmare, istoricii sovietici au preferat de obicei versiunea de clasă; marea majoritate a Sfatului Țării o dețineau reprezentanții burgheziei și moșierilor, în vreme ce țărani și muncitorii erau în mare măsură subreprezențați sau nereprezențați deloc⁸⁸.

A doua dogmă sovietică privea voturile în legătură cu cele două proclamații ale unirii (9 aprilie și 10 decembrie 1918). Istoricii sovietici nu sînt de acord dacă Sfatul Țării în ansamblu a fost contrarevoluționar sau doar conducerea lui (moldovenească); totuși ei cad de acord asupra faptului că adesea compoziția Sfatului Țării se schimba după cum voiau conducătorii lui. Membrii ei erau amenințați înainte și în cursul votării, erau excluși sau uciși, votul se ținea fără cvorumul stabilit, și așa mai departe. Faptul că numai 86 de membri au votat pentru, 3 împotriva și 36 s-au abținut în aprilie (cu alți 13 absenți) face ca această părere a sovieticilor să nu fie tocmai plauzibilă: în ciuda tuturor presupuselor manipulări, numai 86 din cei 138 de membri au votat în favoarea unirii. În decembrie numai vreo 40 de membri erau prezenți la vot, deși a doua dogmă sovietică sugerează că participanții au fost schimbați frecvent, arbitrar și radical în anii 1917 și 1918⁸⁹.

A treia dogmă sovietică are legătură cu prima. Se presupune astfel că membrii Partidului Național Moldovenesc și Blocul Moldovenesc au votat pentru unire, în vreme ce minoritățile și membrii organizațiilor țărănești au votat împotriva sau s-au abținut de la vot.

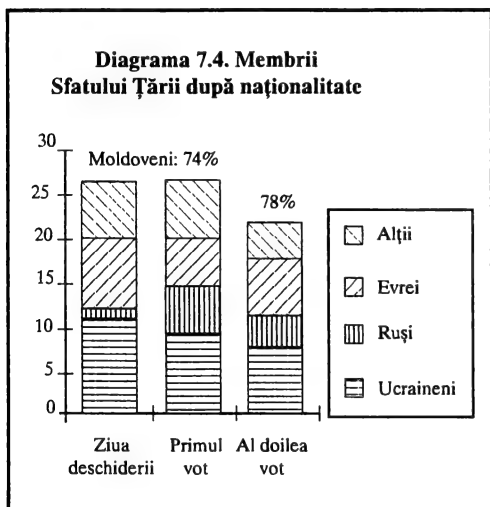
Punctul de vedere românesc privitor la Sfatul Țării este exact imaginea invers reflectată în oglindă a dogmelor sovietice: parlamentul era reprezentativ pentru populația Basarabiei și exprima voința majorității. În mod interesant, nici un istoric român n-a apreciat niciodată reprezentativitatea Sfatului Țării în termenii luptei de clasă, ci numai în termenii compoziției etnice a populației. Informațiile privitoare la cooptarea și modificarea participării la Sfatul Țării sînt rare în istoriografia „burgheză” românească și aproape inexistente în referințele disimulate la Sfatul Țării din textele istoriografiei comuniste din anii '70 și '80. Interpretările românești se concentrează asupra dreptului legal al parlamentului de a decide asupra unirii, dar aceste slabe argumente sînt depășite mult în greutate de presupunerea românilor, din capul locului formulată, că rezultatul era istoricește inevitabil. Aceasta înseamnă că rezistența înregistrată la votul din

⁸⁸ Esaulenko, *op. cit.*, p. 3-27.

⁸⁹ Antoniuk, *Krah Sfatul Țării*, p. 32-49; SIA 1920-1923, p. 273-277.

aprilie și votul caricatural din decembrie sînt înfățișate ca evenimente neînsemnate în textele de istorie românești.

Cum se poate vedea din diagrama 7. 4, analiza listei participanților indică faptul că de fapt compoziția națională a parlamentului local a fost remarcabil de stabilă⁹⁰. Numai majoritatea moldovenească a fluctuat ușor, iar reprezentanții celorlalte minorități au fost evident supravegheați, în ce privește participarea: un bulgar a părăsit parlamentul în ianuarie 1918, patru bulgari l-au părăsit în februarie; toți au fost înlocuiți de un număr egal de compatrioți ai lor, într-un răgaz de cîteva zile.



În cele trei zile cruciale — în ziua de deschidere, de pe 4 decembrie 1917, la primul vot, asupra unirii condiționate (9 aprilie 1918) și la al doilea vot, asupra unirii necondiționate, din 10 decembrie 1918 —, moldovenii au avut majoritatea absolută de voturi. De fapt, numărul delegaților moldoveni a fost mai mare decît cel plănuț, de 70%, și anume 74% la votul de deschidere și la prima votare, și 78% la a doua votare. Din perspectivă istorică, moldovenii au fost suprareprezențați. Măsura în care au fost suprare-

prezențați depinde de comparația utilizată. După cum se argumentează în capitolul trei, de exemplu, relativa majoritate a moldovenilor de 47% indicată în recensămîntul din 1897 poate fi deci mai precisă decît au crezut românii. Chiar în recensămîntul românesc din 1919 majoritatea era de numai 64%.

Cum arată diagrama 7. 5, reprezentativitatea în termenii claselor sociale este mai complicat de evaluat⁹¹. În ziua deschiderii, 55% dintre membri reprezentau organizații politice de stînga (socialiștii revoluționari, al treilea Congres al Țăranilor, Partidul Socialist). La votul din aprilie și la cel din decembrie, acest procentaj a fost ușor mai scăzut, de 49% și, respectiv, 48%. În ziua deschiderii, 21 de membri aparțineau oficial Parti-

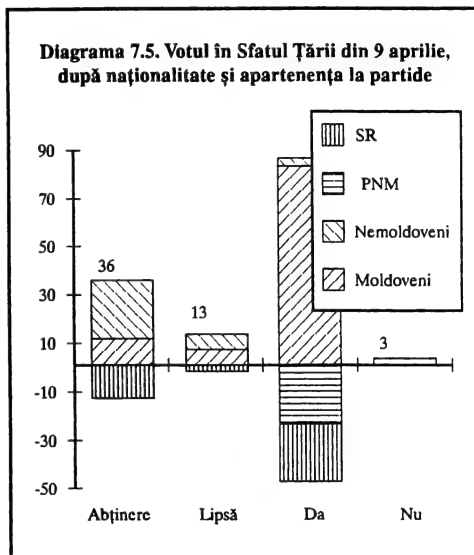
⁹⁰ Diagrama 7. 4 se bazează pe tabelul 7 din anexă.

⁹¹ Diagrama 7. 5 se bazează pe tabelul 8 din anexă.

dului Național Moldovenesc, iar un număr identic se alăturaseră Socialist-Revoluționarilor. După aceea, reprezentarea Partidului Național Moldovenesc a rămas stabilă, în timp ce numărul Socialist-Revoluționarilor a crescut la 39 sau 40. În termeni de „bloc“, în parlament tendințele erau exact opuse. Puterea Blocului Moldovenesc a crescut de la 40% la 46%, în timp ce a organizațiilor țărănești a sporit de la 14% la 24%, însă a rămas mult în urma Blocului Moldovenesc, care domina. În general, aripa stângă a spectrului politic, incluzînd Partidul Socialist-Revoluționar, Partidul Socialist, menșevicii și Partidul Muncitorilor erau mult mai divizate decît moldovenii.

Biografiile individuale arată că etnia și clasa nu au acționat cu totul în paralel. Mulți membri ai Blocului Moldovenesc sau ai Partidului Național Moldovenesc aparțineau organizațiilor de stînga. Moldoveanul V. Budeșcu aparținea Blocului Moldovenesc, dar și Partidului Muncitorilor, în vreme ce A. Morariu aparținea aceluiași bloc și Socialist-Revoluționarilor. Totuși, o treime din toți delegații Blocului Moldovenesc erau în Partidul Național Moldovenesc și numai unul din șase în Partidul

Socialist-Revoluționar. Blocul Țărănesc din parlament își avea mai puțin de 3% din membri proveniți din Partidul Național Moldovenesc și două treimi din Partidul Socialist-Revoluționar. Cu o singură excepție, toți membrii Partidului Național Moldovenesc aparțineau Blocului Moldovenesc, în timp ce 60% din Partidul Socialist-Revoluționar aparțineau Blocului Țărănesc. Evident că toți membrii Blocului Moldovenesc și ai Partidului Național Moldovenesc erau moldoveni. Etnicii moldoveni constituiau 89% din blocul țărănesc și 72,5% din socialist-revoluționari. Cu alte cuvinte, cu certitudine moldovenii nu erau subreprezențați în aceste organizații. Dogma sovietică după care Sfatul Țării era o organizație reacționară, naționalist-moldovenească, pare să fie exagerată. La votul crucial din aprilie, vasta majoritate a voturilor pentru au constituit-o moldovenii și membrii Partidului Național Moldovenesc în

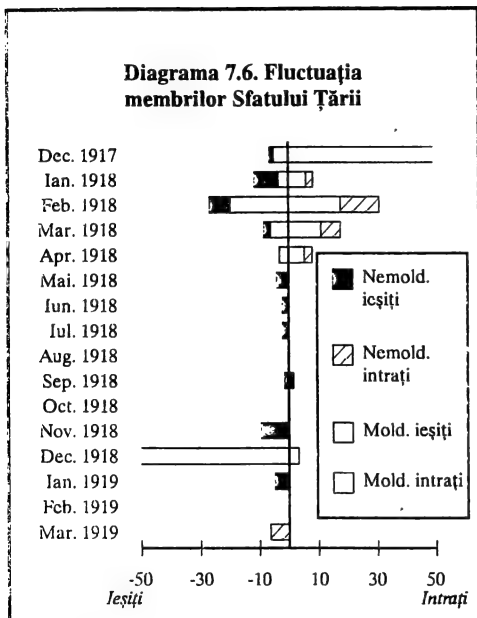


timp ce Socialist-Revoluționarii și minoritățile au predominat printre cei care au votat împotriva, la abțineri sau erau pur și simplu absenți de la vot.

Alte două chestiuni merită o analiză mai atentă pe baza acestor date istorice: cea a presupusei expulzări și cooptări de membri și cea a presupusei poziții privilegiate a moldovenilor în parlament, în termenii locurilor deținute în comisii și a duratei în care au activat ca membri ai parlamentului. Ultima acuzație este ușor de înlăturat, căci moldovenii au servit în parlament doar

puțin mai mult decât nemoldovenii. De altfel, 55% din moldoveni și 58% din nemoldoveni au deținut locuri în una sau mai multe comisii. Moldovenii au contat pe 85% din cei 74 de membri ai lor în comisii, de la sesiunea de deschidere pînă la votul final din 10 decembrie 1918. În termenii orientării politice, tabloul pare să fi fost de asemenea foarte echilibrat. Membrii organizațiilor moldovene dețineau o ușoară majoritate în comitete, împreună cu reprezentanții organizațiilor de stînga.

Presupusul arbitrarul în politica de participare la Sfatul Țării și în schimbarea compoziției pot de asemenea fi aduse în discuție. Cum se poate vedea



din diagrama 7.6⁹², în afara sesiunii de deschidere și a votului final, schimbarea a fost treptată. Singura modificare mai amplă s-a produs în februarie și martie 1918, înaintea votului hotărîtor de la 9 aprilie 1918. În două luni de zile au intrat în Sfatul Țării 31 de moldoveni și 20 de nemoldoveni, în vreme ce 24 și respectiv 9 l-au părăsit. Toate celelalte schimbări reprezentînd modificările lunare au rămas sub douăzeci la număr. Deoarece pregătirea pentru votul „aranjat” cu privire la unificare este improbabil să fi început înainte de semnarea convenției sovieto-române la 22 martie 1918, există puține dovezi că s-a operat o manipulare a participării membrilor. Schimbările produse nu par să fie în mod deosebit în detrimentul nemoldovenilor.

⁹² Diagrama 7.6 se bazează pe tabelul 8 din anexă.

Conducerea parlamentului a fost dominată de un mic număr de moldoveni cu o înaltă educație. Deoarece parlamentul era puternic divizat în interiorul lui în termeni de naționalitate, etnie, partid politic și bloc, această mai mult sau mai puțin coerentă conducere poate că a fost o realitate decisivă. Toți liderii aveau fie pregătire universitară, fie unele profile profesionale care-i calificau pentru conducerea Sfatului Țării: Pantelimon Halippa era ziarist cu grad universitar, Ion Pelivan avocat, Ion Inculeț lector universitar, Petru Cazacu doctor cu grad universitar și el. Nu este deci surprinzător că avînd în spate puternicul Bloc Moldovenesc și ținînd cont de divizarea opoziției, aceștia au fost în stare să determine cursul parlamentului basarabean.

Pe scurt, ușoara suprareprezentare a moldovenilor în Sfatul Țării nu pare să fi fost semnificativă. Nici susținătorii reformelor sociale sau ai revoluției nu au fost așa de grav subreprezențați cum pretind istoricii sovietici. Problema decisivă pare să fi fost poziția dominantă a intelectualilor moldoveni în funcțiile de conducere. Poziția lor, de altfel, a fost consolidată de dominarea ideologiei naționaliste. Asemeni situației curente din Republica Moldova, se pare că un amplu conflict social, politic și ideologic s-a condensat, prin sublimare, într-un conflict național. În cazul Sfatului Țării, a fi în favoarea sau împotriva unificării a devenit principala problemă politică și toate celelalte idei de reformă socială și economică au fost împinse în fundalul preocupărilor. Divizarea politică s-a stabilit între moldoveni și minoritățile etnice. Această orientare este ilustrată de către una din lucrările românești privitoare la ziua votării de la 9 aprilie 1918, care adăuga după numele lui Ștefan Holban, singurul moldovean care se abținuse de la vot: „fără motiv”⁹³. De fapt, atît opiniile românilor, cît și ale sovieticilor cu privire la Sfatul Țării sînt în mare măsură concluzii prestabilite: pentru sovietici, Sfatul Țării a fost o organizație reacționară, deoarece nu a exprimat presupusa dorință a populației pentru o revoluție socialistă și pentru unificare cu Rusia. Pentru români, marele număr de abțineri și absenți la ambele votări a fost pur și simplu irelevant, fiindcă dorința populației a fost clar presupusă a fi în favoarea revoluției naționale și a reunificării cu România.

⁹³ Andronachi, *Albumul Basarabiei*, p. 222.

CONCLUZII

Mai mulți istorici români, atât din Vest cât și din România, au fost încântați de realizarea cercetării mele privitoare la cheștiunea Basarabiei. În multe cazuri reacția lor entuziasată pare să provină din două motive diferite. În primul rând, atenția acordată de un istoric olandez unei probleme de interes național pentru români este considerată uimitoare și foarte bine venită, indiferent de calitatea lucrării. În al doilea rând, cercetările mele au fost apreciate pentru „obiectivitatea” lor. În contextul procesului de scriere a istoriei românești totuși „obiectivitatea” tinde să aibă conotația de „pe linia intereselor naționale românești”, ceea ce înseamnă că concluziile mele pot dezamăgi pe cititorii români.

În introducere am descris cele trei teme majore ale acestui studiu: relația dintre știința istorică, ideologie și politică într-un sistem comunist; relația dintre naționalism și comunism; și originile și caracteristicile comunismului național românesc.

Cu privire la relația dintre politică și scrierea istoriei, prima temă a acestei cărți, am menționat neîncrederea mea într-un model de abordare pur funcționalist. Într-un astfel de model, scrierea istoriei este redusă, pur și simplu, la o activitate controlată politic. Pentru a evita capcana revizionismului, rolul dominant al politicii într-un sistem comunist a fost totuși recunoscut în cadrul modelului meu alternativ, în vreme ce am subliniat și natura bidirecțională a relației dintre politică și scrierea istoriei.

Acțiunile, atât ale politicianilor, cât și ale istoricilor au fost raportate la ideologii, limbaj și conceptele care le-au ghidat (și le-au limitat) percepția unor anume situații. Evident că funcționalitatea și intenționalitatea sînt adînc încrustate în limbajul modern. Afirmția mea că în 1925 Christian Racovski a ignorat conceptul de națiune moldoveană sugerează din partea lui o decizie politică conștientă. Totuși, ideea unei națiuni moldovene a fost pur și simplu în afara cadrului în care a gîndit. Invers, ideologiile, conceptele și limba sînt frecvent modelate și adaptate scopurilor celor ce le folosesc. Istoricii sovietici, de exemplu, și-au perfecționat treptat conceptul de „unire” (prisoedinenie), în așa fel încît el poate fi utilizat doar în contextul unei anexiuni țariste și nu al unei unificări românești.

În cursul capitolelor unu și patru sînt propuse o serie de instrumente suplimentare pentru analizarea istoriografiei comuniste (sau naționaliste). Mai întîi, ideologiile și limbajul sînt recunoscute drept factori adiționali — adesea fluctuanți — în dinami-

cile istoriografice și politice. În ton cu exemplele mai sus-mentionate, Naum Narțov a aplicat mitul *prieteniei popoarelor* la Moldova în 1940, dar, ca un comunist doctrinar, nu a reușit să sesizeze potențialul naționalist al acestui mit.

În al doilea rând, în această carte se pleacă de la premisa că relația dintre conducerea politică și oamenii de știință din domeniul istoriei este bidirecțională și nu unidirecțională. Istoriografia și istoricii au un dinamism al lor, propriu. Acest dinamism scapă, adesea, controlului politic. Schema Bourdieu/Verdery este folosită pentru a arăta că această relație este o competiție între aceste două puteri care pretind un drept exclusiv la „producție culturală”, de a utiliza și abuza de istorie, și nu un conflict între bine și rău, între adevăr și falsificare. Ultimul capitol oferă numeroase exemple ale acestei competiții și, din unghiul meu de vedere, broșura lui Constantin C. Giurescu, care-l atacă pe Artiom Lazarev, este unul dintre cele mai bune exemple de acest fel: Giurescu și-a expus, în contrast, propria sa autoritate științifică vizavi de rațiunile politice evidente ale lui Lazarev. Giurescu, totuși, l-a atacat pe Lazarev la ordinul partidului și astfel devine mai dependent de politică.

Politicienii controlează resursele producției culturale, cenzura scrierii istoriei, determinând tabuurile activității științifice, dar o tranzacție între controlul politic și autoritatea culturală necesară este inevitabilă. Scrierea istoriei trebuie să rămână credibilă și atrăgătoare pentru publicul larg. Politicienii au nevoie de știința istoricilor pentru a realiza acest lucru și ca urmare relația dintre politica și scrierea istoriei este una de interacțiune mai curând decît de comandă directă. În capitolele anterioare, pot fi întîlnite mai multe exemple de inițiative pornind de la istorici înșiși. S.K. Brîseakin și M.C. Sîtnic de la Chișinău au făcut un salt în carieră prin aceea că au fost atenți la chemarea partidului de a se purta o campanie antiromânească. La fel, Semion Afte-niuk și Artiom Lazarev au avut motive profesionale și personale excelente să participe la această campanie. Cu toții au avut, se presupune, nevoie și de puțină stimulare din partea conducerii partidului.

În mod clar, istoriografia își are propria ei dinamică, care include rivalitatea dintre instituții sau specialiști, ca și preocupările personale și profesionale. Așa că istoricii din Moldova au trebuit să urmeze într-o mare măsură tendințele de la Moscova, dar ei au avut și propriile lor preocupări, cum erau de pildă scrierile românilor exilați în Occident. Dezbaterile și evoluția interpretărilor în istoriografie erau uneori instigate de partid, iar alteori, privitor la probleme mai puțin sensibile, erau inițiate de istorici și de interpretările lor „spontane”. Un caz în acest sens este reacția negativă a unor scriitori români la cartea, funcțională sub raport politic, scrisă de Marin Preda despre cel de-al doilea război mondial. Un alt caz îl reprezintă atacul lui V.N. Vinogradov la adresa specialistului titular sovietic în problemele Balcanilor, F.I. Notovici. Dezbaterile persistențe asupra datării prezenței puterii sovietice în Basarabia și asupra creării statalității moldovenești sugerează că pînă și asemenea subiecte sensibile din punct de vedere politic erau deschise unui anumit gen de dispută științifică. Observația că aceste conflicte și dezbateri au fost poate „funcționale” sub raport politic, pînă la urmă nu înseamnă în mod necesar că ele au și fost controlate de partid sau puse la cale de către conducerea partidului.

Istoricii au propriul lor trecut, convingeri, preferințe și idei; categorisirile clare nu reușesc să țină cont de aceste diferențieri. În România, de exemplu, istoricii partidului erau mai puțin oameni de știință decât colegii lor de la Academie în general. Totuși, lucrările unor istorici ai partidului, precum Ion Oprea și Viorica Moisuc s-au apropiat de standardele semenilor lor de rang academic. La fel, în Republica Moldova o astfel de distincție între basarabenii promoldoveni de rang academic și *aparaticii* proruși provenind de pe malul stîng al Nistrului este înșelătoare. Basarabeanul Andrei Grecul, de exemplu, l-a sprijinit cu entuziasm pe I.D. Ceban, dintre cei de pe malul stîng. Invers, Eugen Russev, dintre cei de pe malul stîng, a fost sincer interesat de cultura moldovenească. În România, unii dintre istoricii pregătiți la Moscova în anii '50 au devenit apoi îndrăjiți naționaliști români în anii '70.

Al treilea, conceptul de *partinost'*, se aplică atît sistemului comunist, cît și celui naționalist din Estul Europei. Istoricii și intelectualii au fost dornici, în ambele sisteme, să aibă o importantă misiune social-politică și să lipsească distanța și dezangajarea care caracterizează situația colegilor lor din Vest. Atît în scrierea istoriei în stil naționalist, cît și comunist a existat atracția de a demonstra, adesea, concluzii prestabilite. Cel mai bun exemplu este remarca lui Nicolae Iorga, că deși țărani basarabeni poate că nu au fost în favoarea unirii, acest lucru nu era în interesul lor vital și prin urmare nu era „adevărata lor dorință“. El pretindea că unirea a fost, din punct de vedere istoric, inevitabilă și că nevoia basarabenilor de a fi ghidați era oarecum similară justificării lui Lenin, cu partidul de avangardă.

Sfatul Țării este un alt exemplu grăitor. Istoricii români naționaliști au prezentat Sfatul Țării ca reprezentativ pentru populația Basarabiei și în acest fel încorporarea din 1918 apărea ca apogeul procesului inevitabil care conducea către unificare. Dimpotrivă, istoricii sovietici acuzau Sfatul Țării de a fi „străin“ de poporul basarabeian, fie în termeni de națiune, fie de clasă, și prin urmare etichetau unificarea din 1918 ca pe un temporar regres al procesului istoric. O comparație meticuloasă a tuturor documentelor și studiilor asupra acestei probleme arată că mișcarea revoluționară social-politică a fost mult mai puternică în Sfatul Țării decât au fost dispuși românii să accepte. În mod asemănător, reprezentativitatea Sfatului Țării a fost mult mai puternică, iar legăturile ei cu organizațiile social-democratice erau mult mai puternice decât erau gata să accepte istoricii sovietici.

În al patrulea rînd, conceptul „atașamentului“. În vreme ce istoricii poate nu gîdiesc în termenii atașamentului prorus sau promoldovean, acest concept este totuși deosebit de revelator în analiza istorică. Analiza în termenii atașamentului clarifică unele evoluții enigmatice și aduce la lumină cîteva tendințe și interpretări noi privind istoriografia românească și sovietică (moldovenească). Începuturile unui atașament „promoldovenesc“ poate fi sesizat în ultimii ani ai lui Stalin și el precede astfel liberalizarea lui Hrușciov. Menționarea simpatiei lui Pușkin pentru poporul moldovean și pentru folclorul lui, în *macheta* din 1949, ilustrează această tendință timpurie.

În al cincilea rînd, s-a acordat o atenție specială grupurilor vizate și celor trei nivele ale audienței: publicul larg, profesorii și propagandiștii, iar apoi oamenii de știință. Numai existența „falsificatorilor burghezi“ era menționată în propagandă.

Numele lor erau menționate, dar opiniile lor nu erau niciodată discutate în literatura pentru propagandiști și profesori. Critica și discuțiile privind aceste opinii aveau loc numai în cercurile academice, închise.

Modelul istoriografic rezultat este cu mult mai complex decât modelul funcționalist. Ca urmare, este mult mai dificil să tragi concluzii simple și să faci distincții clare. În general, deosebirea dintre istorici și politicieni se dovedește a fi estompată, de vreme ce așa de mulți istorici sînt, la indiferent ce nivel, implicați în politică (Iakim Grosul, de exemplu), iar o serie de politicieni au devenit istorici (Artiom Lazarev, de pildă). În plus, categorii de genul celor de pe malul stîng sau basarabeni nu se dovedesc a fi, în sine și una în raport cu cealaltă, în stare să ofere explicații suficiente.

Cu privire la a doua temă majoră a cărții, și anume interacțiunea dintre ideologia naționalistă și cea comunistă, analizele arată că ambele ideologii se situau în mod semnificativ în afara controlului și chiar a conștiinței politicienilor și istoricilor. Istoriografia poate fi studiată și la acest nivel. Partidul Comunist a încercat să întrerupă ideologia naționalistă și să o înlocuiască cu una pur comunistă. Totuși, în URSS, în Republica Moldova și în România, ideologia naționalistă a reînviat și a corupt ideologia comunistă. În cazul sovietic, componenta comunistă a rămas destul de puternică, în ciuda accentelor de naționalism rusesc. În cazul Moldovei, acest naționalism rusesc poate că a pregătit calea unui patriotism naționalist moldovenesc reținut, încastrat în mitul *prieteniei popoarelor*. Deși primele semne ale patriotismului moldovenesc s-au ivit la sfîrșitul anilor '40, el a devenit o politică doar sub Hrușciov. Spre dezamăgirea exilaților români din Vest, acest patriotism era manipulat cu succes, ca o unealtă politico-propagandistică, de către conducerea partidului din Chișinău. Ideea unei escaladări a naționalismului românesc și a separatismului a fost limitată la un mic număr de intelectuali și prin urmare a fost controlată destul de ușor de către partid.

Una dintre descoperirile cele mai interesante este că naționalismul și comunismul par să fie incompatibile doar în teorie. Comunismul înseamnă accent pus pe logică, clasă și contradicții, în timp ce naționalismul înseamnă organic, națiune și armonie. Totuși, între cele două ideologii s-au putut întîlni o mulțime de combinații ambigue și adesea contradictorii. Mitul *prieteniei popoarelor* și *formula răului mai mic*, de exemplu, au căpătat trăsături naționaliste în mod treptat, mai mult sau mai puțin spontan și prin aceasta și-au pierdut mult din caracterul lor inițial comunist. Scrierile din astfel de perioade de tranziție conțin adesea contradicții flagrante în raport cu ideologiile. A explica aceste abateri doar ca simple falsificări cinice ar fi un lucru înșelător.

România lui Ceaușescu oferă cel mai bun exemplu de incontrollabilitate a evoluțiilor la nivelul ideologiei. Ideologia partidului comunist a întrerupt evoluția naționalismului tradițional. În anii '50, ideologia naționalistă a revenit însă, la început sub travesti comunist. Marx și Engels erau citați frecvent pentru a da unificării naționale a românilor o „înfățișare“ comunistă. Termenul „revoluție“, de exemplu, a fost de asemenea redefinit pentru a corespunde ideologiei naționaliste. La sfîrșitul anilor '70, veșmîntul comunist era subțire de acum și a fost complet înlocuit de naționalism în anii '80. În această privință, cazul Drăgan este un exemplu perfect al

victoriei naționalismului asupra comunismului: un exilat, fost membru al Gărzii de Fier, dă o mînă de ajutor unui guvern comunist pentru a lupta împotriva unui alt stat comunist.

În analiza occidentală a controversei politico-istoriografice din jurul chestiunii Basarabiei, în anii '60 și '70, legătura directă dintre politică și istoriografie a fost adesea prea mult invocată, ca rezultat al folosirii modelului funcționalității pure. Cazurile în care poate fi demonstrată existența unei legături directe între evenimentele politice și istoriografie sînt însă rare. Cartea lui Briseakin și Sîtnic este un exemplu de acest fel. În multe alte cazuri însă, istoricii au preluat conducerea, iar Partidul pur și simplu a aprobat acțiunile lor. Textele postbelice ale lui Alexandru Boldur dovedesc rîvna istoricilor de a se ocupa de chestiunea basarabeană. Mulți alți factori — autoimpulsul istoriografic și viața politică internă — au contribuit și ei, în chip important, la scrierile istorice românești și sovietice (moldovenești). Cum se demonstrează în capitolul patru, de exemplu, atacurile moldovenilor la adresa scrierilor exilaților români nu au fost inițial o reacție voalată la revendicarea de către comuniștii români a Basarabiei. Cele mai multe texte istorice erau destinate consumului intern. În termenii atașamentului, la Chișinău atașamentul antiromânesc era doar un efect secundar al unui atașament „prosovietic” și „promoldovenesc”. La București, naționalismul românesc, de asemenea, implica aproape inevitabil o latură antirusească.

Cu privire la a treia temă a acestei cărți, analiza mea asupra cursului autonom urmat de România corespunde cu concluziile menționate mai sus. Desigur, Gheorghe Gheorghiu-Dej, Nicolae Ceaușescu, Ion Gheorghe Maurer erau politicieni abili, experimentați, iar cursul autonom pe care ei l-au pus la cale în anii '50 și '60 este o capodoperă de istețime diplomatică și excepțional talent politic. Totuși, comunismul național adoptat de ei nu a fost o chestiune de liberă alegere. Multe din elementele care l-au însoțit în viața politică (inclusiv internațională), în istoriografia națională, în ideologie erau în afara controlului lor. De altfel, odată începută reconcilierea națională, din momentul în care România a intrat pe calea comunismului național, cale înapoi n-a mai existat.

Mai multe faze ar trebui deosebite în evoluția comunismului național și a cursului autonom. Redeschetarea trecutului național a fost un fenomen comun în statele est-europene și republicile sovietice la mijlocul anilor '50. Reconcilierea lui Gheorghiu-Dej cu poporul român poate că a fost declanșată de experiența Budapestei, din 1956. Politica precaută adoptată de el a evoluat fără opoziție timp de cîțiva ani și poate că a fost stimulată de Hrușcirov. Cel puțin pînă la sfîrșitul anilor '50 nu au existat motive antiruse ori antisovietice care să însoțească politica lui Gheorghiu-Dej. Campania lui a urmărit doar să ușureze construcția socialismului în România. Cînd planurile de integrare ale lui Hrușcirov, la începutul anilor '60, l-au forțat pe Gheorghiu-Dej să comită un sacrilegiu ideologic și să renunțe la planurile proprii de industrializare a României, comuniștii dogmatici s-au decis să țină piept Moscovei. A eticheta pe Gheorghiu-Dej de naționalist este în mod categoric greșit. Spre deosebire de înaintașul lui, Ceaușescu nu a simțit nevoia de a arăta precauție în manipularea primejdiosului instrument politic al naționalismului.

Scrierea istoriei în România tinde să concretizeze existența acestor faze în evoluția cursului autonom și în dezvoltarea comunismului național. Tendința naționalistă a început în ultima parte a anilor '50, dar atașamentul antirusesc și chestiunea Basarabiei au ieșit la iveală abia la începutul anilor '60 și, respectiv, în 1964. Românii au arătat un interes puternic pentru manuscrisele lui Marx din Amsterdam încă din 1958, iar primele referiri voalate la „bomba“ Academiei din 1964 datează din 1963. În anii '70, tendința fundamental naționalistă din istoriografie era în afara controlului conducerii de partid. Revendicările ascunse și repetate privitoare la Basarabia, prezente în scrierile istorice, puteau fi manipulate de conducerea partidului, dar caracterul în general comunist al istoriografiei române se pierduse.

În concluzie, studiul istoriografic de față va contribui, sper, la o istorie mai echilibrată, poate mai „obiectivă“ a Basarabiei. În afara accesului la arhivele din București, Moscova și Chișinău, un set mai bun de instrumente de analiză istoriografică ar fi și mai bine venit. Modelul utilizat în prezentul studiu pune în lumină o serie de fapte și surse anterior ascunse de interpretările ideologice și politice. În încheiere, modelul complex aplicat istoriografiei comuniste a atras din nou atenția asupra metaforei cu oglindă. Dar de această dată, totuși, istoriografia nu este o oglindă a politicii, ci o oglindă a istoriei, și așa trebuie, în fond, să stea lucrurile.

A N E X Ă

Anexa conține informație suplimentară în legătură cu două aspecte. Mai întâi, merită să fie explicată alegerea făcută în legătură cu calendarele, numele, transcrierea și limba. Această explicație este urmată de o cronologie a datelor istorice relevante. În al doilea rând, statisticile pe care se bazează diagramele sunt prezentate în mai multe tabele. Cele trei subiecte acoperite de tabele sînt: cuantificarea istoriografiei moldovenești, bazată pe două bibliografii: compoziția Sfatului Țării și populația Basarabiei, Bucovinei și Republicii Moldova.

EXPLICAREA ȘI CRONOLOGIA

Ceea ce ar trebui să fie numai o problemă tehnică, devine, în cazul chestiunii Basarabiei, și o problemă politică. Transcrierea numelor moldovenești într-o manieră rusească sau folosirea numelor românești ale orașelor basarabene ar putea fi considerată o atitudine politică. Totuși în locul neutralității politice au fost preferate consecvența și temeinicia.

Numele și cuvintele moldovenești au fost transcrise în concordanță cu regulile internaționale de transcriere a vechiului alfabet cirilic, în cazul că nu s-a putut utiliza alfabetul latin în original. Singura literă unic moldovenească, echivalentă a celei românești *j*-ul este transcrisă *z*. Pentru transcrierea vechilor texte rusești și ucrainene s-a utilizat transcrierea modernă rusească. Literale desființate în 1917 în rusește au fost înlocuite cu echivalentele lor, iar semnele suplimentare au fost omise. Litera latină *i* din ucraineană a fost înlocuită cu cirilica *ce-i* corespunde.

Numele persoanelor și numele geografice au fost transcrise după aceleași reguli exceptînd cîteva nume ce au echivalente englezești (cele mai multe dintre ele capitale și lideri de partide). Pentru multe din orașele Basarabiei sunt disponibile două nume, unul rusesc și unul românesc. Din motive arbitrare, au fost utilizate numele românești,

ca de regulă, în întreaga carte, pentru toate perioadele istorice. Ocazional, numele alternative au fost și ele adăugate în paranteze. Pentru numele individuale, originea etnică sau lingvistică a numelui reprezintă factorul decisiv.

Din motive de claritate și comoditate, numele geografice „Basarabia“, „Bucovina“ și „Moldova“ au fost utilizate pentru toate epocile. Numele „Moldova“ creează totuși probleme deosebite. Istoricii sovietici sînt cei blamați pentru faptul că acest nume denumesc Principatul Moldovei, provincia Moldova din România, Basarabia, Republica Autonomă Moldovenească, Republica Unională Moldovenească, malul stîng al Nistrului și actuala Republică Moldova. În cele mai multe cazuri, contextul rezolvă el această problemă. Numele „Republica Moldova“ este utilizat atît pentru Republica Autonomă, pentru Republica Unională, cît și pentru actuala republică independentă. Adevărata problemă este desemnarea originii geografice și etnice a persoanelor și grupărilor. Pentru a evita confuzia care nu mai sfîrșește, a fost adoptat obiceiul sovietic de a utiliza referirea la românii din Basarabia ca „moldoveni“. În acele cazuri în care este crucială deosebirea între moldovenii din punct de vedere geografic și etnic, aceasta s-a făcut în chip explicit.

În Rusia sovietică, calendarul gregorian (S.N. — stil nou) l-a înlocuit pe cel iulian (S.V. — stil vechi) la 14 februarie 1918 (1 februarie stil vechi). În România și Basarabia calendarul nou s-a introdus la 1 martie 1919.

În întreaga carte a fost utilizat numai calendarul gregorian pentru a ușura comparația cu evenimentele europene și a evita confuzia. În cazuri excepționale, a fost adăugată în paranteze și data iuliană.

În cronologia care urmează au fost utilizate ambele calendare pentru a asigura o prezentare completă. Accentul cade pe evenimentele politice și pe perioada dintre revoluția rusă și al doilea război mondial.

Data S.V.	Data S.N.	Evenimentul
	101-102, 105-106	Războiul romanilor împotriva dacilor
	271	Evacuarea Daciei de către romani
	1359	Formarea Principatului Moldova
	1400-1432	Domnia lui Alexandru cel Bun în Moldova
	1457-1504	Domnia lui Ștefan cel Mare în Moldova
	1490-1492	Insurecția lui Muha
	1511	<i>Ahtinamul</i> pentru Moldova
	1527-1538, 1541-1546	Domnia lui Petru Rareș în Moldova
	1529	<i>Ahtinamul</i> pentru Moldova
	1593-1601	Domnia lui Mihai Viteazul
	1634	<i>Ahtinamul</i> pentru Moldova
	1634-1653	Domnia lui Vasile Lupu în Moldova

Data S.V.	Data S.N.	Evenimentul
	1648-1657	Bogdan Hmelnițki și războiul ucrainenilor pentru eliberare
	1681-1684	Domnitorul Moldovei Gheorghe Duca, hatman al Ucrainei
Secolul al 18-lea		
1711, 2 aprilie	1710-1711, 1711, 13 aprilie	Domnia lui Dimitrie Cantemir în Moldova Convenția de la Luțk între Petru cel Mare și Dimitrie Cantemir
1711, 23 iulie	1711, 3 august	Tratatul de pace de la Prut
	1735-1739	Război ruso-turc
	1749	Abolirea șerbiciei în Moldova
	1768-1774	Război ruso-turc
1774, 10 iulie	1774, 21 iulie	Tratatul de pace de la Kuciuk-Kainargi
1775, 7 mai	1775, 18 mai	Anexarea Bucovinei de către habsburgi
	1787-1892	Război ruso-turc
1791, 29 dec.	1792, 9 ianuarie	Tratatul de pace de la Iași
Secolul al 19-lea		
	1806-1812	Război ruso-turc
1808, 25 iunie	1807, 7 iulie	Tratatul de pace de la Tilsit
1808, 18 oct.	1808, 30 oct.	Tratatul de pace de la Erfurt
1812, 16 mai	1812, 28 mai	Tratatul de pace de la București, anexarea Basarabiei
1818, 29 aprilie	1818, 11 mai	Proclamarea autonomiei Basarabiei
	1821	Răscoala lui Tudor Vladimirescu și Alexandru Ipsilanti
1828, 29 feb.	1828, 12 martie	Revocarea autonomiei Basarabiei
	1828-1829	Război ruso-turc
1829, 2 sep.	1829, 14 sep.	Tratatul de pace de la Adrianopol
1856, 18 martie	1856, 30 martie	Tratatul de pace de la Paris
1859, 24 ian.	1859, 5 feb.	Unirea Moldovei și a Valahiei
1868	1868, 14 iulie	Abolirea șerbiciei în Basarabia
	1873	Transformarea <i>oblast</i> ’-ului Basarabiei în <i>gubernia</i> Basarabia
1876, 26 iunie	1876, 8 iulie	Convenția de la Reichstadt
1876, 28 sept.	1876, 10 oct.	Negocierile ruso-române la Livadia
1876, 11 dec.	1876, 23 dec.	Noua constituție a Turciei

Data S.V.	Data S.N.	Evenimentul
1877, 4 aprilie	1877, 16 aprilie	Convenția ruso-română semnată la București
1877, 9 mai	1877, 21 mai	Declarația de independență a României
1877, 19 iulie	1877, 31 iulie	Cererea Rusiei de asistență militară românească la Plevna
1878, 19 feb.	1878, 3 martie	Tratatul de pace de la San Stefano
1878, 1 iulie	1878, 13 iulie	Tratatul de pace de la Berlin
	1893, feb.	Crearea primului cerc social-democrat la Chișinău
1893, 31 martie	1893, 12 aprilie	Crearea Partidului Social-Democrat al Muncitorilor din România

Secolul al 20-lea

1902, dec.		Crearea unui Comitet al Partidului Rus Social-Democrat al Muncitorilor la Chișinău
1914, 18 sept.	1914, 1 oct.	Convenția dintre România și Rusia
1916, 4 august	1916, 17 august	Tratatul României cu Antanta
1917, 27 feb.	1917, 13 martie	Revoluția rusă din februarie
1917, 12 martie	1917, 25 martie	Crearea unui soviet al muncitorilor la Chișinău
1917, 18 aprilie	1917, 1 mai	Demonstrație a soldaților ruși și a muncitorilor români la Iași
1917, 21-24 mai	1917, 3-6 iunie	Primul congres al țăranilor basarabeni
1917, 27-31 aug.	1917, 9-11 sept.	Al doilea congres al țăranilor basarabeni
1917, 20-25 sept.	1917, 3-8 oct.	Congresul sovietelor muncitorilor și soldaților din Basarabia
1917, 20-27 oct.	1917, 2-9 nov.	Congresul Militarilor Moldoveni
1917, 25 oct.	1917, 7 nov.	Revoluția din Octombrie
1917, 8 nov.	1917, 21 nov.	Prima sesiune a Sfatului Țării
1917, 22 nov.	1917, 5 dec.	Armistițiul de la Brest, dintre Rusia și Germania
1917, 26 nov.	1917, 9 dec.	Armistițiul de la Focșani, dintre România și Germania
1917, 28-30 nov.	1917, 11-13 dec.	Conferința bolșevicilor de pe frontul românesc
1917, 2 dec.	1917, 15 dec.	Proclamarea Republicii autonome Moldova
1917, 2 dec.	1917, 15 dec.	Încetarea focului între Rusia și Puterile Centrale

Data S.V.	Data S.N.	Evenimentul
1917, 10 dec.	1917, 23 dec.	Convenția franco-britanică privind intervenția în Rusia
1917, 10-23 dec.	1917, 23 dec.-5 ian. 1918	Al doilea congres al Rumcerodului
1917, 28 dec.	1918, 10 ian.	Sosirea la Chișinău a Frontotdelului
1918, 1 ian.	1918, 14 ian.	Proclamarea puterii sovietice în Basarabia
1918, 13 ian.	1918, 26 ian.	Armata română înaintează în Basarabia Lenin rupe relațiile cu România
1918, 18-19 ian.	1918, 31 ian.-1 feb.	Al treilea congres al țăranilor basarabeni
1918, 24 ian.	1918, 5 feb.	Declarația de independență a Republicii Basarabia
1918, 27 ian.	1918, 9 feb.	Instalarea guvernului Averescu în România
1918, 27 ian.	1918, 9 feb.	Rada Ucraineană semnează pacea cu Puterile Centrale
1918, 29 ian.	1918, 10 feb.	Crearea Comitetului Executiv Central Basarabean
1918, 1 feb.	1918, 14 feb.	Introducerea calendarului gregorian în Rusia sovietică
1918, 3 martie	1918, 16 martie	Tratatul de pace de la Brest-Litovsk
1918, 5 martie	1918, 18 martie	Instalarea guvernului Marghiloman, în România
1918, 5 martie	1918, 18 martie	Preliminariile tratatului de pace de la Buftea
1918, 5-9 martie	1918, 18-22 martie	Tratatul Averescu-Racovski
1918, 27 martie	1918, 9 aprilie	Proclamarea unirii condiționate a Basarabiei cu România
1918, 24 aprilie	1918, 7 mai	Tratatul de pace de la București
1918, 15 nov.	1918, 28 nov.	Proclamarea unirii Bucovinei cu România
1918, 18 nov.	1918, 1 dec.	Proclamarea unirii Transilvaniei cu România
1918, 27 nov.	1918, 10 dec.	Proclamarea unirii necondiționate a Basarabiei cu România
	1918, dec.	Crearea Biroului Basarabean al Comitetului Central al Partidului Comunist Rus
1919, 19 ian.-1 feb.	1919, 1-14 feb.	Revolta de la Hotin
1919, feb.		Crearea <i>obkomului</i> basarabean
1919, 16 feb.	1919, 28 feb.	Introducerea calendarului gregorian în România și Basarabia

Data	Evenimentul
1919, 1 mai	Ultimatumul sovietic de retrocedare a Basarabiei
1919, 9 mai	Proclamarea Republicii Unionale a Basarabiei de către Guvernul Provizoriu basarabeian
1919, 27 mai	Revolta de la Tighina (Bender)
1920, 3 martie	La Versailles se decide în chestiunea Basarabiei
1920, 20 oct.	Convenția de la Paris asupra suveranității României în Basarabia
1921, 3 martie	Alianța României cu Polonia
1921, 3-6 martie	Conferința comuniștilor români la Iași
1921, 7 mai	Crearea Partidului Comunist Român și intrarea lui în Comintern
1921, 22-25 sept.	Conferința româno-rusă la Varșovia
1922, august	Încorporarea <i>obkomului</i> basarabeian în P.C.R.
1922, 3-5 oct.	Al doilea congres al P.C.R.
1924, 29 martie- 2 aprilie	Conferința româno-sovietică de la Viena
1924, 15-18 sept.	Revolta de la Tatar Bunar
1924, sept.	Al treilea congres al P.C.R.
1924, 10 oct.	Crearea Republicii Autonome Moldovenești
1924, 18-21 dec.	Prima conferință a partidului din <i>Oblast'</i> -ul Moldova
1926, 10 iunie	Alianța dintre Franța și România
1928, iunie	Al 4-lea congres al P.C.R.
1928, 27 august	Tratatul Briand-Kellogg
1929, 9 februarie	Protocolul Litvinov
1931, 3-24 dec.	Al 5-lea congres al P.C.R.
1933, 3-4 iulie	Convenția de la Londra cu privire la agresiune
1934, 9 iunie	Stabilirea de relații diplomatice între România și U.R.S.S.
1938, 10 febr.	Instaurarea dictaturii regale în România
1939, 23 martie	Tratatul comercial româno-german
1939, 13 aprilie	Garanțiile franco-engleze acordate României
1939, 23 august	Pactul Hitler-Stalin
1940, 26 iunie	Ultimatumul sovietic de evacuare a Basarabiei și nordului Bucovinei
1940, 28 iunie	Înaintarea Armatei Roșii în Basarabia și Bucovina de Nord
1940, 4 iulie	Guvernul Gigurtu
1940, 2 august	Crearea Republicii Unionale Moldova
1940, 14 august	Transformarea <i>Obkomului</i> moldovenesc în Partidul Comunist din Moldova

Data	Evenimentul
1940, 30 august	Al doilea arbitraj de la Viena. Cedarea Transilvaniei de Nord
1940, 5-6 sept.	Instaurarea dictaturii militare a generalului Antonescu
1940, 23 nov.	Intrarea României în Pactul Tripartit
1941, 12 ian.	Primele alegeri în Republica Unională Moldovenească
1941, 6-8 feb.	Primul congres al P.C. Moldovenesc
1941, 22 iunie	Participarea României la Operațiunea Barbarossa
1941, 18 oct.	Transnistria este proclamată provincie românească
1944, 29 martie	Armata Roșie trece Prutul
1944, 2 aprilie	Discursul lui Molotov privind viitorul României
1944, 20-29 aug.	Operațiunea Iași-Chișinău a Armatei Roșii
1944, 23 august	Lovitura de stat în România. Sfârșitul regimului Antonescu
1944, 12 sept.	Armistițiul de la Moscova
1947, 10 feb.	Tratatul de pace de la Paris
1948, 21-23 feb.	Al 6-lea Congres al P.C.R.
1955, 23-28 dec.	Al 7-lea Congres al P.C.R.
1960, 20-25 iunie	Al 8-lea Congres al P.C.R.
1964, 22 aprilie	“Declarația de independență” a României
1965, martie	Ceașescu îi urmează lui Gheorghiu-Dej ca prim-secretar al P.C.R.
1965, 19-24 iulie	Al 9-lea Congres al P.C.R.
1969, 6-12 august	Al 10-lea Congres al P.C.R.
1974, 25-28 nov.	Congresul al 11-lea al P.C.R.
1976, 2-3 august	Ceașescu vizitează Moldova Sovietică
1976, 2-7 dec.	Primul secretar al P.C. Moldovenesc, Bodiul, vizitează România
1989, 22 dec.	Căderea regimului Ceașescu în România
1991, 27 august	Proclamarea independenței Republicii Moldova
1994, 27 februarie	Primele alegeri multipartidice în republica Moldova
1994, 6 martie	Referendumul asupra viitorului Republicii Moldova

CUANTIFICAREA SCRIERII ISTORIEI

În anii '60, dezvoltarea cercetării istorice și creșterea rapidă a numărului scrierilor istorice în Republica Moldova a transformat absența unei bibliografii istorice într-o problemă serioasă. Primul volum de bibliografie a lucrărilor de istorie a Moldovei și Basarabiei a apărut în 1973, cu 5000 de intrări, pentru perioada 1918-1968¹. Un al doilea volum a fost publicat în 1982, pentru perioada 1969-1980².

Aceste bibliografii s-au dovedit neprețuite pentru proiectul prezentei cercetări. Toate cărțile semnificative, articolele și recenziile publicate în Uniunea Sovietică sînt îngrijit aranjate, după subiect. Dacă nu ar fi existat aceste două volume, multe articole și recenzii interesante, apărute în reviste mai puțin importante, ar fi trecut poate neobservate.

Caracterul cuprinzător și sistematic al acestei bibliografii mi-a sugerat cuantificarea celor mai importante caracteristici ale scrierilor înregistrate, după: locul și anul publicării, limba și subiectul lor. Cum cuantificarea nu este o practică comună în studiile istoriografice, datorez o justificare suplimentară a acestei abordări în cele ce urmează³.

Analiza cantitativă nu poate niciodată înlocui analiza conținutului. Cuantificarea este totuși un instrument util. În sistemul comunist, evoluția numărului de publicații, atenția sporită pentru anumite subiecte și limbile de publicare pot indica politica specifică a guvernului și partidului. Politica editurilor și tendințele în cercetarea istorică sînt reflectate în aceste evoluții.

Rigiditatea modelului funcționalist privind istoriografia sovietică, concepută ca o „oglină a politicii”, a fost înlocuită cu un model mai complicat bazat pe dinamica proprie a cercetării istorice. Acest model face mai greu explicabile tendințele publicării tezilor. Este mai dificil de localizat inițiatorul publicării sau în ce măsură o schimbare în acțiunea de publicare este sau nu determinată de o acțiune politică. Analiza devine și mai complicată din lipsa datelor comparabile din alte republici și din URSS, în ansamblu. Cuantificarea nu ne oferă explicația. Datarea exactă și proporțiile cantitative ale schimbărilor și tendințele lor sugerează însă adesea, prin cuantificare, o explicație care trebuie coroborată cu conținutul textului scris.

Condiția *sine qua non* pentru a semna analiza cantitativă este existența unei bibliografii reprezentative și de preferat completă. Autorii au inclus nu numai lucrările de istorie moldovenească apărute la Chișinău, ci și acelea apărute la Moscova și chiar la Erevan. Articolele înregistrate au fost strînse din peste 100 de ziare și reviste,

¹ *Istoria, arheologia, etnografia Moldaviei. Ukazatel' sovetsskoi literatury 1918-1968 gg.*, ed. P.M. Cojuhar, I.I. Șpak, vol. 1, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1973.

² *Istoria, arheologia, etnografia Moldaviei. Ukazatel' sovetsskoi literatury 1969-1980 gg.*, ed. Z.A. Ionova, P.M. Cojuhar, A.G. Postică, vol. 2, Cartea Moldovenească, 1982.

³ Vezi, de exemplu, la R. Deutsch; W.H. Schröder, *Quantitative Analyse der rumänischen Historiographie. Eine quantitative Analyse zur Wissenschaftsforschung*, Interdisziplinäre Studien zur Historiographie, nr. 1, Köln, e. n., 1976.

mergînd de la Analele Academiei de Științe din Moldova și Moscova pînă la ziarul partidului belorus și revista femeilor din Moldova. Mai multe verificări prin sondaj indică numai un număr de omisiuni nesemnificative. Unele sînt evident scăpări din neatenție, în vreme ce altele par intenționate.⁴ Sistemul centralizat de cenzură și publicare din URSS a înlesnit pregătirea unei bibliografii cuprinzătoare. Autorii nu au vrut totuși să riște deloc. În afară de bibliografiile Uniunii Sovietice și ale Republicii Moldova, ei au controlat și cataloagele Bibliotecii Lenin, pe ale Bibliotecii de Stat a Moldovei și ale bibliotecii Academiei de Științe a Moldovei.⁵

Problemele practice ale cuvanticării intrărilor au fost minime. Principala dilemă a fost subiectul categoriilor în bibliografiile bazate pe al doilea tiraj al *Istoriei RSS Moldovenești*, publicată în 1965-1968. Nici un istoric occidental nu a acceptat o asemenea deperiodizare și divizare a subiectelor, care totuși reflectă preferințele istoricului sovietic. Divizarea subiectelor și a categoriilor în bibliografiile sovietice este de departe mai consecventă și mai reușită decît ar putea fi realizată vreodată într-o bibliografie occidentală, deoarece istoricii sovietici folosesc criteriile periodizării, în mod docil, ca linii directoare în lucrările lor.

Prima bibliografie a fost complet analizată, deoarece perioada 1918-1968 este mai interesantă decît deceniul următor. Scrierile pe un număr selecționat de subiecte din a doua bibliografie au fost analizate pentru a pune în lumină tendințele importante din acești ani.

Remarci privind următoarele tabele:

Tabelul 1: Toate scrierile din compilații și ziare au fost înregistrate ca articole. Toate cele publicate separat, mergînd de la micile disertații pentru *candidatură* pînă la ample monografii, au fost înregistrate drept cărți. O carte sau un articol publicate în mai multe limbi a fost inclus o singură dată, însă edițiile revizuite au fost înregistrate separat. Schimbarea numărului de scrieri a fost calculată ca diferență între numărul din fiecare an și media celor trei ani precedenți.

Tabelul 2: Locurile apariției au fost stabilite în felul următor: *local* înseamnă în Republica Moldova; *centru* înseamnă la Moscova sau Leningrad, iar *alte locuri* presupune restul Uniunii Sovietice, cel mai adesea Ucraina.

Tabelul 3: Multe cărți și articole au fost publicate în mai mult decît o singură limbă. Prin urmare cifrele pentru unii ani urcă cu mai mult decît 100% (vezi tabelul nr. 4).

Tabelul 4: În mod frecvent, cărțile și articolele s-au publicat atît în moldovenește cît și într-o a doua limbă (rusă sau ucraineană).

Tabelul 5: Perioada rusă include și Revoluția din Februarie, iar perioada sovietică începe cu Revoluția din Octombrie, cu toate că regimul "burghez" continuă în Moldova pînă în 1940.

⁴ Principala omisiune motivată politic este cea a broșurii lui Racovski, din 1925. Ea a fost, se pare, omisă fiindcă Racovski a fost considerat condamnat politic și nu din cauza conținutului ei.

⁵ *IAEM*, I, 15-36.

Tabelul 6: Periodizarea cuprinde: 1924: crearea Republicii Autonome Moldovenești; 1953: prima sinteză de istorie moldovenească și moartea lui Stalin; 1964: începutul polemicii sovieto-române privitoare la Basarabia.

Subiectele-categorii sînt următoarele:

Marxism	Răspîndirea ideilor marxist-leniniste și organizațiile politice în Moldova
Surse	Publicații de izvoare și studii istoriografice.
Preistorie	Societatea tribală și premedievală.
Feudalism	Moldova feudală, lupta contra jugului turcesc și legăturile ruso-ucraineano-moldovenești pînă la începutul secolului al 19-lea.
Capitalism	De la începutul secolului al 19-lea pînă la Revoluția din Februarie.
Revoluția din Octombrie	Revoluția din Octombrie și războiul civil.
RSS Moldovenească	Rrepublica Autonomă Moldovenească, 1924-1940.
Basarabia	Basarabia în perioada interbelică.
1940	Eliberarea Basarabiei și crearea Republicii Unionale Moldova, 1940-1941.
Al doilea război mondial	Republica Unională Moldova după 1944.
RSS Moldovenească	Republica Unională Moldova după 1944.
Sesiuni	Sesiuni științifice, congrese, monumente, muzee.
Istorie locală	Ghiduri, istorii ale orașelor și regiunilor.
Educație	Educația în istoria Moldovei, manuale.
Arheologie	Arheologie, istoria slavilor și moldovenilor în Moldova, periodizarea lor.
Etnografie	Etnogeneza moldovenească; folclor și mod de viață, tradiții și minorități.

Tabelul 1 Numărul de cărți și articole

	Articole		Cărți	
	numărul	creșterea %	numărul	creșterea %
1918	0		4	
1919	0		3	
1920	0		0	
1921	0		1	-57
1922	5		2	50
1923	1	-40	1	0
1924	3	50	6	350
1925	9	200	6	100
1926	25	477	12	177

Tabelul 1 Numărul de cărți și articole

	Articole		Cărți	
	numărul	creșterea %	numărul	creșterea %
1927	23	86	9	13
1928	34	79	21	133
1929	48	76	20	43
1930	24	-31	23	38
1931	30	-15	24	13
1932	37	9	34	52
1933	26	-14	4	-85
1934	44	42	30	45
1935	43	21	11	-51
1936	26	-31	20	33
1937	28	-26	7	-66
1938	9	-72	2	-84
1939	14	-33	7	-28
1940	46	171	9	69
1941	22	-4	5	-17
1942	1	-96	1	-86
1943	0	-100	0	-100
1944	6	-22	7	250
1945	11	371	7	163
1946	7	24	8	71
1947	21	163	11	50
1948	10	-23	5	-42
1949	51	303	20	150
1950	44	61	20	67
1951	21	-40	24	60
1952	23	-41	7	-67
1953	40	36	16	-6
1954	52	86	23	47
1955	63	64	21	37
1956	72	39	18	-10
1957	173	178	35	69
1958	182	77	31	26
1959	142	0	37	32
1960	149	-10	39	14
1961	143	-9	52	46

Tabelul 1 Numărul de cărți și articole				
	Articole		Cărți	
	numărul	creșterea %	numărul	creșterea %
1962	109	-25	47	10
1963	99	-26	57	24
1964	314	168	62	19
1965	161	-7	44	-20
1966	273	43	60	10
1967	392	57	106	92
1968	360	31	94	34

Tabelul 2 Locul publicării						
	Articole			Cărți		
	locale	la centru	altele	locale	la centru	altele
1918	0	0	0	2	0	2
1919	0	0	0	0	1	2
1920	0	0	0	0	0	0
1921	0	0	0	0	1	0
1922	0	3	2	1	1	0
1923	0	1	0	0	1	0
1924	0	2	1	1	4	1
1925	0	8	1	1	5	0
1926	0	25	0	4	6	2
1927	0	23	2	5	4	0
1928	0	32	2	14	6	1
1929	4	42	2	15	2	3
1930	4	18	2	18	2	3
1931	15	15	0	19	5	0
1932	7	30	0	28	3	3
1933	7	19	0	4	0	0
1934	4	40	0	29	0	1
1935	9	34	0	11	0	0
1936	3	23	0	19	1	0
1937	2	26	0	5	1	1
1938	4	5	0	2	0	0
1939	11	2	1	4	0	3
1940	5	40	1	4	3	2
1941	15	7	0	3	1	1

Tabelul 2 Locul publicării						
	Articole			Cărți		
	locale	la centru	altele	locale	la centru	altele
1942	0	0	1	0	0	1
1943	0	0	0	0	0	0
1944	0	6	0	4	2	1
1945	6	5	0	3	4	0
1946	2	4	1	7	0	1
1947	13	7	1	9	2	0
1948	8	2	0	4	0	1
1949	32	16	3	13	5	2
1950	28	13	3	11	6	3
1951	11	8	2	15	6	3
1952	10	11	2	3	3	1
1953	25	11	4	3	8	5
1954	25	24	3	10	8	5
1955	47	12	4	16	3	2
1956	57	11	4	12	3	3
1957	148	16	9	27	4	4
1958	159	18	5	27	3	1
1959	108	23	11	25	11	1
1960	120	20	9	33	5	1
1961	114	24	5	40	9	3
1962	77	25	7	42	3	2
1963	72	17	10	45	7	5
1964	259	44	11	42	13	7
1965	109	46	6	29	10	5
1966	233	31	9	40	14	6
1967	322	56	14	96	9	1
1968	321	32	7	71	12	11

Tabelul 3 Limbile publicațiilor						
	Articole			Cărți		
	mold. %	rus. %	ucrain. %	mold. %	rus. %	ucrain. %
1918	-	-	-	0	75	25
1919	-	-	-	0	100	0
1920	-	-	-	-	-	-
1921	-	-	-	0	100	0

Tabelul 3 Limbile publicațiilor						
	Articole			Cărți		
	mold. %	rus. %	ucrain. %	mold. %	rus. %	ucrain. %
1922	0	100	0	0	100	0
1923	0	100	0	0	100	0
1924	0	100	0	33	67	0
1925	0	100	0	17	83	0
1926	0	100	0	17	67	25
1927	0	100	0	0	100	0
1928	0	100	0	33	67	5
1929	6	94	0	40	20	40
1930	17	75	8	48	17	35
1931	47	53	0	38	33	42
1932	19	81	0	41	15	47
1933	27	73	0	75	0	25
1934	7	91	2	53	3	53
1935	21	79	0	73	9	45
1936	8	92	0	45	5	65
1937	7	93	0	43	14	57
1938	44	56	11	100	50	50
1939	21	64	14	14	29	57
1940	11	91	0	33	44	33
1941	5	95	0	60	60	20
1942	0	100	0	0	100	0
1943	-	-	-	-	-	-
1944	0	100	0	43	71	0
1945	55	45	0	29	100	0
1946	29	57	14	63	50	13
1947	62	48	5	36	82	0
1948	40	80	0	40	100	0
1949	24	90	6	45	90	0
1950	18	86	7	15	80	10
1951	33	67	5	38	79	0
1952	17	83	9	29	57	14
1953	15	83	5	6	94	0
1954	29	79	2	17	87	0
1955	21	87	0	19	95	0
1956	36	89	3	11	94	6

Tabelul 3 Limbile publicațiilor						
	Articole			Cărți		
	mold. %	rus. %	ucrain. %	mold. %	rus. %	ucrain. %
1957	43	80	2	29	74	3
1958	46	87	1	48	81	0
1959	39	84	4	30	95	2
1960	26	94	2	33	90	0
1961	20	94	0	20	86	2
1962	27	86	3	23	85	0
1963	26	87	0	7	93	2
1964	21	92	0	18	90	2
1965	34	78	1	14	93	2
1966	52	64	1	27	80	3
1967	49	68	1	42	76	0
1968	30	78	1	24	86	5

Tabelul 4 Aparițiile în moldovenește								
	Articole				Cărți			
	mold.	+ucrain.	+rus.	+r/u	mold.	+ucrain.	+rus.	+r/u
1918	0	0	0	0	0	0	0	0
1919	0	0	0	0	0	0	0	0
1920	0	0	0	0	0	0	0	0
1921	0	0	0	0	0	0	0	0
1922	0	0	5	0	0	0	0	0
1923	0	0	1	0	0	0	0	0
1924	0	0	3	0	2	0	0	0
1925	0	0	9	0	1	0	0	0
1926	0	0	25	0	1	1	0	0
1927	0	0	23	0	0	0	0	0
1928	0	0	34	0	6	0	1	0
1929	3	0	45	0	8	0	0	0
1930	4	0	18	0	11	0	0	0
1931	14	0	16	0	6	2	1	0
1932	7	0	30	0	13	1	0	0
1933	7	0	19	0	3	0	0	0
1934	3	0	40	0	14	1	0	1
1935	9	0	34	0	6	1	0	1
1936	2	0	24	0	6	3	0	0

Tabelul 4 Aparițiile în moldovenește								
	Articole				Cărți			
	mold.	+ucrain.	+rus.	+r/u	mold.	+ucrain.	+rus.	+r/u
1937	2	0	26	0	2	1	0	0
1938	3	1	5	0	1	0	0	1
1939	3	0	9	0	1	0	0	0
1940	4	0	41	0	2	1	0	0
1941	1	0	21	0	1	0	2	0
1942	0	0	1	0	0	0	0	0
1943	0	0	0	0	0	0	0	0
1944	0	0	6	0	2	0	1	0
1945	6	0	5	0	0	0	2	0
1946	2	0	4	0	3	0	2	0
1947	11	0	7	0	2	0	2	0
1948	2	0	6	0	0	0	2	0
1949	2	0	36	0	2	0	7	0
1950	3	0	33	0	2	0	1	0
1951	6	0	13	0	5	0	4	0
1952	2	0	17	0	2	0	0	0
1953	5	0	32	0	1	0	0	0
1954	10	0	36	0	3	0	1	0
1955	8	0	50	0	1	0	3	0
1956	6	0	44	0	0	0	2	0
1957	30	0	94	0	8	0	2	0
1958	22	0	97	0	6	0	9	0
1959	17	0	80	0	2	0	9	0
1960	6	0	107	0	4	0	9	0
1961	8	0	114	0	6	0	4	0
1962	12	0	77	0	7	0	4	0
1963	13	0	73	0	3	0	1	0
1964	25	0	248	0	5	0	6	0
1965	33	0	104	0	2	0	4	0
1966	96	0	127	0	10	0	6	0
1967	121	0	195	0	25	0	19	0
1968	78	0	249	0	9	2	12	0

Tabelul 5 Subiecte: perioada rusă sau perioada sovietică						
	Articole			Cărți		
	rusești %	sovietice%	total	rusești %	sovietice%	total
1918	-	-	0	50	50	4
1919	-	-	0	33	67	3
1920	-	-	0	-	-	0
1921	-	-	0	0	100	1
1922	20	80	5	0	100	2
1923	0	100	1	-	-	0
1924	67	33	3	0	100	6
1925	22	78	9	0	100	6
1926	4	96	24	0	100	12
1927	4	96	23	0	100	9
1928	0	100	36	0	100	22
1929	2	98	48	0	100	20
1930	4	96	23	5	95	22
1931	3	97	31	0	100	24
1932	3	97	37	0	100	34
1933	8	92	26	0	100	4
1934	2	98	43	0	100	31
1935	12	88	42	0	100	11
1936	0	100	23	0	100	19
1937	0	100	24	0	100	7
1938	0	100	9	0	100	2
1939	0	100	14	0	100	7
1940	7	93	41	0	100	9
1941	24	71	21	0	100	5
1942	0	100	1	0	100	1
1943	-	-	0	-	-	0
1944	17	83	6	0	100	7
1945	45	55	11	14	86	7
1946	25	75	4	11	89	9
1947	29	7	14	18	64	11
1948	33	67	6	20	80	5
1949	21	79	34	37	63	19
1950	42	58	31	18	76	17
1951	41	59	17	32	68	22
1952	31	69	13	17	83	6
1953	59	41	27	31	69	13

Tabelul 5 Subiecte: perioada rusă sau perioada sovietică						
	Articole			Cărți		
	rusești %	sovietice%	total	rusești %	sovietice%	total
1954	24	76	29	30	70	20
1955	50	50	44	37	63	19
1956	38	62	45	31	63	16
1957	27	73	135	29	71	31
1958	22	78	149	14	79	28
1959	32	65	109	14	86	28
1960	23	77	100	15	76	33
1961	37	63	103	28	70	40
1962	34	65	77	25	75	40
1963	30	68	80	19	78	58
1964	17	83	240	31	67	45
1965	17	83	103	23	77	35
1966	18	80	203	21	71	42
1967	15	84	317	3	94	89
1968	16	84	322	20	76	83

Tabelul 6 Principalele categorii de subiecte din bibliografie					
Cărți total					
	1918-1923	1924-1939	1940-1953	1954-1963	1964-1968
Marxism	0	0	0	3	0
Surse	0	1	5	24	22
Preistorie	0	0	5	3	0
Feudalism	0	0	12	30	18
Capitalism	1	1	15	56	77
Rev. din Oct.	4	22	18	39	38
RASS Moldovenească	0	172	12	18	11
Basarabia	3	41	8	18	14
1940	0	0	12	4	10
Al doilea război mondial	0	0	12	18	22
RSS Moldova	0	0	32	115	90
Sesiuni	0	0	0	5	13
Istorie locală	0	1	0	26	43
Educație	0	0	3	8	5
Arheologie	0	0	6	9	15
Etnografie	1	2	1	12	22

Tabelul 6					
Cărți anual					
	1918-1923	1924-1939	1940-1953	1954-1963	1964-1968
Marxism	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0
Surse	0.0	0.1	0.4	2.4	4.4
Preistorie	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0
Feudalism	0.0	0.0	0.9	3.0	3.6
Capitalism	0.2	0.1	1.1	5.6	15.4
Rev. din Oct.	0.7	1.3	1.3	3.9	7.6
RASS Moldovenească	0.0	10.1	0.9	1.8	2.2
Basarabia	0.5	2.4	0.6	1.8	2.8
1940	0.0	0.0	0.9	0.4	2.0
Al doilea război mondial	0.0	0.0	0.9	1.8	4.4
RSS Moldova	0.0	0.0	2.3	11.5	18.0
Sesiuni	0.0	0.0	0.0	0.5	2.6
Istorie locală	0.0	0.1	0.0	2.6	8.6
Educație	0.0	0.0	0.2	0.8	1.0
Arheologie	0.0	0.0	0.4	0.9	3.0
Etnografie	0.2	0.1	0.1	1.2	4.4
Articole total					
	1918-1923	1924-1939	1940-1953	1954-1963	1964-1968
Marxism	0	1	1	20	16
Surse	0	4	12	108	58
Preistorie	0	0	1	2	3
Feudalism	0	0	45	121	89
Capitalism	1	18	29	155	171
Rev. din Oct.	4	96	31	203	225
RASS Moldovenească	1	118	3	44	57
Basarabia	0	183	21	93	133
1940	0	0	36	19	37
Al doilea război mondial	0	0	23	53	169
RSS Moldova	0	0	36	171	292
Sesiuni	0	2	5	41	42
Istorie locală	0	5	5	22	34
Educație	0	0	1	11	6
Arheologie	0	2	52	181	174
Etnografie	0	3	18	29	80

Tabelul 6	Articole anual				
	1918-1923	1924-1939	1940-1953	1954-1963	1964-1968
Marxism	0.0	0.1	0.1	2.0	3.2
Surse	0.0	0.2	0.9	10.8	11.6
Preistorie	0.0	0.0	0.1	0.2	0.6
Feudalism	0.0	0.0	3.2	12.1	17.8
Capitalism	0.2	1.1	2.1	15.5	34.2
Rev. din Oct.	0.7	5.6	2.2	20.3	45.0
RASS Moldovenească	0.2	6.9	0.2	4.4	11.4
Basarabia	0.0	10.8	1.5	9.3	26.6
1940	0.0	0.0	2.6	1.9	7.4
Al doilea război mondial	0.0	0.0	1.6	5.3	33.8
RSS Moldova	0.0	0.0	2.6	17.1	58.4
Sesiuni	0.0	0.1	0.4	4.1	8.4
Istorie locală	0.0	0.3	0.4	2.2	6.8
Educație	0.0	0.0	0.1	1.1	1.2
Arheologie	0.0	0.1	3.7	18.1	34.8
Etnografie	0.0	0.2	1.3	2.9	16.0

SFATUL ȚĂRII

Tabelele ce urmează, reprezentînd compoziția Sfatului Țării, sînt bazate pe originalul listei oficiale a membrilor organizației, care a fost descoperită recent în arhivele personale ale lui Pantelimon Halippa. Lista conține 228 de nume, împreună cu următoarele informații: naționalitatea; membrul Sfatului Țării de la ... pînă la ...; confirmarea calității de membru de către organizația care-l trimite; date politice și biografice; imputernicirea participării din partea Sfatului Țării. Într-un număr foarte mic de cazuri (12), datele sînt incomplete. Aceasta deoarece, foarte probabil, acești delegați nu au participat niciodată la lucrările Sfatului Țării. Acești 12 și 2 alții, menționați numai în surse secundare, au fost omiși din listă. În multe cazuri, datele erau probabil oferite de membrii înșiși.

Datele din lista oficială a participanților au fost suplimentate cu informații dintr-un mic număr de surse secundare, demne de încredere; cu excepția a nu mai mult de 5%, compararea datelor conduce la discrepante. Aceste discrepante, tipice de altfel, implică dezacorduri privitoare la educație și titluri profesionale. Datele intrării și părăsirii parlamentului au fost copiate din lista oficială, cu o singură excepție: într-un număr de cazuri, data intrării a fost înregistrată greșit, la 21 noiembrie 1918 în loc de 21 noiembrie 1917. În tabel a fost utilizat calendarul gregorian.

Tabelul 7 Naționalitățile în Sfatul Țării				
naționalitatea	membrii	procent	perioada în zile	perioada medie*
Moldoveni	155	68	256	100
Germani	2	1	363	142
Necunoscuți	10	4	36	14
Greci	1	0	96	38
Evrei	18	8	181	71
Polonezi	2	1	185	72
Ruși	8	4	251	98
Armeni	2	1	211	83
Ucraineni	21	9	232	91
Bulgari	9	4	159	62
Toate minoritățile	73	32	240	94

* Lungimea medie a perioadei de activitate a celorlalte naționalități comparată cu perioada medie pentru moldoveni.

Tabelul 8a Membrii Sfatului Țării					
numele	membru de la	membru pînă la	orientarea politică	naționalitatea	delegat politic al*
Alexandri, N.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	tolstoian
Alistar-Bălan, E.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Almendingher, F.,	12/04/17	12/10/18	stînga	german	
Arman, Ș.,	12/04/17	02/04/18	stînga	moldovean	
Atanasiev, E.,	12/04/17	02/04/18	stînga	moldovean	
Bacșan, Z.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	Sov. guber. al țăranilor
Balamez, Ș.,	02/17/18	12/10/18		moldovean	P. Soc.
Baltaga, A.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	PSD (menșev.)
Bărcă, T-or.,	02/04/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Bărcă, T-sie.,	02/11/18	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Bărcă, V.,	03/31/18	03/03/19	stînga	moldovean	
Bejbeuc-Melikov, P.,	12/21/17	12/10/18		armean	
Bivol, C.,	12/08/18	12/10/18	stînga	moldovean	
Bivol, N.,	01/05/18	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Bogos, V.,	12/31/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Bolocan, Ș.,	12/27/17	03/15/18	mold	moldovean	
Bosie-Codreanu, N.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM

Tabelul 8a Membrii Sfatului Țării					
numele	membru de la	membru pînă la	orientarea politică	naționalitatea	delegat politic al*
Bosie-Codreanu, P.,	12/04/17	02/10/18		moldovean	
Botnariuk, Ș.,	12/04/17	12/10/18	stînga	ucrainean	SR
Brinici, Gh.,	02/04/18	12/10/18	stînga	ucrainean	SR
Bucătaru, I.,	03/31/18	12/10/18	stînga/mold	moldovean	
Buciușcan, G.,	02/04/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Budescu, V.,	03/06/18	12/10/18	mold	moldovean	P. Muncit.
Budiștean, I.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Budnicenko, N.,	12/04/17	12/10/18	stînga	ucrainean	SR
Buiuc, I.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Bujniță	12/10/17	01/10/19	stînga	moldovean	
Bulat, Ș.,	12/04/17	12/17/17	mild	moldovean	
Burduh, I.,	02/04/18	03/07/18	stînga	moldovean	
Buruiană, Gh.,	12/04/17	03/03/19	stînga/mold	moldovean	SR
Buzdugan, I.,	12/04/17	03/03/19	stînga/mold	moldovean	Naț. S.R.
Caraiman, A.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Cazacliu, G.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	P. Soc.
Cazacliu, I.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	
Cazacliu, V.,	02/13/18	12/08/18	mold	moldovean	P.N. Dem.
Cazacu, P.,	04/15/18	12/10/18	mold	moldovean	
Cărlăuș, D.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Cecgerul-Cuși	04/07/18	12/10/18		moldovean	
Cernaga, I.,	02/04/18	12/10/18	stînga	moldovean	
Cernăuțan, N.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Cernov, N.,	02/04/18	12/10/18	stînga/mold	rus	SR
Chiorescu, V.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Chiriac, A.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	
Chiricenکو, E.,	12/04/17	12/17/17		ucrainean	
Chirilov, T.,	12/22/17	12/10/18		moldovean	
Cijevski, V.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	Partizanii ordinii de stat
Ciobanu, G.,	12/04/17	02/07/18	mold	moldovean	
Ciocan, N.,	04/02/18	12/10/18	mold	ucrainean	
Ciornei, N.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	Soc. Național.
Ciumacenko, P.,	12/04/17	02/08/18	stînga	ucrainean	

Tabelul 8a Membrii Sfatului Țării					
numele	membru de la	membru pînă la	orientarea politică	naționalitatea	delegat politic al*
Clorăscu, V.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Cocârlă, P.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	
Cocear, Ș.,	12/04/17	01/18/18	stînga/mold	moldovean	PNM
Codreanu, I.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	
Codreanu, N.,	03/29/18	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Cohan, M.,	12/04/17	01/11/18	stînga	evreu	
Cojocariu, T.,	12/04/17	02/08/18	stînga	moldovean	PNM
Comărzan, N.,	12/08/18	12/10/18	stînga	moldovean	
Comendant, M.,	12/04/17	02/08/18	stînga	ucrainean	Naț. evr.
Cönigschatz, E.,	12/04/17	12/10/18		evreu	
Corobcean, T.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Costin, I.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Cotoros, T.,	12/04/17	02/08/18	stînga	moldovean	PNM
Creangă, I.,	12/04/17	11/28/18	mold	moldovean	
Cricopulo	12/04/17	12/28/17	stînga		Naț. S.R.
Crihan, A.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	
Cristi, V.,	12/04/17	12/19/17	stînga	moldovean	SR
Demirov, Gh.,	01/12/18	03/12/18	stînga	bulgar	
Diaconovici, V.,	12/04/17	07/09/18	stînga	moldovean	PSD (menșev.)
Dobrovalselu, N.,	12/04/17	12/28/17	stînga	moldovean	
Dobuleac	12/04/17	02/04/18	stînga	moldovean	Uniunea SD
Donică-Iordănescu S.,	02/08/18	12/10/18	stînga	moldovean	
Doseal	12/04/17	01/11/18	stînga	moldovean	Naț. polon.
Dragomir, D.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	
Dron, D.,	02/20/18	12/10/18	mold	moldovean	SR
Druță, Gh.,	12/08/18	12/10/18	stînga	moldovean	
Dudkevici, F.,	12/04/17	05/20/18		polonez	Naț. Auton.
Dumitrașcu, I.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	
Eigher, S.,	12/07/17	01/11/18	stînga	evreu	SR
Epuri, B.,	12/04/17	03/03/19	mold	moldovean	
Erhan, P.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Ețcul, Gh.,	12/04/17	02/08/18	stînga	moldovean	
Gafencu, V.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Galițchi, S.,	02/04/18	12/07/18	stînga	moldovean	

Tabelul 8a Membrii Sfatului Țării					
numele	membru de la	membru pînă la	orientarea politică	naționalitatea	delegat politic al*
Garbuz, I.,	02/04/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Găină, A.,	01/15/18	12/10/18	stînga/mold	moldovean	PNM
Ghenzul, V.,	03/05/18	12/10/18		moldovean	
Gherman, I.,	02/11/18	12/10/18		evreu	Avocații com.
Grekulov, A.,	03/22/18	12/10/18		rus	Liga Cul-tului Rus
Grimberg, Gh.,	12/04/17	01/11/18	stînga	evreu	
Grinfeld, N. E.,	12/04/17	01/11/18	stînga	evreu	
Grinfeld, V. E.,	12/04/17	01/11/18	stînga	evreu	
Grinștein	12/04/17	01/11/18	stînga	evreu	
Gropa, A.,	12/04/17	12/04/18	stînga/mold	moldovean	PNM
Gropa, D.,	03/31/18	12/10/18	mold	moldovean	
Grossman, S.,	04/10/18	12/10/18		evreu	
Grosu, N.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	Sov. Guber. al Țăran.
Grosu, P.,	12/04/17	02/08/18	mold	moldovean	
Hachii	12/04/17	02/04/18	stînga	moldovean	
Halippa, P.,	12/04/17	03/03/19	stînga/mold	moldovean	PNM
Harea, V.,	12/08/18	01/09/19	mold	moldovean	
Herța, I.,	03/05/18	06/17/18	mold	moldovean	Zemstvo
Herța, T.,	12/15/18	12/10/18	stînga	moldovean	Al 3-lea con-gr. al țăran.
Holban, Ș.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	
Ignatiuc, I.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Inculeț, I.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	P. S.
Ioncu, T.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Iurcu, C.,	12/04/17	12/10/18	stînga	moldovean	Al 3-lea con-gr. al țăran.
Jalbă, T.,	12/04/17	02/08/18	mold	moldovean	
Koško, V.,	05/21/18	12/10/18	stînga	polonez	
Kovali, V.,	02/16/18	12/10/18		ucrainean	Naț. ucrain.
Kovurski, S.,	12/04/17	01/11/18	stînga	evreu	
Krikorov, G.,	12/04/17	02/10/18		armean	
Krivorukov, I.,	03/22/18	11/11/18	stînga	rus	Uniunea SD
Krupenski, A.,	12/04/17	12/10/18	stînga	ucrainean	

Tabelul 8a Membrii Sfatului Țării

numele	membru de la	membru pînă la	orientarea politică	naționalitatea	delegat politic al*
Kulcev, P.,	02/04/18	12/10/18	stînga	bulgar	SR
Kuleva, A.,	02/08/18	12/10/18	stînga	bulgăroaică	SR
Kurdinovski, V.,	12/04/17	12/10/18		ucrainean	Naț. ucrain.
Kurtev, T.,	09/27/18	12/10/18		bulgar	
Landau, G.,	02/16/18	12/10/18		evreu	Naț. evr.
Lașcu, V.,	12/16/17	12/10/18		moldovean	Uniunea Jur- naliștilor
Lesch, R. von,	12/04/17	11/24/18		german	Soc. germ. din Rusia
Lihtman, S.,	03/01/18	12/10/18		evreu	Naț. evr.
Lunev, V.,	03/01/18	12/10/18	stînga	rus	SR
Lungu, D.,	12/25/17	03/04/18	mold	moldovean	
Maculețcu M.,	01/22/18	12/10/18	mold	moldovean	Duma Orhei
Maldok, D.,	03/27/18	09/26/18		bulgar	
Manițki, P.,	04/07/18	12/10/18		rus	Uniunea învățător.
Mare, Gh.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	P.N. Dem.
Marghitan, D.,	02/04/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Matfeiciuk, L.,	01/02/18	01/16/18		ucrainean	
Mămăligă, N.,	01/20/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Măndrescu, V.,	03/16/18	12/10/18	mold	moldovean	Part. muncit. țăran. mold.
Mărză, D.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Minciună, M.,	01/20/18	12/10/18	mold	moldovean	Al 3-lea con- gr. al țăran.
Misirkov, C.,	12/04/17	11/11/18		bulgar	Naț. bulgar
Moldovan, T.,	02/27/18	12/10/18	stînga	moldovean	Al 3-lea con- gr. al țăran.
Morariu, A-dru.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Morariu, A-lie.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	MNP
Motoman	12/04/17	12/13/17			
Munteanu, Z.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	Com. Centr. al sold. mold.

Tabelul 8a Membrii Sfatului Țării					
numele	membru de la	membru pînă la	orientarea politică	naționalitatea	delegat politic al*
Nagorneak, I.,	12/04/17	12/10/18	stînga	ucrainean	SR
Năstase, Gh.,	03/21/18	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Neaga, T.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Nemațki, V.,	12/12/17	02/11/18		rus	
Nikitiuk, T.,	12/04/17	12/10/18	stînga	ucrainean	SR
Novakov, A.,	03/20/18	05/31/18		bulgar	Naț. bulgar
Oleinik	12/04/17	02/04/18	stînga	ucrainean	
Oroceanu	12/04/17	02/04/18	stînga	moldovean	
Osmolovski, A.,	02/16/18	11/11/18		ucrainean	Naț. ucrain.
Osoianu, C.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	P.N.
Palii, E.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	PSD (menșev.)
Pantâru, I.,	12/04/17	02/08/18	stînga	moldovean	
Pascalov	12/04/17	12/28/17	stînga	moldovean	
Pântea, Gh.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	
Păscăluță, I.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Pelivan, I.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Pereteatcu	12/04/17	02/04/18	stînga	moldovean	
Picior-Mare, P.,	02/10/18	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Plascar, I.,	06/21/18	12/10/18		moldovean	
Plătică, D.,	12/04/17	03/21/18	mold	moldovean	
Poliantenciuk, P.,	12/04/17	12/10/18		ucrainean	Com. Ex. al funct. poștei
Ponomariov, Gh.,	02/18/18	11/11/18	stînga	rus	PSMP
Popa, F.,	01/30/18	02/09/18	stînga	moldovean	
Popa, I.,	02/04/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Prahnițalu, D.,	12/04/17	02/08/18	mold	moldovean	
Rabei, N.S.,	12/05/17	01/11/19	stînga	evreu	
Rabinovici, A.Z.,	12/04/17	01/11/19	stînga	evreu	
Ratco, A.,	04/16/18	12/10/18		moldovean	
Rudiev, V.,	12/04/17	02/08/18		moldovean	
Rugină, A.,	12/04/17	04/17/18		moldovean	Com. Exec. al Cen. Chișinău

Tabelul 8a Membrii Sfatului Țării

numele	membru de la	membru pînă la	orientarea politică	naționalitatea	delegat politic al*
Rusev, M.,	03/31/18	12/10/18		moldovean	Naț. S.R.
Rusu, I.,	03/31/18	12/10/18	stînga/mold	moldovean	
Sacară, N.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	
Sadagurski	12/04/17	01/11/18		evreu	
Savciuk, C.,	02/04/18	12/10/18	stînga	ucrainean	SR
Savenko, M.,	12/04/17	11/11/18		ucrainean	Naț. ucrain.
Sârbu, Gh.,	02/12/18	04/06/18		moldovean	Zemstva Regională
Sberea, Ch.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Schtein	12/04/17	02/17/18	stînga	evreu	
Scobiolă, A.,	12/04/17	03/03/19	stînga/mold	moldovean	SR
Silistraru, T.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Sinadino, P.,	12/16/17	03/22/18		grec	
Sinicliu, E.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Slosiowski, G.,	03/31/18	12/10/18	stînga/mold	moldovean	
Sluțki, M.,	02/26/18	12/10/18		evreu	Naț. evr.
Spinei, Ch.,	12/05/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Stanevici, T.,	12/04/17	11/11/18		rus	Cadeți
Starenki, M.,	12/04/17	11/11/18		ucrainean	Naț. Ucrain.
Stavro, Gh.,	02/04/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Stere, C.,	04/09/18	12/08/18	mold	moldovean	P.S.
Sucevan, I.,	04/06/18	12/10/18	mold	moldovean	As. Bas. a învățăt.
Suruceanu, N.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	Cong. militar.
Suruceanu, T.,	12/04/17	12/10/18		moldovean	PND
Șoltuz, N.,	12/23/17	12/10/18		moldovean	Zemstva or.
Șteinberg, M.,	02/26/18	12/10/18	mold.	evreu	Naț. evr.
Știrbă, D.,	12/04/17	02/19/18	mold	moldovean	
Știrbu, D.,	04/14/18	12/10/18		moldovean	
Tălănibuță	12/04/17	02/04/18	stînga	moldovean	
Tihohod	12/04/17	02/04/18	stînga	ucrainean	
Tiron, M.,	12/08/17	12/10/18		moldovean	
Topciu, D.,	03/20/18	05/31/18		bulgar	Naț. bulgar
Trifon, T.,	12/04/17	03/05/18		moldovean	
Tudor, Gh.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM

Tabelul 8a Membrii Sfatului Țării					
numele	membru de la	membru pînă la	orientarea politică	naționalitatea	delegat politic al*
Tudose, I.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Turcuman, G.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Țanțu, V.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	SR
Țiganko, V.,	02/04/18	12/10/18		rus	SR
Țurcan, A.,	02/04/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Țurcan, L.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	Gr. Naț. al Mil.Țăr. Mold.
Uncu, T.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Vaculenco, V.,	12/04/17	02/17/18			
Văluță, I.,	12/04/17	12/10/18	mold	moldovean	PNM
Vizitiu, E.,	01/29/18	12/10/18	stînga	moldovean	SR
Vulpe, N.,	09/27/18	12/10/18		moldovean	
Zubac, V.,	12/04/17	12/10/18	stînga/mold	moldovean	P. Naț.

*Cele mai importante delegații au fost ale Partidului Național Moldovenesc (PNM), Socialist-Revoluționarilor (SR) și Partidului Social Democrat (PSD)

Tabelul 8b Participanții la Sfatul Țării							
numele	educ.	profesia	prezența în zile	grupul politic	votul de la 9 aprilie	vîrsta	votat
Alexandri, N.,	univ.	ziarist	371	Bl. Mold.	Da	60	Da
Alistar-Bălan, E.,	univ.	doctor	371	Bl. Mold.	Da	42	Da
Almendingher, F.,	sec.	agricultor	371	Minorități	Absent	50	Da
Arman, Ș.,			62			25	Nu
Atanasiev, E.,			62			40	Nu
Bacșan, Z. ,	prim.	agricultor	371	Țărani	Absent	49	Nu
Balamez, Ș.,	univ.	oficial	296	Socialiști			Nu
Baltaga, A.,	sec.	preot	371	Bl. Mold.	Da	55	Nu
Bârcă, T-or.,	sec.	învățător	309	Bl. Mold.	Da	23	Da
Bârcă, T-sie.,	prim.	agricultor	302	Țărani	Da	24	Da
Bârcă, V.,	univ.	oficial	337	Bl. Mold.		35	Da
Bejbeuc-Melikov,P.,	super.	agronom	354	Minorități	Absent	45	Da
Bivol, C.,			2		Da		Nu
Bivol, N.,	prim.	agricultor	339	Bl. Mold.	Da	33	Da

Tabelul 8b Participanții la Sfatul Țării

numele	educ.	profesia	prezen- ța în zile	grupul politic	votul de la 9 aprilie	vîrsta	votat
Bogos, V.,	univ.	student	344		Da	24	Nu
Bolocan, Ș.,			78				Nu
Bosie-Codreanu, N.,	super.	inginer	371	Bl. Mold.	Da	32	Da
Bosie-Codreanu, P.,			68				Da
Botnariuk, Ș.,	prim.	agricultor	371	Minorități	Da	43	Da
Brinici, Gh.,	prim.	agricultor	309	Țărani	Absent	30	Da
Bucătaru, I.,	prim.	agricultor	254			45	Nu
Buciușcan, G.,	sec.	învățător	309	Țărani	Absent	29	Da
Budescu, V.,	univ.	avocat	279	Bl. Mold.	Da	50	Da
Budiștean, I.,	prim.	agricultor	371	Țărani	Da	30	Da
Budnicenko, N.,	deloc	agricultor	371	Țărani	Absent	36	Da
Buiuc, I.,	deloc	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	27	Nu
Bujniță			396				Nu
Bulat, Ș.,			13				Nu
Burduh, I.,			31				Nu
Buruiană, Gh.,	super.	fermier	454	Bl. Mold.	Da	33	Da
Buzdugan, I.,	pedag.	învățător	454	Bl. Mold.	Da	30	Da
Caraiman, A.,	prim.	agricultor	371	Țărani	Da	38	Da
Cazacliu, G.,	super.	student	371	Bl. Mold.	Da	26	Da
Cazacliu, I.,	sec.	oficial	371	Bl. Mold.	Da	48	Da
Cazacliu, V.,	univ.	student	298	Bl. Mold.	Da	28	Da
Cazacu, P.,	univ.	doctor	239	Bl. Mold.		45	Nu
Cărauș, D.,	super.	student	371	Bl. Mold.	Da	25	Da
Cecgerul-Cuși,	univ.	oficial	247	Țărani		45	Nu
Cernaga, I.,		agricultor	309	Țărani		40	Nu
Cernăuțan, N.,	sec.	soldat	371	Bl. Mold.	Da	26	Da
Cernov, N.,	sec.	agricultor	309	Țărani	Da	24	Nu
Chiorescu, V.,	sec.	fermier	371	Bl. Mold.	Da	30	Da
Chiriac, A.,	deloc	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	27	Nu
Chiricenکو, E.,			13	Minorități			Nu
Chirilov, T.,	univ.	avocat	353	Minorități	Absent	37	Da
Cijevski, V.,	spec.	ofițer	371	Bl. Mold.	Da	37	Da
Ciobanu, G.,			65				Nu
Ciocan, N.,			252	Minorități			Nu

Tabelul 8b Participanții la Sfatul Țării

numele	educ.	profesia	prezen- ța în zile	grupul politic	votul de la 9 aprilie	vîrsta	votat
Ciornei, N,	super.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	25	Nu
Ciumacenko, P.,			66	Minorități			Nu
Clorăscu, V.,	prim.	agricultor	371	Țărani		31	Nu
Cocârlă, P.,	prim.	meseriaș	371	Țărani	Da	24	Da
Cocear, Ș.,			45				Da
Codreanu, I.,	prim.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	39	Da
Codreanu, N.,	sec.	oficial	256	Bl. Mold.	Da	59	Da
Cohan, M.,			38	Minorități			Nu
Cojocariu, T.,			66				Da
Comărzan, N.,			2	Socialiști			Nu
Comendant, M.,			66				Da
Cönigschatz, E.,	super.	avocat	371	Minorități	Da	60	Da
Corobcean, T.,	super.	fermier	371	Bl. Mold.	Absent	37	Da
Costin, I.,	super.	avocat	371	Bl. Mold.	Da	35	Da
Cotoros, T.,			66				Da
Creangă, I.,	prim.	învățător	359	Bl. Mold.	Da	24	Da
Cricopulo			24				Nu
Crihan, A.,	super.	student	371	Bl. Mold.	Da	25	Da
Cristi, V.,			15				Da
Demirov, Gh.,	prim.	agricultor	59	Minorități		33	Da
Diaconovici, V.,	super.	student	217	Țărani	Absent	23	Da
Dobrovalselu, N.,			24				Nu
Dobuleac			62				Nu
Donică- Iordănescu, S.,	sec.	oficial	305	Țărani	Absent		Da
Doseal			38				Nu
Dragomir, D.,	prim.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	28	Da
Dron, D.,	univ.	student	293	Bl. Mold.	Da	25	Da
Druță, Gh.,			2	Socialiști			Nu
Dudkevici, F.,			167	Minorități	Da		Da
Dumitrașcu, I.,	prim.	agricultor	371	Țărani	Absent	28	Da
Eigher, S.,			35	Minorități			Da
Epuri, B.,	super.	oficial	455	Bl. Mold.	Da	36	Da
Erhan, P.,	univ.	lector	371	Țărani	Da	34	Da

Tabelul 8b Participanții la Sfatul Țării

numele	educ.	profesia	prezen- ța în zile	grupul politic	votul de la 9 aprilie	vîrsta	votat
Etcul, Gh.,			66				Nu
Gafencu, V.,	prim.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	30	Da
Galițchi, S.,			306	Socialiști	Da		Da
Garbuz, I.,	prim.	oficial	309	Țărani	Absent	31	Da
Găină, A.,	prim.	agricultor	329	Bl. Mold.	Da	33	Da
Ghenzul, V.,	sec.	oficial	280	Socialiști	Da	35	Da
Gherman, I.,	super.	avocat	302	Minorități	Absent	60	Da
Grekulov, A.,			263	Minorități	Absent		Nu
Grimberg, Gh.,			38	Minorități			Da
Grinfeld, N.E.,			38	Minorități			Da
Grinfeld, V.E.,			38	Minorități			Nu
Grinștein			38	Minorități			Nu
Gropa, A.	univ.	fermier	365	Bl. Mold.	Da	38	Da
Gropa, D.	univ.	oficial	254	Bl. Mold.		23	Nu
Grossman, S.	super.	avocat	244	Minorități		58	Da
Grosu, N.	univ.	student	371	Bl. Mold.	Da	27	Da
Grosu, P.,			66			37	Nu
Hachii			62				Nu
Halippa, P.,	univ.	ziarist	454	Țărani	Da	34	Da
Harea, V.,			32				Nu
Herța, I.,	prim.	agricultor	104	Bl. Mold.	Absent	33	Nu
Herța, T.,		agricultor	298	Socialiști	Da		Nu
Holban, Ș.,	prim.	învățător	371	Bl. Mold.	Absent	30	Da
Ignatiuc, I.,	prim.	agricultor	371	Țărani	Da	25	Da
Inculeț, I.,	univ.	lector	371	Țărani	Da	33	Da
Ioncu, T.,	super.	oficial	371	Bl. Mold.	Da	32	Da
Iurcu, C.,	prim.	agricultor	371	Țărani	Absent	34	Nu
Jalbă, T.,			66				Nu
Koșko, V.,			203	Minorități		40	Da
Kovali, V.,			297	Minorități	Absent		Nu
Kovurski, S.,			38	Minorități			Nu
Krikorov, G.,			68	Minorități			Da
Krivorukov, I.,	prim.	muncitor	234	Minorități	Absent	35	Nu
Krupenski, A.,			371		Absent		Da

Tabelul 8b Participanții la Sfatul Țării

numele	educ.	profesia	prezen- ța în zile	grupul politic	votul de la 9 aprilie	vîrsta	votat
Kulcev, P.,	prim.	agricultor	309	Minorități	Absent	47	Nu
Kuleva, A.,	deloc	agricultor	305	Țărani	Absent	43	Da
Kurdinovski, V.,	univ.	lector	371	Minorități	Absent	46	Da
Kurtev, T.,			74	Minorități			Nu
Landau, G.,	sec.	oficial	297	Minorități	Absent	40	Da
Lașcu, V.,	sec.	ziarist	359	Bl. Mold.	Da	60	Da
Lesch, R. von,	sec.	librar	355	Minorități	Absent	34	Da
Lihtman, S.,	sec.	oficial	284	Minorități	Absent	60	Da
Lunev, V.,	super.	lector	284	Minorități	Absent	39	Da
Lungu, D.,			69			29	Da
Maculețcu M.,	prim.	agricultor	280	Bl. Mold.	Da	56	Nu
Maldoc, D.,			183	Minorități	Abț.		Nu
Manițki, P.,	sec.	învățător	247	Minorități	Abț.	35	Da
Mare, Gh.,	super.	lector	371	Bl. Mold.	Da	36	Da
Marghitan, D.,	prim.	agricultor	309	Țărani	Da	32	Nu
Matfeiciuk, L.,			14	Minorități			Da
Mămăligă, N.,	deloc	grădinar	324	Țărani	Da	38	Nu
Măndrescu, V.,		agricultor	269	Bl. Mold.		29	Da
Mărză, D.,	prim.	învățător	371	Bl. Mold.	Da	23	Da
Minciună, M.,	prim.	agricultor	324	Bl. Mold.	Da	32	Da
Misirkov, C.,	univ.	lector	342	Minorități	Abț.	43	Da
Moldovan, T.,			286	Socialiști	Abț.		Da
Morariu, A-dru.,	deloc	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	37	Nu
Morariu, A-lie.,	prim.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	23	Da
Motoman			9				Nu
Munteanu, Z.,		agricultor	371	Țărani	Da		Da
Nagorneak, I.,	prim.	agricultor	371	Minorități	Abț.	39	Da
Năstase, Gh.,	sec.	învățător	264	Bl. Mold.	Da	22	Da
Neaga, T.,	super.	lector	371	Bl. Mold.	Da	37	Nu
Nemațki, V.,			61			57	Nu
Nikitiuk, T.,	sec.	agronom	371	Țărani	Abț.	35	Da
Novakov, A.,			72	Minorități	Absent		Da
Oleinik			62	Minorități			Nu
Oroceanu			62				Nu

Tabelul 8b Participanții la Sfatul Țării

numele	educ.	profesia	prezen- ța în zile	grupul politic	votul de la 9 aprilie	vîrsta	votat
Osmolovski, A.,			268	Minorități	Nu		Da
Osoianu, C.,	prim.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	32	Da
Palii, E.,	prim.	grădinar	371	Țărani	Da	37	Nu
Pantâru, I.,			66				Nu
Pascalov			24				Nu
Pântea, Gh.,	prim.	învățător	371	Bl. Mold.	Da	24	Da
Păscăluță, I.,	sec.	soldat	371	Bl. Mold.	Da	26	Da
Pelivan, I.,	univ.	avocat	371	Bl. Mold.	Da	40	Da
Pereteatcu			62				Nu
Picior-Mare, P.,	sec.	oficial	303	Țărani	Da	30	Nu
Plascar, I.,			172	Socialiști			Nu
Plătici, D.,			107				Nu
Poliantenciuk, P.,	sec.	oficial	371	Minorități	Abț.	36	Da
Ponomariov, Gh.,			266		Abț.		Da
Popa, F.,	prim.	agricultor	10	Țărani		34	Nu
Popa, I.,	prim.	agricultor	309	Țărani	Abț.	28	Da
Prahnițalu, D.,			66				Da
Rabei, N.S.,			402	Minorități			Nu
Rabinovici, A.Z.,			403	Minorități			Nu
Ratco, A.,	univ.	avocat	238	Minorități		50	Da
Rudiev, V.,			66				Da
Rugină, A.,			134		Absent	31	Da
Rusev, M.,	sec.	fermier	254	Minorități		35	Nu
Rusu, I.,	sec.	învățător	254	Bl. Mold.		31	Nu
Sacără, N.,	super.	lector	371	Bl. Mold.	Da	24	Nu
Sadagurski,			38	Minorități			Nu
Sârbu, Gh.,			53		Absent		Nu
Savciuk, C.,	prim.	agricultor	309	Țărani	Absent	51	Nu
Savenko, M.,			342	Minorități	Abț.		Da
Sborea, Ch.,	sec.	agronom	371	Bl. Mold.	Da	27	Da
Schtein			75	Minorități			Nu
Scobiolă, A.,	univ.	lector	454	Bl. Mold.	Da	33	Da
Siliștaru, T.,	sec.	ofițer	371	Bl. Mold.	Da	23	Nu
Sinadino, P.,	super.	doctor	96	Minorități		51	Da

Tabelul 8b Participanții la Sfatul Țării

numele	educ.	profesia	prezen- ța în zile	grupul politic	votul de la 9 aprilie	vîrsta	votat
Sinicliu, E.,	prim.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	22	Nu
Slosiowski, G.,			254			31	Nu
Sluțki, M.,	super.	doctor	287	Minorități	Abț.	62	Da
Spinei, Ch.,	prim.	agricultor	370	Bl. Mold.	Da	34	Nu
Stanevici, T.,	super.	judecător	342	Minorități	Absent	51	Da
Starenki, M.,			342	Minorități	Nu	38	Da
Stavro, Gh.,	prim.	agricultor	309	Țărani	Da	35	Da
Stere, C.,	univ.	lector	243	Bl. Mold.	Da	54	Da
Sucevan, I.,			248	Socialiști	Da		Nu
Suruceanu, N.,	liceu	ofițer	371	Bl. Mold.	Da	28	Da
Suruceanu, T.,	liceu	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	52	Nu
Șoltuz, N.,	sec.	agricultor	352	Bl. Mold.	Da	60	Nu
Șteinberg, M.,	sec.		287	Minorități	Absent		Nu
Știrbăț, D.,			77				Nu
Știrbu, D.,			240	Socialiști			Nu
Tălănibuță			62				Nu
Tihohod			62	Minorități			Nu
Tiron, M.,		oficial	367	Țărani			Nu
Topciu, D.,	super.	avocat	72	Minorități	Absent		Nu
Trifon, T.,			91				Nu
Tudor, Gh.,	sec.	învățător	371	Bl. Mold.	Da	33	Da
Tudose, I.,	prim.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	33	Da
Turcuman, G.,	prim.	agricultor	371	Bl. Mold.	Da	26	Da
Țanțu, V.,	prim.	învățător	371	Bl. Mold.	Da	35	Da
Țiganko, V.,	super.	inginer	309	Țărani	Abț.	31	Da
Țurcan, A.,	prim.	agricultor	309	Țărani	Absent	32	Nu
Țurcan, L.,	sec.	oficial	371	Bl. Mold.	Da	23	Nu
Uncu, T.,	prim.	oficial	371	Bl. Mold.	Da	34	Da
Vaculenco, V.,			75				Nu
Văluță, I.,	super.	student	371	Bl. Mold.	Da	24	Da
Vizitiu, E.,	prim.	agricultor	315	Țărani	Abț.	37	Nu
Vulpe, N.,			74	Socialiști			Nu
Zubac, V.,	sec.	oficial	371	Țărani	Da	23	Nu

Demografie

Compoziția națională a populației Basarabiei, Bucovinei, a Republicii Autonome Moldovenești și a Republicii Unionale Moldova a fost inclusă în următoarele 4 tabele. Al 5-lea tabel prezintă răspîndirea limbii ruse în Republica Moldova. Ultimul tabel conține compoziția organizației de partid a *Oblasti*’-ului moldovenesc (1924-1940) și a Partidului Comunist din Moldova (după 1940).

Tabelul 9 Populația Basarabiei								
	1817 (× 1000)	%	1834 (× 1000)	%	1864 (× 1000)	%	1897 (× 1000)	%
Moldoveni	419	86	411	58	600	66	920	47
Ruși	6	1	15	2	20	2	155	8
Ruteni	30	6	0	0	126	13	379	19
Ucraineni	0	0	129	18	0	0	0	0
Lipoveni	0	0	0	0	0	0	0	0
Bulgari	0	0	64	9	48	5	103	5
Cazaci	0	0	0	0	0	0	0	0
Evrei	19	4	49	6	78	8	288	11
Germani	0	0	15	2	24	2	60	3
Găgăuzi	0	0	0	0	0	0	57	2
Țigani	0	0	13	2	0	0	0	0
Armeni	0	0	2	0	0	0	0	0
Greci	0	0	0	0	0	0	0	0
Alții	8	2	0	0	17	1	30	1
Total	482	100	705	100	914	100	1935	100
	1919 (× 1000)	%	1930 (× 1000)	%	1938 (× 1000)	%	1941 (× 1000)	%
Moldoveni	1682	64	1610	56	1758	56	1793	65
Ruși	75	2	351	12	384	12	163	5
Ruteni	0	0	314	11	0	0	0	0
Ucraineni	254	9	0	0	344	10	450	16
Lipoveni	0	0	0	0	0	0	0	0
Bulgari	147	5	163	5	178	5	178	6
Cazaci	0	0	0	0	0	0	0	0
Evrei	267	10	204	7	225	7	7	0
Germani	79	3	81	2	88	2	2	0
Găgăuzi	0	0	98	3	106	0	116	4
Alții	67	2	50	1	50	1	24	0
Total	2631	100	2864	100	3130	100	2733	100

Tabelul 10 Populația Bucovinei								
	1774 (× 1000)	%	1890 (× 1000)	%	1930 (× 1000)	%	1970* (× 1000)	%
Români	53	74	208		380	45	163	19
Ruși	0	0				0	53	6
Ruteni	0	0	268		236	28	0	0
Ucraineni	0	0			0	0	580	69
Bulgari	0	0			0	0	0	0
Evrei	0	0			92	11	37	4
Germani	0	0			76	9	0	0
Găgăuzi	0	0			0	0	0	0
Alții	19	26			69	8	12	1
Total	72	100			853	100	845	100

* Calcul bazat pe statisticile sovietice pentru: *Oblast'*-ul Cernăuți (nordul Bucovinei și regiunea Hotin).

Tabelul 11 Populația Republicii Autonome Moldovenești				
	1926 (× 1000)	%	1940 (× 1000)	%
Moldoveni	172	30		29
Ruși	49	9		10
Ruteni	0	0		0
Ucraineni	278	49		51
Bulgari	6	1		0
Evrei	49	9		0
Germani	11	2		0
Găgăuzi	0	0		0
Polonezi	5	1		0
Alții	0	0		11
Total	569	100		100

Tabelul 12 Populația Republicii Unionale Moldovenești								
	1959 (× 1000)	%	1970 (× 1000)	%	1979 (× 1000)	%	1989 (× 1000)	%
Moldoveni	1888	65	2304	65	2525	64	2797	65
Ruși	293	10	414	12	506	13	562	13
Ruteni	0	0	0	0	0	0	0	0
Ucraineni	421	15	507	14	561	14	600	14
Bulgari	62	2	74	2	81	2	88	2

Tabelul 12 Populația Republicii Unionale Moldovenești

	1959 (× 1000)	%	1970 (× 1000)	%	1979 (× 1000)	%	1989 (× 1000)	%
Bieloruși	6	0	10	0	14	0	20	0
Țigani	7	0	9	0	0	0	12	0
Evrei	95	3	98	3	80	2	66	2
Polonezi	5	0	5	0	0	0	5	0
Tătari	1	0	2	0	0	0	3	0
Armeni	1	0	1	0	0	0	3	0
Germani	0	0	0	0	0	0	7	0
Găgăuzi	96	3	125	3	138	4	153	4
Lituanieni	0	0	0	0	0	0	1	0
Mordvinieni	0	0	0	0	0	0	1	0
Georgieni	0	0	0	0	0	0	1	0
Cazahi	0	0	0	0	0	0	1	0
Uzbeci	0	0	0	0	0	0	1	0
Azeri	0	0	0	0	0	0	3	0
Alții	10	0	20	1	45	1	9	0
Total	2884	100	3569	100	3950	100	4335	100

Tabelul 13 Limba moldovenească ca limbă maternă și rusa ca a doua limbă

Limba maternă						
	1970		1979		Creștere (%)	
	mold.	rusa	mold.	rusa	mold.	rusa
Moldoveni	97.7	2.0	96.5	3.3	-1.2	65.0
Ucraineni	1.1	19.4	1.4	30.1	27.3	55.2
Ruși	0.6	99.1	0.5	99.2	-16.7	0.1
Găgăuzi	0.9	3.2	1.3	6.8	44.4	112.5
Evrei	0.6	54.5	0.5	66.1	-16.7	21.3
Bulgari	1.7	9.1	2.2	17.1	29.4	87.9
Populația Rep. Moldovenești	0.4	6.3	0.4	8.9	0.0	41.3
A doua limbă						
	1970		1979		Creștere (%)	
	mold.	rusă	mold.	rusă	mold.	rusă
Moldoveni	0.0	33.9	1.2	46.2	—	36.3
Ucraineni	15.9	39.5	12.9	43.3	-18.9	9.6

Tabelul 13 A doua limbă						
	1970		1979		Creștere (%)	
	mold.	rusă	mold.	rusă	mold.	rusă
Ruși	13.3	0.0	10.7	0.0	-19.5	—
Găgăuzi	8.2	62.0	6.3	68.4	-23.2	10.3
Evrei	16.2	38.3	14.9	30.4	-8.9	-20.6
Bulgari	7.6	70.3	7.3	66.9	-3.9	-4.8
Populația Rep. Moldovenești	4.9	32.7	11.0	47.0	124.5	43.7

Tabelul 14 Compoziția Partidului Comunist al Moldovei					
anul	număr	creștere anuală (%)	anul	numărul	creștere anuală (%)
1925	682		1960	54 320	9
1930	2 532	54	1966	93 794	12
1940	6 875	17	1970	110 828	5
1941	8 994	31	1971	115 164	4
1946	8 408	-1	1974	124 629	3
1950	25 143	50	1976	135 303	4
1951	29 446	17	1980	150 349	3
1953	35 662	11	1981	163 902	9
1959	49 997	7			

BIBLIOGRAFIE

Bibliografia conține toate lucrările de referință și alte scrieri care au fost utilizate în această cercetare. Lucrările din referințele indirecte nu au fost incluse. Abrevierile revistelor, jurnalelor, seriilor și enciclopediilor sînt folosite în întreaga carte. Abrevierile cărților sînt explicate în momentul primei lor utilizări.

Enciclopedii

- BE-1904 *Bol'saia enĭklopedia*, ed. a IV-a, 20 vol., Knigoizdatel'skoe
Tovariŭcestvo Prosveŭcenie, St. Petersburg, 1904-1905
- BSE-1926 *Bol'saia sovetŭskaia enĭklopedia*, ed. I-a, 65 vol., Sovetskaia
Enĭklopedia, Moscova, 1926-1947
- BSE-1948 *Bol'saia sovetŭskaia enĭklopedia*, ed. a II-a, 51 vol., Sovetskaia
Enĭklopedia, Moscova, 1948-1960
- BSE-1970 *Bol'saia sovetŭskaia enĭklopedia*, ed. a III-a, 30 vol., Sovetskaia
Enĭklopedia, Moscova, 1970-1978
- DER-1962 *Dicționar enciclopedic român*, 4 vol., Editura Politică, București,
1962-1966.
- EIR-1978 *Enciclopedia istoriografiei româneŭsti*, ed. Ștefan Ștefănescu,
Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1978.
- ER-1898 *Enciclopedia română*, 3 vol., W. Krafft, Sibiu, 1848-1904.
- ES-1953 *Enĭklopediceskii slovar'*, ed. I-a, 2 vol., Sovetskaia Enĭklopedia,
Moscova, 1953-1955.
- ES-1890 *Enĭklopediceskii slovar'*, 82 vol., Tipo-Litografia I.A. Efrona, St.
Petersburg, 1890-1904
- ES-1963 *Enĭklopediceskii slovar'*, ed. a II-a, 3 vol., Sovetskaia Enĭklopedia,
Moscova, 1963-1964

- ESG-1910 *Ențiklopediceskii slovar' russkogo bibliograficeskogo Instituta Br. A. i I. Granat i Ko.*, ed. a VII-a, 57 vol., Granat, Moscova, 1910-1948
- ESM-1970 *Enciclopedia sovietică moldovenească*, 8 vol., Glavnaia Redakția Moldavskoi Sovetskoi Ențiklopedii, Chișinău, 1970-1981
- FES-1983 *Filosofskii ențiklopediceskii slovar'*, Sovetskaia Ențiklopedia, Moscova, 1983
- FS-1986 *Filosofskii slovar'*, Politizdat, Moscova, 1986
- KLE-1962 *Kratkaia literaturnaia ențiklopedia*, 9 vol., Sovetskaia Ențiklopedia, Moscova, 1962-1978
- LE-1929 *Literaturnaia ențiklopedia*, 11 vol., Izdatel'stvo Kommunisticeskoi Akademii, Moscova, 1929-1939
- MDE-1972 *Mic dicționar enciclopedic*, ed. I-a, Editura Enciclopedică Română, 1972
- MDE-1978 *Mic dicționar enciclopedic*, ed. a II-a, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1978.
- MSE-1928 *Malaia sovskaia ențiklopedia*, ed. I-a, 10 vol., Ogiz, RSFSR, Moscova, 1928-1931
- MSE-1933 *Malaia sovskaia ențiklopedia*, ed. a II-a, 11 vol., Ogiz, RSFSR, Moscova, 1933-1947
- MSE-1958 *Malaia sovskaia ențiklopedia*, ed. a III-a, 11 vol., Sovetskaia Ențiklopedia, Moscova, 1958-1961
- NES-0000 *Novii ențiklopediceskii slovar'*, 29 vol., Tipografia Brokhaus-Efron, St. Petersburg, f.a.
- SES-1988 *Sovetskii ențiklopediceskii slovar'*, ed. a IV-a, Sovetskaia Ențiklopedia, Moscova, 1988
- SIE-1961 *Sovetskaia istoriceskaia ențiklopedia*, 16 vol., Sovetskaia Ențiklopedia, Moscova, 1961-1976
- SVE-1976 *Sovetskaia voennaia ențiklopedia*, 8 vol., Voenizdat, Moscova, 1976-1980
- SMKE-1981 *Sovetskaia Moldavia. Kratkaia ențiklopedia*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1981
- URE-1959 *Ukrainska radians'ka ențiklopedia*, 17 vol., Akademia Nauk USRS, Kiev, 1959-1965
- URES-1988 *Ukrains'kii sovetskii ențiklopediceskii slovar'*, 3 vol., Glavnaia Redakția Ukrainskoi Sovetskoi Ențiklopedii, Kiev, 1988-1989

Documente

- ADAP Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918-1945, seria D.
- DDK Deutsche Dokumente zum Kriegsausbruch.
- DGFP Documents on German Foreign Policy 1918-1945, seria D.
- DVPS Dokumenti vneșnei politiki SSSR

IAEM, I	Istoria, arheologia, etnografia Moldaviei. Ukazatel' sovetskoi literatury 1918-1968 gg.
IAEM, II	Istoria, arheologia, etnografia Moldaviei. Ukazatel' sovetskoi literatury 1969-1980 gg.
IBZI	Internationale Beziehungen im Zeitalter des Imperialismus
KTGP	Key Treaties for the Great Powers 1814-1914
NSR	Nazi-Soviet Relations 1939-1941
SIA	Survey of International Affairs
SDFP	Soviet Documents on Foreign Policy

Arhive

AIC	Arhiva Istorică Centrală. Arhivele Statului, București Fondul Ion Pelivan (1908-1945) Fondul Ion Pelivan (1876-1944) Fondul Ion Pelivan (1842-1943) Fondul Președinția Consiliului de Miniștri (1859-1939) Fondul Președinția Consiliului de Miniștri (1940-1944) Fondul Ghenezul Vasile (1885-1970) Fondul Gherman Pântea (1916-1967) Fondul Pantelimon Halippa Fondul Ghibu Onisifor (1883-1972)
IISH	International Institute of Social History. Correspondence Archives (Amsterdam) Fondul Institutul de Istorie a Partidului de pe lângă CC al PCR Fondul S. Schwann
KA	Radio Free Europa/Radio Liberty. Krasnii Arhiv (München) Fondul România-Bessarabia
PH	Pantelimon Halippa. Arhiva personală (București) Fondul Lista participanților la Sfatul Țării

Ziare, reviste și magazine

AAA	Annals of the American Academy of Political and Social Science
AAB	Aktuelle Analysen Bundesinstitut für Ostwissenschaftliche und Internationale Studien
AAR	Analele Academiei Române
AF	Argument i fakti
AHR	American Historical Review
AI	Anale de istorie
AIAX	Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie „A.D. Xenopol“
AIIP	Analele Institutului de Istorie a Partidului de pe lângă CC al PMR

AISISP	Analele Institutului de Studii Istorice și Social-Politice de pe lângă CC al PCR
AJIL	American Journal of International Law
APSR	American Political Science Review
AR-BSH	Académie Roumaine. Bulletin de la Section Historique
AR-MSI	Academia Română. Memoriile Secțiunii Istorice
ARN	American Romanian News
ARS	Analele Româno-Sovietice
ASEER	American Slavic and East European Review
AȘUI-I	Analele Științifice ale Universității „A.I. Cuza” din Iași. Istorie
AUAAS	Annals of the Ukrainian Academy of Arts and Sciences in the US
AUBI	Analele Universității București. Istorie
BA	Bloknot aghitatora
BAIÉS	Bulletin de l'Association Internationale des Études Sud-Est-Européennes
BK	Bor'ba klassov
BR	Basarabia Românească
BS	Balkan Studies
CA	Communist Affairs
CC	Codrul Cosminului
CDSP	Current Digest of the Soviet Press
CI	Cercetări Istorice
CMei	Comunistul Moldovei
CPR	Cronica presei RSS Moldovenești
CSL	Current Soviet Leaders
CSP	Canadian Slavonic Papers
DEC	Documentation sur l' Europe Centrale
DP	Dnestrovskaja pravda
DR	Donauraum
DSII	Doklady i soobščenia Instituta Istorii Akademii Nauk SSSR
EE	East Europe
EEPS	East European Politics and Societies
EEQ	East European Quarterly
ES	Era Socialistă
FA	Foreign Affairs
FM	Femeia Moldovei
HPT _h	History of Political Thought
HT _h	History and Theory
IM	Istoriik-Marksist
IR	Iliustrirovannaja Rossia
IS	Internationale Spectator
ISS	Istoria SSSR

IZ	Istoriceskie Zapiski
Iz-MF	Izvestia Moldavskogo Filiala Akademii Nauk SSSR
ÎS	Învățătorul sovietic
JCEA	Journal of Central European Affairs
JG	Journal de Genève
JGO	Jahrbücher für Geschichte Osteuropas
KA	Krasnii Arhiv
KB	Krasnaia Bessarabia
KI	Kommunisticeskii Internațional
KMii	Kommunist Moldavii
KZ	Krasnoe znamea
LA	Lumea azi
LC	Lupta de clasă
LLM	Limba și literatura moldovenească
LR	Letopis' revoliuții
MI	Magazin istoric
MM	Moldova i mir
MN	Moldova nouă
MSI	Monde Slave
MZ	Mejdunarodnaia jizn'
NA	Nuova Antologia
NCA	Nineteenth Century and After
NNI	Novaia i noveșiia istoria
NP	Nationalities Papers
OEV	Oost-Europa Verkenningen
ÖOH	Österreichische Osthefte
PC	Problems of Communism
PE	Probleme Economice
PHZ	Prähistorisches Zeitschrift
PJ	Partiinaia jizn'
PP	Past and Presnt
RdI	Revista de istorie
RÉR	Revue des Études Roumaines
RÉSEE	Revue des Études Sud-Est Européennes
RFD	Revista Fundației Drăgan
RFE-REE	Radio Free Europe. Report on Eastern Europe
RFE/RL-RR	Radio Free Europe/Radio Liberty. Research Report
RFER-RSR	Radio Free Europe Research. Romanian Situation Report
RFER-BRR	Radio Free Europe Research. Background Report Romania
RFER-CAU	Radio Free Europe Research. Communist Area. USSR
RFER-EER	Radio Free Europe Research. East Europe. Rumania
RFER-TAR	Radio Free Europe Research. Target Area Rumania

RFR	Revista Fundațiilor Regale
RHDGM	Revue d' Histoire de la Deuxième Guerre Mondiale
RI	Revista istorică
RL	România liberă
RL-RB	Radio Liberty. Research Bulletin
RL-RU	Radio Liberty. Report on the USSR
RM	România muncitoare
RN	Revoluția i național'nosti
RPH	Romania. Pages of History
RR	Russian Review
RRÉI	Revue Roumaine des Études Internationales
RRH	Revue Roumaine d' Histoire
RRSP	Revue Française de Science Politique
RSSBS	Russia and the Successor States Briefing Service
SA	Soviet Analyst
SCC	Studies in Comparative Communism
ScEER	Slavonic and East European Review
SEE	Southeastern Europe
SH	Spiegel HistoriaeI
SM	Sovetskaia Moldavia
SOE	Südosteuropa
SOF	Südost-Forschungen
SOM	Südosteuropa-Mitteilungen
SR	Slavic Review
SRT	Soviet Russia Today
SS	Soviet Studies
UR	Ukrainian Review
UZ-BPI	Ucionié Zapiski Bel'tskogo Pedagoghiceskogo Instituta
UZ-KGU	Ucionié Zapiski Kişiniovskogo Gosudarstvennogo Universiteta
UZ-KPU	Ucionié Zapiski Kişiniovskogo Pedagoghiceskogo Instituta
UZ-MNIB	Ucionié Zapiski Instituta Istorii, Iazika i Literaturi Moldavskoi Nauc'no-Issledovatel'skoi Bazı AN SSSR
UZ-MU	Ucionié Zapiski Molotovskogo Universiteta
UZ-TPI	Ucionié Zapiski Tiraspol'skogo Pedagoghiceskogo Instituta
VB	Viața Basarabiei
VE	Viața economică
VF	Voprosi filosofii
VHZ	Viertelshäfte für Zeitgeschichte
VI	Voprosi istorii
VIK	Voprosi istorii KPSS
Vij	Voenno-istoriceskii jurnal
VIa	Voprosi iazikoznania

VL	Voprosi literatury
VS	Viitorul social
VVSS	Vedomosti Verhovnogo Soveta SSSR
WDS	Wissenschaftlicher Dienst Südosteuropa
WP	World Politics
ZG	Zeitschrift für Geschichtswissenschaft
ZRPh	Zeitschrift für Romanische Philologie

Activitatea Institutului de Studii Româno-Sovietice pe anul 1949 și planul pe anul 1950, Studii, 3, nr. 2, 1950, p. 186-192.

Adamov, E.A., *Le Problème bessarabien et les relations russo-roumaines. (A l'occasion du cinquantenaire de l'indépendance roumaine)*, MSI, nr. 1, 1928, p. 91.

Adams, A.E., *The Bolsheviks in the Ukraine. The Second Campaign, 1918-1919*, Yale University Press, New Haven, 1963.

Adăniloiaie, N., *Cucerirea independenței de stat — rod al luptei poporului român*, ES, nr. 8, 1975, p. 11-16.

Adăniloiaie, N., *La Participation de l'armée roumaine à la guerre russo-turque de 1877-1878*, RRH, nr. 1, 1962, p. 99-124.

Adăniloiaie, N., *The Formation of the Rumanian National State*, Meridiane, București, 1965.

Afteniuk, S.I., *De kwestie-Bessarabië*, IS, 28, nr. 2, 1974, p. 62-67.

Afteniuk, S.I., Esaulenko, A.S., Itkis, M.B. ș. a. *Pod znamenem Velikogo Okteabrea*, SM, 13 ianuarie 1963, p. 1, 4.

Afteniuk, S.I., *Leninskaia național'naia politika Kommunisticeskoi Partii i obrazovanie sovetskoi gosudarstvennosti moldavskogo naroda*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1971.

Afteniuk, S.I., *K voprosu o sozdanii sovetskoi gosudarstvennosti moldavskogo naroda*, Iz-MF, 56, nr. 2, 1959, p. 55-65.

Afteniuk, S.I., Kopanski, I.M., *Sovetskaia i novaia rumînskaia istoriceskaia literatura ob obiedinenii revoliuionnîh sil Bessarabii i Rumîinii v 1918-1922 godah*, în *Veko-vaia drujba*, p. 375-392.

Agachi, A.S., *Russko-rumînskie meġgosudarstvennîe otnoșenia v konțe XIX — naceale XX v.*, ed. V.N. Vinogradov, Știința, Chișinău, 1976.

Agrigoroaiei, I., *Nicolae Titulescu — Bibliografie*, AȘUI-I, nr. 29, 1983, p. 37-46.

Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918-1945, seria D, 13 vol., VandenHoeck & Ruprecht, Imprimerie Nationale, Baden-Baden, Göttingen, 1950-1970.

Alecsandri, L.N., *Bessarabia i bessarabskii vopros*, Gosudarstvennoe Izdatelstvo, Moscova, 1924.

Alexander, C., *Military-Patriotic Campaigns in Estonia*, în *The Soviet West*, p. 149-156.

Alexandrescu, S., *De intellectueel en de boer*, OEV, nr. 63, 1982, p. 39-43.

Alexandrescu, S., *Dimitrie Cantemir. Roemeens historicus en politicus 1673-1723*, SH, 10, nr. 3, 1975, p. 154-160.

- Alexandrescu, S., *War and Significance. Romania in 1877*, în *Romanian History 1848-1918*, p. 61-84.
- Allen, R.W., *Recent Developments in the History of the Soviet Union and Eastern Europe*, AAA, nr. 365, 1965, p. 147-164.
- Allworth, E., *Restating the Soviet Nationality Question*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 1-21.
- Anderson, B.A., Silver, B.D., *Some Factors in the Linguistic and Ethnic Russification of Soviet Nationalities: Is Everyone Becoming Russian?*, în *The Nationalities Factor*, p. 95-130.
- Andronachi, Gh., *Albumul Basarabiei. În jurul marelui eveniment al unirii*, Imprimerie Chișinău, Chișinău, 1933.
- Anfertiev, I., *Uveadșie gozodiki, ili kak nekotorie aktivisti informal'niĥ dvijenii Moldavii skafvaiutsea na obocinu perestroiki*, KZ, 6 ianuarie, 1989.
- Anri Barbius (*k 80 letiiu so dnea rojdenia*), SM, 17 mai, 1953, p. 4.
- Antonescu, I., *Românii. Originea, trecutul, sacrificiile și drepturile lor*, 2 vol., București, 1919; reeditat în Editura Moldova, Iași, 1991.
- Antonescu, *Mareșalul României și războaiele de reîntregire*, ed. I.C. Drăgan, 1986; reeditat în Nagard, Veneția, 1990.
- Antonescu-Hitler. *Correspondență și întâlniri inedite 1940-1944*, ed. V. Arimia, I. Ardeleanu, Șt. Lache, 2 vol., Cozia, București, 1991.
- Antoniuk, D. I., *Krah Sfatul Țării*, VI, nr. 6, 1981, p. 32-49.
- Arbore, Z.C., *Liberarea Basarabiei*, Editura Ligii pentru Liberarea Basarabiei, București, 1915.
- Armstrong, H.F., *The New Balkans*, Harpers Brothers Publishers, New York, 1926.
- Arnautu, N.I., *Douze Invasions russes en Roumanie*, Cuget Românesc, Buenos Aires, 1956.
- Aspaturian, V.V., *Diplomacy in the Mirror of Soviet Scholarship*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 243-285.
- Aspects des relations russo-roumaines. Rétrospective et orientations*, ed. G. Cioranescu, Minard, Paris, 1967.
- Assertion of Unitary Independent National States in Central and Southeastern Europe (1821-1923)*, ed. V. Moisuc, I. Calafeteanu, Editura Academiei RSR, București, 1980.
- Atlas pentru istoria României*, Editura Didactică și Pedagogică, București, 1983.
- Aus dem Leben König Karls von Rumänien. Aufzeichnungen eines Augenzeugen*, 4 vol., Verlag der Gotta'schen Buchhandlung, Stuttgart, 1894-1900.
- Austerlitz, R., *Analyzing Language Policies: Pitfalls and Perspective*, în *Ethnic Russia in the USSR*, p. 257-259.
- Averescu, A., *Notițe zilnice din război*, ed. E. Ardeleanu, A. Pandea, 2 vol., București, 1937; reeditat în Editura Militară, București, 1992.
- Avtorkhanov, A., *The Communist Party Apparatus*, Foundation for Foreign Affairs Series, nr. 11, Henry Regnery Company, Chicago, 1966.

- Babel, A., *La Bessarabie. Étude historique, ethnographique et économique*, Librairie Félix Alcan, Paris, 1926.
- Babii, A.I., *Dmitri Kantemir kak filosof*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 83-93.
- Baerlein, H., *Bessarabia and Beyond*, Methuen, London, 1935.
- Bahner, W., *Ein bedeutender Gelehrter an der Schwelle zur Frühaufklärung: Dimitrie Cantemir (1673-1723)*, în *Ein bedeutender Gelehrter*, p. 7-32.
- Barber, J., *Stalin's Letter to the Editors of Proletarskaia Revoliuția*, SS, 28, nr. 1, 1976, p. 21-41.
- Barber, J., *Soviet Historians in Crisis, 1928-1932*, MacMillan Press, London, 1981.
- Barber, J., *The Establishment of Intellectual Orthodoxy in the USSR 1928-1934*, PP, nr. 83, 1979, p. 141-164.
- Barghoorn, F.C., *Soviet Russian Nationalism*, Oxford University Press, New York, 1956.
- Baron, S.H., *Feudalism or the Asiatic Mode of Production*, în *Windows on the Russian Past*, p. 24-41.
- Basarabia desrobită. Drepturi istorice, nelegiuri bolșevice, înfăptuiri românești*, Marvan, București, 1942.
- Basarabia. Monografie*, ed. Șt. Ciobanu, 1926; reeditat în Universitas, Chișinău, 1993.
- Basarabia românească. Bucuriile și dramele ei istorice între 27 martie 1918- 27 martie 1980*, Editura Carpații, Madrid, 1980.
- Batowski, H., *Die territoriale Bestimmungen von San Stephano und Berlin*, în *Der Berliner Kongress von 1878*, p. 51-62.
- Bauman, Z., *Intellectuals in East-Central Europe: Continuity and Change*, EEPs, 1, nr. 2, 1987, p. 162-186.
- Beaucourt, Ch., *L'Union soviétique et la Roumanie*, în *Les Frontières européennes*, p. 293-330.
- Becker, J., *Bessarabien und sein Deutschtum*, Verlag Eduard Krug, Bietigheim, 1966.
- Beer, K.P., *Die Interdependenz von Geschichtswissenschaft und Politik in Rumänien von 1945 bis 1980*, JGO, 32, nr. 2, 1984, p. 241-274.
- Behind Closed Doors. Secret Papers on the Failure of Romanian-Soviet Negotiations, 1931-1932*, ed. W.M. Bacon, Hoover Institution Press, Stanford, Calif., 1979.
- Beissinger, M., Hajda, L., *Nationalism and Reform in Soviet Politics*, în *The Nationalities Factor*, p. 305-322.
- Bell, J.D., *The Bulgarian Communist Party from Blagoev to Zhivkov*, Histories of Ruling Communist Parties, Hoover Institution Press, Stanford Calif., 1986.
- Bălteanu, B., *Iz istorii rumîno-sovetskîh otnoșenii (23 avgusta 1944 goda — iul' 1946 goda)*, în *O rumîno-russkîh i rumîno-sovetskîh sveazeah*, p. 226-249.
- Bercken, W.P. van den, *Het beeld van het Westen in de Sovjet pers*, Historische Studies, nr. 90, Wolters-Noordhoff, Bouma's Boekhuis, Groningen, 1980.
- Berezneakov, N.V., *Protiv oșibok v osveșcenii revoliuționnîh sobitii 1917 goda*, UZ-MNIB, nr. 2, 1949, p. 223-226.
- Berg, L.S., *Bessarabia. Strana — liudi — hozeastvo*, Ogni, Petrograd, 1918.
- Berg, L.S., *Naselenie Bessarabii. Etnograficeskii sostav i cislennost'*, Petrograd, 1923.

- Berindei, D., *Neuere rumänische Geschichtsschreibung. Probleme und Entwicklung seit dem 19. Jahrhundert* [II], ÖOH, 10, nr. 6, 1968, p. 340-352.
- Berindei, D., *Neuere rumänische Geschichtsschreibung. Probleme und Entwicklung seit dem 19. Jahrhundert* [I], ÖOH, 10, nr. 5, 1968, p. 303-308.
- Beskrovnii, L.G., *Russko-tureškaia voina 1877-1878 gg. i osvoboditel'naia bor'ba balkanskikh narodov*, VI, nr. 6, 1967, p. 30-46.
- Beskrovnii, L.G., Şeviaikov, A.A., *A History of Liberation of Bessarabia*, CDSP, 28, nr. 29, 1976, p. 13.
- Bessarabia. A Romanian Land*, London, 1968.
- Bessarabia! The Roumanian Hell. A True Account of the Tatar-Bunar Rising*, Centropress, London, 1925.
- Bessarabia*, Handbooks Prepared under the Direction of the Historical Section of the Foreign Office, nr. 51, H.M. Stationary Office, London, 1920.
- Bessarabian Delegation. The Roumanians before the Peace Conference. The Question of Bessarabia*, Paris, 1919.
- Bessarabien im Blickfeld. Rumänische Historiker brechen ein Tabu*, WDS, 25, nr. 3, 1976, p. 33-39.
- Bessarabia. Gheograficeskii, istoriceskii, statisticeskii, ekonomiceskii, etnograficeskii, literaturnii i spravocinii sbornik*, ed. P.A. Kruşevan, Izdanie Gazeta Bessarabtev, Moscova, 1903.
- Bessarabov, A., *Pomniť!*, KMii, nr. 3, 1990, p. 95-96.
- Bezemer, J.W., *Nationalism and Soviet Patriotism*, in *Nationalism in the USSR*, p. 12-18.
- Bezemer, J.W., *Censuur in de Sovjetunie*, IS, nr. 1, 1977, p. 1-7.
- Bezrodnii, E., *Dokumentii svidetel'stvuiut*, KMii, nr. 1, 1990, p. 78-81.
- Bibliograficeskii sbornik trudov professorsko-prepodavatel'skogo sostava*, Cartea Moldovenească, Chişinău, 1965.
- Bibliografiia bessarabskogo voprosa*, KB, nr. 2, 1926, p. 71-72.
- Bibliographie zur Kultur und Landeskunde der Bukowina*, ed. E. Beck, Forschungsstelle Ostmitteleuropa, Dortmund, 1985.
- Bibliographie zur Landeskunde der Bukowina*, ed. E. Beck, Verlag des Südostdeutschen Kulturwerkes, Munich, 1966.
- Bilinsky, V., *The concept of the Soviet People and Its Implications for Soviet Nationality Policy*, AUAAS, 14, nr. 37- 38, 1978-1980, p. 87-133.
- Black, C.E., *History and Politics in the Soviet Union*, in *Rewriting Russian History*, p. 3-33.
- Black, C.E., *The Reforms of Peter the Great*, in *Rewriting Russian History*, p. 233-259.
- Blane, A., Kline, E., *Perestroika and Nationality*, in *Nationalism in the USSR*, p. 115-129.
- Bobango, G.J., *The Emergence of the Romanian National State*, East European Monographs, nr. 58, East European Quarterly, Boulder Colo. 1979.
- Bobenko, I.M., *Kommunisticeskaia organizaciia Bessarabii — boevoi avangard revoliucionniih sil kraia (1918-1940)*, VIK, nr. 10, 1968, p. 70-84.

- Bochmann, K., *Sprachreform und Sprache der Reform bei Dimitrie Cantemir*, în *Ein bedeutender Gelehrter*, p. 65-74.
- Bodea, C., *Karl Marx despre români. Restituiri și date noi*, Rdi 29, nr. 1, 1976, p. 21-34.
- Bodiul, I.I., *O podgotovke k 50-letiiu Velikoi Okteabrskoi soŭialističeskoj revoliiuŭ i zadaceah partiinoi organizaii respubliki. Doklad na plenumu ŤK KPM*, SM, 16 februarie, 1967.
- Bodiul, I.I., *Prisoedinenie Bessarabii k Rossii i istoričeskie sud'bi moldavskogo naroda*, VI, nr. 8, 1972, p. 3-16.
- Bodiul, I.I., *Sovetskaia Moldavia*, Politizdat, Moscova, 1978.
- Bodiul, CDSP, 18, nr. 17, 1966. P. 13-15.
- Bogaci, G.F., *Pușkin i moldavskii fol'klor*, în *Pușkin na iughe*, I, 7-36.
- Bogdan, D.P., *Svez' mejdu liciŭmi sobstvennimi imenami moldavskih i ukrainiskih dokumentov do polovini XV veka*, în *O rumiŭno-russkii i rumiŭno-sovetskii svezeah*, p. 85-112.
- Bogza, G., *Basarabia. Țară de pămînt*, Editura Arta, București, 1991.
- Boicu, L., Platon, Gh., *The Romanians' Way to Independence*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1977.
- Boiko, B., *Sin Rossii — sîn Moldavii*, SM, 26 mai, 1966, p. 3.
- Boldur, A., *Basarabia românească*, RFD, nr. 3-4, 1987, p. 334-363.
- Boldur, A., *Cetățile de la Nistru și Chilia*, RFD, nr. 3-4, 1987, p. 327-333.
- Boldur, A.I., *La Bessarabie et les relations russo-roumaines. (La question bessarabienne et le droit international)*, Librairie Universitaire, Paris, 1927; retipărită în Verlag Rumänische Studien, Munich, 1973.
- Boldur, A.V., Boldur N., *Mémoire d'activité. Titres et ouvrages. A l'occasion de sa 94^e anniversaire et au bout de 70 années d'activité scientifique*, TS, București.
- Boldur, A.V., *Istoria Basarabiei*, Dreptatea, Chișinău, 1937-1940; retipărit în Editura Victor Frunză, București, 1992.
- Boldur, A.V., 1918. *Le Récit du témoin Alexandru V. Boldur. (L'Union de la Bessarabie avec la Roumanie)*, Nagard, Roma, 1978.
- Boldur, A.V., *Slaveano-moldavskaia hronika v sostave Vòskresenskoi letopisi*, în *Arheograficeskii ejegodnik za 1963 god*, Nauka, Moscova, 1964, p. 72-86.
- Bol'shaia enŭiklopedia*, ed. a IV-a., 20 vol., Knigoizdatel'skoe Tovariščestvo Prosvieščenie, St. Petersburg, 1904-1905.
- Bol'shaia sovetskaia enŭiklopedia*, ed. I-a, 65 vol., Sovetskaia Enŭiklopedia, Moscova, 1947.
- Bol'shaia sovetskaia enŭiklopedia*, ed. a II-a, 51 vol., Sovetskaia Enŭiklopedia, Moscova, 1948-1960.
- Bol'shaia sovetskaia enŭiklopedia*, ed. a III-a, 30 vol., Sovetskaia Enŭiklopedia, Moscova, 1970-1978.
- Borcke, A. von, *Perestrojka und der Historikerstreit in der Sowjetunion*, AAB, nr. 2, 1988, p. 1-7.
- Borisiuk, I.O., Mamaev, P.V., *Moldova Sovietică*, Editura de Stat a Moldovei, Tiraspol, 1938.

- Braham, R.L., recenzie la M. Bruchis, *Nations — Nationalities — People: A Study of the Nationalities Policy of the Communist Party in Soviet Moldavia*, AHR, 91, nr. 3, 1986, p. 710.
- Brătianu, Gh.I., *Die rumänische Frage 1940*, 1940, București.
- Brătianu, Gh.I., *Ein Rätsel und ein Wunder der Geschichte: Das rumänische Volk*, București, 1942; retipărit în Rumänische Studiengruppe, Munich, 1968.
- Brătianu, Gh.I., *La Bessarabie. Droits nationaux et historiques*, București, 1943.
- Brătianu, Gh.I., *Le problème des frontières russo-roumaines pendant la guerre de 1877-1878 et au congrès de Berlin. Communication présentée au VI^e congrès international des sciences historiques*, Oslo, août 1928, Cartea Românească, București, 1928.
- Braun, A., *Romanian Foreign Policy Since 1965. The Political and Military Limits of Autonomy*, Praeger, New York, 1978.
- Brejnev, L.I., *Moldova Sovietică la 50 de ani*, 1974.
- Briseakin, S.K., Sîtnik, M.K., *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti. 1918 i 1940 godi v sud'bah moldavskogo naroda*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1969.
- Briseakin, S.K., Sîtnik, M.K., *Torjestvo istoriceskoi spravedlivosti*, SM, 25 februarie 1967.
- Brodiciki, P., *Plovdiv-Tiraspol*, SM, 11 iulie 1966, p. 4.
- Brown, J.F., *Miss Rumania. Ein Ostblockstaat denkt national*, Monat, 16, nr. 190, 1963-1964, p. 20-27.
- Brown, J.F., *Rumania Steps Out of Line*, Survey, nr. 49, 1963, p. 19-34.
- Brucan, S., *The Wasted Generation*, Westview Press, Boulder Colo., 1993.
- Bruchis, M., *National Movements. National History — Ancient and Modern — as Presented in the Moldavian Soviet Encyclopedia*, în *Crossroads*, nr. 10, 1983, p. 165-195.
- Bruchis, M., *Nations — Nationalities — People: A Study of the Nationalities Policy of the Communist Party in Soviet Moldavia*, East European Monographs, Boulder Colo., 1984.
- Bruchis, M., *One Step Back, Two Steps Forward: On the Language Policy of the Communist Party of the Soviet Union in the National Republics. (Moldavian: A Look Back, a Survey, and Perspectives, 1924-1980)*, East European Monographs, nr. 109, East European Monographs, Boulder Colo., 1982.
- Bruchis, M., *Rossia, Rumania i Bessarabia (1812-1918-1924-1940)*, Graph Press, Jerusalem, 1979.
- Bruchis, M., *The USSR. Language and Realities. Nations, Leaders, and Scholars*, East European Monographs, nr. 250, East European Monographs, Boulder Colo., 1988.
- Brzezinski, Z., *Political Implications of Soviet Nationality Problems*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 72-82.
- Budak, I., Bibileișvili, N., Lazarev, A., recenzie la *Ocerki istorii Kommunisticeskoi Partii Moldavii*, ed. a II-a, VIK, nr. 2, 1969, p. 132-137.

- Budak, I.G., *K voprosu o roli Bessarabii v osušestvlenii revoliucionniih sveazei mejdu Rossiei i Rumîniei v 70-80-h godah XIX veka*, în *Vekovaia drujba*, p. 139-163.
- Budak, I., *Rolul Rusiei în destinele popoarelor balcanice (90 de ani de la războiul ruso-turc din 1877-1878)*, ÎS, 19, nr. 2, 1968, p. 54-58.
- Bukovina, *Handbooks Prepared under the Direction of the Historical Section of the Foreign Office*, nr. 5, H.M. Stationary Office, London, 1920.
- Bunescu, T., *Lupta poporului român împotriva dictatului fascist de la Viena (august 1940)*, Biblioteca de Istorie, Editura Politică, Bucureşti, 1971.
- Burg, S.L., *Nationality Elites and Political Change in the Soviet Union*, în *The Nationalities Factor*, p. 24-42.
- Burks, R.V., *Romania and a Theory of Progress*, PC, nr. 3, 1972, p. 83-85.
- Burks, R.V., *Romania and the Balkan Crisis of 1875-78*, JCEA, nr. 2, 1942, p. 119-134.
- Burks, R.V., *The Romanian National Deviation. An Accounting*, în *Eastern Europe in Transition*, p. 93-113.
- Buzatu, Gh., *Mesto Rumîniî v mejdunarodniih otnoşeniiah nakanune i v naceale vtoroi mirovoi voinî*, în *Nouvelles Études d'histoire*, VI, p. 335-347.
- Buzatu, Gh., *Secretele protocolului secret von Ribbentrop-Molotov*, în *Moldova*, 2, nr. 3, 1991, p. 1-48.
- Callimachi, S., *Dèmètre Cantemir*, Éditions Meridiane, Bucureşti, 1966.
- Campus, E., *L' activité diplomatique de la Roumanie entre les années 1914 et 1918*, RRH, 7, nr. 6, 1968, p. 1099-1128.
- Campus, E., *Nicolae Titulescu şi politica pentru menţinerea integrităţii teritoriale a României*, Studii, 9, nr. 2, 1966, p. 225-250.
- Cantemir, D.C., *Descrierea Moldovei*, ed. M. Popescu, Editura Minerva, Bucureşti, 1973.
- Cantemir, D., *Descrierea Moldovei*, Şcoala Sovietică, Chişinău, 1975.
- Cantemir, D.C., *Dimitrie Cantemir. Historian of Southeast European and Oriental Civilizations*, ed. A. Duţu, P. Cernovodeanu, Bucureşti, 1973.
- Cantemir, D., *Istoria ieroglică*, Editura de Stat a Moldovei, Chişinău, 1957.
- Carrère d' Encausse, H., *Determinants and Parameters*, în *Soviet Nationality Policies and Practices*, p. 39-59.
- Cavanaugh, C., *Conflict in Moldova: The Gagauz Factor*, RFE/RL- RR, 1, nr. 32, 1992, p. 11-17.
- Cazacu, P., *Moldova dintre Prut şi Nistru. 1812-1918*, Viaţa Românească, Iaşi, 1924.
- Cazacu, P., *Notes sur la Bessarabie*, Cartea Românească, Iaşi, 1926.
- Cazacu, P., *The Truth about the Question of Bessarabia*, Cultura Naţională, Bucureşti, 1926.
- Cazacu, P., *Zece ani de la unire. Moldova dintre Prut şi Nistru. 1918-1928*, Universul, Bucureşti, f.a.
- Cândea, V., *Dimitrie Cantemir 1673-1723. Zum 300. Geburtstag*, Editura Enciclopedică Română, Bucureşti, 1973.

- Ceaușescu Tours Soviet Moldavia, Meets Brezhnev During USSR Vacation*, RFER-SRR, nr. 27, 12 august 1976, p. 2-5.
- Ceaușescu über die Zweiteilung von Nationen*, WDS, 25, 1976, p. 81-82.
- Ceaușescu's visit to Iași*, RFER-SSR, nr. 26, 5 august 1976, p. 2-3.
- Ceaușescus Urlaub in der Sowjetunion. Canossagang oder Souveräns-Visit?*, WDS, 25, nr. 8, 1976, p. 165-167.
- Ceaușescu, N., *La Roumanie sur la voie du parachèvement de l'édification socialiste*, 3 vol., Ed. Meridiane, București, 1968-1969.
- Ceaușescu, N., *La Roumanie sur la voie de l'édification de la société socialiste multilatéralement développée*, Ed. Meridiane, București, 1970.
- Ceban, I.D., *O vzaimootnošeniiā Moldavii s moskovskim gosudarstvom v XV-XVIII vekah*, VI, nr. 2, 1945, p. 59-71.
- Ceban, I.D. *Pagini din trecutul Moldovei*, Editura de Stat a Moldovei, Chișinău, 1946.
- Celebration of the Union of Principalities*, RFER-EER, 21 ianuarie 1966, p. 2.
- Cerepnin, L.V., *Iz istorii obščestvennoi mīslī v Rossii i Moldavii na rubeže XV i XVI vekov*, în *Vekovaia drujba*, p. 87-100.
- Cerepnin, L.V., *Sobornoe Ulojenie 1649 goda i Pravila Vasilē Lupu 1649 goda kak istociniki po istorii zakrepoščeniia krestean v Rossii i v Moldavii*, în *O rumīno-russkīh i rumīno-sovetskīh sveazeah*, p. 55-70.
- Cernovodeanu, P., *Inițiative românești de redobândire a Basarabiei în perioada războiului Crimeii (1854-1856)*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 81-96.
- Certan, E., *Obzor diskussii*, în *Vekovaia drujba*, p. 464-4.
- Certan, E. *Novie dannie ob ustanovlenii gosudarstvennoi graniț Rossii po Dunaiu v 1813-1817 godah*, în *Vekovaia drujba*, p. 252-259.
- Certan, E.E., *Velikie derjavi i bor'ba Rumīnii za nezavisimost'*, în *Voproși istorii i istoriografii lugo-Vostocnoi Evropi*, p. 106-136.
- Cheresteșiu, V., *Über die Entwicklung der Geschichtswissenschaft in der Rumänischen Volksrepubllk*, ZG, nr. 4, 1956, p. 143-153.
- Chiriac, A., *Dicționarul membrilor Sfatului Țării al Basarabiei din 1917/1918 [II]*, Patrimoniu, nr. 3, 1991, p. 64-84.
- Chiriac, A., *Dicționarul membrilor Sfatului Țării din Chișinău 21 noiembrie 1917 — 27 noiembrie 1918 [I]*, Patrimoniu, nr. 2, 1991, p. 66-83.
- Chițimia, I.C., *Miron Costin: Neuitarea lucrurilor țării*, MI, 17, nr. 9, 1983, p. 4-7.
- Chronological History of Romania*, ed. C.C. Giurescu, ed. a II-a, Editura Enciclopedică Română, București, 1974.
- Ciobanu, L., *Svobodnoe rumīnskoe slovo. (Obzor poslevoennoi peceati)*, KMii, nr. 7, 1990, p. 90-95.
- Ciobanu, Șt., *Basarabia. Populația, istoria, cultura*, ed. C. Scafeș, Editura Academiei Române, București, 1941; retipărită în Editura Clio, București, 1992.
- Ciobanu, Șt., *Cultura românească în Basarabia sub stăpânirea rusă*, 1923; retipărită în Editura Enciclopedică Gheorghe Asachi, Chișinău, 1992.
- Ciobanu, Șt., *La Bessarabie. Sa population, son passé, sa culture*, Académie Roumaine. Études et Recherches, nr. 13, Imprimerie Nationale, București, 1941.

- Ciobanu, Șt., *Unirea Basarabiei. Studiu și documente cu privire la mișcarea națională din Basarabia în anii 1917-1918*, Cartea Românească, București, 1929; retipărită în Universitas, Chișinău, 1993.
- Cioculescu, Ș., *Der Dichter Dimitrie Cantemir*, în *Ein bedeutender Gelehrter*, p. 59-64.
- Ciorănescu, G., *40th Anniversary of Annexation of Bessarabia and Northern Bucovina*, RFER-BRR, nr. 183, 23 iulie 1980, p. 1-18.
- Ciorănescu, G., *Fermentul național moldovenesc*, în *Moldova*, 2, nr. 4, 1991, p. 10-18.
- Ciorănescu, G., *Revirement politique*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 226-239.
- Ciorănescu, G., *Romanians Prepare for the 15th International Congress of Historians*, RFER-BRR, nr. 6, 173, 16 iulie 1980, p. 1-13.
- Ciorănescu, G., *The Problem of Bessarabia and Northern Bucovina during World War II — I — From Soviet Annexation to Romanian Reconquest*, RFER-BRR, nr. 61, 3 martie 1981, p. 1-15.
- Ciorănescu, G., *The Problem of Bessarabia and Northern Bucovina during World War II — II — The Diplomatic Negotiations on the Future of Bessarabia (1941-42)*, RFER-BRR, nr. 136, 12 mai 1981, p. 1-14.
- Ciorănescu, G., *The Problem of Bessarabia and Northern Bucovina during World War II — III — The Soviet Claims Prevail (1943- 1945)*, RFER-BRR, nr. 329, 2 decembrie 1981, p. 1-24.
- Ciorănescu, G., *Bessarabia Again on the Tapis*, RFER-BRR, nr. 224, 11 octombrie 1978, p. 1-2.
- Ciorănescu, G., *Historian Gheorghe Bratianu Rehabilitated*, RFER- RSR, nr. 1, 20 ianuarie 1981, p. 3-5.
- Ciorănescu, G., *Romanian Historians on Russo-Romanian Relations*, RFER-BRR, nr. 193, 8 iulie 1981, p. 1-7.
- Cismărescu, M., *Das neue Programm der Rumänischen Kommunistischen Partei. Historische Legitimität und nationale Kommunismus*, OOH, 18, nr. 2, 1976, p. 160-168.
- Ciurea, E.C., *L' Effondrement des frontières roumaines en 1940. Ses conditions internationales*, RHDGM, 5, nr. 20, 1955, p. 16-32.
- Ciurea, E.C., *Le Traité de paix avec la Roumanie du 10 février 1947*, A. Pedone, Paris, 1954.
- Clark, Ch.U., *Bessarabia, Russia and Roumania on the Black Sea*, Dodd, Mead & Co., New York, 1927.
- Clark, Ch.U., *United Roumania*, Dodd, Mead & Co, New York, 1932.
- Clem, R.S., *The Integration of Ukrainians into Modernized Society in the Ukrainian SSR*, în *The Soviet West*, p. 60-70.
- Clem, R.S., *Vitality of the Nationalities in the Soviet West: Background and Implications*, în *The Soviet West*, p. 1-7.
- Ciobanu, I.D., *Pagini din trecutul Moldovei*, Editura de Stat a Moldovei, Chișinău, 1946.
- Commemoration of Titulescu*, RFER-EER, 23 martie 1966, p. 2-3.

- Communist Summit Meeting Opens in Bucharest*, RFER-EER, 6 iulie 1966, p. 1-3.
- Condurachi, E., Daicoviciu, C., *Romania*, Barrie & Jenkins, London, 1971.
- Conference of Historians*, RFER-EER, 8 iunie 1966, p. 3.
- Connelly, B., *Fifty Years of Soviet Federalism in Belorussia*, în *The Soviet West*, p. 106-133.
- Conquest, R., *Soviet Nationalities Policy in Practice*, Soviet Studies Series, Bodley Head, London, 1967.
- Considerații asupra bibliografiei româno-ruse*, în *Studii*, 2, nr. 2, 1949, p. 219-222.
- Constantinescu, M., Daicoviciu, C., Pascu, Șt. ș.a., *Histoire de la Roumanie des origines à nos jours*, Éditions Horvath, Paris, 1970.
- Constantinescu, M., Liveanu, V., *Remarks on Nicolae Titulescu's Actions for a Rapprochement between Romania and the USSR*, în *Problems of History and Social Theory*, p. 129-170.
- Constantinescu-Iași, P., *La création du Parti Communiste de Roumanie*, RRH, nr. 1, 1962, p. 125-148.
- Constantinescu-Iași, P., Oprea, I.M., *Nicolae Titulescu — figure marquante de la diplomatie européenne*, RRH, 1, nr. 2, 1962, p. 375-409.
- Constantinescu-Iași, P., Oprea, I., *O importantă figură a diplomației europene — Nicolae Titulescu*, în *Studii*, nr. 6, 1961, p. 1409-1437.
- Constantiniu, Fl., *Dictatul de la Moscova (26-28 iunie 1940) și relațiile sovieto-germane*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 11-22.
- Constantiniu, Fl., *La politique étrangère de Dimitrie Cantemir: Analyse d'une décision*, RRÉI, 7, nr. 2-3, 1973, p. 119-129.
- Constantiniu, Fl., Berindei, D., recenzie la A.M. Lazarev, *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost' i bessarabskii vopros*, MS, Iorga Institute.
- Contemporary History in the Soviet Mirror*, ed. J.L. Keep, Library of International Studies, nr. 2, George Allen & Unwin, London, 1964.
- Controversies Around a Classic: The Eminescu Manuscripts*, RFER-SRR, nr. 12, 26 martie 1975, p. 8-11.
- Copoiu, N., *Unele probleme ale istoriei României în lucrările lui K. Marx*, AI, nr. 2, 1963, p. 85-94.
- Corbu, H., *Poziția socialiștilor din vechea Românie față de problema uniității politice a poporului român, la sfârșitul secolului al XIX-lea*, în *Unitate și continuitate*, p. 315-322.
- Corduneanu, C., *Statistical Considerations on the Policy of Russification in Bassarabia and Northern Bucovina*, în *The Tragic Plight of a Border Area*, p. 71-89.
- Corfus, I., *Unirea Bucovinei. Cuvinte pe marginea aniversării a două decenii de la unire*, Tiparul Glasul Bucovinei, Cernăuți, 1938.
- Correspondance diplomatique roumaine sous le roi Charles I-er (1866-1880)*, ed. N. Iorga, Gamber, Paris, 1923.
- Crăciun, V., *Pierdem Basarabia?*
- Cramariuc, Gh.P., *Die Rumänen jenseits des Bug und ihre Ausbreitung*, Dienstlicher Übersetzung des Übersetzungsdienst in Wien, nr. 197, Viena, 1942.

- Cretzianu, A., *The Rumanian Armistice Negotiations: Cairo 1944*, JCEA, 11, nr. 3, 1951, p. 243-258.
- Cretzianu, A., *The Soviet Ultimatum to Roumania (26 June 1940)*, JCEA, 9, nr. 4, 1950, p. 396-403.
- Crețu, N., *Dezbaterea proiectului de program al cursului universitar de istorie a RPR la secția de propagandă și agitație a CC al PMR*, în *Studii*, 3, nr. 2, 1950, p. 20-26.
- Crow, S., *Russian Moderates Walk a Tightrope on Moldova*, RFERL- RR, 1, nr. 20, 1992, p. 9-12.
- Crowther, W., *The Politics of Ethno-National Mobilization: Nationalism and Reform in Soviet Moldavia*, RR, 50, nr. 2, 1991, p. 183-202.
- Cupșa, I., *Armata română în lupta pentru libertate, independență și unitate politică, în Unitate și continuitate*, p. 359-379.
- Daicoviciu, C., *Originea poporului român după cele mai noi cercetări*, în *Unitate și continuitate*, p. 83-98.
- Dallin, D.J., *Soviet Russia's Foreign Policy 1939-1942*, Yale University Press, New Haven, 1947.
- Das Ende der Autonomien Madjarische Region*, WDS, 9, nr. 12, 1960, p. 150-151.
- Davicu, S., *Conferința de la Iași a grupurilor comuniste din România, un moment de seamă în lupta pentru făurirea PCR (martie 1921)*, AIIP, 2, nr. 3, 1956, p. 140-146.
- David, Al., *Bibliografia lucrărilor privitoare la Basarabia apărute de la 1918 încoace*, Cartea Românească, Chișinău, 1933.
- Davies, R.W., *Soviet History in the Gorbachev Revolution*, Indiana University Press, Bloomington Ind., 1989.
- De la Nistru pîn'la Tisa. Poezii politice de Mihai Eminescu*, ed. I. Mânzală, Editura Duminică, 1991.
- Deac, A., *Sprîjinul acordat în România marinarilor ruși de pe crucișătorul Potiomin*, AI, 22, nr. 2-3, 1976, p. 58-72.
- Decret-lege relativ la reforma agrară, votată de Sfatul Țării*, Imprimeria de Stat, București, 1918.
- Deodomatization of History Demanded*, RFER-EER, 15 martie 1967, p. 11.
- Dekada Moldavskoi SSR v Rumîinii [II]*, SM, 29 mai 1953, p. 1.
- Dekada Moldavskoi SSR v Rumîinii [I]*, SM, 20 mai 1953, p. 1.
- Deklarația o nezavisimosti Respubliki Moldova*, MM, nr. 9, 1991, p. 2-4.
- Deletant, D., *The Past in Contemporary Romania: Some Reflexions on Current Romanian Historiography*, Slovo, 1, nr. 2, 1988, p. 77-91.
- Deletant, D., *recenzie la M. Bruhis, One Step Back, Two Steps Forward: On the Language Policy of the Communist Party of the Soviet Union in the National Republics (Moldavian: A Look Back, a Survey, and Perspectives, 1924-1980)*, ScEER, 62, nr. 1, 1984, p. 105-106.
- Deletant, D., *Romania and the Moldavian SSR*, SA, 12, nr. 1, 1983, p. 6-8.
- Deletant, D., *The Soviet View of Bessarabia*, ScEER, 56, nr. 1, 1978, p. 115-118.

- Delirul *Author Attacks Foreign Reviews of His Novel*, RFER-SRR, nr. 32, 26 octombrie 1977, p. 7-9.
- Dembo, D., *Moskovskii protokol i bessarabskii vopros*, KB, nr. 1-2, 1929, p. 5-7.
- Dembo, D., *Posle Tatarbunara*, KB, nr. 1, 1926, p. 18-20.
- Dembo, D., *Basarabia*, Proletar, 1931.
- Dembo, D., *Bessarabskii vopros*, Gosudarstvennoe Voennoe Izdatel'stvo, Moscova, 1924.
- Demidov, A., *Putesestvie v iujnuiu Rossiiu i Krîm, cerez Vengriiu, Valahiiu, Moldaviu, soverşennoe v 1837 godu*, Aleksandr Semen, Moscova, 1853.
- Denkschrift betreffend Bessarabien und Nord-Bukowina*, Monitorul Oficial, Bucureşti, 1940; retipărită în Rumänischen Studiengruppe, München.
- Der Berliner Kongress von 1878. Die Politik der Grossmächte und die Probleme der Modernisierung in Südosteuropa in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts*, ed. R. Melville, H-J Schröder, Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Abteilung Universalgeschichte. Beiheft, nr. 7, Franz Steiner Verlag, Wiesbaden, 1982.
- Der Bukarester Komintern-Nachruf*, WDS, 18, nr. 3, 1969, p. 50-51.
- Derbyshire, W.W., *Russification versus De-Russification: Some Linguistic Thoughts*, în *Ethnic Russia in the USSR*, p. 260-266.
- De-Russification of Rumanian History Continues*, RFER-EER, 24 mai 1967, p. 1-3.
- Deutsch, R., *Despre activitatea unor grupe revoluţionare româneşti pe teritoriul Rusiei Sovietice 1918-1921*, AIP, 3, nr. 5, 1957, p. 177-192.
- Deutsch, R., Schröder, W.H., *Quantitative Analyse der rumänischen Historiographie. Eine quantitative Analyse zur Wissenschaftsforschung*, Interdisziplinäre Studien zur Historiographie, nr. 1, Cologne, 1976.
- Deutsch, R., *The Foreign Policy of Romania and the Dynamics of Peace (1932-1936)*, RRH, 5, nr. 1, 1966, p. 121-132.
- Deutsche Dokumente zum Kriegausbruch*, ed. K. Kautsky, M. Monteglas, 5 vol., Deutsche Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte, Berlin, 1919-1920.
- Diacon, V., *Reîntregirea. Basarabia, Bucovina şi Insula Şerpilor în dezbateri ale Parlamentului României*, Unirea, Iaşi, 1992.
- Diaconescu, E., *Die Rumänen und der ukrainische Imperialismus, Dienstlicher Übersetzung des Übersetzungsdienstes in Wien*, nr. 206, Übersetzungsdienst Wien, Viena, 1942.
- Diaconescu, M., *Gesellschaftspolitische Aspekte im Werk von Dimitrie Cantemir*, în *Ein bedeutender Gelehrter*, p. 75-82.
- Dicţionar de prenume şi nume de familie purtate de moldoveni*, ed. M. Cosniceanu, Redacţia Principală a Enciclopediei Sovietice Moldoveneşti, Chişinău, 1991.
- Dicţionar enciclopedic român*, 4 vol., Editura Politică, Bucureşti, 1962-1966.
- Dima, N., *Bessarabia and Bukovina. The Soviet-Romanian Territorial Dispute*, East European Monographs, nr. 110, East European Monographs, Boulder Colo., 1982.
- Dima, N., *Moldavians or Romanians?*, în *The Soviet West*, p. 31-45.

- Dima, N., *Recent Ethno-Demographic Changes in Soviet Moldavia*, EEQ, 25, nr. 2, 1991, p. 167-178.
- Dima, N., *The Bessarabian Question*, EE, 24, nr. 4-5, 1975, p. 20- 22.
- Dimir, V., *Max Gol'dstein*, KB, nr. 1, 1926, p. 37-41.
- Din istoria gândirii social-politice și filozofice în Moldova*, ed. V.N. Ermuratski, A.V. Șceglov, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1970.
- Diordița, A.F., *Moldavskaja SSR v semiletke, SSSR v semiletke*, Gospolitizdat, Moscova, 1959.
- Diordița, A., *Indissoluble Bonds of Brotherhood*, CDSP, 20, nr. 2, 1968, p. 24-25.
- Dittrich, Z.R., *Bessarabië, niet te vergeten*, IS, 31, nr. 10, 1977, p. 615-631.
- Dittrich, Z.R., Goudoever, A.P. van, *Onafhankelijkheid als wensdroom. De buitenlandse politiek von Roemenië*, NIVV-reeks, nr. 25, Staatsuitgeverij, Haga, 1980.
- Dmitriev, P.G., *Iz istorii krestianskogo dvijenja v Moldavii vo vtoroi polovine XIII — naceale XIX vv.*, Iz-MF, 56, nr. 2, 1959, p. 39-53.
- Dmitriev, P.G., *Narodonaselenie Moldavii: (Po materialam perepisei 1772-1773, 1774 i 1803 gg.)*, ed. V.M. Kabuzan, Știința, Chișinău, 1973.
- Dobrinescu, V.F., *Problema Basarabiei în contextul raporturilor româno-sovietice (1920-1940)*, Moldova, 2, nr. 4, 1991, p. 19.
- Documente din istoria Partidului Comunist din România*, ed. I-a, 4 vol., Editura de Stat pentru Literatură Politică, București, 1953-1957.
- Documente din istoria Partidului Comunist din România*, ed. a II-a, vol. 1, Editura de Stat pentru Literatură Politică, București, 1956.
- Documente din istoria Uniunii Tineretului Comunist din România 1917-1944*, Editura Tineretului, București, 1958.
- Documente din Muzeul Româno-Rus*, în *Studii*, 2, nr. 2, 1949, p. 201- 206.
- Documents on German Foreign Policy 1918-1945*, seria D., 13 vol. US Government Printing Office, His Majesty's Stationary Office, Washington, London, 1949-1964.
- Dokumenty vneșnei politiki SSSR*, Gospolitizdat, Moscova, 1957-...
- Dol'nik, A., *Bessarabia pod vlastiu rumînskikh boiar (1918-1940 gg.)*, Gospolitizdat, Moscova, 1945.
- Donskoi, D.D., *V bratskom edinstve*, Budivel'nik, Kiev, 1974.
- Doolin, D.J., *Territorial Claims in the Sino-Soviet Conflict. Documents and Analysis*, Hoover Institution Press, Stanford Calif., 1965.
- Dostian, N.S., *Dunaïskie kneajestva v russkoi publičistike konca XVIII i naceale XIX veka*, RRH, 20, nr. 1, 1981, p. 31-41.
- Dovgopólni, I., *Soldat revoliuții. K 65-letiu so dnea rojdenia P. Tkacenko*, SM, 25 martie 1966, p. 3.
- Drahenberg, K.M., *Kommunisticeskaia peceat' Bessarabii — boevoe orujie revolucionnogo podpolia kraia v bor'be za vospitanie mass v duhe proletarskogo internaționalizma*, în *Straniți istorii sovetsskoi Moldavii*, p. 144-173.
- Dracula Country*, Economist, 6 martie 1976, p. 48.

- Dragnev, D.M., Jukov, V.I., Țaranov, V.I., *Prisoedinenie Bessarabii k Rossii — vajnaia veka v istorii moldavskogo naroda*, VI, nr. 7, 1982, p. 29-42.
- Drăgoescu, I.I., *Consemnări despre masacrarea de către sovietici a unor refugiați români în lunca Dorohoiului*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 159-162.
- Drăgici, A., *45-letie sozdania Rumînskoï Kommunisticeskoï Partii*, Kommunist, nr. 7, 1966, p. 73-84.
- Dumbrăveanu, A.N., *Dialekticinaia forma sușcestvovania moldavskogo național'nogo naroda*, în *Sofialno-istoriceskaia obuslovlennost'*, p. 109-117.
- Dumitrescu-Bușulenga, Z., *Itinerarii prin cultură*, Editura Eminescu, București, 1982.
- 28 iuniea — den' vossoedinenia moldavskogo naroda, SM, 28 iunie, 1964, p. 2.
- Dvoicenko-Markov, D., *Transnistria [I]*, Kubanec, nr. 115, 1988, p. 13-15.
- Dvoicenko-Markov, D., *Transnistria [II]*, Kubanec, nr. 116, 1989, p. 17-20.
- Dvoicenko-Markov, D., *Transnistria [III]*, Kubanec, nr. 117, 1989, p. 12-18.
- Dvoicenko-Markov, D., *Pereiaslav 1654. A Histiographical Study*, EEQ, 19, nr. 3, 1985, p. 383-384.
- Diakov, I.G., *O nekotoriĥ voprosah istorii ustanovlenia sovetskoi vlasti v Moldavii*, VI, nr. 7, 1959, p. 18-36.
- Eastern Europe in Transition*, ed. K. London, Johns Hopkins Press, Baltimore, 1966.
- Educational Delegation from the Moldavian SSR in Bucharest*, RFER- EER, 21 februarie 1968, p. 3.
- Ein bedeutender Gelehrter an der Schwelle zur Frühaufklärung: Dimitrie Cantemir (1673-1723)*, Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften der DDR, nr. 13, Akademie-Verlag, [East-] Berlin, 1974.
- Eminescu, M., *Basarabia 1812*, 1991.
- Enciclopedia istoriografiei românești*, ed. Șt. Ștefănescu, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1978.
- Enciclopedia română*, 3 vol., W. Krafft, Sibiu, 1898-1904.
- Enĭklopediceskii slovar'*, ed. I-a, 2 vol., Sovetskaia Enĭklopedia, Moscova, 1953-1955.
- Enĭklopediceskii slovar'*, 82 vol., Tipo-Litografia I.A. Efrona, St. Petersburg, 1890-1904.
- Enĭklopediceskii slovar'*, ed. a II-a, 3 vol., Sovetskaia Enĭklopedia, Moscova, 1963-1964.
- Enĭklopediceskii slovar' russkogo bibliograficeskogo instituta Br. A, i I. Granat i Ko.*, ed. a VII-a, 57 vol., Granat, Moscova, 1910-1948.
- Enciclopedia sovietică moldovenească*, 8 vol., Glavnaia Redakĭia Moldavskoi Sovetskoi Enĭklopedii, Chișinău, 1970-1981.
- Enteen, G.M., *Soviet Historians and the Study of Russian Imperialism*, Pennsylvania State University Series, nr. 45, Pennsylvania State University, University Park, 1979.
- Enteen, G.M., *The Soviet Scholar-Burocrat. M.N. Pokrovski and the Society of Marxist Historians*, Pennsylvania State University Press, University Park, 1978.

- Era Socialista on Ideology, the National Problem and History*, RFER, nr. 16, 2 mai 1975, p. 9-11.
- Ermarth, F., *Bodyul Again Attacks Anti-Russian Feeling in Moldavia*, RFER-CAU, 17 martie 1967, p. 1-5.
- Ermarth, F., *Quiet Celebrations in Soviet Moldavia*, RFER-CAU, 6 iulie 1966, p. 1-5.
- Ermuratski, V.N., *Iz istorii filosofskoi misli Moldavii XVIII veka*, VF, nr. 3, 1977, p. 116-129.
- Esaulenko, A.S., *Burjuazno-naționalisticeskaia voenščina — sozdatel' kontr-revolüionnogo organa Sfatul Țării*, Iz-MF, nr. 1, 1973, p. 3-27.
- Esaulenko, A. S., *Criticism and Review: Chronicle of Events in Bessarabia in 1917 and 1918*, CDSP, 9, nr. 30, 1957, p. 30-31.
- Esaulenko, A.S., Itkis, M.B., *Nauc'naia sessiia po istorii soțialisticeskoi revoliuții v Moldavii*, VI, nr. 3, 1962, p. 114-118.
- Esaulenko, A.S., *K voprosu ob organizatšionniih sveazeah mejdu kommunisticeskimi gruppami Rumīnii i bolševikami Bessarabii (1918-1922 godu)*, în *Vekovaia drujba*, p. 393-400.
- Esaulenko, A.S., *Kontrrevolüionnii zagovor na rumīnskom fronte i uceastie v niom boiarskoi Rumīnii*, Iz-MF, nr. 2, 1972, p. 15-26.
- Esaulenko, A.S., *Leghendarnii kombrig. Soldatī revoliuții*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1967.
- Esaulenko, A.S., *Soțialisticeskaia revoliuția v Moldavii i politiceskii krah burjuaznogo naționalizma (1917-1918 gg.)*, ed. A.M. Lisețki, Știința, Chișinău, 1977.
- Ethnic Russia in the USSR. The Dilemma of Dominance*, ed. Allworth, Pergamon Policy Studies on The Soviet Union and Eastern Europe, Pergamon Press, New York, 1980.
- Eyal, J., *Moldavians*, în *The Nationalities Question*, p. 123-141.
- Eyal, J., *Soviet Moldavia*, RL-RU, 1, nr. 8, 1989, p. 25-29.
- Fainsod, M., *Historiography and Change*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 19-42.
- Fainsod, M., *How Russia is Ruled*, MIT Press, Cambridge Mass., 1953.
- Fapte trecute și basarabeni uitați*, Universitas, Chișinău, 1992.
- Farlow, R.L., *Romanian Foreign Policy: A Case of Partial Alignment*, PC, 20, nr. 6, 1971, p. 54-63.
- Farmer, K.C., *Politics and Culture in the Ukraine in the Post- Stalin Era*, AUAAS, 14, nr. 37-38, 1978-1980, p. 180-208.
- Fed'ko, Z.A., *Izmeneniia v sostave intelligenții Moldavskoi SSR v proțesse ee formirovaniia (1918-1958 gg.)*, în *Straniți istorii sovetskoi Moldavii*, p. 110-124.
- Fed'ko, Z.A., Petrovskaia, N. B., *Intelligențiia Moldavskoi SSR (1940-1975). Istoc'niki, puti rosta, struktura*, ed. S.K. Briseakin, Știința, Chișinău, 1979.
- Fiodorov, G.B., *K voprosu o sarmatskoi kul'ture v Moldavii*, Iz-MF, 31, nr. 4, 1956, p. 49-65.

- Fiodorov, G.K., *K voprosu o naceal'nom etape formirovaniia moldavskoi sovetskoi gosudarstvennosti*, în *Straniți istorii sovetskoi Moldavii*, p. 44-58.
- Fedynski, J., *Sovietization of an Occupied Area through the Medium of the Courts (Northern Bukovina)*, ASEER, nr. 12, 1953, p. 44- 56.
- Fejtő, F. *A History of the People's Democracies. Eastern Europe since Stalin*, Penguin, Harmondsworth, 1974.
- Feldman, W., *The Theoretical Basis for the Definition of Moldavian Nationality*, în *The Soviet West*, p. 46-59.
- Field, D. *The Reforms of the 1860s*, în *Windows on the Russian Past*, p. 89-104.
- Filial muzeia v Bel'jah, SM, 9 februarie 1963, p. 3.
- Filiti, G., *La Bessarabie*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 51-88.
- Filiti, G., *La Guerre*, în *Aspects des relations russo-roumaines* p. 165-187.
- Filiti, G., *La Loi du vainqueur*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 188-217.
- Filiti, G., *Les Garanties*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 133-164.
- Filiti, G., *L' URSS isolée*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 89-132.
- Filosofskii enĭklopediceskii slovar'*, Sovetskaia Enĭklopedia, Moscova, 1983.
- Filosofskii slovar'*, Politizdat, Moscova, 1986.
- Fischer, L., *The Soviets in World Affairs. A History of the Relations between the Soviet Union and the Rest of the World, 1917-1929*, 2 vol., Londra, 1930; retipărit în Princeton University Press, Princeton N.J., 1951.
- Fischer-Galați, St., *Foreign Policy*, în *Rumänien*, p. 198-231.
- Fischer-Galați, St., *Myths in Romanian History*, EEQ, 15, nr. 3, 1981, p. 327-334.
- Fischer-Galați, St., *Moldavia and the Moldavians*, în *Handbook of Major Soviet Nationalities*, p. 415-433.
- Fischer-Galați, St., *Nicolae Ceaușescu: Rumania's Leader*, CA, 5, nr. 2, 1967, p. 23-26.
- Fischer-Galați, St., recenzie la M.J. Rura, *Reinterpretation of History as a Method of Furthering Communism in Rumania: A Study in Comparative Historiography*, AHR, 91, nr. 1, 1962-1963, p. 223-224.
- Fischer-Galați, St., recenzie la R.R. King, *A History of the Romanian Communist Party*, AHR, 86, nr. 4, 1981, p. 882-883.
- Fischer-Galați, St., recenzie la S.D. Spector, *Rumania at the Paris Peace Conference: A Study of the Diplomacy of Ioan I.C. Brătianu*, AHR, 68, nr. 4, 1962-1963, p. 1059-1060.
- Fischer-Galați, St., *Slavic-Romanian Relations in Modern Romanian Historiography*, National Committee for a Free Europa. Mimeographed Series, nr. 8, Middle European Studies Center, New York, 1953.
- Fischer-Galați, St., *Smokescreen and Iron Curtain: A Reassessment of Territorial Revisionism vis-a-vis Romania since World War I*, EEQ, 22, nr. 1, 1988, p. 37-53.
- Fischer-Galați, St., *The Communist Takeover of Rumania. A Function of Soviet Power*, în *The Anatomy of Communist Takeovers*, p. 310-320.
- Fischer-Galați, St., *The Moldavian Soviet Republic in Soviet Domestic and Foreign Policy*, în *The Influence of East Europe*, p. 246-248.

- Fischer-Galați, St., *The New Rumania. From People's Democracy to Socialist Republic*, Studies in Communism, Revisionism, and Revolution, nr. 10, MIT Press, Cambridge Mass., 1967.
- Fischer-Galați, St. *The Origins of Romanian Nationalism*, în *Nationalism in Eastern Europe*, p. 373-395.
- Fischer-Galați, St. *Twentieth Century Rumania*, Columbia University Press, New York, 1970.
- Fischer, J.S., *Transnistria: The Forgotten Cemetery*, Thomas Yoseloff, New York, 1969.
- Fitzpatrick, S., *Cultural Revolution in Russia, 1928-1931*, Indiana University Press, Bloomington Ind., 1978.
- Floka, E., *V te triđtatie godi (O kommunistah respublikanskoi partorganizatii — jertvah stalinskih repressii)* KMü, nr. 3, 1990, p. 87-94.
- Floresco, R., *Les Incidents de Sulina*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 38-46.
- Florescu, V., *The Tragedy of the Population of Bassarabia: The Deportations*, în *The Tragic Plight of a Border Area*, p. 130-133.
- Florin, M., *Moldavica*, MN, 1, nr. 2-3, 1936, p. 296-302.
- Floyd, D., *Rumania. Russia's Dissident Ally*, Pall Mall Press, Londra, 1965.
- Focșăneanu, I., *Moments de la lutte du peuple roumain pour l'accomplissement de l'unité d'État*, RRH, 8, nr. 1, 1969, p. 35-76.
- Focșăneanu, I., *Une mission militaire française en Roumanie (1916- 1918)*, RRH, 6, nr. 3, 1967, p. 379-407.
- Foreign Sources and Testimonies about the Forebears of the Romanian People. Collection of Texts*, ed. M. Mușat, Editura Academiei RSR, București, 1980.
- Frenkin, M.S., *Sodeistvie russkikh revoliuionniih soldat v bor'be ruminskih trudeaščihsea v 1917 godu*, VI, nr. 7, 1973, p. 29-41.
- Frunza, I., *Bessarabien. Rumänische Rechte und Leistungen*, București, 1941.
- Frunză, V., *Istoria Partidului Comunist Român*, 2 vol., Nord, Århus, 1984.
- Funika, I., *Jirskoi dorogoi drujbi*, SM, 3 februarie 1963, p. 4.
- Gabanyi, A.U., *Der rumänische Kulturkongreß. Permanente Revolution und neuer Nationalismus*, în *Östeuropa*, 27, nr. 2, 1977, p. 313-317.
- Gabanyi, A.U., *Die Moldaurepublik zwischen Wende und Rückwende*, SOE, 42, nr. 3-4, 1993, p. 163-207.
- Gabanyi, A.U., *Die unvollendete Revolution. Rumänien zwischen Diktatur und Demokratie*, Piper, Munich, 1990.
- Gabanyi, A.U., *Partei und Literatur in Rumänien seit 1945*, Untersuchungen zur Gegenwartskunde Südosteuropas, nr. 9, R. Oldenbourg Verlag, Munich, 1975.
- Gafenco, G., *Préliminaires de la guerre à l' Est de l' accord de Moscou (21 août 1939) aux hostilités en Russie (22 juin 1941)*, Eglhoff, Fribourg, 1947.
- Gafencu, G., *Les Derniers Jours de l' Europe*, Paris, 1946.

- Gallagher, M.P., *The Soviet History of World War II. Myths, Memories and Realities*, Preager Publications in Russian History and World Communism, nr. 121, Preager, New York, 1963.
- Gallagher, M.P., *Trends in the Soviet Historiography of the Second World War*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 222-242.
- Gellner, E., *Nations and Nationalism*, Blackwell, Oxford, 1983.
- Generația Unirii*, RFD, nr. 7, 1990, p. 65-192.
- George, E., *Party Response to Lithuanian Unrest*, în *The Soviet West*, p. 90-105.
- Georgescu, T., *A Concise History of Romania*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1980.
- Georgescu, T., *De la greva generală la crearea PCR*, Editura Științifică, București, 1962.
- Georgescu, T., *O deiatel'nosti legal'niĥ massovih organizatii za mir i druzbu s Sovetskim Soiuзом (1932-1935)*, în *O rumîno-russkikh i rumîno-sovetskih sveazeah*, p. 187-206.
- Georgescu, V. *Istoria românilor. De la origini pînă în zilele noastre*, 1984; retipărit în Humanitas, București, 1992.
- Georgescu, V., *Politică și istorie. Cazul comuniștilor români 1944-1977*, Jon Dumitru Verlag, Munich, 1981; retipărit în Humanitas, București, 1991.
- Georgescu, V., *Political Ideas and the Enlightenment in the Romanian Principalities (1750-1831)*, East European Monographs, nr. 1, East European Monographs, Boulder Colo., 1971.
- Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, 1971; retipărit în Dietz Verlag, Berlin, 1973.
- Geschichtsbewußtsein in Ostmitteleuropa. Ergebnisse einer wissenschaftlichen Tagung des J.G. Herder-Forschungsrates über die geistige Lage der ostmitteleuropäischen Völker (April 1960)*, ed. E. Birke, E. Lemberg, N.G. Elwert-Verlag, Marburg am Lahn, 1961.
- Geyer, D., *Klio in Moskau und die sowjetische Geschichte*, Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse, nr. 2, Carl Winter Universitätsverlag, Heidelberg, 1985.
- Gheorghiu, I., *România și problema unirii Transilvaniei în anii 1914-1916*, în *Unitate și continuitate*, p. 323-343.
- Gheorghiu-Dej's nationale Politik. Wohin steuert der rumänische Kommunismus*, WDS, 14, nr. 3, 1965, p. 25-28.
- Gherasimov, I., *Stuk v dver', Okteabr'*, nr. 2, 1987, p. 120-151.
- Ghermani, D., *Die kommunistische Umdeutung der rumänischen Geschichte unter besonderer Berücksichtigung des Mittelalters*, Untersuchungen zur Gegenwartskunde Südosteuropas, R. Oldenburg Verlag, Munich, 1967.
- Ghermani, D., *Großrumänien als nationales Geschichtsziel. Bessarabien miteingeschlossen*, WDS, 27, nr. 2, 1978, p. 34-39.
- Ghermani, D., *Marschall Antonescu historisch rehabilitiert*, WDS, 28, nr. 10, 1979, p. 222-227.

- Ghermani, D., *Revirement doctrinal*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 218-226.
- Ghermani, D., *Wandlungen der rumänischen Historiographie im Spiegel der ersten vier Bände der Istoria României?*, SOF, nr. 26, 1967, p. 354-367.
- Ghibu, O., *Cum s-a făcut uniunea Basarabiei*, Biblioteca Astra, nr. 9, Editura Asociațiunii, Sibiu, 1925.
- Ghibu, O., *De la Basarabia rusească la Basarabia românească*, Cluj, 1926.
- Ghibu, O., *Oameni între oameni. Amintiri*, Editura Eminescu, București, 1990.
- Giciu, M.M., Esaulenko, A.S., recenzie la A.T. Roman, *Uceastie trudeașcihsea Moldavskoi ASSR v deiatel'nosti sovetov (1924-1941)*, VI, nr. 2, 1983, p. 135-137.
- Gilberg, T., *Ceaușescu's Romania*, PC, 23, nr. 4, 1974, p. 29-43.
- Giurescu, C.C., *Din trecut*, Cugetarea, București, 1942.
- Giurescu, C.C., Giurescu, D.C., *Geschichte der Rumänen*, Wissenschaftlicher und Enzyklopädischer Verlag, București, 1980.
- Giurescu, C.C., *România și primul război mondial. Știri noi din arhivele Vienei*, în *Unitate și continuitate*, p. 345-357.
- Giurescu, C.C., *The Making of the Romanian National Unitary State*, ed. a II-a, Meridiane Publishing House, București, 1975.
- Giurescu, C.C., *The Making of the Romanian National Unitary State*, ed. a III-a, Meridiane Publishing House, București, 1980.
- Giurescu, C.C., *Tirguri și orașe*, Editura Academiei RPR, București, 1966.
- Giurescu, D.C., *Constantin C. Giurescu: 1901-1977. Romanian Historian and Historian of Romania*, în *Romania between East and West*, p. 9-13.
- Giurescu, D.C., *La Diplomatie roumaine et le Pacte des Quatres(1933)*, RRH, 8, nr. 1, 1969, p. 77-102.
- Giurescu's Findings in the Vienna Archives*, RFER-EER, 8 februarie 1967, p. 3-4.
- Goble, P.A., *Readers, Writers and Republics: The Structural Basis of Non-Russian Literary Politics*, în *The Nationalities Factor*, p. 131-147.
- Gold, J., *Bessarabia: The Thorny Non Existent Problem*, EEQ, 13, nr. 1, 1979, p. 47-74.
- Golub, P. A., *Pobeda sovetskoi vlasti v Moldavii*, VI, nr. 3, 1980, p. 131-134.
- Gorjiu, A., Korne, M., *L'Aire ethnique*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 7-13.
- Gorjiu, A., Korne, M., *La politique de rapine*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 21-33.
- Gorjiu, A., Korne, M., *Traités d' alliance*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 14-20.
- Gorovei, Ș.Ș., *L'État roumain de l' est des Carpates*, RRH, 18, nr. 3, 1979, p. 474-506.
- Gorovei, Ș.Ș., *La Paix moldo-ottomane de 1846*, RRH, 21, nr. 2-3, 1982, p. 405-421.
- Goșu, A., *Preliminariile anexării Basarabiei de către Rusia (1806-1812)*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 97-120.
- Goudoever, A.P. van, *Cristian Racovski and Nashe Slovo (194-1916)*, în *Romanian History 1848-1918*, p. 109-150.

- Goudoever, A.P. van, *De aktualiteit van Titulescu. Balkan-diplomatie toen en nu*, OEV, nr. 62, 1982, p. 18-22.
- Gozun, A.P., *Deiatel'nost' Kommunisticeskoi Partii Moldavii po perevospitaniiu i priobščenniiu k sošial'isticeskomu stroitelstvu intelligenčii staroi školi v poslevoennii period (1945-1946 gg.)*, UZ-TPI, nr. 15, 1967, p. 64-70.
- Graham, M.W., *The Legal Status of the Bukovina and Bessarabia*, AJIL, 38, nr. 4, 1944, p. 667-673.
- Graur, St.G., *Les Relations entre la Roumanie et l' URSS depuis le traité de Versailles*, Pedone, Paris, 1936.
- Greco, Al., *Despre începuturile relațiilor româno-ruse*, în *Studii*, 2, nr. 3, 1949, p. 95-101.
- Greco, Al., *Mihai Viteazul și Rusia. O scrisoare inedită*, în *Studii*, 1, nr. 4, 1948, p. 142-148.
- Grekul, F.A., *U istokov mnogovekovoii družbi moldavskogo, russkogo i ukrainskogo narodov*, în *Vekovaia družba*, p. 174-183.
- Griffith, W.E., *Sino-Soviet Relations 1964-1965*. MIT Press, Cambridge Mass., 1967.
- Griffith, W.E., *The Sino-Soviet Rift*, George Allen & Unwin, Londra, 1964.
- Grigoriev, I., Parfenov, N., *Novie dokumenty o G.I. Kotovskom*, Neva, nr. 6, 1965, p. 217.
- Grigoriev, L., *Vsesoiuznaia perepis' naseleniia 1989 goda; utoc'nienie dannie po Moldavskoi SSR*, KMii, nr. 5, 1990, p. 95-96.
- Grîșin, V.M., *Ob osveščeni voprosov istorii partii v jurnale Kommunist Moldavii*, VIK, nr. 2, 1966, p. 121-124.
- Grossman, M.A., *Soviet Efforts at the Socioeconomic Integration of Latvians*, în *The Soviet West*, p. 70-89.
- Grosul, G.S., Danilenko, R.V., *K voprosu ob učeastii volontiorov iz Dunaiskikh kneajestv v russko-turečkoii voine 1806-1812 gg.*, Iz- MF, 80, nr. 2, 1961, p. 3-25.
- Grosul, I.S., *Istoriceskoe znacenie prisoedinenia Bessarabii k Rossii dlea sudeb moldavskogo naroda*, VI, nr. 7, 1962, p. 48-68.
- Grosul, I.S., Mohov, N.A., *Istoriceskaia nauka v Moldavskoi SSR*, VI, nr. 2, 1967, p. 22-44.
- Grosul, I.S., Mohov, N.A., *Istoriografia Moldavii*, în *Očerki istorii istoriceskoi nauki v SSSR*, II, p. 745-751.
- Grosul, I.S., *Trudî po istorii Moldavii*, ed. I.K. Varticean, Știința, Chișinău, 1982.
- Grosul, V.I., recenzie la D.M. Dragnev, *Sel'skoe hozeištvo feodal'noi Moldavii (konec XVII-nacalo XIX v.)*, ISS, nr. 4, 1976, p. 170-171.
- Guide to Science and Technology in the USSR*, ed. St. White, Francis Hodgson, Guernsey, 1971.
- Hale, J., *Ceaușescu's Romania. A Political Documentary*, G.G. Harp & Co., Londra, 1971.
- Halippa, N-R., *Ultimatumul sovietic și membrii Sfatului Țării*, TS, București.
- Halippa, P., *Note la sfârșit de viață*, RFD, nr. 3-4, 1987, p. 364-391.

- Halippa, P., Cubolteanu, P., *Basarabia sub împăratul Alexandru I (1812-1825)*, Tipografia lui V.V. Iakubovici, Chișinău, 1914.
- Handbook of Major Soviet Nationalities*, ed. Z. Katz, R. Rogers, F. Harned, Free Press, New York, 1975.
- Hartl, H., *Bessarabien*, SOM, nr. 15, 1975, p. 61-71.
- Hartl, H., *Nationalitätenprobleme im heutigen Südosteuropa*, Untersuchungen zur Gegenwartskunde Südosteuropas, nr. 7, R. Oldenbourg Verlag, Munich, 1973.
- Haupt, Gh., *Aspects of International Socialism 1871-1914*, Studies in Modern Capitalism, Cambridge University Press, Cambridge, 1986.
- Haupt, Gh., *Revista Sovremennik și revoluționarii democrați ruși despre Unirea principatelor dunărene*, în *Studii*, 2, nr. 4, 1949, p. 79-89.
- Hazard, J.N., *Statutory Recognition of Nationality Differences in the USSR*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 83-116.
- Hazin, M., *Kishinev. A Guide*, Raduga Publishers, Moscova, 1984.
- Head of the Moldavian Soviet Republic Visits Romania*, RFER-RSR, nr. 44, 10 decembrie 1976, p. 4-5.
- Hecker, H., *Russische Universalgeschichtsschreibung. Von den Vierziger Jahren des 19. Jahrhunderts bis zur sowjetischen Weltgeschichte (1955-1965)*, Studien zur Modernen Geschichte, nr. 29, R. Oldenbourg Verlag, Munich, 1983.
- Heer, N.W., *Politics and History in the Soviet Union*, MIT Press, Cambridge Mass., 1971.
- Heer, N.W., *The Non-Bolshevik Left*, în *Windows on the Russian Past*, p. 157-170.
- Heitmann, K., *Rumänische Sprache und Literatur in Bessarabien und Transnistrien. (Die sogenannte moldauische Sprache und Literatur)*, ZRPh, 81, nr. 1-2, 1965, p. 102-156.
- Hill, R.J., *Ideology and the Nationalities*, în *Nationalities in the USSR*, p. 19-27.
- Hill, R.J., *Soviet Political Elites. The Case of Tiraspol*, St. Martin's Press, New York, 1977.
- Hillgruber, A., *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu. Die deutsch-rumänische Beziehungen 1938-1944*, Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, nr. 5, Franz Steiner Verlag, Wiesbaden, 1954.
- Historians as Nations-Builders. Central and South-East Europe*, ed. D. Deletant, H. Hanak, Studies in Russia and East Europe, Mac Millan Press, Londra, 1988.
- Historical Film Pursues Propaganda Goals*, RFER-SRR, nr. 48, 12 decembrie 1975, p. 3-5.
- Historical Unity of Rumanian People Emphasized*, RFER-SRR, nr. 28, 24 iulie 1975, p. 10-12.
- Hinku, I.G. *Goncearnoe proizvodstvo slavean Moldavii VI — naceala IX vekov*, Iz-MF, 70, nr. 4, 1960, p. 23-33.
- Hodos, G.H., *Schauprozesse. Stalinistische Säuberungen in Osteuropa 1948-54*, Verlag Neue Zürcher Zeitung, Zurich, 1988.
- Höpfner, H-P., *Bessarabien und die Weimarer Außenpolitik*, JGO, 32, nr. 2, 1984, p. 234-240.

- Hrestomația po istorii SSSR*, ed. A.A. Zimin, V.A. Aleksandrov, V.I. Korețki, 2 vol., Izdatel'stvo Soțial'no-Ekonomiceskoi Literaturi, Moscova, 1962.
- Iakim Sergheevici Grosul*, VI, nr. 1, 1977, p. 220-221.
- Iancovici, D., *La Paix de Bucarest (7 mai 1918)*, Bibliothèque Politique et Économique, Payot, Paris, 1918.
- Iaz'kova, A.A., *Rumîniia nakanune Vtoroi mirovoi voinî 1934-1931 gg.*, ed. V. N. Vinogradov, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, Moscova, 1963.
- Iaz'kova, A.A., Spivakovski, E.I., *O fal'sifikasii nekotorîh voprosov noveișei istorii Rumîniî sovremennoi reakcionnoi burjuaznoi istoriografiei*, în *Novaia i noveișia istoria Rumîniî*, p. 163-221.
- Ilieașenko, T.P., *Etapi soțial'no-economiceskogo razvitia moldavskogo național'nogo iazika*, în *Soțial'no-istoriceskaia obuslovlennost'*, p. 20-29.
- Internationale Beziehungen im Zeitalter des Imperialismus*, ed. O. Hoetzsch. 10 vol., Verlag Reimar Hobbing, Berlin, 1931-1936.
- Intervenția română în Basarabia. Culegeri de materiale și documente (1917-1918)*, ed. E. Bagrov, Editura de Stat a Moldovei, Tiraspol, 1933.
- Întîlnirea Comisiei mixte româno-sovietice de istorie*, AI, 22, nr. 2-3, 1976, p. 168.
- Inventarul cărților donate de prof. N. Iorga la 1 aprilie 1937*, 2 vol., MS, Iorga Library, București.
- Ionașcu, F., *Din cronica legăturilor internaționaliste româno-sovietice*, AI, 18, nr. 6, 1972, p. 135-155.
- Ionașcu, I., *Mihai Viteazul și unitatea politică a Țărilor Române*, în *Unitate și continuitate*, p. 153-185.
- Ionescu, D., *Romanian Concern over the Conflict in Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 18, 1992, p. 46-51.
- Ionescu Gh., *Communism in Romania 1944-1962*, Oxford University Press, Londra, 1964.
- Ionescu, M., *Presa muncitorească din România despre cea de-a treia campanie a Antantei și solidaritatea oamenilor muncii cu Rusia Sovietică (1920)*, AIIP, 3, nr. 5, 1957, p. 161-176.
- Iordache, A., *Grigore III Ghica și răpirea Bucovinei*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 121-135.
- Iorga, N., *Basarabia noastră. Scrisă după 100 de ani de la răpirea ei de către Ruși*, Neamul Românesc, Vălenii de Munte, 1912.
- Iorga, N., *Die Rumänen jenseits des Dnjestr. Erläuterungen um sie in ihrem Kampf zu unterstützen*, Dienstlicher Übersetzung des Übersetzungsdienstes in Wien, nr. 177, Übersetzungsdienst Wien, Viena, 1942.
- Iorga, N., *Geschichte der Rumänen und ihrer Kultur*, Verlag Krafft & Drotleff A.G., Hermannstadt, 1929.
- Iorga, N., *Geschichte des rumänischen Volkes im Rahmen seiner Staatsbildung*, Allgemeine Staatengeschichte, I. Geschichte der europäischen Staaten, nr. 34-35, 2 vol., F.A. Perthes Aktiengesellschaft, Gotha, 1905.
- Iorga, N., *Histoire des relations russo-roumaines*, Neamul Românesc, Iași, 1917.

- Iorga, N., *Histoire des Roumains et de la Romanité orientale*, 10 vol., Monitorul Oficial și Imprimeriile Statului Imprimeria Națională, București, 1937-1945.
- Iorga, N., *L' Importance de la région entre le Pruth et le Dinester pour l' histoire des Roumains et le folklore roumain*, AR-BSH, 1, nr. 1, 1912-1913, p. 3-16.
- Iorga, N., *La vérité sur le passé et le présent de la Bessarabie*, ed. a II-a, Librairie P. Suru, București, 1931.
- Iorga, N., *Les Roumains au-delà du Dniester. Pour éclairer le sens de la République moldave des soviets russes*, Paris, 1925.
- Iorga, N., *Polonais et Roumains. Relations politiques, économiques et culturelles*, Cultura Neamului Românesc, București, 1921.
- Iovva, I.F., *Peredovaia Rossiia i obščestvenno-politiceskoe dvijenie v Moldavii (pervaia polovina XIX v.)*, ed. S.S. Volk, Știința, Chișinău, 1986.
- Iovva, I.F., recenzie la O.B. Șparo, *Osvobođenje Greții i Rossia (1821-1829)*, VI, nr. 9, 1968, p. 175-178.
- Iovva, I., *U istokov trioh revoliuții. Urojenți Moldovî v obščerossiiskom i evropeiskom osvoboditel'nom dvijenii (50e-70e gg.)*, Kmii nr. 7, 1990, p. 72-79.
- Istoria, arheologia, etnografia Moldavii. Ukazatel' sovetsskoi literaturî, 1918-1968 g.*, vol. 1, ed. P.M. Kojuhar, I.I. Șpak, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1973.
- Istoria, arheologia, etnografia Moldavii. Ukazatel' sovetsskoi literaturî 1969-1980 gg.*, ed. Z.A. Ionova, P. M. Kojuhar, A.G. Postikă, vol. 2, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1982.
- Istoria filosofii v SSSR*, 4 vol., Nauka, Moscova, 1968-1972.
- Istoria poporului român*, ed. A. Oțetea, Editura Științifică, București, 1970.
- Istoria României. Manual pentru clasa a VIII-a secundară*, ed. M. Roller, Editura de Stat, București, 1947.
- Istoria României, Machetă*, ed. P. Constantinescu-Iași, L. Banyai, N.N. Constantinescu, vol. VI, Editura Academiei RPR, București, 1968.
- Istoria României*, ed. I-a, machetă, 6 vol., Editura Academiei RPR, vol.1-4, București, 1960-1968.
- Istoria României*, 4 vol., Editura Academiei RPR, București, 1960-1964.
- Istoria R.P.R. Manual pentru învățământul mediu*, ed. M. Roller, Editura de Stat Didactică și Pedagogică, București, 1952.
- Istoric și știință istorică din România, 1944-1969*, Editura Științifică, București, 1969.
- Istoria Kișineva (1466-1966)*, ed. I.G. Budak, S.K. Briseakin, E.D. Verbițki ș.a., Cartea Moldovenească, Chișinău, 1966.
- Istoria Moldavskoi SSR s drevnejših vremion do naših dnei*, ed. V.I. Țaranov, S.I. Afteniuk, D.M. Dragnev ș.a., Știința, Chișinău, 1982.
- Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I-a, 2 vol., Școala Șovietică, Chișinău, 1951-1955.
- Istoria Moldavskoi SSR*, ed. a II-a, 2 vol. Cartea Moldovenească, Chișinău, 1965-1968.
- Istoria Rumîniî 1918-1970*, ed. N.I. Lebedev, A.A. Iaz'kova, E.D. Karpeșcenko ș.a., Nauka, Moscova, 1971.
- Istoria Rumîniî novogo i novejšego vremeni*, ed. V.N. Vinogradov, E.D. Karpeșcenko, N.I. Lebedev ș.a., Nauka, Moscova, 1964.

- Istoriceskii akt 1812 goda i ego znacenie v sud'bah moldavskogo naroda. (K 170-letiiu osvoboždenia Bessarabii ot osmanskogo iga i prisoedineniia ee k Rossii)*, ed. I.A. Anŭupov, D.M. Dragnev, V.I. Jukov ș.a., Știința, Chișinău, 1982.
- Itkis, M.B., Roitman, N.D., *O deiatel'nosti unghenskoi garnizonnoi bol'shevitskoi organizaii v 1917 — naceale 1918 godov*, UZ-KGU, nr. 48, 1962, p. 55-68.
- Ivanova, Z.M., *Levoberejnie raioni Moldavii v 1918-1924 gg. (Istoriceskii ocerii)*, ed. B.K. Vizer, Știința, Chișinău, 1979.
- Jelavich, B., *History of the Balkans*, 2 vol., 1983; retipărit în Cambridge University Press, Cambridge, 1991.
- Jelavich, B., *Romania at the Congress of Berlin: Problems of Peacemaking*, în *Der Berliner Kongress von 1878*, p. 189-204.
- Jelavich, B., *Russia and Moldavian Separatism: The Demonstration of April 1866*, în *Rusland — Deutschland — Amerika*, p. 73-87.
- Jelavich, B., *Russia and the Formation of the Romanian National State 1821-1878*, Cambridge University Press, Cambridge Mass., 1984.
- Jelavich, B., *Russia and the Romanian National Cause 1858-1859*, Indiana University Press, Bloomington Ind., f.a.
- Jewsbury, G. F., recenzie la M. Bruchis, *Nations — Nationalities — People: A Study of the Nationalities Policy of the Communist Party in Soviet Moldavia*, CSP, 28, nr. 2, 1986, p. 211-212.
- Jewsbury, G.F., *The Russian Annexation of Bessarabia: 1774-1828. A Study of Imperial Expansion*, East European Monographs, nr. 15, East European Quarterly, Boulder Colo., 1976.
- Jivkov, T., *Izbrannite socinenia*, 26 vol., Partizdat, Sofia, 1975-1979.
- Jowitt, K., *An Organizational Approach to the Study of Political Culture in Marxist-Leninist Systems*, APSR. nr. 68, 1974, p. 1171-1191.
- Jowitt, K., *Inclusion and Mobilization in European Leninist Regimes. Developmental Tasks, Strategic Political Uncertainties, and Regime Structures*, WP, 28, nr. 1, 1975, p. 69-96.
- Jowitt, K., *New World Disorder. The Leninist Extinction*, California University Press, Berkeley Calif., 1992.
- Jowitt, K., *Political Innovation in Rumania. Background to the 11th Party Congress*, Survey, 17, nr. 4, 1974, p. 132-152.
- Jowitt, K., *Revolutionary Breakthroughs and National Development. The Case of Romania, 1944-1965*, University of California Press, Berkeley Calif., 1971.
- Jowitt, K., *Soviet Neotraditionalism: The Political Corruption of a Leninist Regime*, SS, 35, nr. 3, 1983, p. 275-297.
- Jowitt, K., *The Leninist Response to National Dependency*, Research Series, nr. 37, Berkeley Calif., 1978.
- Jowitt, K., *The Romanian Communist Party and the World Socialist System. A Redefinition of Unity*, WP, 23, nr. 1, 1970, p. 36-60.

- Jowitt, K., *The Sociocultural Bases of National Dependency in Peasant Countries*, în *Social Change in Romania*, p. 1-30.
- Jozsa, G., *Marx-Engels et les roumains*, DEC, nr. 10, 1972, p. 310-326.
- Jukov, V.I., *Istoriceskii akt prisoedinenia Bessarabii k Rossii i kritika ego burjuaznîh fal'sifikatorov*, în *Kritika burjuaznîh fal'sifikatorov*, p. 179-203.
- Jukov, V.I., *Problema istoriceskogo znacenia prisoedinenia Bessarabii k Rossii v trudah akademika I.S. Grosula*, în *Istoriceskii akt 1812 goda*, p. 17-36.
- Kantemir, D.K., *Opisanie Moldavii*, ed. V.N. Ermuratski, Cartea Moldovenească, Chişinău, 1973.
- Karl Marx. *Dokumente seines Lebens*, ed. M. Kliem, Reclam Verlag, Leipzig, 1970.
- Karl Marx on Colonialism and Modernization, ed. A. Avineri, Anchor Books, New York, 1969.
- Kass, N., *Youth of the Lithuanian SSR and the Question of Nationality Divisiveness*, în *The Soviet West*, p. 134-148.
- Kasso, L.S., *Rossia na Dunae i obrazovanie Bessarabskoi oblasti*, Moscova, 1913.
- Katkov, G., *Soviet Historical Sources*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 130-154.
- Kazakov, N.I., *Bor'ba dekabrîsta A. P. Iuşnevskogo za prava i privilegii bolgarskîh pereselenjev v Bessarabii v 1816-1817 gg.*, DSII, 11, nr. 2, 1957, p. 31-56.
- Kazakov, N.I., *Iz istorii buharestskogo mîrnogo dogovora 1812 goda*, ISS, nr. 3, 1967, p. 125-128.
- Kcep, J.L.H., *The Great October Socialist Revolution*, în *Windows on the Russian Past*, p. 139-156.
- Kernan, G.F., *Soviet historiography and America's Role*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 286-305.
- Kettraru, N.A., Rikman, E.A., *Novîe dannîe o pameatnikah pervîh vekov naşei erî na territorii Moldavii (Dopolnenie k arheologiceskoi karte dnestrovsko-prutskogo mejdurecia)*, Iz-MF, 70, nr. 4, p. 3-21.
- Key Treaties for the Great Powers 1814-1914*, ed. M. Hurst, 2 vol., David & Charles, Newton Abbott, 1972.
- Khrushchev Remembers*, ed. S. Talbott, Andre Deutsch Ltd., London, 1971.
- Khrushchev Remembers. The Last Testament*, ed. S. Talbott, Andre Deutsch, London, 1974.
- Kirdeakin, V.D., *Rost narodonaseleniia i formirovanie trudovîh resursov Moldavskoi SSR. (Osnovnye tendentsii i perspektivy)*, ed. G.G. Faizulin, Cartea Moldovenească, Chişinău, 1974.
- King, Ch.E., *Linguistics, Politics and Ethnicity in the Moldavian Soviet Socialist Republic*, Master's Thesis Oxford University, 1992.
- King, Ch., *Moldova*, RSSBS, 1, nr. 2, 1993, p. 2-24, 27-28.
- King, R.R., *A History of the Romanian Communist Party*, Histories of Ruling Communist Parties, Hoover Institution Press, Stanford Calif., 1980.

- King, R.R., *Debate between Rumanian and Soviet Historians over Bessarabia Continues*, RFER-BRR, nr. 137, 15 iunie 1976, p. 1-17.
- King, R.R., *Minorities under Communism. Nationalities as a Source of Tension among Balkan Communist States*, Harvard University Press, Cambridge Mass., 1973.
- King, R.R., *The Escalation of Rumanian-Soviet Historical Polemics over Bessarabia*, RFER-BRR, nr. 28, 12 februarie 1976, p. 1-19.
- King, R.R., *Verschärftes Disput um Bessarabien. Zur Auseinandersetzung zwischen rumänischen und sowjetischen Historikern*, Osteuropa, 26, nr. 12, 1976, p. 1079-1087.
- Kirichenko, N.P., *Tekst rusko-moldavskogo dogovora 1711 g. i sootvetsvie ego letopisi I. Nekulce*, în *Vekovaia drujba*, p. 198-210.
- Kitch, M., *Constantin Dobrogeanu-Gherea and Rumanian Marxism*, ScEER, 65, nr. 1, 1977, p. 65-89.
- Kitch, M., *Constantin Stere and Rumanian Populism*, ScEER, 53, nr. 131, 1975, p. 248-271.
- Kleeß, A., *Rumänisch und Moldauisch*, Osteuropa, 5, nr. 4, 1955, p. 281-284.
- Knabe, B., *Zur Nationalitätenproblematik der UdSSR*, Osteuropa, 36, nr. 8-9, 1986, p. 739-753.
- Kobleakov, I.K., *recenzie la A.A. Şeviaikov, Sovetsko-rumînskie otnoşeniia i problema evropeiskoi bezopasnosti, 1932-1939*, VI, nr. 3, 1980, p. 134-136.
- Kohn, H., *Soviet Communism and Nationalism: Three Stages of a Historical Development*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 43- 71.
- Kojuhar', V., *Cerez prizmu deseatiletiî*, KMii, nr. 5, 1990, p. 82-86.
- Kolesnikov, A. G. *Nel'zea tak pol'zovait'sia rabotami kolleg!*, VI, nr. 11, 1965, p. 208-210.
- Kolker, B.M., Levit, I.E., *Vneşneaia politika Rumîniî i rumîno-sovetskie otnoşeniia (senteabr' 1939 — iun' 1941)*, ed. A.A. Şeviaikov, Nauka, Moscova, 1971.
- Konferîi rumînskoi skripaciki*, SM, 18 februarie 1966, p. 4.
- Konstantinescu-Iaşi, P., *Ob izucenii rumîno-russkikh i rumîno-sovetskich sveazei*, în *O rumîno-russkikh i rumîno-sovetskich sveazeah*, p. 13-35.
- Konstantinescu-Iaşi, P., *Relaţiile româno ruse şi ajutorul sovietic din august 1944 şi pînă azi*, în *Vekovaia drujba*, p. 33-86.
- Kopanski, I.M., Levit, I.E., *Sovetsko-rumînskie otnoşeniia 1929-1934 gg. (Ot podpisaniia Moskovskogo protokola do ustanovleniia diplomatskikh otnoşeniî)*, ed. A.M. Lazarev, Nauka, Moscova, 1971.
- Kopanski, I.M., *Obşcestvo Bessarabîev v SSSR i Soiuzi Bessarabskikh Emigrantov (1924-1940)*, Ştiinţa, Chişinău, 1978.
- Kopanski, I.M., Sîtnik, M.K., *recenzie la D.I. Antoniuk, Dinamizm kul'turnogo stroitel'stva Sovetskoi Moldavii. (Opît partiinogo rukovodstva)*, VI, nr. 7, 1985, p. 120-122.
- Koreaghina, L., Molea, E.A., *Biblioteki Moldavii. Spravocinik-putevoditel'*, Timpul, Chişinău, 1973.

- Korenev, A. A., *Pomošci trudeașcihsea severnîi i vostocinîh raionov Moldavii sovetskoi armii v podgotovke okonchatel'nogo osvobođenîia respubliki ot nemetko-fașist-skih zahvatcikov (aprel'-avgust 1944)*, UZ-KGU, nr. 48, 1962, p. 35-54.
- Korlăteanu, N.G., *Prof. M.V. Serghievski (1892-1946)*, UZ-MNIB, nr. 2, 1949, p. 254-257.
- Korne, M., *Données économiques*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 252-263.
- Korne, M., *Données ethniques*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 246-251.
- Korne, M., *Données politiques*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 243-245.
- Korne, M., *Moyens d' accord*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 264-268.
- Koroban, V., *Dmitrii Kantemir — pisatel'-gumanist*, în *Nasledie Dmitriia Kantemira*, p. 74-82.
- Korobkov, N., *Voennoe iskusstvo Kutuzova*, VI, nr. 3-4, 1945, p. 3-33.
- Kostăkel, V., *K tolkovaniuu termina proșcenniki na materiale slaveano-rumînskîh pameatnikov*, în *O rumîno-russkîh i rumîno-sovetskîh sveazeah*, p. 71-84.
- Kosygin on Moldavian Nationalism, RFER-EER, 6 octombrie 1967, p. 3.
- Kövari, A., *The Romanian National Mystery: Myth-Makers under the Microscope*, în *Crossroads*, nr. 3, 1979, p. 201-242.
- Kövari, A., *The Romanian National Mystery: Myth-Making in Everyday Life*, în *Crossroads*, nr. 5, 1980, p. 7-40.
- Kratkaia istoria Rumîniî*, ed. V.N. Vinogradov, T.M. Islamov, V.I. Potapov, Istoria Zarubejnih Stran Soțializma, Nauka, Moscova, 1987.
- Kratkaia literaturaia eñtiklopedia*, 9 vol., Sovetskaia Eñtiklopedia, Moscova, 1962-1978.
- Kristov, L.K.D., *Russian Colonialism and Bessarabia. A Confrontation of Cultures*, NP, 2, nr. 2, 1974, p. 19-38.
- Kritika burjuaznih fal'sifikatorov istorii Moldavii*, ed. V.I. Ţaranov, V.E. Andrușceak, I.E. Levit ș.a., Știința, Chișinău, 1984.
- Kroupenski, A.N., *L'Occupation roumaine en Bessarabie. Documents*, Paris, 1919.
- Kroupenski, A.N., Schmidt, A.Ch., *Bessarabie et Roumanie*, Lahure, Paris, 1918.
- Kucea, A., *Rasprostranenie rabot VI. Lenina v Moldavii do revoliuții*, KMii, nr. 4, 1990, p. 78-84.
- Kuhn, Th.S., *The Structure of Scientific Revolutions*, ed. a II-a, 1962; retipărit în University of Chicago Press, Chicago, 1970.
- Kurs istorii Moldavii*, ed. A.D. Udaltov, L.V. Cerepnin, vol. 1, Școala Sovietică, Chișinău, 1949.
- Kurskov, I.V., *Iz istorii russko-moldavskih otnoșenii v XVII veke*, Iz-MF, 56, nr. 2, 1959, p. 81-89.
- Lache Șt., Țuțui Gh., *România și Conferința de pace de la Paris din 1946*, Istoria Contemporană, Dacia, Cluj-Napoca, 1978.
- Laclau, E., *Politics as the Construction of the Unthinkable*, TS, University of London.
- Ladijenski, P., *Kak prișla svoboda*, SM, 28 iunie 1964, p. 2.

- Lane, D., *The Roots of Russian Communism. A Social and Historical Study of Russian Social-Democracy 1898-1907*, Publications on Social History, nr. 7, 1969, Van Gorcum, Assen, 1975.
- Lașkov, N.V., *Bessarabia k stoletiiu prisoedinenia k Rossii 1812-1912 gg. Gheograficeskii i istoriko-statisticeskii obzor sostoiianiia kraia*, Tipografia Bessarabskogo Gubernskogo Pravlenia, Chișinău, 1912.
- Lazar, J.H., *UdSSR, Rumänien und die bessarabische Frage*, în *Osteuropa*, 9, nr. 1, 1933-1934, p. 12-24.
- Lazarev, A.M., *Bessarabskii vopros v rumînskoï burjuaznoi i sovremennoi istoriografii*, în *Straniŭ istorii sovetskoi Moldavii*, p. 32-43.
- Lazarev, A.M., *God 1940 — prodoljenie soŭialisticeskoi revoliuŭii v Bessarabii*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1985.
- Lazarev, A.M., *Kul'turnoe sodrujestvo mejdu moldavskim i rumînskimi narodami v poslevoennie godi*, KMii, nr. 3, 1959, p. 25-29.
- Lazarev, A.M., *Moldavskaia sovetskaia gosudarstvennost' i bessarabskii vopros*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1974.
- Lazarev, A.M., *Relaŭii culturale dintre RSS Moldovenească și RPR în anii după război*, în *Vekovaia družba*, p. 164-173.
- Lazarev, A.M., *Vossoedinenie moldavskogo naroda v edinoe sovetskoe gosudarstvo*, ed. N.A. Mohov, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1965.
- Le Parlement de Bessarabie. (Sfatul Țării) (1917-1918)*, Paris, f.a.
- Lebedev, N.I., *Istoriceskie partii Rumîniï v period antisovetskoi voini 1941-44 godov*, VI, nr. 12, 1965, p. 63-78.
- Lebedev, N.I., *Padenie diktaturî Antonescu*, Izdatel'stvo Mejdunarodnie Otnoŭeniia, Moscova, 1966.
- Lebedev, N.I., *Rumînia v godi Vtoroi Mirovoi Voini. (Vneŭnepolitieskaia i vnutripolitieskaia istoria Rumîniï v 1938-1945 gg.)*, Izdatel'stvo IMO, Moscova, 1961.
- Legea de reformă agrară pentru Basarabia*, Imprimeria de Stat, București, 1921.
- Lemberg, E., *Die Rolle des Geschichtsbewußtseins*, în *Geschichtsbewußtsein in Ostmitteleuropa*, p. 30-45.
- Les Frontières européennes de l' URSS 1917-1940. Recueil d' études*, ed. J-B. Duroselle, Cahiers de la Fondation Nationale des Sciences Politiques, nr. 85, Librairie Armand Colin, Paris, 1957.
- Levit, S.E., Mohov, N.A., Odud, A.L., *Istoria Moldavskoi SSR*, ed. I. S. Grosul, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, Moscova, 1959.
- Leviŭki, I., *O pricinah uciastia faŭistskoi Rumîniï v voine protiv SSSR*, VI, nr. 7, 1985, p. 68-85.
- Lewis, R.A., *The Mixing of Russian and Soviet Nationalities and Its Demographic Impact*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 117-167.
- Lies Will Not Master the Truth*, RFER-CAU, 26 februarie 1973, p. 1-8.
- Literaturnii enŭiklopediceskii slovar'*, Sovetskaia Enŭiklopedia, Moscova, 1987.
- Literaturnaia enŭiklopedia*, 11 vol., Izdatel'stvo Kommunisticeskoi Akademii, Moscova, 1929-1939.

- Literary Journal Counters Soviet Attack*, RFER-SRR, nr. 21, 5 iunie 1975, p. 2.
- Livezeanu, I., recenzie la M. Bruhis, *Nation — Nationalities — People: A Study of the Nationalities Policy of the Communist Party of the Soviet Union in Soviet Moldavia*, SR, 44, nr. 4, 1985, p. 741-742.
- Loeber, *Konferenz über die deutsch-sowjetischen Verträge von 1939 in Tallin/Reval*, Osteuropa, 39, nr. 11-12, 1989, p. 1128-1130.
- Löwenhardt, J., *Het sovjetocolofon — een sleutelgat voor de Kremlinoloog?*, IS, 33, nr. 1, 1977, p. 21-32.
- Lozovan, E., *La Linguistique roumaine de 1952 à 1954*, ZRPh, 71, nr. 5-6, 1955, p. 391-407.
- Lucinski, P.K., *Dmitrii Kantemir — obščestvenno-politiceskii deiatel', učenii, patriot*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 5-25.
- Lucinski, P.K., *Dmitrii Kantemir — obščestvenno-politiceskii deiatel', ucioniî, patriot*, VI, nr. 9, 1973, p. 34-46.
- Lungu, D.B., *Soviet-Romanian Relations and the Bessarabian Question in the Early 1920s*, SEE, 6, nr. 1, 1979, p. 29-45.
- Lungu, T., Rusenescu, M., *Aspects de la lutte de la paysannerie pour la terre entre 1917 et 1921*, RRH, 2, nr. 1, 1963, p. 165-188.
- Lungu, V.N., *Ustanovlenie v Bessarabii okkupaionnogo rejima korolevskoi Rumîinii*, VI, nr. 10, 1982, p. 18-30.
- Lupan, A.P., *Pobeda Inoroga*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 26-33.
- Lupta de clasă on Ultimatum-like Demand for Annexation of Bessarabia*, RFER-EER, 6 iulie 1966, p. 3.
- Lupu, O., *Bemerkungen zur Lage der Rumänen in der Bukowina während der Habsburgischen Herrschaft*, Fondation Européenne Dragan, Roma, 1980.
- Lupușor, G., *Na perekriostke istorii*, KMii, nr. 9, 1990, p. 89-94.
- Lustig, O., *In Romania the Final Solution Could not be Applied*, RPH, 13, nr. 3, 1988, p. 205-221.
- Maciu, V., *La Roumanie et la Conférence de Constantinople de décembre 1876 — janvier 1877*, RRH, 1, nr. 2, 1962, p. 325-350.
- Maciu, V., Netea, V., *L'unité nationale dans la préoccupation de l'Académie Roumaine (jusqu'en 1918)*, RRH, 5, nr. 6, 1966, p. 937-962.
- Maciu, V., *România și pactul dualist austro-ungar din 1867*, în *Unitate și continuitate*, p. 287-314.
- Mađan, I.K., *Dmitri Kantemir (1673-1723). Ukazatel' literaturî*, ed. V.N. Ermuratski, Chișinău, 1973.
- Maier, A., *Marin Preda's The Delirium: Historical Novel or Novelistic History?*, RFER-BRR, nr. 94, 6 iunie 1975, p. 1-9.
- Maier, A., *Marx Celebrated as the First Romanian Historian*, RFER-SRR, nr. 10, 7 iunie 1983, p. 23-26.
- Malaia sovetskaia enĭklopedia*, ed. I-a, 10 vol., Ogiz RSFSR, Moscova, 1928-1931.
- Malaia sovetskaia enĭklopedia*, ed. a II-a, 11 vol., Ogiz RSFSR, Moscova, 1933-1947.

- Malaia sovetskaia enĭklopedia*, ed. a III-a, 11 vol., Sovetskaia Enĭklopedia, Moscova, 1958-1961.
- Manolescu, R., *Unitatea economică a Țărilor Române în evul mediu (secolele XIV-XVI)*, în *Unitate și continuitate*, p. 135-152.
- Marea Unire a românilor în izvoare narrative*, ed. S. Neagoe, Editura Eminescu, București, 1984.
- Marinescu, N., recenzie la V. Georgescu, *Politică și istorie. Cazul comuniștilor români 1944-1977*, RI, 2, nr. 11-12, 1991, p. 715-717.
- Marko, K., *Sowjethistoriker zwischen Ideologie und Wissenschaft. Aspekte der sowjetrussischen Wissenschaftspolitik seit Stalin's Tod, 1953-1963*, Abhandlungen des Bundesinstituts zur Erforschung des Marxismus-Leninismus, nr.7, Verlag Wissenschaft und Politik, Cologne, 1964.
- Markov, W., *Dimitrie Cantemir und Rußland*, în *Ein bedeutender Gelehrter*, p. 53-58.
- Marx Again Invoked by Romanians on the Bessarabian Question*, RFER-RSR, nr. 11, 5 aprilie 1976, p. 2-4.
- Marx, K., Engels, F., *Opere*, ed. a II-a, 35 vol., Editura Politică, București, 1960-1984.
- Marx, K., *Însemnări despre români. (Manuscrise inedite)*, ed. A. Oțetea, S. Schwann, Editura Academiei RPR, București, 1964.
- Marx und die Rumänen. Ein aufseherregender Handschriftenfund*, WDS, 14, nr. 1-2, 1965, p. 16-21.
- Marx und die Rumänen. Kronzeuge des Bukarester Souveränitätspolitik?*, WDS, 17, nr. 5-6, 1968, p. 86-88.
- Mastny, V., *Russia's Road to the Cold War. Diplomacy, Warfare, and the Politics of Communism, 1941-1945*, Columbia University Press, New York, 1979.
- Matei, Gh., *La Roumanie et quelques problèmes du désarmement et de la définition de l'agresseur (1932-1933)*, RRH, 7, nr. 4, 1968, p. 563-586.
- Matei, Gh., *Puncte de vedere la poziția României față de politica müncheneză oglindită în lucrări apărute peste hotare*, Ai, 11, nr. 5, 1965, p. 159-161.
- Matei, I., *Quelques problèmes concernant le régime de la domination ottomane dans les pays roumains (concernant particulièrement la Valachie)*, RESEE, 10, nr. 1, p. 65-81.
- Matkovski, A., *Russkie otzivı o tvorcestve i lıcınostı Dmitrıa Kantemıra*, în *Nasledıe Dmitrıa Kantemıra*, p. 218-229.
- Maurer, I.Gh., *Țemelia de neclintit a mișcării comuniste internaționale*, LC, nr. 10, 1963, p. 13-26.
- Maxwell, W., *Bessarabia had Soviets*, SRT, 9, nr. 4, 1940, p. 28-29, 33.
- Mazour, A.G., *Modern Russian Historiography*, ed. revizuită, Greenwood Press, Westport Conn., 1975.
- Mazour, A.G., *The Writing of History in the Soviet Union*, Hoover Institution Publication, nr. 87, Stanford University Press, Stanford Calif., 1971.
- Mazilu, A.D., *Razvitie istoriko-filosofskoi nauki v Soșialisticeskoi Respublike Rumınuı (1944-1969)*, ed. V.N. Ermuratski, Știința, Chișinău, 1973.

- Mărgineanu, I., *Tratatul încheiat între Dimitrie Cantemir, domnul Moldovei, și Petru I, Țarul Rusiei, la 13 aprilie 1711*, în *Lumea*, nr. 21, 1992, p. 21.
- McNeal, R.H., *The Fate of Imperial Russia*, în *Windows on the Russian Past*, p. 122-138.
- Mehmet, M.A., *Symposium roumano-turc*, București, 25-28 mai 1978, RES, 16, nr. 4, 1978, p. 799-800.
- Meissner, B., *Nationalitätenfrage und Sowjetideologie*, în *Nationalitätenprobleme*, p. 11-44.
- Meliukova, A.I., *Pameatniki VIII v. do n. e. na territorii lesostepnoi Moldavii*, Iz-MF, 31, nr. 4, 1956, p. 39-47.
- Mel'kov, I.D., *Rabota partiinoi organizații Moldavii s hozeaistvennimi kadrami*, VIK, nr. 4, 1973, p. 19-93.
- Meurs, W. van, *De kwestie Bessarabië; het tweesnijdend zwaard van Damocles*, Master's Thesis Utrecht University, 1988.
- Meurs, W. van, *De Moldavische natie: Tsaristische mythe of Roemeens dilemma?*, IS, 45, nr. 4, 1991, p. 213-221.
- Meyendorff, J., *The Byzantine Impact on Russian Civilization*, în *Windows on the Russian Past*, p. 45-56.
- Meyer, G., *Perestroika und Geschichtswissenschaft in der UdSSR*, în *Wir brauchen die Wahrheit*, p. 11-61.
- Mic dicționar enciclopedic*, ed. I-a, Editura Enciclopedică Română, București, 1972.
- Mic dicționar enciclopedic*, ed. a II-a, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1978.
- Michelson, P.E., Deletant, D., *Moscow 1939 — Kishinev 1991: The Ribbentrop-Molotov Pact Conference in Moldavia*, RL-RU, 3, nr. 34, 1991, p. 16-18.
- Milioukov, P., Seignobos, Ch., Eisenmann, L., *Histoire de Russie*, 3 vol., Librairie Ernest Leroux, Paris, 1934.
- Miliukov, P., *The Case for Bessarabia*, Londra, 1919.
- Mit Marx gegen Moskau*, Spiegel, 2 februarie 1965, p. 78.
- Mișko, D.I., Tkacenko, N.M., recenzie la *Istoria Moldavii*, vol. 1, VI, nr. 7, 1952, p. 134-137.
- Mocanu, C., recenzie la T. Georgescu, *De la greva generală la crearea PCR*, AI, 8, nr. 4, 1962, p. 178-179.
- Mohov, N.A., *O formah i etapah moldavsko-russko-ukrainskikh sveazei v XVI-XVIII vekah*, în *Vekovaia drujba*, p. 10-31.
- Mohov, N.A., Kolker, B.M., Țaranov, V.I., *Istoria Moldavii v sovremennoi burjuaznoi istoriografii*, VI, nr. 8, 1970, p. 3-19.
- Mohov, N.A., *Moldavia epohi feodalizma. (Ot drevneishih vremion do naceala 19 v.)*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1964.
- Mohov N.A., *Politicheskie sveazi Rossii i Moldavii vo vtoroi chetverti XVII veka*, în *O rumîno-russkikh i rumîno-sovetskikh sveazeah*, p. 113-132.
- Mohov, N., *Proekt plana uchebnika po istorii Moldavii*, UZ-MNIB, nr. 2, 1949, p. 241-253.

- Mohov, N.A., *Rabota sektora istorii Instituta istorii iazika i literatury Moldavskoi naučino-issledovatel'skoi bazi Akademii Nauk SSSR*, VI, nr. 4, 1949, p. 156-158.
- Mohov, N.A., *Vosstanie ukrainskikh i moldavskikh krestean pod rukovodstvom Muhi v 1490-1492 gg.*, Iz-MF, nr. 3-4, 1953, p. 17-40.
- Moghileanski, N.K., *Gheograficeskii ocerk Bessarabii*, Bessarabskaia Jizni, Chișinău, 1910.
- Moghileanski, N.K., *Materiali dlea gheografii i statistiki Bessarabii*, Tipografia Bessarabskogo Gubernskogo Pravlenia, Chișinău, 1903.
- Moisuc, V., *Diplomația României și problema apărării suveranității și independenței naționale în perioada martie 1938 — mai 1940*, Biblioteca istorică, nr. 29, Editura Academiei RSR, București, 1971.
- Moisuc, V., *L'Écroulement des alliances de la Roumanie à la veille de la Deuxième Guerre mondiale*, RHDGM, 35, nr. 140, 1985, p. 1-21.
- Moldavskaia roza*, SM, 19 mai 1953, p. 2-3.
- Moldoveanu, P., *Cum se falsifică istoria*, Nagard, Milan, 1976; retipărit în Gutinul, Baia Mare, 1991.
- Monitorul Oficial*, nr. 29, IB, 5 februarie 1948, p. 953-962.
- Montias, J.M., *Background and Origins of the Rumanian Dispute with Comecom*, SS, 16, nr. 2, 1964, p. 125-151.
- Montias, J.M., *Notes on the Romanian Debate on Sheltered Industrialization: 1860-1906*, în *Social Change in Romania*, p. 53-71.
- Montias, J.M., *The Economic Development in Communist Rumania*, MIT Press, Cambridge Mass., 1967.
- Moore, P., *Romanian-Moldavian SSR Relations*, RFER-BRR, nr. 202, 24 septembrie 1979, p. 1-6.
- Moore, P., *The Return of the Bessarabian Polemic: The Soviet Contribution*, RFER-BRR, nr. 160, 13 iulie 1978, p. 1-7.
- Moschuna-Sion, M.E., *I Principati romeni nel duello fra Napoleone e Alessandro I*, RER, nr. 7-8, 1961, p. 108-115.
- Moscow's Problems of History: A Selected Critical Bibliography of the Soviet Journal Voprosi istorii 1956-1985*, ed. J.L. Keep, ed. a II-a, Institute of Soviet and East European Studies: Bibliographical Series, nr. 5, 1986, Carleton University, Ottawa, 1988.
- Movileanu, N.F., *Golod v Moldavii 1946-47 godov*, Kmii, nr. 8, 1990, p. 61-75.
- Muntean, M.P., recenzie la M.B. Itkis, *Krestianskoe dvizhenie v Moldavii v 1917 godu i pretvorenie v jizn' leninskogo dekreta o zemle*, în *Straniți istorii sovsetskoi Moldavii*, p. 205-208.
- Muntean, M.P., recenzie la V.I. Jukov, *Goroda Bessarabii (1861-1900 gg.)*, *Ocerki soșial'no-ekonomiceskogo razvitiia*, ISS, nr. 4, 1976, p. 171-172.
- Mușat, M., Ardeleanu, I., *Viața politică în România, 1918-1921*, ed. a II-a, 1971; retipărită în Editura Politică, București, 1976.
- Mușat, M., Ardeleanu, I., *From Ancient Dacia to Modern Romania*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1985.

- Muşat, M., Zaharia, Gh., *Romania*, în *Assertion of Unitary Independent National States*, p. 15-55.
- Musterd, C., *De waarheid in pacht. Studies over geschiedschrijving in de Sovjet Unie*, Octavo, Bergen, 1985.
- M. V. Frunze, KB, nr. 1, 1926, p. 32-34.
- Nahaylo, B., *Moldovan Conflict Creates New Dilemmas for Ukraine*, RFE/RL-RR, 1, nr. 20, 1922, p. 1-8.
- Nahaylo, B., *National Ferment in Moldavia*, RL-RB, 1, nr. 32, 1989, p. 1-10.
- Nahaylo, B., *Ukraine and Moldova: The View from Kiev*, RFE/RL-RR, 1, nr. 18, 1992, p. 39-45.
- Nakko, A., *Istoria Bessarabii s drevneișih vremion*, 2 vol., Tipografia Ul'riha Șul'te, Odessa, 1873-1876.
- Nandriș, G., *Bessarabia and Bucovina. The Trojan Horse of Russian Colonial Expansion to the Mediterranean*, Editura Societatea pentru Cultură, Londra, 1968.
- Nandriș, G., *The Relations between Moldavia and Ukraine According to Ukrainian Folklore*, UR, 5, nr. 1, 1958, p. 26-49.
- Nandriș-Cudla, A., *20 de ani în Siberia. Destin Bucovinean*, Humanitas, București, 1991.
- Nano, F.C., *The First Soviet Double Cross. A Chapter in the Secret History of World War II*, JCEA, 12, nr. 1, 1952, p. 236-258.
- Narțov, N., *Istoriceskie sud'bi Bessarabii i Moldavii. (Kratkii ocerk)*, IM, nr. 9, 1940, p. 85-98.
- Narocinski, A.L., *Balkanskii krizis 1875-1878 gg. i velikie derjavi*, VI, nr. 11, 1976, p. 32-52.
- Naș martirolog*, KB, nr. 1, 1928, p. 3-7.
- Nasledie Dmitria Kantemira i sovremennost'*, ed. H.G. Corbu, L. Ciobanu, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1976.
- Nationalism in Eastern Europe*, ed. P.F. Sugar, I.J. Lederer, Washington University Press, Seattle Wash., 1971.
- Nationalism in the USSR. Problems of Nationalities*, ed. A. Bon, R. van Vooren, Second World Press, Amsterdam, 1989.
- Nationalismus in der Welt von Heute*, ed. H.A. Winkler, Geschichte und Gesellschaft. Sonderheft, nr. 8, Vanderbroek & Ruprecht, Göttingen, 1982.
- Nationalitätenprobleme in der Sowjetunion und Osteuropa*, ed. G. Brunner, B. Meissner, Makus Verlag, Cologne, 1982.
- Nazi-Soviet Relations 1939-1941: Documents from the Archives of the German Foreign Office*, ed. R.J. Sontag, J.S. Beddie, Department of State, Washington, 1948.
- Neag, M., *A Brief History of Education in the Russo-Romanian Border Area*, în *The Tragic Plight of a Border Area*, p. 199-204.
- Necikina, M., *K voprosu o formule naimen'șee zlo*, VI, nr. 4, 1951, p. 44-48.

- Necrasov, O.C., *Étude anthropologique de la Moldavie et de la Bessarabie septentrionales*, Académie Roumaine. Études et Recherches, nr. 12, Moniteur Officiel et Imprimeries de l'État, București, 1941.
- Nehonov, G., *Bor'ba za vísotu nad Dnestrom*, VII, nr. 12, 1965, p. 40-47.
- Neculce, N., *Genèse du problème bessarabien*, în *Aspects des relations russo-roumaines*, p. 34-37.
- Nedelciuc, V., *Republica Moldova*, Universitas, Chișinău, 1992.
- Nedova, E.P., *Moldavsko-tureŭkie otnoŭenia epohi feodalizma v osveŭcenii nekotorŭh tureŭkih burjuaznih istorikov*, în *Kritika burjuaznih fal'sifikatorov*, p. 203-214.
- Nedzvedski, A.V., *Puŭskinskii iubilei 1937 g. v Moldavskoi ASSR*, în *Puŭkin na iughe*, vol. 1, p. 343-346.
- Nemoianu, V., recenzie la M. Bruhis, *One step Back, Two Steps Forward: On the Language Policy of the Communist Party of the Soviet Union in the National Republics. (Moldavian: A Look Back, A Survey, and Perspectives, 1924-1980)*, SR, 42, nr. 3, 1983, p. 509-510.
- News Directions in Soviet History*, ed. St. White, Cambridge University Press, Cambridge, 1992.
- Nicolae Titulescu. Documente confidențiale*, ed. I. Grecescu, Editura Academiei Române, București, 1992.
- Nistor, I., *Bessarabia and Bukovina*, Rumanian Studies, nr. 3, București, 1939.
- Nistor, I., *Istoria Basarabiei*, ed. S. Neagoe, Glasul Bucovinei, Cernăuți, 1923; retipărit la Humanitas, București, 1991.
- Nistor, I., *Istoria Bucovinei*, ed. S. Neagoe, Humanitas, București, 1991.
- Nistor, I.I., *Problema ucraineană în lumina istoriei*, Glasul Bucovinei, Cernăuți, 1934.
- Nistor, I.I., *Die Vereinigung der Bukowina mit Rumänien*, Bucovina, București, 1940; retipărit la Rumänische Studiengruppe, Munich, 1968.
- Nistor, I.S., *L' Unification institutionnelle et administrative de la Roumanie parachevée*, în *Nouvelles Études d' histoire*, vol. VII, Editura Academiei RSR, București, 1985, p. 129-143.
- Nolte, E., *The Relationship between Bourgeois and Marxist Historiography*, HTh, nr. 14, 1975, p. 57-73.
- Norman, D., *Clio in Bucharest*, Survey, nr. 25, 1958, p. 35-41.
- Nouvelles Études d' histoire*, ed. Șt. Pascu, Șt. Ștefănescu, D. Berindei, vol. VI. 2, Editura Academiei RSR, București, 1980.
- Nouvelles Études d' histoire*, vol. VII, Editura Academiei RSR, București, 1985.
- Novaia i noveŭŭaia istoria Rumîniî. (Sbornik statei)*, ed. V.N. Vinogradov, Izdatel'stvo Akademii Nauk, Moscova, 1963.
- Novîi enŭiklopediceskii slovar'*, 29 vol., Tipografia Brokhaus-Efron, St. Petersburg, f.a.
- O rumîno-russkikh i rumîno-sovetskikh sveazeah. Sovmestnaia sessia rumînskikh i sovetskikh istorikov. Iiun', 1958 goda*, Izdatel'stvo Inostrannoi Literaturi, Moscova, 1960.
- Ocerki istorii istoriceskoi nauki v SSSR*, 5 vol., Akademia Nauk SSSR, Nauka, Moscova, 1955-1985.

- Ocerki istorii Kommunisticeskoi Partii Moldavii*, ed. D.S. Cornovan, S.I. Afteniuk, V.C. Barbulat, ș.a., ed. a II-a, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1968.
- Ocerki istorii Kommunisticeskoi Partii Moldavii*, ed. E.S. Postovoi, S.I. Afteniuk, V.K. Barbulat ș.a., ed. I-a, Partiinoe Izdatel'stvo TK KP Moldavii, Chișinău, 1964.
- Ocerki istorii Kommunisticeskoi Partii Moldavii*, ed. I.P. Kalin, S.I. Afteniuk, N.K. Bibiliesvili ș.a., ed. a III-a, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1981.
- Ochotnikov, J., Batchinskii, N., *La Bessarabie et la paix européenne*, Association des Émigrés Bessarabiens, Paris, 1927.
- Oganean, L.N., *K voprosu ob otnošenii A.S. Puškina k Gheterii*, în *Pușkin na iughe*, p. 133-145.
- Oganean, L. N., *K voprosu ob otnošenii naselenia Bessarabii k osvoboditel'nomu dvizheniiu 1821 goda v Moldavii i Valahii, în Vekovaia drujba*, p. 260-272.
- Oldson, W.O., *The Historical and Nationalistic Thought of Nicolae Iorga*, East European Monographs, East European Quarterly, Boulder Colo., 1973.
- Olteanu, C., Ceaușescu, I., Mocanu, V. ș.a., *Asalt la redute. Eroi ai războiului pentru independență*, ed. a II-a, 1969; retipărit la Editura Militară, București, 1977.
- Open Anti-Rumanian Polemics Resumed*, RL-RB, 5 iunie 1970, p. 1- 2.
- Oprea, I.M., *Basarabia la Conferința româno-sovietică de la Viena (1924)* [II], RL, 3, nr. 7-8, 1992, p. 707-724.
- Oprea, I. M., *Basarabia la Conferința româno-sovietică de la Viena (1924)* [I], RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 23-38.
- Oprea, I.M., *Nicolae Titulescu*, Editura Academiei, București, 1966.
- Oprea, I.M., *Nicolae Titulescu's Diplomatic Activity*, Biblioteca Historica Romaniae, Studies, nr. 22, Publishing House of the Academy of the Socialist Republic of Romania, București, 1968.
- Oprea, I.M., *O etapă rodnică din istoria relațiilor diplomatice româno-sovietice 1928-1936*, Editura Politică, București, 1967.
- Orlov, A.S., *SSSR-Ghermania: avgust 1939 — iyun' 1941*, Novoe v Jizni, Nauke, Tehnike. Seria Istoria, nr. 5, Znanie, Moscova, 1991.
- Oschlies, W., *Der XI. Parteitag der Rumänischen Kommunistischen Partei. Ceaușescu ruft zum Großen Sprung*, în *Osteuropa*, 25, nr. 5, 1975, p. 319-330.
- Osten, *Als Beobachter beim Bukarester Parteitag*, în *Osteuropa*, 25, nr. 5, 1975, p. 331-337.
- Oțetea, A., *Karl Marx et la lutte des Roumains pour l'émancipation sociale et la libération nationale*, RRH. 7, nr. 5, 1968, p. 725-732.
- Oțetea, A., *Voprosi publikatii drevnih tekstov*, în *O rumino-russkikh i rumino-sovetskikh sveazeah*, p. 36-54.
- Oțetea, A., *Marx și lupta românilor pentru emancipare socială și eliberare națională*, LC, nr. 4, 1968, p. 42-47.
- Ot'ezd v Rumîniuu delegatii deiatelei kulturî Moldavskoi SSR*, SM, 17 mai 1953, p. 1.
- Ouroussof, S.D., *Mémoires d'un gouverneur*, Librairie Félix Juven, Paris, 1907.
- Pacepa, I., *Red Horizons*, Regnery Gateway, Washington, 1987.

- Palmieri, A., *La Basarabia e la diplomazia dei Sovieti*, La Vita Italiana, Roma, 1925.
- Pameatnik G.I. Kotovskomu, SM, 28 mai 1953, p. 3.
- Panaiteescu, E., *La frontiera orientale della Latinità: La Romania e la Bessarabia*, NA, 16 septembrie 1924.
- Panaiteescu, P.P., *Istoria românilor*, București, 1942; retipărit la Editura Didactică și Pedagogică, București, 1990.
- Papacostea, Ș., *Nicolae Iorga și trecutul Basarabiei*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 9-10.
- Party History Delayed?*, 18 octombrie 1967, p. 4.¹
- Party Paper Defends Revised Version of Delirul*, RFER-SRR, nr. 39, 10 octombrie 1975, p. 12-14.
- Pascu, Șt., *Dimitrie Cantemir*, BAIÉS, nr. 11, 1973, p. 151-166.
- Pascu Șt., *Dimitrie Cantemir în gândirea și conștiința poporului român*, AI, 19, nr. 4, 1973, p. 3-16.
- Passek, T.S., *Raskopki na mnogoslinoim poselenii v s. Golerkani na Dnestre v 1954 godu*, Iz-MF, 31, nr. 4, 1956, p. 19-37.
- Payot, R., *Le Sort des Roumains de Bessarabie*, JG, 7 mai 1965.
- Pe veci cu Rusia (150 ani de la unirea Basarabiei cu Rusia)*, ÎS, 13, nr. 6, 1962, p. 61-63.
- Pearton, M., *N. Iorga as Historian and Politician*, în *Historians as Nation-Builders*, p. 157-173.
- Pelivan, I.G., *Bessarabia under Russian Rule (1812-1918)*, Imprimerie J. Carpentier, Paris, 1920.
- Pelivan, I.G., *Chronologie de la Bessarabie depuis son annexion à la Russie (1812) jusqu' à la ratification de l' union de la Bessarabie à la Roumanie par l' Assemblée Constituante de la Grande Roumanie (29 décembre 1919)*, Paris, 1920.
- Pelivan, I.G., *L'Union de la Bessarabie à la mère patrie — la Roumanie*, Lahure, Paris, 1919.
- Pelivan, I.G., *The Economic State of Bessarabia*, Imprimerie des Arts et des Sports, Paris, 1920.
- Penelea, G., *An American Book about the Making of the Modern Romanian State*, RRH, 20, nr. 1, 1981, p. 137-141.
- Penzul, A.P., *Stamati i Pușkin*, în *Pușkin na iughe*, vol. 2, p. 96-103.
- Petrencu, A., *Învățământul istoric în România (1948-1989)*, Știința, Chișinău, 1991.
- Petri, A., Tuțu, D., Ilie, P., *Manifestări ale stării de spirit antifasciste și antihitleriste a armatei române în timpul războiului hitlerist*, AIIP, 11, nr. 6, 1965, p. 47-65.
- Pintea, G., *Rolul organizațiilor militare moldovenești în actul unirii Basarabiei*, în *Dreptatea*, Chișinău, 1931.
- Platonov, S.P., *Kommunisteskaia partia Rumîniî — vdohnovitel'i organizator bor'bi za ustanovlenie i ukreplenie narodno-demokraticeskogo stroia (23 avgusta 1944 — 1948 gg.)*, UZ- TPI, nr. 15, 1967, p. 88-99.
- Podavlenie vosstaniia v Bessarabii*, IR, 6, 1924, p. 8.
- Pohilă, V., *Grafia latină pentru toți*, Știința, Chișinău, 1993.

- Pool, J. *Soviet Language Planning: Goals, Results, Options*, în *Soviet Nationality Policies and Practices*, p. 223-249.
- Pool, J., *Whose Russian Language?*, în *Ethnic Russia in the USSR*, p. 237-248.
- Popescu-Puțuri, I., Stoica, G., Rădulescu, I., *Velikaia Okteabrskaia Soțialisticeskaia Revoluțiia i raboceie dvienie v Rumîniî, Velikaia sila idei Okteabrea*, Izdatel'stvo Politiceskoi Literaturi, Moscova, 1967.
- Popovici, A., *The Political Status of Bessarabia*, Randell, Washington D.C., 1931.
- Popovici, K.F., *Eminescu i A.S. Pușkin*, în *Pușkin na iughe*, vol. 1, p. 112-120.
- Popovici, V., *Rolul progresist al Rusiei în dezvoltarea autonomiei economice și politice a țărilor române la sfîrșitul sec. XVIII și începutul sec. XIX*, în *Vekovaia drujba*, p. 128-138.
- Popovski, V.T., *Kritika nekotorîh izmîșlenii istorii soțialisticeskoi revoluțiî v Moldavii*, în *Kritika burjuaznih fal'sifikatorov*, p. 134-145.
- Popp, N., *Die Rumänen jenseits des Dnejestrs und die Moldavishe Republick. Zum 10. Jahrestag ihrer Begründung: 19. April 1925 bis 19. April 1935*, Dientslicher Übersetzung des Übersetzungsdienstes in Wien, nr. 131, Übersetzungsdienst Wien, Viena, 1941.
- Potlog, V., *Dmitri Kanemir o voine i mire*, în *Nasledie Dmitria Kanemira*, p. 94-106.
- Powerful New Radio Transmitter for Iasi*, RFER-EER, nr. 2, 19 ianuarie 1971, p. 21-22.
- Preda, M., *Delirul*, ed. a II-a, Cartea Românească, București, 1975.
- Pro Bessarabia and Bucovina*, Albert Clark & Co., Londra, 1958.
- Pro Bessarabia. Mémoire*, Blanchard, Paris, 1955.
- Problemî istorii, teorii i organizații nauci*, ed. S.I. Radauțan, A.D. Ursul, A.I. Babii ș.a., Știința, Chișinău, 1985.
- Problems of History and Social Theory*, Publishing House of the Academy of the Socialist Republic of Romania, București, 1970.
- Procopovici, A., *Die nationalen Kämpfe um die orthodoxe Metropole des Buchenlandes (Die nationale Kämpfe des vorigen Jahrhunderts: Das Buchenland wie es war und wie sein wird)*, Dientslicher Übersetzung des Übersetzungsdienstes in Wien, nr. 252, Übersetzungsdienst Wien, Viena, 1943.
- Procopovici, A., *Unser Buchenland*, Dientslicher Übersetzung des Übersetzungsdienstes in Wien, nr. 148, Übersetzungsdienst Wien, Viena, 1841.
- Prokopowitsch, E., *Die Rumänische Nationalbewegung in der Bukovina und der Dako-Romanismus*, Böhlau, Graz, 1965.
- Pugaciov, V.V., *K voprosu o zakliucenii Buharestskogo mira v 1812 godu*, UZ-MU, 4, nr. 4, 1951, p. 112-115.
- Pushkin, A., *The Letters of Alexander Pushkin*, ed. J.Th. Shaw, 3 vol., Indiana University Press, Bloomington Ind., 1963.
- Pușkin na iughe. Trudi Pușkinskoi konferenții Kișiniova i Odessî*, ed. Z. A. Babaiceva, A.T. Borșci, G.F. Bogaci, vol. 1, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo MSSR, Chișinău, 1958.
- Pușkin na iughe. Trudi Pușkinskoi konferenții Kișiniova i Odessî*, ed. Z.A. Borinevici-Babaiceva, I.C. Varticean, G.F. Bogaci, vol. 2, Știința, Chișinău, 1961.

Radio Moscow on Bessarabia, RFER-EER, 3 august 1967, p. 3-4.

Raeff, M., *Patterns of Russian Imperial Policy towards the Nationalities*, în *Soviet Nationality Problems*, p. 22-42.

Rahr, A., *Moldavian Party Leader Reprimanded*, RL-RB, nr. 411, 1986, p. 1-4.

Rakovski, Ch., *Roumanie et Bessarabie. À la République Soviétique Socialiste autonome de Moldavie, à l'occasion du 7-e anniversaire de l'annexion de la Bessarabae*, Librairie du Travail, Paris, 1925.

Rakovski, Ch., *Rumînia i Bessarabia. K semiletiu annekzii Bessarabii*, Izdanie Litizdata, Moscova, 1925.

Rasiak, R.O., *The Soviet people: Multitethnic Alternative or Ruse?*, în *Ethnic Russia in the USSR*, p. 159-171.

Ravdin, R., *Plamea nad Dnestrom*, SM, 26 martie 1965.

Reacţionnaia rol' religii i tserkvi. Arhivnie dokumenti o deiatel'nosti sveaşcennoslujitelei v Moldavii, Cartea Moldovenească, Chişinău, 1969.

Regnault, E., *Histoire politique et sociale des Principautés danubiennes*, Paulin et Le Chevalier, Paris, 1855.

Re-Latinisierung, WDS, 14, nr. 3-4, 1965, p. 51.

Relations between Soviet and Rumanian Historians, RFER-EER, nr. 3, 25 ianuarie 1971, p. 11-12.

Remington, R.A., *The Warsaw Pact. Case Studies in Communist Conflict Resolution*, Studies in Communism, Revisionism, and Revolution, nr.17, MIT Press, Cambridge Mass., 1971.

Repida, A.V., Moraru, I.E., recenzie la A.T. Roman, *Uceastie trudeaşcihsea Moldavskoi ASSR v deiatel'nosti sovetov (1924- 1940 gg.)*, ISS, nr. 4, 1985, p. 165-166.

Republica Sovietică Socialistă Moldovenească [1953], Cartea Rusă, Bucureşti, 1953.

Republica Sovietică Socialistă Moldovenească [1954], Bucureşti, 1954.

Revised Edition of Delirul Shows Response to Criticism, RFER- SRR, nr. 1, 15 ianuarie 1976, p. 2-5.

Rewriting Russian History. Soviet Interpretation of Russia's Past, ed. C.E. Black, ed. a II-a, 1956; retipărit în Vintage Books, New York, 1962.

Riasanovsky, N.V., *A History of Russia*, ed. a III-a, 1963; retipărit în Oxford University Press, New York, 1977.

Richter, F., *Sowjetunion. Wieviele Armeen gibt es im Lande?*, Osteuropa, 41, nr. 10, 1991, p. 556-563.

Rigby, T., *Communist Party Membership in the USSR*, Princeton University Press, Princeton N.J., 1968.

Rogers, K. H., *Moldavian, Romanian, and the Question of a National Language*, în *The Tragic Plight of a Border Area*, p. 167-174.

Rogger, H., *Politics, Ideology and History in the USSR: The Search for Coexistence*, SS, 16, nr. 3, 1965, p. 253-275.

Rogger, H., *Romania*, în *The European Right*, p. 501-574.

Roitman, N.D., *Iz istorii sovместnoi bor'bi trudeaşcihsea Moldavii i Ukraini za vlast' sovetov (koneţ 1917 — nacealo 1918 godov)*, în *Vekovaia drujba*, p. 362-374.

- Roller, M., *Revoluționnaia bor'ba ruminskih moreakov v konfe 1917 — naceale 1918 goda*, VI, nr. 11, 1956, p. 97-105.
- Roman, L., *Români la est de Nistru în secolele XIII-XX*, RI, 3, nr. 7-8, 1992, p. 725-734.
- Romania between East and West. Historical Essays in Memoir of Constantin C. Giurescu*, ed. Șt. Fischer-Galați, R.R. Florescu, G.R. Ursul, East European Monographs, nr. 103, East European Quarterly, Boulder Colo., 1982.
- Romania the First World War 1914-1919: An Annotated Bibliography*, ed. C.E. Torrey, Emporia State Research Studies, nr. 29.4, Emporia State Research Studies, Emporia Kan., 1981.
- Romanian History 1848-1918. Essays from the First Dutch-Romanian Colloquium of Historians, Utrecht 1977*, ed. A.P. van Goudoever, Historische Studies, nr. 36, Wolters-Noordhoff, Groningen, 1979.
- Roobol, W. H., *Romania and the Powers in 1876-77*, în *Romanian History 1848-1918*, p. 85-100.
- Roșcovan, I.D., *Kişinevskii profeș tatarbunarskih kretean i mejdunarodnoe dvijenie solidarnosti*, ISS, nr. 9, 1965, p. 104-114.
- Roșcovan, I.D., *O nekotarih popitkah fal'sifikații istorii tatarbunarskogo vosstaniia*, UZ-BPI, nr. 9, 1967, p. 3-8.
- Roșcovan, I.D., *Anri Barbius v Kișiniove*, UZ-BPI, nr. 11, 1969, p. 10-21.
- Roșcovan, I.D., *Jarkaia stranița proletarskoi solidarnosti*, Cartea Moldovenească, Chișinău, 1970.
- Rud', G.I., *Istoriceskii povorot v jizni moldavskogo naroda*, SM, 28 iunie 1955, p. 2.
- Rumanian Attack on Soviet Proposal for Economic Region on Danube*, RFER-TAR, 23 iunie 1964, p. 1-6.
- Rumanian Cultural Life since the 1965 Party Congress*, RFER- EER, 23 martie 1967, p. 1-11.
- Rumanians Critical of a Soviet Work on the History of Literature*, RFER-EER, 15 iunie 1966, p. 3.
- Rumänien*, ed. K-D. Grothusen, Südosteuropa-Handbuch, nr. 2, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1977.
- Runge, G., *Die bessarabische Frage*, în *Osteuropa*, 11, nr. 3, 1935- 1936, p. 174-181.
- Rura, M.J., *Reinterpretation of History as a Method of Furthering Communism in Rumania. A Study in Comparative Historiography*, Georgetown University Press, Washington D.C., 1961.
- Russev, E., *Anul 1812 — dată memorabilă în istoria Moldovei*, în *ÎS*, nr. 5 (1967), p. 21-26.
- Russev, E. M., *Dmitri Cantemir — pobornik svobodî i nezavisimosti Otcizni*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 33-62.
- Russev, E., *La obîrșia prieteniei moldo-ruso-ukrainene*, în *Nistru*, nr. 4, 1962, p. 151-157.
- Russev, E., *Vekovaia drujba*, *Nistru*, nr. 5, 1962, p. 141-151.
- Russian Genocidal Policies. Mass Deportation of Roumanians from Bessarabia*, Detroit Mich., 1965.

- Russko-rumînskie i sovetsko-rumînskie otnoşenia. Sbornik statei i soobşcenii*, Cartea Moldovenească, Chişinău, 1969.
- Rußland — Deutschland — Amerika. Festschrift für Fritz T. Epstein zum 80. Geburtstag*, ed. A. Fischer, G. Moltmann, K. Schwabe, Frankfurter Historische Abhandlungen, nr. 17, Franz Steiner Verlag, Wiesbaden, 1978.
- Samoilov, S.I., *Osvobożdenie Rumîinii ot tureţkoi zavisimosti v rezul'tate russko-tureţkoi voinî 1877-1878 godov*, VI, nr. 2, 1959, p. 84-101.
- Savu, A.G., *Aspecte ale politicii externe a României în preajma declanşării celui de-al doilea război mondial*, AISISP, 12, nr. 1, 1966, p. 66-84.
- Savvina, M.G., *Bor'ba sovetskoi delegaţii za demokratičeskie mirnii dogovor s Rumîniei na Parijskoi mirnoi konferenţii 1946 goda*, în *O rumîno-russkih i rumîno-sovet-skih sveazeah*, p. 250-275.
- Scanlan, J.P., *From Historical Materialism to Historical Interactionism: A Philosophical Examination of Some Recent Developments*, în *Windows on the Russian Past*, p. 3-23.
- Schapiro, L., *The Communist Party of the Soviet Union, 1960*; retipărit în Vintage Books, New York, 1971.
- Schöpfli, G., *Rumanian Nationalism*, în *Survey*, 20, nr. 2-3, 1977, p. 77-104.
- Scînteia on the Comintern*, RFER-EER, nr. 23, 11 martie 1969, p. 1-2.
- Scorochirja, G., *Basarabia*, Colecţia Omul Nou, nr. 33, 1955.
- Selach, G.N., *Russko-tureţkoe soglaşenie 1802 g. o Dunaiskih kneajestvah*, VI, nr. 12, 1961, p. 195-202.
- Semionova, I.V., *K voprosu o russko-moldavskih trgovih sveazeah v konçe XVIII veka*, Iz-MF, 54, nr. 9, 1959, p. 87-94.
- Senkevici, V.M., *Istoriceskie sveazi moldavskogo naroda s velikim russkim narodom*, Gosizdat Moldavii, Chişinău, 1947.
- Sergei Lazo. Vospominania i dokumenti*, ed. A. Romanova, G. Reihberg, Grajdanskaja Voina v SSSR v ocerkah i vospominaniah uceastnikov, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Istoria Grajdanskoi Voini, Moscova, 1938.
- Shafir, M., *Romania. Politics, Economics and Society. Political Stagnation and Simulated Change*, Marxist Regimes Series, Frances Pinter, Londra, 1985.
- Sheehy, A., *Cultural Concessions but no Autonomy for Gagauz*, RL-RB, nr. 456, 1987, p. 1-4.
- Sherlock, Th., *Politics and History under Gorbachev*, PC, 37, nr. 3-4, 1988, p. 16-42.
- Shevelov, G.Y., recenzie la M. Bruhis, *One Step Back, Two Steps Forward: On the Language Policy of the Communist Party of the Soviet Union in the National Republics (Moldavian: A Look Back, a Survey, and Perspectives, 1924-1980)*, CSP, 25, nr. 2, 1983, p. 321-322.
- Shtepa, K.F., *The Lesser Evil Formula*, în *Rewriting Russian History*, p. 107-122.
- Shtepa, K.F., *Russian Historians and the Soviet State*, Rutgers University Press, New Brunswick N.J., 1962.

- Shukhat, M., *Moldavia*, Raduga, Moscova, 1986.
- Silver, B.D., *Language Policy and the Linguistic Russification of Soviet Nationalities*, în *Soviet Nationality Policies and Practices*, p. 250-306.
- Simion, A., *Pînă la orice sacrificiu în interesul poporului român*, ES, nr. 7, 1976, p. 8-11, 38-39.
- Simion, A., *Preliminarii politico-diplomatice ale insurecției române din august 1944*, Dacia, Cluj, 1979.
- Simon, G., *Nationalismus in der Sowjetunion*, în *Nationalismus in der Welt von Heute*, p. 82-103.
- Simon, G., *Nationalismus und Nationalitätenpolitik in der Sowjetunion seit Stalin*, în *Nationalitätenprobleme*, p. 45-66.
- Siupur, E., *Von Bessarabien zur Republik Moldau — die historischen Wurzeln eines Konflikts*, SOE, 42, nr. 3-4, 1993, p. 153-162.
- Sîtnik, M.K., *Moskovskii protokol 1929 i bessarabskii vopros*, BA, nr. 2, 1969, p. 1-5.
- Sîtnik, M.K., *Nezabîvaemîe dni. (Po stranițam gazet za iün'-iul' 1940 g.)*, Kmii, nr. 6, 1964, p. 16-19.
- Sîtnik, M.K., Garaz, I.G., *Uprocenie kolhozno-sovhoznogo stroia i podiom sel'sko-hozeistvennogo proizvodstva v Moldavskoi SSR na etape zaverşenia stroitel'stva soşializma (1951-1958 gg.)*, în *Stranişî istorii Sovetskoi Moldavii*, p. 59-86.
- Smal-Stockl, R., *The Nationality Problem of the Soviet Union and Russian Communist Imperialism*, Bruce Publishing Company, Milwaukee, 1952.
- Smith, G. *Nationalities Policy from Lenin to Gorbachev*, în *The Nationalities Question*, p. 1-20.
- Smochină, C.N., *Traduceri*, MN, 1, nr. 4, 1936, p. 462-467.
- Smochină, N.P., *Republica Moldovenească a Sovietelor [I]*, MN, 1, nr. 1, 1935, p. 1-55.
- Smochină, N.P., *Republica Moldovenească a Sovietelor [II]*, MN, 1, nr. 2-3, 1936, p. 131-212.
- Smochină, N.P., *Republica Moldovenească a Sovietelor*, Cunoştinţe Folositoare din Lumea Largă, nr. C-75, Cartea Românească, Bucureşti, 1938.
- Social Change in Romania, 1860-1940. A Debate on Development in a European Nation*, ed. K. Jowitt, Research Series, nr. 36, California University Press, Berkeley Calif., 1978.
- Soşial'no-istoriceskaia obuslovlennost' razvitiia moldavskogo naşional'nogo iazika*, ed. T. P. Iliaşenko, Ştiinţa, Chişinău, 1983.
- Socor, V., *Annexation of Bessarabia and Nothern Bukovina Condemned by Romania*, RL-RU, 3, nr. 29, 1991, p. 23-27.
- Socor, V., *Creeping Putsch in Eastern Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 3, 1992, p. 8-13.
- Socor, V., *Gagauz in Moldavia Demand Separate Republic*, RL-RU, 2, nr. 36, 1990, p. 8-13.
- Socor, V., *Moldavia Defies Soviet Coup, Removes Vestiges of Communism*, RL-RU, 3, nr. 38, 1991, p. 18-23.
- Socor, V., *Moldavia Resists Pressure and Boycotts Union Referendum*, RL-RU, 3, nr. 13, 1991, p. 9-14.

- Socor, V., *Moldavia Resists Soviet Draft and Seeks Own National Forces*, RL-RU, 2, nr. 43, 1990, p. 19-23.
- Socor, V., *Moldavian Parliament Endorses Confederation*, RL-RU, 3, nr. 9, 1991, p. 18-20.
- Socor, V., *Moldavian President Breaks New Ground in Romania*, RL-RU, 3, nr. 8, 1991, p. 20-23.
- Socor, V., *Moldavian Proclaimed Official Language in the Moldavian SSR*, RL-RU, 1, nr. 38, 1989, p. 13-15.
- Socor, V., *Moldavian Reformists in the USSR Congress of People's Deputies*, RL-RU, 1, nr. 25, 1989, p. 18-20.
- Socor, V., *Moldova Builds a New State*, RFE/RL-RR, 1, nr. 1, 1992, p. 42-45.
- Socor, V., *Moldova's Dniester Ulcer*, RFE/RL-RR, 2, nr. 1, 1993, p. 12-16.
- Socor, V., *Moldova's New Government of National Consensus*, RFE/RL-RR, 1, nr. 2, 1992, p. 5-10.
- Socor, V., *Moldova: Another Major Setback for Pro-Romanian Forces*, RFE/RL-RR, 2, nr. 9, 1993, p. 15-21.
- Socor, V., *Moldovan-Romanian Relations Are Slow to Develop*, RFE/RL-RR, 1, nr. 26, 1992, p. 38-45.
- Socor, V., *Opinion Polling in Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 13, 1992, p. 60-63.
- Socor, V., *Party Leader of Moldavian SSR Replaced*, RL-RU, 1, nr. 48, 1989, p. 20-23.
- Socor, V., *Personnel Changes at Moldavian Plenum*, RL-RU, 1, nr. 50, 1989, p. 25-27.
- Socor, V., *Politics of the Language Question*, RL-RU, 1, nr. 36, 1989, p. 33-36.
- Socor, V., *Popular Front Founded in Moldavia*, RL-RU, 1, nr. 23, 1989, p. 23-26.
- Socor, V., *Russia's Fourteenth Army and the Insurgency in Eastern Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 36, 1992, p. 41-48.
- Socor, V., *Russian Forces in Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 34, 1992, p. 38-43.
- Socor, V., *Serpents' Island: Another Territorial Issue between Romania and the Soviet Union*, RFE-REE, 2, nr. 21, 1991, p. 27-29.
- Socor, V., *The Alexe Mateevici Cultural Club: An Informal Group Becomes a Mass Movement*, RL-RU, 1, nr. 34, 1989, p. 23-25.
- Socor, V., *The CIS and the Republics: Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 7, 1992, p. 11-13.
- Socor, V., *The Fourteenth Army in Moldova: There to Stay?*, RFE/RL-RR, 2, nr. 25, 1993, p. 42-49.
- Socor, V., *The Media: Moldova*, RFE/RL-RR, 1, nr. 39, 1992, p. 77-81.
- Socor, V., *The Moldavian Communists: From Ruling to Opposition Party*, RL-RU, 3, nr. 14, 1991, p. 15-21.
- Socor, V., *The Moldavian Democratic Movement: Structure, Program, and Initial Impact*, RL-RU, 1, nr. 8, 1989, p. 29-34.
- Socor, V., *The Moldavian Greens: An Independent Ecological Association*, RL-RU, 1, nr. 11, 1989, p. 20-21.
- Socor, V., *Unofficial Groups Score Unexpected Gains in Elections in Moldavia*, RL-RU, 1, nr. 19, 1989, p. 17-20.

- Socor, V., *Why Moldova Does Not Seek Reunification*, RFE/RL-RR, 1, nr. 5, 1992, p. 27-23.
- Sokraščennii prostoi zarubejnih vagonov, SM, 9 ianuarie 1963, p. 2.
- Solchanyk, R., *Ukraine, Belorussia, and Moldavia: Imperial Integration, Russification, and the Struggle for National Survival*, în *The Nationalities Factor*, p. 175-203.
- Sovetov, P.V., *K istorii nasledstvennogo prava feodal'noi Moldavii (do XIX v.)*, Iz-MF, 56, nr. 2, 1959, p. 3-38.
- Sovetskaia Bessarabia i sovetskaia Bukovina, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Politiceskoi Literaturi, Moscova, 1940.
- Sovetskaia istoriceskaia eñtiklopedia, 16 vol., Sovetskaia Eñtiklopedia, Moscova, 1961-1976.
- Sovetskaia Moldavia. Kratkaia eñtiklopedia, Cartea Moldovenească, Chişinău, 1982.
- Sovetskaia politika v voprose o Bessarabii ostaetsea neizmennoi, KB, nr. 8-9, 1933, p. 1-3.
- Sovetskaia voennaia eñtiklopedia, 8 vol., Voenizdat, Moscova, 1976-1980.
- Sovetskii eñtiklopediceskii slovar', ed. a IV-a, Sovetskaia Eñtiklopedia, Moscova, 1988.
- Soviet Academician Disputes Rumanian Historians' Views on the Bessarabian Question*, RL-RB, 24 august 1976, p. 1-24.
- Soviet Documents on Foreign Policy*, ed. J. Degras, 3 vol., Oxford University Press, New York, 1951-1953.
- Soviet Historian on Rumania's Prewar Foreign Policy*, RFER-CAU, 17 iulie 1967, p. 1-3.
- Soviet Literary Journal Attacks Rumanian Novel*, RFER-SRR, nr. 19, 23 mai 1976, p. 14-15.
- Soviet Nationality Policies and Practices*, ed. J.R. Azrael, Preager Special Studies, Preager Publishers, New York, 1978.
- Soviet Nationality Problems*, ed. E. Allworth, Columbia University Press, New York, 1971.
- Soviet Polemics with Rumanian Historians*, RFER-CAU, 28 ianuarie 1971, p. 1-3.
- Spechler, D.R., *Russian Nationalism and Soviet Politics*, în *The Nationality Factor*, p. 281.
- Spector, Sh.D., *Rumania at the Paris Peace Conference. A Study of the Diplomacy of Ioan I.C. Brătianu*, Bookman, New York, 1962.
- Spector, Sh.D., *The Question of Bessarabia in the Political Relations between Russia and Rumania*, Master's Thesis, Faculty of Political Science, Columbia University, februarie 1951.
- Sporea, C., *Die Sowjetische Umdeutung der rumänischen Geschichte*, Saeculum, nr. 11, 1960, p. 220-246.
- Stalin, I., *O stat'e Engelsa Vneşnaia politika russkogo țarizma*, în *Bol'shevik*, nr. 9, 1941, p. 1-5.
- Stan, A., *Rezistență la raptul Basarabiei în 1878*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 61-80.
- Stănescu, M.C., Popescu, N., *Partidul Comunist Român și congresele Internaționalei a III-a*, AI, 21, nr. 5, 1975, p. 48-68.
- Starr, S.F., *Tsarist Government: The Imperial Dimensions*, în *Soviet Nationality Policies and Practices*, p. 3-38.

- Stati, V., *Național'nîe profesî v MSSR. (Obzor zarubejnogo moldavovedenia)*, KMii, nr. 2, 1990, p. 66-74.
- Stepanov, G.V., *Zadaci i rol' problemnih naucinîh sovetov*, în *Soțial'no-istoriceskaia obuslovennost'*, p. 5-7.
- Stöckl, G., *Geschichte und Geschichtsbewußtsein im Marxismus- Leninismus*, în *Geschichtsbewußtsein in Ostmitteleuropa*, p. 19-29.
- Stoy, M., *Politik und Geschichtswissenschaft in Rumänien, 1965- 1980*, SOE, nr. 41, 1982, p. 219-259.
- Straniți istorii sovsetskoi Moldavii*, ed. M.C. Sîtnik, P.A. Boiko, A.M. Lazarev ș.a., Știința, Chișinău, 1973.
- Suga, A., *Bessarabien — noch immer umstritten?*, în *Osteuropa*, 21, nr. 5, 1971, p. 316-323.
- Suga, A., *Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes*, Bonn, 1958.
- Suga, A., *L'Ultimatum soviétique au sujet de la Bessarabie du 26 juin 1940 et les droits de l'Union Soviétique*, Le Livre Blanc Roumain sur le Problème Bessarabien, nr. 2, Collection Dacoromania, Madrid, 1968.
- Surpat, Gh., *Simpozion româno-sovietic*, AI, 22, nr. 2-3, 1976, p. 169-173.
- Survey of International Affairs*, Oxford University Press, Londra, 1925-1977.
- Szporluk, R., *Pokrovski and Russian History*, în *Survey*, nr. 53, 1964, p. 107-118.
- Șcerbinina, O.V., *Kritika sovremennoi zapadno-ghermanskoi burjuaznoi istoriografii istorii Moldavii*, ed. D.E. Șemeakov, Știința, Chișinău, 1984.
- Șevcenko, F.P., *Ob uceastie rumîn v partizanskom dvijenii na Ukraine v godi Velikoi Otecestvennoi voinî*, în *O rumîno- russkih i rumîno-sovietskih sveazeah*, p. 207-225.
- Șevcenko, I., *Byzantine Cultural Influences*, în *Rewriting Russian History*, p. 141-190.
- Șeveakov, A.A., *recenzie la A.M. Lazarev, God 1940 — prodoljenie soțialisticeskoi revoliuții v Bessarabii*, VI, nr. 11, 1986, p. 127-129.
- Șeviaikov, A. A., *Iz istorii ekonomiceskoi ekspansii ghermanskogo imperializma v Rumîinii v 1936-1941 gg.*, VI, nr. 12, 1961, p. 109-120.
- Știrbu, S., *Cu privire la influența mișcării revoluționare decembriste asupra evenimentelor revoluționare din 1821 în țara noastră*, în *Studii*, 4, nr. 1, 1951, p. 52-57.
- Tarasov, O.I., *Iz istorii organizații pervîh naucinîh ţentrov v sovsetskoi Moldavii*, în *XXV s'ezd KPSS*, p. 20-30.
- Tarasov, O.I., *Nauka Moldavskoi SSR v period razvitogo soțializma (1960-1980 gg.)*, în *Problemi istorii, teorii i organizații nauki*, p. 78-107.
- Tarasov, O.I., *Ocerki istorii organizații nauki v sovsetskoi Moldavii (1924-1961)*, ed. D.T.Ursul, Știința, Chișinău, 1980.
- Tarasov, O.I., Protasova, L.V., *Reghional'naia organizația planirovania i koordinatii nauki (na materialah Moldavskoi SSR)*, în *Problemi istorii, teorii i organizații nauki*, p. 108-121.

- Tătăărăscu, Gh., *Die Raumung Bessarabiens und der Nord-Bukowina*, Dientslicher Übersetzung des Übersetzungsdienstes in Wien, nr. 94, Übersetzungsdienst Wien, Viena, 1940.
- Tătăărăscu, Gh., *Internaționala a III-a și Basarabia*, în *Patrimoniu*, nr. 3, 1991, p. 27-55.
- Texte din lucrările lui VI. Lenin cu privire la România*, Editura Politică, București, 1960.
- The Anatomy of Communist Takeovers*, ed. Th.T. Hammond, R. Farrell, Yale University Press, New Haven, 1975.
- The Celebration of the October Revolution*, RFER-EER, 10 octombrie 1967, p. 4-5.
- The Changing Intellectual Scene in Rumania II*, RFER-EER, 9 noiembrie 1968, p. 1-13.
- The Dangerous Game of Falsifying History. Studies and Articles*, ed. Șt. Pascu, Șt. Ștephănescu, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1987.
- The European Right. A Historical Profile*, ed. H. Rogger, E. Weber, California University Press, Berkeley Calif., 1965.
- The Influence of East Europe and the Soviet West on the USSR*, ed. R. Szporluk, Preager, New York, 1975.
- The Moldavian Soviet Socialistic Republic*, Novosti, Moscova, 1967.
- The Nationalities Factor in Soviet Politics and Society*, ed. L. Hajda, M. Beissinger, John M. Olin Critical Issues Series, Westview Press, Boulder Colo, 1990.
- The Nationalities Question in the Soviet Union*, ed. G. Smith, Longman, London, 1990.
- The Pact Molotov-Ribbentrop and Its Consequences for Bessarabia*, Universitas, Chișinău, 1991.
- The Party's 45-th Anniversary*, RFER-EER, 26 ian. 1966, p. 2-3.
- The Romanian Question*, ed. V. Stoica, *The Romanians and Their Land*, nr. 1, Pittsburg Printing Company, Pittsburg, 1919.
- The Soviet West. Interplay between Nationality and Social Organization*, ed. R.S. Clem, Preager Special Studies in International Politics and Government, Preager Publishers, New York, 1975.
- The Tragic Plight of a Border Area: Bassarabia and Bucovina*, ed. M. Manoliu-Manea, American Romanian Academy of Arts and Sciences Publications, nr. 3, Humboldt State University Press, Los Angeles Calif., 1983.
- The USSR and Eastern Europe in the Era of Brezhnev and Kosygin*, ed. G.D. Simmonds, University of Detroit Press, Detroit, 1977.
- Thompson, J.M., *Allied and American Intervention in Russia*, în *Rewriting Russian History*, p. 319-380.
- Tillet, L.R., *Nationalism and History*, PC, 16, nr. 5, 1967, p. 36-45.
- Tillet, L.R., *Russian Imperialism and Colonialism*, în *Windows on the Russian Past*, p. 105-121.
- Tillet, L.R., *Shamil and Muridism in Recent Soviet Historiography*, SR, 20, nr. 2, 1961, p. 253-269.
- Tillet, L.R., *Soviet Second Thoughts on Tsarist Colonialism*, FA, 42, nr. 2, 1964, p. 309-319.
- Tillet, L.R., *The Great Friendship. Soviet Historians on the Non- Russian Nationalities*, University of North Carolina Press, Chapel-Hill N.C., 1969.

- Tiily, Ch., *Coercion, Capital, and European States*, Blackwell, Cambridge Mass., 1990.
- Tilly, Ch., *The Formation of National States in Western Europe*, Princeton University Press, Princeton N.J., 1975.
- Timiras, N., *The Idiom of Bessarabia and Its Latinity and Identity with the Romanian Language*, în *The Tragic Plight of a Border Area*, p. 143-166.
- Titulescu, N., *Discursuri*, ed. R. Deutsch, Editura Științifică, București, 1967.
- Titulescu, N., *Documente diplomatice*, Editura Politică, București, 1967.
- Titulescu, N., *Two Neighbours of Russia and Their Policies I. Roumania and Bessarabia*, NCA, 95, nr. 658, 1924, p. 791-803.
- Tolz, V., *A New Stage in Restructuring Soviet Historiography*, RL- RB, nr. 170, 1988, p. 1-5.
- Tomasic, D.A., *The Romanian Communist Party Leadership*, SR, nr. 20, 1961, p. 477-494.
- Topilina, V.M., *I.V. Ocinskii — vidnii moldavskii ucionii i organizator nauki*, în *XXV s'ezd KPSS*, p. 58-66.
- Trancă, D., *Romania. Marks along a History of 2,050 Years. Romanian Historical and Cultural Landmarks*, Ministry of Tourism, București, 1980.
- Tratatul internațional ale României 1354-1920*, ed. I. Ionașcu, P. Bărbulescu, Gh. Gheorghe, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1975.
- Tratatul internațional ale României 1921-1939*, ed. Gh. Gheorghe, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1980.
- Tratatul internațional ale României 1939-1965*, ed. Gh. Gheorghe, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983.
- Treadgold, D.W., *The Impact of the West on Russian Thought*, în *Windows on the Russian Past*, p. 75-88.
- Treaty between Principal Allied Powers and Roumania Respecting Bessarabia. Signed at Paris, October 28, 1920*, Treaty Series, nr. 15, His Majesty's Stationary Office, Londra, 1922.
- Trek from Bessarabia*, în *Economist*, nr. 1076, 1955, p. 363.
- Trubețkoi, B.A., *Pușkin na puteah ot romantizma k realizmu. (Iz nekotorih nabliudenii nad lirikoi Puškina kișiniovskogo perioda)*, în *Pușkin na iughe*, vol. II, p. 131-146.
- Trubețkoi, B.A., *Pușkin v peceati Bessarabii XIX-XX vv.*, în *Pușkin na iughe*, vol. I, p. 146-150.
- Turdeanu, É., *L' Oeuvre de G.I. Brătianu*, RER, nr. 7-8, 1961, p. 137-152.
- Țolescu, I., *La Bessarabie et la Bukovine du Nord, terre roumaine*, Le Livre Blanc Roumain sur le Problème Bessarabien, nr. 1, Collection Dacoromania, Madrid, 1967.
- Țurcanu, I., *Foametea din Basarabia în anii 1946-1947*, Universitas, Chișinău, 1993.
- Țurcanu, I., *O carte instructivă și multășteptată*, în *Patrimoniul*, nr. 3, 1991, p. 127-149.
- Uhlig, C., *Die Bessarabische Frage. Eine geopolitische Betrachtung*, Ferdinand Hirt, Breslau, 1926; retipărit în Rumänische Studiengruppe, Munich, 1968.

- Uhlig, C., *Die Walle Bessarabiens, besonders die sogenannten Traianswälle*, PHZ, nr. 19, 1928, p. 185-250.
- Ukrains'ka radians'ka enŭklopedia*, 17 vol., Akademia Nauk USSR, Kiev, 1959-1965.
- Ukrainskii sovetskii enŭklopediceskii slovar'*, 3 vol., Glavnaia Redakŭia Ukrainskoi Sovetskoi Enŭklopedii, Kiev, 1988-1989.
- Ulam, A.B., *Socialism in Current Soviet Historiography*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 199-221.
- Unabhängige Forschung?*, WDS, 15, nr. 6, 1966, p. 91.
- Unc, Gh., *Români în Armata Roșie*, MI, 1, nr. 7, 1967, p. 13-16.
- Unitate și continuitate în istoria poporului român*, ed. D. Berciu, Editura Academiei RSR, București, 1968.
- Unruhiges Moldawien*, în *Osteuropa*, 39, nr. 9, 1989, p. 475-483.
- Ureche, G., Costin, M., Neculce, I., *Letopiseșul Țării Moldovei*, ed. T. Celac, Editura Hyperion, Chișinău, 1990.
- Uribeș, E., *La Rencontre de Constantza du 14 juin 1914*, RRH, 7, nr. 2, 1968, p. 233-246.
- Urusov, S.D., *Zapiski gubernatora Kișiniova 1903-1904 gg.*, Izdanie V.M. Sablina, Moscova, 1907.
- Ustjugov, N.V., Jacunskii, V.K., review of *Istoriia Moldavii I*, VI, nr. 7, 1952, p. 130-134.
- Utechin, S.V., *Soviet Historiography after Stalin*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 117-129.
- V bratskoi semie sovetskikh narodov*, SM, 28 iunie 1940, p. 1.
- V cest' 85-letia G.I. Kotovskogo*, SM, 25 iunie 1966, p. 2.
- Valev, E.B., *Problemele dezvoltării economice a raioanelor dunărene din România, Bulgaria și URSS*, VE, 42, 1964.
- Varta, I., *Rusia și chestiunea basarabeană în perioada războiului pentru independență (1877-1878) (în lumina unor documente din arhivele Rusiei)*, RI, 3, nr. 7-8, 1992, p. 735-752.
- Varticean, I., Zelenciuk, S., Ghincu, N. ș. a., *Istoria proletarkoi drujbî*, SM, 16 februarie 1966, p. 4.
- Varticean, I.K., *Vidaiușciisea ucitel' i obșcestvenno-političeskii deiatel'*, în *Nasledie Dmitria Kantemira*, p. 63-73.
- Văratec, V., *Dezintegrarea Basarabiei la 1940 putea fi evitată*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 154-158.
- Vecer v Kișiniove, posveașcenii 16-i godovșcine sovetsko- bolgarskogo dogovora*, SM, 18 martie 1964, p. 1.
- Vekovaia drujba. Materiali naucinnoi sessii Instituta istorii Moldavskogo Filiala AN SSSR, sostoiavșeisea 27-29 noiabrea 1958 g.*, ed. I.S. Grosul, N.A. Mohov, Știința, Chișinău, 1961.
- Velicie truda i bratsva*, SM, 28 iunie 1966, p. 1.
- Verdery, K., *National Ideology under Socialism. Identity and Cultural Politics in Ceaușescu's Romania*, Societies and Culture in East-Central Europe, nr. 7, University of California Press, Berkeley Calif., 1992.

- Verenca, O., *Administrația civilă română în Transnistria*, Universitas, Chișinău, 1993.
- Verenca, O., *Realități economice în guvernământul Transnistriei (19 august 1941 — 29 ianuarie 1944)*, RI, 3, nr. 1-2, 1992, p. 137-153.
- Versigora, G. V., *Soŭial'no-ekonomiceskie uslovïia i osobennosti razvitïia škol v Moldavii ot Velikoi Okteabrskoi Soŭialisticeskoi Revoliuŭii do osvoboŭdenia Bessarabii v 1940 godu*, UZ-TPI, nr. 15, 1967, p. 116-123.
- Veselow, D., *Cito citat' o G. I. Kotovskom*, SM, 7 iunie 1963, p. 3.
- Vianu, A., *Dannïe o rumîno-ukrainskïh i rumîno-russkïh torgovïh otnoŭenïiah v konŭe XVIII veka*, în *O rumîno-russkïh i rumîno-sovetskïh sveazeah*, p. 133-157.
- Vidalenc, J., *La Roumanie de 1939 à 1947*, RHDGM, 6, nr. 21, 1956, p. 55-60.
- Vinogradov, V.N., *Nekotorïe voprosï istorii soŭial-demokratïceskoi partii Rumîniï*, VI, nr. 10, 1973, p. 64-79.
- Vinogradov, V.N., *Rossia i ob'edinenie rumînskïkh kneajestv*, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, Moscova, 1961.
- Vinogradov, V. N., *Russko-rumînskïe otnoŭenïia v godï pervoi mirovoi voinï (1914-1916)*, în *Novaia i noveiŭaia istoria Rumîniï*, p. 222-286.
- Vizer, V.K., Kopanski, I.M. *Put' modavskogo naroda k vossoedinenïu v sostav SSSR*, VI, nr. 12, 1972, p. 40-52.
- Voicu, Șt., *Pagini de luptă a Partidului Comunist Român împotriva fascismului pentru independență și suveranitate națională (1934-1940)*, LC, nr. 6, 1966, p. 59-80.
- Völkl, E., *Bessarabien am Ausgang des 18. Jahrhunderts. Seine Bevölkerungsentwicklung im Spiegel der Klostergründung*, DR, 22, nr. 1, 1977, p. 40-49.
- Völkl, E., *Das Rumänische Fürstentum Moldau und die Ostslaven im 15. bis 17. Jahrhundert*, Harrassowitz, Wiesbaden, 1975.
- Volkov, S., *V Institute istorii Akademii nauk SSSR. Obsujdenie maketa kursa istorii Moldavii*, VI, nr. 4, 1950, p. 156-158.
- Voprosï istorii i istoriografii Iugo-Vostocnoi Evropï*, ed. I.A. Anțupov, D.M. Dragnev, V.I. Jukov ș.a., Știința, Chișinău, 1977.
- Voronin, P. V., Petrik, P. P., Kiktenko, V. K. ș.a., *Nikolai Andreevici Mohov*, SM, 20 octombrie, 1983, p. 3.
- Vozvraŭcenie k razumu*, AF, nr. 21, 1991, p. 2.
- Was ist Nationalismus? Eine indirekte sowjetisch-Rumänische Kontroverse*, WDS, 19, nr. 3, 1970, p. 35-38.
- Weingardt, J. T., *Language and Literature in Estonia: Kulturpolitik or Natural Evolution?*, în *The Soviet West*, p. 8-30.
- Windows on the Russian Past. Essays on Soviet Historiography since Stalin*, ed. S.H. Baron, N.W. Heer, Anchor Press, Columbus Ohio, 1977.
- Wir brauchen die Wahrheit. Geschichtsdiscussion in der Sowjetunion*, ed. G. Meyer, ed. a II-a, 1988; retipărit în Pahl Rugenstein, Cologne, 1989.
- Wir kommen ohne Rußland nicht aus...*, în *Osteuropa*, 41, nr. 10, 1991, p. 564-568.
- Wolfe, B.D., *Operation Rewrite. The Agony of Soviet Historians*, FA, 30, nr. 10, 1952, p. 39-57.

- Wolfe, B.D., *Party Histories from Lenin to Khrushchev*, în *Contemporary History in the Soviet Mirror*, p. 43-68.
- Xianggan, Lu, *Agression und Expansion des tsaristischen Rußland gegenüber Rumänien und die Bessarabienfrage*, WDS, 29, nr. 1-2, 1980, p. 33-40.
- XXV s'ezd KPSS i problemî razvitiia nauki, ed. I.K. Varticean, A.M. Lazarev, T.I. Malinovski ş.a., Ştiinţa, Chişinău, 1977.
- Yaresh, L., *The Campaign of 1812*, în *Rewriting Russian History*, p. 260-288.
- Yaresh, L., *The Formation of the Great Russian State*, în *Rewriting Russian History*, p. 191-215.
- Yaresh, L., *The Problem of Periodization*, în *Rewriting Russian History*, p. 34-76.
- Yaresh, L., *The Role of the Individual in History*, în *Rewriting Russian History*, p. 77-106.
- Zaharia, Gh., *La Vie politique en Roumanie pendant la Seconde Guerre mondiale*, în *Nouvelles Études d'histoire*, VI, 2, p. 221- 234.
- Zaleski, E., Kozłowski, J.P., Wienert, H., *Science Policy in the USSR*, OECD, Paris, 1969.
- Zamfirescu, D., *Istorie şi cultură*, Editura Eminescu, Bucureşti, 1975.
- Zaşciuk, A.O., *Materiali dlea gheografii i statistiki Rossii. Bessarabskaia oblast*, St. Petersburg, 1862.
- Zavtur, A.A., recenzie la L.E. Repida, *Rol' rabocego klassa v stroitel'stve soşializma v Moldavskoi SSR*, VI, nr. 1, 1980, p. 131-133.
- Zelenciuk, S.S., *Moldova sovietică sub asuprirea ocupanţilor germano-români*, Editura de Stat a Moldovei, Chişinău, 1944.
- Zelenciuk, V.S., *Naselenie Moldavii. (Demograficeskie poşessî i etniceskii sostav)*, ed. A.M. Lisetki, Ştiinţa, Chişinău, 1973.
- Zelenciuk, V.S., *Osveşçenie narodnoi kul'turî i bîta moldavan v etnograficeskoi literature*, Iz-MF, 31, nr. 4, 1956, p. 107-117.
- Zhivkov's Remarks on Rumania, RFER-EER, 3 martie 1966, p. 1-2.
- Znamenatel'naia data, SM, 28 iunie 1953, p. 1.
- Zub, Al., *Istoria şi istorici în România interbelică*, Junimea, Iaşi, 1989.